

UNION ACADÉMIQUE INTERNATIONALE  
CORPUS INTERNATIONAL  
DES TIMBRES AMPHORIQUES  
(Fascicule 26)  
bajo los auspicios de la  
REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA



Col·lecció  
INSTRUMENTA



63

COLONIA ULPIA TRAIANA  
(XANTEN)  
Y EL MEDITERRÁNEO.  
EL COMERCIO DE ALIMENTOS

J. Remesal Rodríguez (ed.)



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

Edicions



REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA



Calidad en  
Edición  
Académica  
Academic  
Publishing  
Quality





*COLONIA ULPIA TRAIANA*  
(XANTEN)  
Y EL MEDITERRÁNEO

*Col·lecció*  
INSTRUMENTA  63

Barcelona 2018





UNION ACADÉMIQUE INTERNATIONALE  
CORPUS INTERNATIONAL DES TIMBRES AMPHORIQUES  
(Fascicule 26)  
bajo los auspicios de la  
REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA

***COLONIA ULPIA TRAIANA***  
**(XANTEN)**  
**Y EL MEDITERRÁNEO.**  
**EL COMERCIO DE ALIMENTOS**

**J. REMESAL RODRÍGUEZ (ed.)**



UNIVERSITAT DE  
BARCELONA

Edicions

Colonia Ulpia Traiana (Xanten) y el Mediterráneo : el comercio de alimentos. – (Col·lecció Instrumenta ; 63) (Corpus international des timbres amphoriques ; Fascicule 26)

Inclou referències bibliogràfiques  
ISBN 978-84-9168-197-7

I. Remesal Rodríguez, José, editor literari II. Col·lecció: Instrumenta (Universitat de Barcelona) ; 63 III. Col·lecció: Corpus international des timbres amphoriques ; 26  
1. Àmfores 2. Comerç d'aliments 3. Arqueologia clàssica 4. Excavacions arqueològiques 5. Colonia Ulpia Traiana (Alemanya : Jaciment arqueològic)  
6. Xanten (Alemanya)

© Edicions de la Universitat de Barcelona

Adolf Florensa, s/n

08028 Barcelona

Tel.: 934 035 430

Fax: 934 035 531

comercial.edicions@ub.edu

www.publicacions.ub.edu



1.ª edición: Barcelona, 2018

Director de la colección: JOSÉ REMESAL

Secretario de la colección: ANTONIO AGUILERA

CEIPAC

<http://ceipac.ub.edu>

Sello de Calidad en Edición Académica. Promovido por la Unión de Editoriales Universitarias Españolas (UNE) y avalado por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT).

Unión Europea: *The research leading to these results has received funding from the European Research Council under the European Union's Seventh Framework Programme (FP7/2007-2013/ ERC grant agreement n° 340828).*

Gobierno de España: DGICYT: PB89-244; PB96-218; APC 1998-119; APC 1999-0033; APC 1999-034; BHA 2000-0731; PGC 2000-2409-E; BHA 2001-5046E; BHA2002-11006E; HUM2004-01662/HIST; HUM200421129E; HUM2005-23853E; HUM2006-27988E; HP2005-0016; HUM2007-30842-E/HIST; HAR2008-00210; HAR2011-24593; HAR2015-66771-P (MINECO/FEDER, UE); HAR2017-85635-P (MINECO/FEDER, UE).  
MAEX: AECI29/04/P/E; AECL.A/2589/05; AECL.A/4772/06; AECL.A/01437/07; AECL.A/017285/08.

Generalitat de Catalunya: *Grup de Recerca de Qualitat*: SGR 95/200; SGR 99/00426; 2001 SGR 00010; 2005 SGR 01010; 2009 SGR 480; 2014 SGR 218; 2017 SGR 512; ACES 98-22/3; ACES 99/00006; 2002ACES 00092; 2006-EXCAV0006; 2006ACD 00069.



The research leading to these results has received funding from the European Research Council under the European Union's Seventh Framework Programme (FP7/2007-2013). ERC grant agreement n° ERC-2013-ADG340828.



Montaje: Jordi Pérez González

Imagen de la cubierta: *De vredesonderhandelingen tussen Julius Civilis en de Romeinse aanvoerder Cerialis*, Otto van Veen, 1600-1613. Rijksmuseum. Dominio Público (Colecciones Europeana, The Athenaeum.org & WikiArt.org).

Impresión: Gráficas Rey

Depósito legal: B-30.665-2018

ISBN: 978-84-9168-197-7

Queda rigurosamente prohibida la reproducción total o parcial de esta obra. Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de la cubierta, puede ser reproducida, almacenada, transmitida o utilizada mediante ningún tipo de medio o sistema, sin la autorización previa por escrito del editor.

## Índice general

<b>Prólogo</b> (José Remesal Rodríguez)	9
<b>Introducción</b> (José Remesal Rodríguez)	11
<b>Metodología – estudio cuantificado de las ánforas</b> (Cèsar Carreras Montfort, Pau De Soto)	21
<b>Las ánforas orientales de Xanten</b> (Daniel J. Martín-Arroyo Sánchez)	59
<b>Abastecimiento de alimentos y comercio anfórico de origen itálico en la <i>Colonia Ulpia Traiana</i> (Xanten)</b> (Daniel Mateo Corredor, Jaime Molina Vidal)	79
<b>Las ánforas de vino galas en Xanten</b> (Pau Marimon Ribas, Sergi Calzada Baños)	99
<b>Las imitaciones anfóricas galas en Xanten</b> (Pau Marimon Ribas)	117
<b>Las ánforas de alumbre de Lipari: Richborough 527</b> (Jordi Pérez González)	135
<b>Producción local: las ánforas germanas</b> (Cèsar Carreras Montfort, Anna Gutiérrez, Aureli Alvarez, Anna Doménech)	143
<b>Las ánforas norteafricanas de Xanten</b> (Víctor Revilla Calvo)	171
<b>El vino del noreste de <i>Hispania Citerior</i> en Xanten y las provincias germanas. Características y dinámicas de un mercado secundario</b> (Víctor Revilla Calvo)	181
<b>Las otras ánforas béticas del Valle del Guadalquivir: Dressel 2-4, Dressel 7-11, Dressel 28, Haltern 70 y Verulamium 1908</b> (Cèsar Carreras Montfort)	211
<b>Importación y consumo de salazones del litoral de la provincia <i>Baetica</i> en la <i>Colonia Ulpia Traiana</i> (Xanten)</b> (Lázaro Lagóstena Barrios, Víctor Revilla Calvo)	239

<b>Las ánforas olearias béticas Dressel 20</b> (José Remesal Rodríguez)	275
<b>Los grafitos sobre ánforas en Xanten</b> (José Remesal Rodríguez, Jordi Pérez González)	421
<b>Conclusiones</b> (José Remesal Rodríguez)	463
<b>Anejos</b>	473

## PRÓLOGO

JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

Sobre el significado de la economía romana se ha discutido desde el nacimiento de la investigación histórica. Esta investigación se hacía, fundamentalmente, a partir de las fuentes literarias y epigráficas y, particularmente, partieron de dos modelos apriorísticos: aquellos que pensaban que entre la organización económica del Imperio romano y nuestra economía moderna existían grandes diferencias, llamados primitivistas, y aquellos que entre la vida romana y la nuestra no veían grandes diferencias, llamados modernistas.

En los últimos años, gracias al desarrollo de los estudios sobre fuentes arqueológicas, en nuestro caso las ánforas, se están contraponiendo nuevos datos que ayudan a una mejor comprensión de la economía romana, que nos obligan a nuevos planteamientos.

En esta dirección, el estudio de las ánforas llegadas a la *Colonia Ulpia Traiana* (CUT) (Xanten, Alemania) tiene como finalidad conocer y definir las relaciones económicas de una ciudad de la *Germania Inferior* con el resto del imperio romano. Las ánforas, fundamentalmente, son contenedores de alimentos. El control de los alimentos constituye uno de los grandes problemas de cualquier sociedad antigua o moderna, de ahí que resulte un tema de investigación de gran interés.

En la *Colonia Ulpia Traiana* se excava desde hace un siglo, por lo que el volumen de material guardado en sus almacenes pueda considerarse como representativo. De hecho, hemos analizado los materiales hallados en 337 excavaciones de las realizadas en la ciudad, más de 18.000 fragmentos de ánforas, con un peso superior a 8.000 kilos.

La investigación se realizó en tres fases. En la primera (2001) se estudiaron los sellos en ánforas hallados en la ciudad, aquellos que hasta entonces estaban inventariados (J. Remesal Rodríguez)<sup>1</sup>. En la segunda (2002) se estudió el material de una determinada zona de la ciudad, la *insula* 39, estos estudios fueron financiados por el *Landschaftsverband Rheinland* (P. Berni Millet, C. Carreras Montfort y J. Remesal Rodríguez). La tercera fase, el estudio de todo el material se realizó en varias campañas, que fueron financiadas por el AGAUR (*Generalitat de Catalunya*) (2005-2006) (P. Berni Millet, C. Carreras Montfort, P. Marimon Ribas, A. Puig Palerm, V. Revilla Calvo, J. Soria Rincón y J. Remesal Rodríguez). Antes del inicio de esta tercera fase se celebró un coloquio “*Römische Amphoren der Rheinprovinzen unter besonderer Berücksichtigung des xantener Materials*” (Regionalmuseum Xanten 13-15 Januar 2004) publicado en el volumen *Xantener Berichte* 14, 2006, 3-84. En él, P. Berni Millet, C. Carreras Montfort y J. Remesal Rodríguez presentaron el estado de nuestra investigación en aquel momento (págs. 19-48) y se discutieron tanto aspectos arqueológicos como históricos vinculados al proyecto. En las páginas 81-84 el Dr. Norbert Zieling realizó un informe sobre el desarrollo del coloquio y del proyecto, cuya finalización hizo posible la ayuda prestada por la *Generalitat de Catalunya*.

Jordi Pérez González se encargó de la composición de este volumen. Juan Moros Díaz colaboró en la preparación final del *corpus* de los sellos en ánforas Dressel 20.

He de agradecer en mi nombre y en el de todo el equipo la continua ayuda que nos prestaron los Dr. Martin Müller, Norbert Zieling, Hans-Joachim Schalles y Ulrich Boelicke, que, en todo momento, facilitaron nuestros trabajos.

---

<sup>1</sup> El examen posterior de todo el material de la ciudad permitió identificar muchos más. De hecho, hasta el inicio de nuestros estudios sólo se habían publicado siete sellos en ánforas de la CUT.

## INTRODUCCIÓN

JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

Aunque el padre de la anforología romana fue un alemán, Heinrich Dressel<sup>1</sup>, lo cierto es que este tipo de estudios se ha desarrollado poco en Alemania, a pesar de que Dressel publicase una síntesis de sus investigaciones en lengua alemana (DRESSSEL 1894, 61-87. IDEM 1878, 118-192. IDEM 1879, 36-112, (figs. VI-XVIII), parte 1 y 143 -199, parte 2. IDEM 1898). El hecho se debe, en mi opinión, a que los primeros investigadores del *limes* germano prestaron poca atención a estos tipos cerámicos, que fueron considerados como cerámica común, sin llegar a entender una noción “tipo”, como sí hicieron con la *terra sigillata*. Así, un mismo tipo anfórico, recibió nombres distintos en función del lugar del hallazgo, como el resto de la cerámica común, lo que dificultó la comprensión de que se trataban de una serie limitada de tipos que se hallaban en la mayoría de los lugares y que eran unos envases venidos del exterior de la provincia. Los investigadores centroeuropeos no advirtieron la tabla tipológica que Dressel había incluido en el CIL.XV 2 que ha servido de punto de partida para toda la investigación posterior (REMESAL RODRÍGUEZ 1986a, 29 y 1997, 23).

Los estudios modernos sobre ánforas en el *limes* germano comienzan con el artículo de B. HEUKEMES (1958, 197-198) y de E. ETTLINGEN (1977, 9-16)<sup>2</sup> y con la traducción al alemán de mi primer artículo (REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78, 87-141 = 1982, 30-71; 1983, 91-111; 1986b, 759-767 y 1989, 351-360) y en el primer intento de creación de un corpus sobre epigrafía anfórica patrocinado por la *Römisch-Germanische Limes Kommission* (REMESAL RODRÍGUEZ 1986a), continuado gracias a la ayuda del *Bodendenkmalamt Baden-Württemberg* (REMESAL RODRÍGUEZ 1997. REMESAL RODRÍGUEZ, SCHALLMAYER 1988, 395-432. REMESAL RODRÍGUEZ, REVILLA CALVO 1991, 389-439). En conexión con

<sup>1</sup> Sobre H. Dressel véase, WEISS 2007. REMESAL RODRÍGUEZ 2009 s.v. *Dressel, Heinrich*.

<sup>2</sup> Merece destacarse también el trabajo de PELICHET 1946, 189-202.



estos trabajos se han desarrollado los de E. SCHALLMAYER (1983, 291-336; 1982, 116-123 y 1992, 71-74), S. SCHÜPBACH (1983, 349-361), S. MARTIN-KILCHER (1983, 337-347; 1987; 1994a y 1994b), N. HANEL (1994, 122-143 y 1998, 417-425), J. BAUDEAUX (1996), U. EHMIG (1998, 237-248; 2003; 2007 y 2010), R. WIEGELS (2000, 94-109), F. SCHIMMER (2009). Recientemente jóvenes investigadores empiezan a ocuparse del tema, quienes –frecuentemente– desconocen cuanto se ha trabajado antes que ellos y el origen de las ideas que consideran propias (CARRERAS MONTFORT, VAN DEN BERG 2017)<sup>3</sup>. En todo caso, el tema empieza a despertar interés y aportará notables conocimientos al estudio de las provincias fronterizas del imperio romano<sup>4</sup>.

Ciertamente, en las regiones productoras de ánforas en el Mediterráneo también se tardó bastante en desarrollar este tipo de investigaciones. Sólo para un tipo anfórico, las ánforas olearias de la Bética, las llamadas tipo Dressel 20, se disponía de una buena información desde finales del siglo XIX.

A mediados del s. XX el desarrollo de la arqueología submarina volvió a llamar la atención sobre el material anfórico y la investigación se dirigió, por una parte, a la definición y evolución histórica de los diversos tipos anfóricos, por otra, a la localización de las áreas de producción<sup>5</sup>. La aparición del libro de D.P.S. PEACOCK, D.F. WILLIAMS (1986) fue el primer intento de establecer una tabla tipológica general, trabajo continuado hoy día gracias a la página web *Roman Amphorae*. Universidad de Southampton: [http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora\\_ahrb\\_2005/index.cfm](http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora_ahrb_2005/index.cfm). Un estímulo importante fue la publicación del corpus de epigrafía anfórica de CALLENDER (1965)<sup>6</sup>.

El paso de un análisis puramente arqueológico a un análisis histórico se dio con la celebración del primer congreso internacional sobre *Producción y comercio del aceite en la antigüedad*, celebrado en Madrid en diciembre de 1978<sup>7</sup> y del congreso sobre comercio marítimo celebrado en Roma en noviembre de 1979 (D'ARMS, KOPFF 1980).

Hasta tiempos recientes, en gran medida, el *limes* ha sido estudiado, desde el punto de vista económico, como una burbuja, aislado en sí mismo. Ello se debe, en mi opinión, a que la opinión común consideraba que cada unidad militar se abastecía de cuanto necesitaba a través del *praefectus castrorum* de cada unidad. Además, se había impuesto la idea de D. van Berchem de que la *annona militaris* había aparecido, como estructura administrativa, en tiempos de Septimio Severo (VAN BERCHEM 1937, 117-202. IDEM 1977. 331-339). El estudio de la presencia de ánforas olearias béticas en los campamentos del *limes* germano, que contenían un producto exótico al sistema alimentario de la región, aceite de oliva, me llevó a unas propuestas nuevas sobre el sistema de abastecimiento del ejército romano, distinguiendo tres niveles:

<sup>3</sup> Véase la bibliografía más reciente recogida en esta obra.

<sup>4</sup> Véanse los estudios sobre *Britannia*: FUNARI 1996. CARRERAS MONFORT, FUNARI 1998. CARRERAS MONFORT 2000. Sobre *Mauretania*: PONS PUJOL 2009.

<sup>5</sup> En esta dirección fueron significativos los dos congresos celebrados en l'École française de Roma: *Recherches sur les amphores romaines*. Rome 1972 (gran parte del volumen está ocupado por el artículo de RODRÍGUEZ ALMEIDA 1972, 107-241 y 1977 (*Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*. Rome) y el libro de BELTRÁN LLORIS 1970. En los respectivos capítulos de este volumen el lector encontrará la bibliografía relativa a cada tipo anfórico aquí analizado.

<sup>6</sup> Callender había iniciado sus trabajos al finalizar la 2ª Guerra Mundial bajo la dirección del Prof. E. Birley.

<sup>7</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ 1980. Un segundo congreso se celebró en Sevilla en febrero de 1982: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ 1983. En esta dirección los congresos posteriores más significativos son: *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche*. Rome 1989. *Epigrafia della produzione e della distribuzione*. Rome 1994. REMESAL RODRÍGUEZ (ed.) 2004a.

a) productos que las mismas unidades militares podían producir en las diversas *fabricae legionis*, u obtener de los *prata legionis* o del aprovechamiento directo de la región, leña y caza, por ejemplo.

b) productos que podían obtener en la provincia en la que se asentaban, bien como producto de impuesto en natura, bien por compra o requisición.

c) productos que no se podían obtener en el entorno inmediato y que debían ser traídos de regiones más o menos lejanas, metales por ejemplo.

En 1986, como consecuencia de estos estudios, propuse la idea de que, ya desde Augusto, había existido un sistema de abastecimiento militar organizado desde la administración del imperio. Lo cual me llevó a un estudio más general sobre el sistema *annonario* romano y de qué modo este influyó no sólo en la evolución económica del imperio, sino también en su evolución política<sup>8</sup>. Estos trabajos han dado pie a una larga discusión sobre el significado de la economía y su influencia en la evolución política del imperio romano<sup>9</sup>.

Por ello, el estudio del material anfórico ofrece una perspectiva nueva: ***la supervivencia del limes depende de los abastos que llegaron desde otras provincias***. Delimitar qué provincias y en qué momento constituyeron el soporte del limes, qué relaciones se establecieron entre las distintas provincias, de qué modo se relacionaron entre ellas, qué papel jugó el poder imperial en las relaciones entre las diversas provincias, cómo influyó cada una de ellas en la evolución política del imperio es la tarea que nos hemos impuesto.

El estudio de las ánforas, en nuestro caso las halladas en Xanten, constituye el mejor fósil director para entender lo que hemos definido como relaciones interprovinciales. El objetivo último de esta investigación es conocer qué papel jugó el abastecimiento de alimentos foráneos al limes en la evolución general del imperio romano, tanto a nivel económico como político-administrativo.

Los niveles de estudios que pueden desarrollarse son diversos:

En primer lugar, un ánfora es significativa, para comprender su valor económico, en el momento en que llegó a su lugar de destino: un ánfora llegada desde *Hispania* a mediados del s. II d.C. sólo es útil, para explicar las relaciones comerciales, en el momento de su llegada, independientemente del estrato arqueológico en el que haya sido hallada.

En segundo lugar, el hallazgo de un ánfora puede ayudar a datar un contexto determinado, en este sentido las ánforas pueden convertirse en un instrumento útil para cualquier excavador.

En tercer lugar, puede suceder que un determinado contexto, bien datado gracias a otros elementos, nos ayude a datar un ánfora.

<sup>8</sup> Además de los trabajos citados véase: REMESAL RODRÍGUEZ 1990, 55-65. IDEM 1995, 355-367. IDEM 1999, 247-271. IDEM 2002a, 77-92. IDEM 2002b 293-308. IDEM 2002c, 119-125. IDEM 2008a, 155-159. IDEM 2012, 43-55.

<sup>9</sup> Véanse como ejemplo los trabajos de HERZ 1988. JACOBSEN 1995. KISSEL 1995. HOBENREICH 1997. ROHT 1999. Críticas a estas ideas fueron expuestas por WHITTAKER 1989. Por WIERSCHOWSKI 2001, 37-61, mi respuesta en REMESAL RODRÍGUEZ 2002d, 69-84 (= IDEM 2004b, 163-182). También por ECK 2006, 49-57 y mi respuesta en el mismo volumen REMESAL RODRÍGUEZ 2006, 41-48 y en REMESAL RODRÍGUEZ 2008b, 349-379. Otra contraposición es la de TCHERNIA 2002, 319-324, o en PAPI (Ed.) 2007. Lo CASCIO 2007, 195-206.

En cuarto lugar, la distribución espacial de los fragmentos anfóricos es un elemento para definir la funcionalidad de diversos espacios del lugar donde es hallado: almacenes, tiendas, vertederos...etc.

El estudiar el conjunto de ánforas llegadas a un determinado lugar se convierte en un instrumento fundamental para conocer las relaciones de un lugar determinado con el resto del imperio. En los últimos años el conocimiento de los lugares de producción de muchos de los tipos anfóricos, la definición de la evolución cronológica de dichos tipos y el desarrollo de métodos cuantitativos están permitiendo un notable avance de nuestro conocimiento sobre la evolución económica del imperio romano.

En Xanten nos encontrábamos ante una masa ingente de material que jamás había sido estudiada, por lo que nuestro estudio supone una notable contribución al conocimiento de la ciudad y sus procesos de excavación. Por otra parte, el sistema de excavación aplicado en Xanten plantea numerosas dificultades a la hora de estudiar los resultados y exige un trabajo que excede las posibilidades de un equipo como el nuestro, véase, por ejemplo, el trabajo de Clive Bridger o el de Kerstin Kraus organizando la *Feinkeramik* de la *insula* 38 dentro de un sistema moderno de unidades estatigráficas, pues lo que hoy día entendemos como “unidad estatigráfica” puede estar representada por un indeterminado número de elementos definidos como *Fund Komplex* (BRIDGER 1989. KRAUS 1992), cuyo estudio exige no sólo el estudio de los procesos de excavación y de un conocimiento de materiales arqueológicos de la región, sino también de mucho tiempo. En este sentido el establecimiento de una tabla Excel en la que se registra cada uno de los miles de fragmentos hallados, su tipología y el lugar de hallazgo dentro de la CUT será un buen instrumento para futuros trabajos. Además, en este índice hemos añadido las monedas y los objetos de *terra sigillata* que han sido halladas en cada uno de los diversos *Fund Komplex*, de modo que el futuro investigador tendrá, al primer golpe de vista, la concomitancia o no entre fragmentos anfóricos, las monedas y la *terra sigillata*, lo que le ayudará a entender las características de los diversos *Fund Komplexe* y de las diversas unidades estratigráficas que representan. Esta tabla estará disponible en nuestra base de datos (<http://ceipac.ub.edu>).

En este sentido, más allá del estudio económico aquí presentado, esperamos que nuestro trabajo haya contribuido a un mejor conocimiento de la evolución arqueológica de la ciudad y que sirva de estímulo a ulteriores trabajos.

Por otra parte, al estudiar cada uno de los tipos anfóricos hallados en Xanten, hemos pretendido presentar nuestros conocimientos sobre cada una de las regiones productoras de estas ánforas. Así el lector tendrá una información más completa del estado general de este tipo de investigación. Como podrá comprobar el lector, el estado del conocimiento de los centros de producción de cada uno de los tipos anfóricos es muy diverso.

Naturalmente el ritmo de la evolución económica es parejo al desarrollo de la propia ciudad. Sabemos que en el lugar donde se estableció la *Colonia Ulpia Traiana* existía un *vicus*, *vicus cugernorum*, que sirvió, ya en época augustea, de punto de apoyo para el establecimiento del campamento legionario de *Vetera*. Que, en lo que más tarde constituyó la llamada *insula* 15 de la colonia, existió un pequeño campamento, tal vez de un *ala quingenaria*, probablemente en época claudia. Que la revuelta bátava del 69 d.C. influyó notablemente en la región. Que igualmente debieron de influir en el desarrollo del lugar las campañas de Domiciano y que Trajano, seguramente antes de partir de *Germania*, para hacerse cargo del poder en Roma, decidió elevarlo a la categoría

de colonia, cuyo desarrollo constructivo debió durar varios años. En los momentos de esplendor de la ciudad se calcula que llegase a diez mil habitantes, más tarde, con la fractura del limes germánico 260 ó 274 d.C. la ciudad decayó notablemente y que el emperador Constantino estableció un *castrum*, bien fortificado, en el centro de la ciudad. La ciudad parece no sobrevivir a la invasión germánica del 351-355 d.C. Un reciente volumen recoge toda la información conocida hasta hoy sobre la ciudad con la bibliografía y a ella remitimos (MÜLLER, SCHALLES, ZIELING 2008) y, naturalmente, la información recogida en la serie de los *Xantener Berichte*, que constituyen una continua puesta al día de la información sobre la ciudad.

#### NOTA:

En prensa este trabajo ha aparecido el volumen *Warenwege-Warenflüsse. Handel, Logistik und Transport am römischen Niederrhein* (*Xantener Berichte* 32, 2018). En algunos de los trabajos presentados se hace referencia a nuestros trabajos anteriores. Nos interesa resaltar, en particular, el artículo del Prof. CH. SCHÄFER, *Von Spanien Küsten an den Niederrhein. Überlegungen zum Gütertransport in römischer Zeit* (págs. 398-406), cuyos argumentos refuerzan nuestra visión sobre el uso de la ruta atlántica entre la *Betica* y las *Germaniae*.

#### BIBLIOGRAFÍA

- BAUDOUX, J. 1996: *Les Amphores du nord-est de la Gaule (territoire français): contribution à l'histoire de l'économie provinciale sous l'Empire romain*. (Documents de Archéologie Française 52). Paris.
- BELTRÁN LLORIS, M. 1970: *Las ánforas romanas de España*. Zaragoza.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup> (Ed.) 1980: *Producción y comercio del aceite en la Antigüedad. Primer congreso internacional. (Madrid 4-6 de diciembre de 1978)*. Madrid.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) 1983: *Producción y comercio del aceite en la Antigüedad. Segundo congreso internacional (Sevilla 24-28 de febrero de 1982)*. Madrid.
- BRIDGER, C. 1989: *Colonia Ulpia Traiana, Insula 38: Die Befunde der Grabung 1979 bis 1983*. Rheinische Ausgrabungen 31. Köln/Bonn.
- CALLENDER, M.H. 1965: *Roman Amphorae*. Oxford.
- CARRERAS MONFORT, C. 2000: *Economía de la Britania romana: la importación de alimentos*. (Instrumenta 8) Barcelona.
- CARRERAS MONFORT, C., FUNARI, P.P.A. 1998: *Britannia y el Mediterráneo. Estudios sobre el comercio de aceite bético y africano en Britannia*. (Instrumenta 5) Barcelona.
- CARRERAS MONFORT, C., VAN DEN BERG, J. (Eds.) 2017: *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen)*. Oxford.

- D'ARMS, J.H.D., KOPFF, E.C. 1980: *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archeology and History*. MAAR 36. Rome.
- DRESSEL, H. 1878: Ricerche sul Monte Testaccio. *Ann.Inst.* 50, 118-192.
- 1879: Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio. *BCAR* 7, 36-112, (figs. Vi – xviii), parte 1 y 143-199, parte 2.
- 1889: *Corpus Inscriptionum Latinarum* XV, 2. Berlin.
- 1894: Inschriften aus dem Bonner Provinzialmuseum: Eine Amphora aus Spanien mit lateinischen Inschriften. *Bonner Jahrbuch* 95, 61-87.
- ECK, W. 2006: Der praefectus annonae: Ein Superminister im Imperium Romanum? Heeresversorgung und praefectura annonae: nicht eine Grossadministration, sondern zwei getrennte administrative Welten. *Xantener Berichte* 14, 49-57
- EMIG, U. 1998: Pinselaufschrift und Stempel auf einer südspanischen Ölamphore aus Mogontiacum. *Pyrenae* 29, 237-248.
- 2003: *Der Römischen Amphoren aus Mainz*. (Frankfurter Archäologische Schriften, 4). Möhnese.see.
- 2007: *Die römischen Amphoren im Umland von Mainz*. (Frankfurter Archäologische Schriften 5). Wiesbaden.
- 2010: *Dangstetten IV. Die Amphoren*. Stuttgart.
- ETTLINGEN, E. 1977: Aspects of Amphora Typology seen from the north. En: *Méthodes classiques et méthode formelles dans l'étude des amphores*. Rome, 9-16.
- FUNARI, P.P.A. 1996: *Dressel 20 Inscriptions from Britain and the Consumption of Spanish Olive Oil*. BAR British Series 250. Oxford.
- KRAUS, K. 1992: *Colonia Ulpia Traiana. Insula 38: Untersuchungen zur Feinkeramik anhand der Funde aus den Ausgrabungen der sogenannten Herbergsthermen* (Xantener Berichte 1). Bonn.
- HANEL, H. 1994: Amphorenstempel aus Gross-Gerau. *MBAH* 13, 2, 122-143.
- 1998: Die Amphoren aus den Ausgrabungen von 1927/28 in Flottenlager Köln-Marienburg (Alteburg). *Kölner Jahrbuch* 31, 417-425.
- HERZ, P. 1988: *Studien zur römischen Wirtschaftsgesetzgebung. Die Lebensmittelversorgung*. Stuttgart.
- HEUKEMES, B. 1958: Datación de algunas marcas de ánforas españolas (noticiario). *AEspA* 31, 197-198.

- HOBENREICH, E. 1997: *Annona. Juristische Aspekte der Stadtrömischen Lebensmittelversorgung im Prinzipat*. Graz.
- JACOBSEN, G. 1995: *Primitiveraustausch oder freier Markt? Untersuchungen zum Handel in der gallisch-germanischen Provinzen während der römischen Kaiserzeit*. St. Katerinen.
- KISSEL, T.K. 1995: *Untersuchungen zur Logistik des römischen Heeres in den Provinzen des griechischen Ostens*. St. Katerinen.
- LO CASCIO, L. 2007: L'approvvigionamento dell'esercito romano: mercato libero o 'commercio amministrato'. En: DE BLOIS, L., LO CASCIO, E. (Eds.) *The Impact of the Roman Army (200BC.-AD 476)* (Impact of the Empire, VI) Leiden, 195-206.
- MARTIN-KILCHER, S. 1983: Les amphores romaines à huile de Bétique (Dressel 20 et 23) d'August (Colonia Augusta Rauricorum) et Kaiseraugst (Castrum Raurense) un rapport préliminaire. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo congreso internacional. Sevilla 1982*. Madrid, 337-347.
- 1987: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels und Kulturgeschichte. 1. Die Südspanischen Ölamphoren (Gruppe 1)*. Augst.
- 1994a: *Die Amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung*. Augst.
- 1994b: *Archäologische und naturwissenschaftlichen Bestimmungen der an den Amphoren aus Augst und Kaiseraugst vorkommenden Tone*. Augst.
- MÜLLER, M., SCHALLES, H.-J., ZIELING, N. (Hergs.) 2008: *Colonia Ulpia Traiana. Xanten und sein Umland in römischer Zeit*. Mainz am Rhein.
- PAPI, E. (Ed.) 2007: Supplying Rome and the Empire. (*Journal of Roman Archaeology*. Supplementary series number sixty-nine) Portsmouth.
- PELICHET, E. 1946: A propos des amphores romaines trouvées à Nyon. *Zeitschrift für schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte* 8, 189-202.
- PEACOCK, D.P.S., WILLIAMS, D.F. 1986: *Amphorae and the Roman economy*. New York.
- PONS PUJOL, LL. 2009: *La economía de la Mauretania Tingitana (s.I-III d.C.). Aceite, vino y salazones*. (Instrumenta 34) Barcelona.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. 1977-78: Economía oleícola bética: Nuevas formas de análisis. *AEspA*, 87-141.
- 1982: Die Ölwirtschaft in der provinz Baetica: neue Formen der Analyse. *Saalburg-Jahrbuch* 38, 30-71.



- 1983: Ölproduktion und Ölhandel in der Baetica: Ein Beispiel für die Verbindung archäologischer und historischer Forschung. *MBAH* 2/2, 91-111.
- 1986a: *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*. Madrid.
- 1986b: Die Organisation des Nahrungsmittelimportes am Limes. *Studien zu den Militärgrenzen Roms*. III. Stuttgart, 759-767.
- 1989: Die Stempel auf Amphoren des Typs Dr. 20 aus Worms. *Archaeologisches Korrespondenzblatt* 19, 351-360.
- 1990: Die procuratores Augusti und die Versorgung des römischen Heeres. En: VETTERS, H., KANDLER, M. (Eds.) *Akten des 14 Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum*, Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien, 55-65.
- 1995: El sistema annonario como base de la evolución económica del Imperio romano. En: HACKENS, T., MIRÓ, M. (Eds.) *Le commerce maritime romain en Méditerranée occidentale*. PACT 27, 355-367.
- 1997: *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien. Materialien zu einem Corpus der in Deutschland veröffentlichten Stempel auf Amphoren der Form Dressel 20*. (Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg. Heft 42). Stuttgart.
- 1998: Baetican olive oil and the Roman economy. En: KEAY, S. (Ed.) *The Archaeology of early Roman Baetica*. Portsmouth, Rhode Island, 183-199.
- 1999: Politica e regimi alimentari nel principato di Augusto: il ruolo dello stato nella dieta di Roma e dell'esercito. En: VERA, D. (a cura di) *Demografia, sistemi agrari, regimi alimentari nel mondo antico, Atti del Convegno Internazionale di Studi (Parma 17-19 ottobre 1997)*. Bari, 247-271.
- 2002a: Military supply during wartime. En: DE BLOIS, L., RICH, J. (Eds.) *The transformation of economic life under the Roman Empire*. (Proceedings of the second workshop of the international network, Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B. C. - A. D. 476) Nottingham, July 4 - 7, 2001. Amsterdam, 77-92.
- 2002b: Baetica and Germania. Notes on the concept of provincial interdependence in the Roman Empire. En: P. ERDKAMP (Ed.). *The Roman Army and the Economy*. Amsterdam, 293-308.
- 2002c: Providentia et Annona: Cum ventri tibi humano negotium est. En: MARCO SIMÓN, F. PINA POLO, F., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.). *Religión y propaganda política en el mundo romano*. (Instrumenta 12) Barcelona, 119-125.
- 2002d: Heeresversorgung im frühen Principat. Eine Art, antike Wirtschaft zu verstehen. *Münstersche Beiträge zur Antiken Handelgeschichte* 21/1, 69-84.
- 2004a: *Epigrafía anfórica*. Barcelona.

- 2004b: El abastecimiento militar durante el alto Imperio Romano. Un modo de entender la economía antigua. *Boletim do CPA* 9, n.17, Janeiro /Junho, 163-182.
- 2006: Römische Amphoren aus Xanten. Epigraphische Aspekte. *Xantener Berichte* 14, 41-48.
- 2008a: Provincial interdependence in the Roman Empire: an explanatory model of Roman economy. En: FUNARI, P.P.A., GARRAFFONI, R.S., LETALIEN, B. (Eds.) *New Perspectives on the Ancient World. Modern perceptions, ancient representations*. (BAR International Series 1782), 155-159.
- 2008b: Olearii. En: CALDELLI, M.L., GREGORI, G.L., ORLANDO, S. (a cura di) *Epigrafia 2006. Atti della XIVe. Rencontre sur l'épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*. (Tituli 9) Roma 2008, 349-379.
- 2009: *Diccionario Biográfico Español*. XVI, 2009 s.v. *Dressel, Heinrich*.
- 2011: *La Bética en el concierto del imperio romano*. Madrid, 2011.
- 2012: De emperador a depredador. En: MARCO SIMÓN, F. PINA POLO, F., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Vae Victis! Perdedores en el mundo antiguo* (Instrumenta 40) Barcelona, 43-55.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., SCHALLMAYER, E. 1988: Römische Amphoren aus Baden-Württemberg. *Fundber. Baden-Württemberg* 13, 395-432.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., REVILLA CALVO, V. 1991: Weinamphoren aus Hispania Citerior und Gallia Narbonensis in Deutschland und Holland. *Fundber. Baden-Württemberg* 16, 389-439.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. 1972: Novedades de epigrafía anforaria del monte Testaccio, *Actes du Colloque de Rome (4 mars 1971) Rome: École Française de Rome* (Publications de l'École française de Rome, 10), 107-241.
- 1977: *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*. Rome.
- ROHT, J.P. 1999: *The Logistics of the Roman Army at War (246 B.C.- A.D. 235)*. Leiden.
- SCHALLMAYER, E. 1983: Römische Okkupationslinien in Obergermanien und Rätien. Zur chronologischen Typologie der Amphoren. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo congreso internacional. Sevilla 1982*. Madrid, 281-336.
- 1982: Wegmarken des antiken Welthandels. Römische Amphoren aus Baden-Württemberg. *Denkmalpflege in Baden-Württemberg. Nachrichtenblatt des Landesdenkmalamtes* 3, Landesdenkmalamt Baden-Württemberg. Stuttgart, 116-123.
- 1992: Production d'amphores en Germanie Supérieure. En: Laubenheimer, F. (Ed.) *Les amphores en Gaule. Production et circulation*. Paris, 71-74.



- SCHIMMER, F. 2009: *Amphoren aus Cambodunum/Kempten. Ein Beitrag zur Handelsgeschichte der römischen Provinz Raetia.* (Münchner Beiträge zur Provinzialrömischen Archäologie. Band 1) Wiesbaden.
- SCHUPBACH, S. 1983: Avenches: contribution à la connaissance de la chronologie des estampilles sur les amphores à huile de la Bétique. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M<sup>a</sup>., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Segundo congreso internacional. Sevilla 1982.* Madrid, 349-361.
- TCHERNIA, A. 2002: L'arrivée de l'huile de Bétique sur le limes germanique: Wierschowski contre Remesal. En: RIVET, L., SCIALLANO, M. (Eds.). *Vivre, produire et échanger: reflects méditerranéens. Mélanges offerts à Bernard Liou.* Montagnac, 319-324,
- VAN BERCHEM, D. 1937: L'Annone militaire dans l'Empire Romain au IIIe. Siècle. *Mémoires de la Société des Antiquaires de France* 10, 117-202.
- 1977: L'annone militaire est-elle un mythe?. En: *Armée et fiscalité dans le monde antique.* Paris, 331-339.
- WEISS, C. 2007: *Die antiken Gemmen der Sammlung Heinrich Dressel in der Antikensammlung Berlin.* Würzburg.
- WHITTAKER, C.R. 1989: *Les frontières de l'empire Romain.* Paris.
- WIEGELS, R. 2000: *Lopodunum II. Inschriften und Kultdenkmäler aus dem römischen Ladenburg am Neckar.* Stuttgart, 94-109.
- WIERSCHOWSKI, L. 2001: Die römische Heeresversorgung in frühen Prinzipat. *Münstersche Beiträge zur Antiken Handelgeschichte* 20/2, 37-61

## **METODOLOGÍA – ESTUDIO CUANTIFICADO DE LAS ÁNFORAS**

CÈSAR CARRERAS MONFORT (UOC-ICAC)

PAU DE SOTO (ICAC)

En agosto del 2007 se completaba el estudio de las ánforas de Xanten que se había iniciado en el año 2002, para reemprenderse en el 2005 hasta el 2007. Inicialmente se quería tener una muestra representativa de la circulación de ánforas en la *Colonia Ulpia Traiana* (Xanten), y por ello, en el año 2002 se estudiaron sólo 4 conjuntos correspondientes a excavaciones de distintos períodos, y en el 2005 se amplió la muestra a un total de 29 excavaciones. A partir del 2006 la voluntad era estudiar todas las ánforas procedentes de los almacenes del APX (Archäologischer Park Xanten), con lo cual la muestra aumentaba considerablemente. Se calcula que se han estudiado aproximadamente 337 excavaciones posteriores a los años 70, fecha a partir de la cual, todos los materiales incluidos las ánforas se recogen en el almacén de la *Colonia Ulpia Traiana*.

Sólo aquellas ánforas anteriores a las excavaciones de los años 70 con elementos epigráficos o tipológicos destacados han sido incluidas en el estudio de las secciones correspondientes, pero en ningún momento estas ánforas han sido cuantificadas siguiendo nuestra metodología. Cabe recordar que las excavaciones de Xanten se inician de forma ininterrumpida desde 1877, por lo que muchos ejemplares singulares aparecieron en estas excavaciones anteriores a los años 70. Para estudiar este ingente número de ánforas fue necesario definir una metodología y unas formas de estandarización que nos permitieran: primero, clasificar todos los fragmentos, tanto diagnósticos como informes, y segundo, utilizar toda esta información para responder a cuestiones arqueológicas e históricas relacionadas con el propio yacimiento, con la región próxima y con otras provincias del Imperio Romano.

La elección de una metodología apropiada no es un tema baladí, ya que lo deben utilizar distintas personas con distintos conocimientos respecto al material y que deben proporcionar datos estandarizados, y por tanto de uso general. Además, también nos interesaba que nuestra documentación pudiera ser utilizada por otros investigadores que trabajaran en temas similares en zonas próximas o distantes.

Aunque la cuantificación de ánforas puede suponer un esfuerzo considerable, nos permite obtener información muy útil, en temas tan diversos como la pauta de deposición de residuos sólidos urbanos (RSU), circuitos comerciales o consumo. En lo que respecta a la deposición de los RSU, o sea la localización de basureros, su situación acostumbra a delimitar zonas deshabitadas, en proceso de construcción o húmedas. Esta característica permite un estudio diacrónico de un yacimiento observando las pautas de deposición en distintos momentos de su evolución urbana.

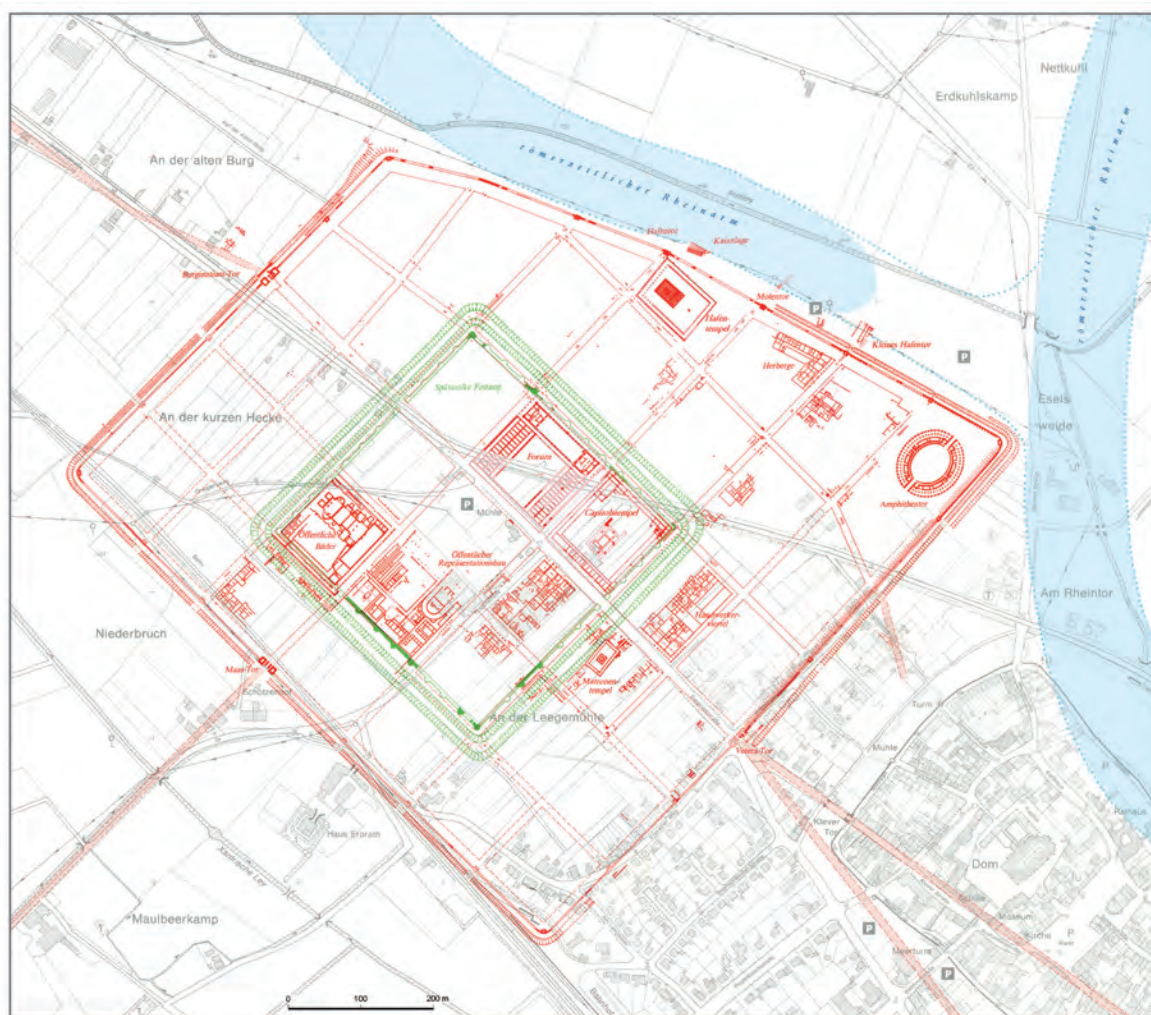
Además, el estudio de determinadas ánforas con dataciones ajustadas permite analizar momentos históricos y circuitos comerciales regionales (p.e. transporte, circulación, consumo). Por último, si existe una buena muestra cuantificada de una provincia o varias provincias del Imperio romano, se pueden realizar estudios completos de distribución de las ánforas desde su centro de producción hasta el lugar de consumo.

En el pasado, la arqueología sólo tenía en cuenta la presencia o ausencia de un determinado artefacto en un contexto o lugar concreto. Con el paso de los años, esta información ha dejado de ser útil dado que ese mismo artefacto se ha ido encontrando en mayores o menores cantidades en muchos contextos y yacimientos. Por lo tanto, ahora lo importante es dar sentido a estas cantidades tanto a nivel espacial o geográfico o a nivel temporal o cronológico.

Como los estudiosos de la antigüedad no disponen de estadísticas económicas, la arqueología se ha convertido en una forma alternativa de generar datos económicos en base a la cultura material (p.e. monedas, cerámicas, inscripciones...). En este sentido, toda una escuela de arqueólogos denominados procesuales buscó, a principios de los 70, obtener los mejores métodos de cuantificación para objetos arqueológicos (DORAN, HODSON 1975; ORTON 1980; ORTON et al. 1993), teniendo en cuenta que estos objetos han llegado hasta nuestros días de forma fragmentada y después de complejos procesos deposicionales<sup>1</sup>. Una de las ventajas de esta importante revolución metodológica es que hoy disponemos de excelentes bases de datos cuantificadas en algunos países y regiones, lo cual permite llevar a cabo estudios en profundidad. En este contexto, el estudio de las ánforas de Xanten es nuestra modesta contribución a esta construcción de grandes bases de datos cuantificadas.

---

<sup>1</sup> Un buen estudio de los procesos deposicionales que afectan la formación de estratos arqueológicos y su preservación aparece en BUTZER 1982, 98-122.



## Primeros pasos: epigrafía, dibujo, cuantificación y muestras de pastas cerámicas

Tal como indicábamos, todas las ánforas pertenecientes a excavaciones posteriores a los años 70 han seguido un mismo procedimiento de clasificación y cuantificación que se detallará en las próximas páginas. Sin embargo, es conveniente precisar el recorrido del material epigráfico o tipológicamente significativo, en este caso también se han incluido ánforas de excavaciones anteriores a los años 70.

Cualquier material epigráfico sea sello, *titulus pictus* o grafito, una vez cuantificado era dibujado y estudiado independientemente, en el caso de material procedente de excavaciones anteriores a los años 70 no requería ninguna cuantificación. En lo que respecta a las ánforas tipológicamente significativas eran dibujadas después de pasar por la cuantificación. En este caso, dado que muchas formas se repetían se ha realizado una selección para que hubiera una buena muestra representativa de cada tipología y de su evolución cronológica. Sólo en el caso de las ánforas regionales, a las cuales hemos designado como Germanas, se ha realizado un gran número de dibujos para poder establecer una clasificación tipológica adecuada.

Respecto a la cuantificación de las ánforas hemos seguido algunos de los modelos estándar intentando reunir el mayor número de medidas de cuantificación para facilitar la comparación con otros yacimientos. Cualquier arqueólogo sabe, por experiencia, que la cerámica es el elemento más común de cualquier establecimiento humano desde el Neolítico hasta nuestros días (PEACOCK 1982, 1). Eso se debe a la naturaleza, casi indestructible de la cerámica. Un artefacto cerámico se puede romper en innumerables fragmentos, pero nunca desaparecerá con el paso del tiempo<sup>2</sup>. Por esta razón, la cerámica se ha convertido en el fósil director por excelencia de la mayoría de contextos arqueológicos posteriores al Neolítico, y además permiten generar las estadísticas más completas que se pueden obtener de la cultura material.

Por un lado, la naturaleza fragmentaria de la cerámica convierte en complicada su identificación, clasificación y cuantificación. En cualquier contexto arqueológico siempre se encuentran fragmentos cerámicos que anteriormente pertenecieron a un mismo objeto, un individuo cerámico. Por lo tanto, existen dos formas de aproximarse a la cuantificación de cerámica: obteniendo las cantidades relativas de un objeto o calcular el posible número de antiguos individuos cerámicos (TOMBER 1993).

En primer lugar, cuando un artefacto está fragmentado y no se dispone de ningún elemento diagnóstico como borde, asa o pivote, resulta complicado identificar su forma, y por lo tanto clasificarlo adecuadamente. Como alternativa, se puede identificar según su pasta cerámica, reconociendo su región de producción, y a veces incluso su tipología. En el caso de las ánforas, desde los años 70 las tablas de pastas cerámicas y tipologías están bien establecidas, así como los principales centros de producción (PEACOCK, WILLIAMS 1986). Actualmente, existe un recurso en Internet conocido como Roman amphorae: a digital resource<sup>3</sup>, que permite una actualización de formas y pastas anfóricas conocidas por los distintos especialistas.

Siguiendo esta bibliografía y recurso en línea se han clasificado las ánforas de Xanten, primero de acuerdo con la pasta cerámica con la ayuda de una lente de aumentos (x20), y comparada con nuestra propia colección de referencia. Todas aquellas pastas cerámicas que macroscópicamente eran desconocidas por los autores o resultaban de especial interés, eran recogidas para realizar análisis petrológicos posteriores. Actualmente, estos análisis los lleva a cabo Aureli Álvarez (UAB-ICAC) i Anna Gutierrez (ICAC) desde su laboratorio del Institut Català d'Arqueologia Clàssica (ICAC), en dónde existe una buena colección petrológica de referencia de ánforas de gran parte del Mediterráneo. Aunque no se han podido realizar todos los estudios petrológicos que se deseaba, al menos se ha realizado un conjunto de 40 ejemplares de muestras recogidas entre el 2005 y el 2007.

Una vez clasificadas las ánforas por pastas, se intentaba clasificarlas por tipología si existían suficientes elementos diagnósticos como para identificarlas sin dudas (p.e. labios, asas, pivotes, curvatura de paredes). A excepción de las ánforas locales, de procedencia germana que presentan una amplia variabilidad de formas y pastas, el resto de tipologías eran bien conocidas. En la siguiente imagen aparece la distribución de todas las excavaciones que han proporcionado datos cuantificados y que servirán para el estudio posterior.

---

<sup>2</sup> En referencia a los diversos tipos de residuos humanos y su preservación, el libro de RATHJE Y MURPHY 1992 proporciona una visión sumamente interesante sobre la experimentación con residuos urbanos actuales.

<sup>3</sup> [http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora\\_ahrb\\_2005](http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora_ahrb_2005)





**Fig. 2: Planta del yacimiento de Xanten con todas las excavaciones estudiadas**

Como se indicaba anteriormente, una vez identificado el fragmento de ánfora era necesario realizar su cuantificación. Existe una amplia variedad de métodos para cuantificar la cerámica arqueológica o bien el número de individuos cerámicos<sup>4</sup>. En el caso de Xanten para facilitar la comparación entre excavaciones y con otros yacimientos se han empleado distintos métodos, entre ellos el número de fragmentos, peso, número de asas y pivotes y la proporción del labio (EVE). De la misma manera, se han calculado otros valores a partir de estas medidas como son el EVR (el número de individuos estimados o mínimo o máximo número de individuos, peso medio del fragmento según tipología). Para entender las razones de su elección y valorar sus ventajas, a continuación se describe cada uno de los métodos:

## **Medidas para determinar la cantidad de un objeto arqueológico**

**1. Número de fragmentos:** consiste básicamente en contar los diversos fragmentos de una misma pasta cerámica y/o tipología conocida. El método es bastante simple, pero tiene el inconveniente que el número de fragmentos varía según la forma en que se rompió la cerámica y el tiempo que tardó en crearse el estrato donde se halló. Cuanto más tiempo se tarda en la creación de un estrato, más posibilidades existen que la cerámica esté en superficie y que se pueda volver a fragmentar (p.e. acción humana, animales o clima).

<sup>4</sup> Para entender las características de cada método en detalle, sus ventajas e inconvenientes, es recomendable la lectura del trabajo de ORTON 1975; 1982, MILLETT 1979; POLLARD 1991 y CARRERAS 2000, 47-54.

Esta medida puede ser útil cuando se combina con el peso, ya que al dividir el peso total por el número de fragmentos se puede obtener un peso medio del fragmento. Este valor medio sirve para comparar el tiempo de formación de los estratos y su grado de residualidad<sup>5</sup>. Por ejemplo en el Monte Testaccio (Roma), sus estratos se han creado de forma rápida, y por eso el peso medio de los fragmentos es inusualmente grande respecto a los valores de otros yacimientos en que los fragmentos de ánfora se han ido erosionando en la superficie. Por tanto, es relativamente sencillo unir fragmentos y reconstruir ánforas con otros fragmentos del mismo contexto.

**2. Peso:** consiste en pesar los fragmentos con una balanza de cocina, mecánica o electrónica. El método representa una mayor inversión de tiempo, pero es invariable tanto al proceso de ruptura de la cerámica como al tiempo que tarda en formarse el estrato. A pesar de ello, no se pueden realizar comparaciones directas entre ánforas ya que cada tipología tiene su propio peso.

Una forma imaginativa de resolver este dilema es calcular el número de litros que transportaba cada tipología anfórica a partir del peso, teniendo en cuenta la existencia de tablas que indican el peso total del ánfora y su contenido en litros. PEACOCK, WILLIAMS (1986, 19) ya habían creado una tabla de este tipo que ha sido actualizada posteriormente (CARRERAS 2000, 51). De todas formas, si se realizan siempre las comparaciones entre los datos de una misma tipología en distintos yacimientos, excavaciones, periodos o estrato, ya no es necesario emplear la tabla de equivalencias.

Tal como indican PEACOCK, WILLIAMS (1986, 19), la medida peso es tal vez la más adecuada para cuantificar ánforas dado que la proporción del labio, asas o pivote es relativamente pequeño respecto al total del contenedor. Por tanto, cualquier tipología está bien representada por este método; en otros métodos, los fragmentos informes de tipologías minoritarias pueden ni tan sólo aparecer en la relación final. Este es el caso más corriente en los informes sobre presencia de ánforas en una excavación. En nuestro caso, se ha escogido el peso como una de las medidas más relevantes en el presente estudio de *Xanten* por su grado de representatividad, así como de invariabilidad<sup>6</sup>.

## Medidas para calcular el número de individuos

### 3. Estimación de cerámicas representadas (EVR o también MNI)

Consiste en calcular el máximo número de piezas cerámicas presentes después de tratar de unir tantos fragmentos como sea posible. Una vez se acaba el proceso de unión, se debe calcular el número mínimo de individuos posibles (**M**ínimo **N**úmero de **I**ndividuos) o el máximo (**M**áximo **N**úmero de **I**ndividuos). En ambos casos, el número final depende de la eficiencia de la gente en el momento de unir fragmentos así como el tiempo que disponen para hacerlo<sup>7</sup>. Monte Testaccio es un buen ejemplo, ya que se han invertido grandes esfuerzos para unir fragmentos de ánfora procedentes

<sup>5</sup> Se considera que cualquier fragmento que ha tenido una larga historia de alteración y redeposición en estratos posteriores, es más pequeño en tamaño. Por tanto, las dimensiones deberían indicar si un fragmento es residual en un contexto particular BRADLEY, FULFORD 1980. A pesar de ello, parece que no existe ninguna relación directa entre las dimensiones y el tiempo, según los resultados de una serie de experimentos (EVANS, MILLETT 1992).

<sup>6</sup> Hay otras medidas para calcular las cantidades de cerámica como *peso ajustado*, que tiene en cuenta el grueso de cada tipología MILLETT, 1979, 78 o *superficie* teniendo en cuenta las dimensiones de la cerámica y su densidad, pero resulta complicada de aplicar y no disfruta de demasiada popularidad. Por otro lado, otra medida es el *desplazamiento en agua*, si bien también resulta complicada su aplicación.

<sup>7</sup> Se llevaron a cabo algunos experimentos con material anfórico de contextos cerrados de Guissona (campanías 1995 y 1996). El estudio demuestra que los valores son diferentes según la persona, su conocimiento del material, y sobre todo, el tiempo invertido.

de estratos próximos para vincular los diversos tipos de epigrafía (*tituli picti*, sellos, grafitos). A pesar de ello, se han realizado revisiones un año después y aún se han podido realizar nuevas uniones entre fragmentos.

Si bien esta medida es ampliamente utilizada, tiene un alto grado de variabilidad. En nuestro caso, el número de asas, pivotes y bordes<sup>8</sup>, estas últimas cuantificadas con la medida EVE, tendrán un valor secundario.

#### 4. Estimación equivalente de cerámicas (EVE)

Consiste en la estimación de la proporción de los fragmentos de base o borde de la que se dispone en relación a una pieza cerámica completa. Una cerámica completa vendría a ser aquella que después de unir un número indeterminado de fragmentos, si se sumasen su porcentaje daría un total de 100%<sup>9</sup>. En el caso de las ánforas, el porcentaje del borde es muy fácil de calcular con la ayuda de plantillas de círculos concéntricos.

Es una medida invariable y muy representativa tal como demuestran algunos experimentos en laboratorio (ORTON, 1982), a pesar que en el caso de las ánforas no resultan muy adecuados porque la proporción del borde es muy reducida en relación con el ánfora completa. Muchas veces, algunas tipologías sólo aparecen documentadas en las excavaciones por fragmentos informes del cuerpo. En el presente estudio, **EVE** se han empleado como una medida complementaria por su calidad.

Con todas estas medidas de cuantificación, se pretende que todos los datos obtenidos de los conjuntos anfóricos de Xanten puedan ser comparadas con el mayor número posible de yacimientos romanos. Para hacerlo, es necesario que todos los conjuntos hayan sido cuantificados por métodos similares.

Actualmente, existen dos escuelas en Europa que utilizan diferentes métodos de cuantificación para las ánforas, a pesar de que sus datos difícilmente pueden ser intercambiados entre sí. Por un lado, la escuela anglosajona (británicos, americanos, canadienses), que desarrollaron estos métodos durante las grandes campañas de excavaciones de la UNESCO en lugares como Cartago, que emplean el número de fragmentos y principalmente el peso como métodos de cuantificación.

Por otro lado, la tradición Centroeuropea (franceses, italianos, suizos) que prefieren el cálculo del Mínimo Número de Individuos, y, a veces, número de fragmentos o fragmentos con forma (asas, bordes, pivotes). Por tanto, cada vez que desean establecer comparaciones entre ánforas de diversos yacimientos recurren a porcentajes, aunque estos les puedan hacer perder gran parte de la información. Ahora bien, los porcentajes pueden dar lugar a errores ya que no se pueden comparar directamente contenedores de diversos pesos, volúmenes y grado de fragmentación.

Tal vez algún día se decidirá emplear una medida estándar en arqueología, o se cuantificará con el mayor número de medidas como es el presente caso de estudio. Mientras tanto, la única alternativa posible es la conversión de las medidas de cantidad de objeto con algunas fórmulas que proporcionen números de individuos<sup>10</sup>. Por ejemplo, la siguiente tabla muestra el peso medio de un fragmento de

<sup>8</sup> El cálculo de asas, pivotes y bordes es también complicado porque nunca se encuentran del todo completos, sino una proporción parcial de la forma completa.

<sup>9</sup> A partir del método de cuantificar proporciones del borde, existen otras fórmulas más complejas para calcular EVE, que no disfrutaron de excesiva popularidad POLLARD 1991, 76.

<sup>10</sup> Ninguna de las fórmulas de conversión es suficientemente buena, porque proceden de valores medios o ratios que no siempre corresponden a la realidad específica. A pesar de ello, hoy en día es la única alternativa para comparar valores obtenidos de diversas medidas.



10 tipologías anfóricas. Este peso medio se ha obtenido de acuerdo con la cuantificación de 31 yacimientos romanos (21 británicos, 2 germánicos, 8 hispánicos), en los cuales los valores han sido calculados por el propio autor<sup>11</sup>.

Tipología	Peso medio del fragmento (gr)
Dressel 20	174,32
Gauloise 4	93,54
Dressel 7-11 (S.S)	161,54
Rodia	118,6
Haltern 70	172,28
Dressel 2-4 (Ital)	107
Carrot	49,16
Dressel 2-4 (Cat.)	131
Africana	98,33
Richborough 527	80,8

**Fig. 3: Tabla de pesos medios de fragmentos de distintas ánforas**

Con esta tabla de equivalencias los valores del número de fragmentos pueden transformarse en un peso aproximado, y por tanto se pueden comparar dos conjuntos.

Pero volvamos de nuevo a los datos de Xanten, el volumen de ánforas procedentes de las 337 excavaciones ha proporcionado las siguientes cantidades que resume la siguiente tabla.

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas
??	116	15892	107	3	19
<b>Africa</b>	<b>113</b>	<b>15670</b>	<b>38</b>	<b>3</b>	<b>10</b>
Africana I (Afr)	12	1493	78	1	3
Africana II (Afr)	1	487	0	1	0
Dressel 30 (Afr)	1	220	30	0	0
Tripolitana ancienne	1	1260	100	0	1
Xanten 76/25 (Afr)	3	300	76	0	0
<b>Costa Bética</b>	<b>5281</b>	<b>930885</b>	<b>492</b>	<b>106</b>	<b>241</b>
Dressel 2-4 (S.S)	5	1330	0	0	4
Dressel 7 (S.S)	15	5720	102	0	1
Dressel 8 (S.S)	5	1970	187	0	0
Dressel 9 (S.S)	2	400	55	0	0
Dressel 10 (S.S)	39	8716	48	0	5
Dressel 7-11 (S.S)	217	75199	4106	3	9
Dressel 14 (S.S)	1	210	24	0	0
Dressel 17 (S.S)	1	50	11	0	0
Dressel 28 (S.S)	1	240	10	0	0
Haltern 70 (S.S)	5	1460	0	1	1
Beltran II-A (S.S)	120	45638	450	3	20
Beltran II-B (S.S)	31	6200	342	1	5
Pompei VII (S.S)	196	39799	1031	2	1
Almagro 50 (S.S)	2	687	20	0	1

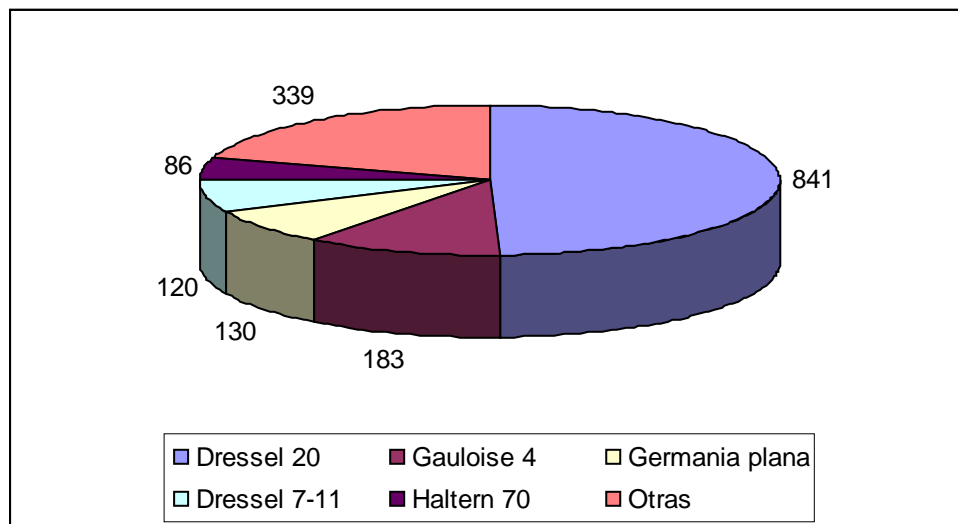
<sup>11</sup> Todas las cuantificaciones fueron realizadas por el propio autor, y el peso medio es la media de todas las medias recogidas en diversas excavaciones del mismo lugar. Por ejemplo, se han tenido en cuenta más de 30 excavaciones en toda Barcelona. Los yacimientos británicos son: Colchester, Stonea, Silchester, St. Albans, Ribchester, Purbeck, Ivy Chimneys, Kingsholm, Old Penrith, Lancaster, Chichester, Cirencester, Chelmsford, Canterbury, Caister-on-Sea, Carlisle, London, Leicester, Chester, York, Lincoln. Los hispánicos son: Barcino, Aguacuit, Can Jofresa, Can Feu, Mataró, León, Rosinos, Astorga. Los germánicos son: Walheim y Xanten.

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas
<b>Bética - Guadalquivir</b>	<b>1008</b>	<b>154503</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Dressel 2-4 (Bet.)	12	2526	122	0	8
Dressel 7-11 (Bet)	304	58817	1301	6	13
Dressel 7-11 (Marismas)	8	1788	79	1	1
Oberaden 83/Haltern 71	68	13259	572	4	6
Haltern 70	1454	290655	2231	75	172
Haltern 70 (Marismas)	11	3691	0	1	4
Dressel 20	40785	6972245	35867	257	1682
Dressel 20 parva	6	1116	18	0	5
Dressel 23	5	1171	100	0	2
Dressel 28 (Bet)	12	1731	103	0	1
Verulamium 1908 (Bet)	42	6938	157	1	1
<b>Campania</b>	<b>93</b>	<b>17808</b>	<b>18</b>	<b>7</b>	<b>3</b>
Dressel 1B (Cam)	8	2783	95	1	0
Dressel 2-4 (Cam)	263	48054	634	8	66
Dressel 21-22 (Cam)	2	570	34	0	1
<b>Carrot</b>	<b>46</b>	<b>2064</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Gallia</b>	<b>3735</b>	<b>442708</b>	<b>674</b>	<b>120</b>	<b>207</b>
Gallia (Lyon)	166	27797	40	6	10
Gallia (Marseille)	51	7204	20	1	7
Dressel 2-4 (Gallia)	106	17322	190	3	27
Dressel 2-4 (Lyon)	7	1438	28	0	3
Dressel 7-11 (Gallia)	2	490	41	0	1
Dressel 9 <i>similis</i> (Lyon)	464	109293	2760	21	35
Dressel 14 (Lyon)	1	800	100	0	0
Dressel 28 (Gallia)	1	590	0	0	0
Gauloise 1	6	1379	172	1	1
Gauloise 2	43	8390	491	0	4
Gauloise 2 (Marseille)	2	213	62	0	0
Gauloise 3	113	11763	679	1	2
Gauloise 4	2969	344730	9204	112	161
Gauloise 4 (Lyon)	1	145	45	0	0
Gauloise 4 (Marseille)	9	1505	42	0	0
Gauloise 5	12	3164	150	0	0
Haltern 70 <i>similis</i> (Gallia)	69	14165	416	1	22
Haltern 70 <i>similis</i> (Lyon)	31	6552	204	2	17
London 555 (Augst 21)	54	11475	438	0	4
<b>Germania</b>	<b>1550</b>	<b>178289</b>	<b>7589</b>	<b>54</b>	<b>266</b>
Dressel 20 (Germania)	19	3911	292	0	5
Base plana (Germania)	62	31273	1794	1	10
<b>Lipari</b>					
Richborough 527	45	3839	84	2	2
<b>Oriental</b>	<b>833</b>	<b>128779</b>	<b>53</b>	<b>46</b>	<b>37</b>
Cretoise 2	4	1180	100	0	2
Cretoise 4 (Dressel 43)	14	2736	60	1	9
Dressel 2-4 (Oriental)	373	59487	991	11	83
Dressel 5 (Oriental)	22	6385	206	0	14
Kingsholm 117	1	180	0	0	0
Oriental (MR2)	1	500	0	0	1
Rodia	297	47563	604	13	80
<b>Tarraconense</b>	<b>97</b>	<b>20296</b>	<b>0</b>	<b>13</b>	<b>2</b>
Dressel 2-4 (Tar.)	85	22813	178	8	24
Dressel 7-11 (Tar.)	1	97	20	0	0
Oberaden 74 (Tar.)	9	1541	111	0	2
Pascual 1 (Tar.)	28	5534	156	1	8

**Fig. 4: Tabla de cuantificación de todas las ánforas estudiadas en Xanten  
(ver anexo por detalles)**

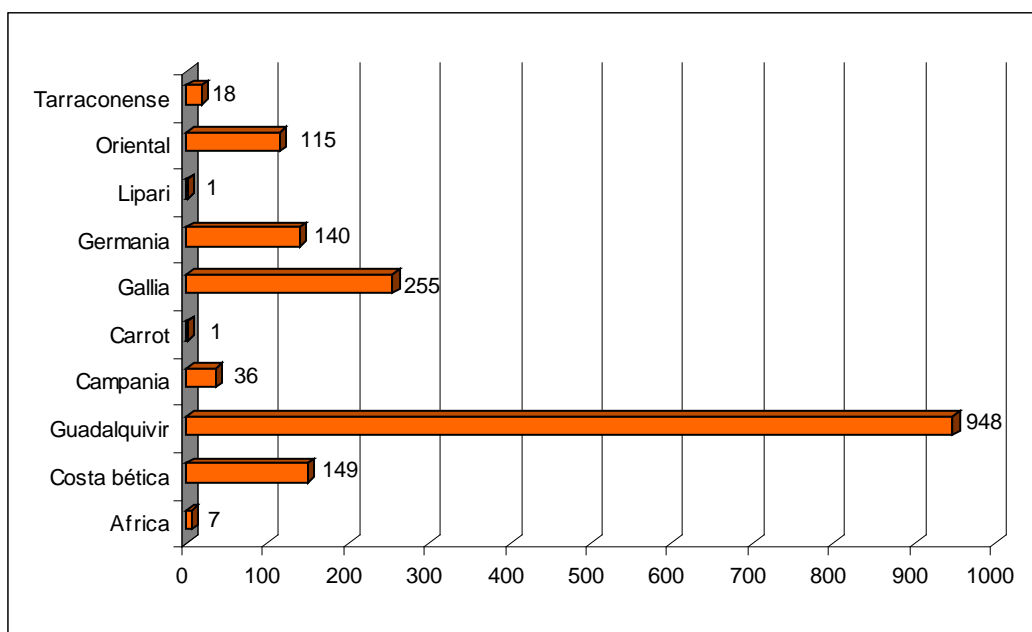
De acuerdo con las cuantificaciones de asas y pivotes de ánforas presentes en la tabla, se documenta un número mínimo de 3333 asas de diversos tipos anfóricos, si las emparejamos según su tipología se alcanza un número mínimo total de individuos de 1699\_ánforas (1667 + 32 de tipologías

con valores impares). Por el contrario, el número de pivotes proporciona un total de 906 individuos, o sea ánfora. Como puede comprobarse en este ejemplo, según la forma de cuantificar el número mínimo de individuos (**NMI**) pueden obtenerse resultados diversos. De acuerdo con este **NMI** total de 1699 ánforas, aproximadamente la mitad corresponden a Dressel 20 (**NMI** 841), mientras que las siguientes tipologías documentadas serían Gauloise 4 y afines (183 **NMI**), ánforas germanas de base plana (130 **NMI**), Dressel 7-11 y similares (**NMI** 120) y Haltern 70 (86 **NMI**) tal como ilustra la figura 5. Las 339 restantes corresponde al número mínimo de otras tipologías.



**Fig. 5: Proporción de NMI según la tipología de las ánforas (número de ánforas)**

A primera vista resulta interesante el volumen de Dressel 20 béticas y Gauloise 4 junto con las producciones de base plana de la propia provincia de *Germania*. En cuanto al **NMI** según regiones productoras, la figura 6 resume de forma detallada el **NMI** de ánforas para cada una de las regiones.



**Fig. 6: Proporción de NMI según las regiones productoras (número de ánforas)**

Se puede apreciar el predominio de los envases producidos en el valle del Guadalquivir (principalmente Dressel 20 y Haltern 70), seguido de las producciones de la Gallia, y posteriormente los envases de las zonas costeras béticas y de la propia Germania.

## Prácticas de estandarización de las cantidades de ánforas

La sola cuantificación de los conjuntos cerámicos no permite una comparación entre conjuntos de un mismo yacimiento o de distintos lugares, es necesario un proceso de estandarización que en la mayoría de casos se limita a la utilización de porcentajes. Por supuesto, al utilizar porcentajes perdemos gran parte de la información cuantificado y establecemos una interrelación entre las distintas ánforas que es ficticia: unas son producciones autóctonas y otras importaciones, unas contienen aceites y las otras salazones o bien, las dimensiones de los distintos envases son diferentes. Por ello, es conveniente comparar las cantidades de las distintas tipologías sólo con la misma tipología en diferentes excavaciones o yacimientos.

Para poder compararlas convenientemente, es necesario establecer una relación entre la cantidad documentada y el contexto en donde se hallaron. En nuestro caso, se ha creído fundamental establecer la relación con el área excavada, o sea con las dimensiones de la excavación en que se documentó el conjunto (CARRERAS 2000, 54-58).

Tal vez resulta más sencillo de entender con un ejemplo. Si se excava una hectárea del yacimiento A proporcionando un total de 2 toneladas de cerámica, esta cantidad es inferior que la obtenida en el yacimiento B, en el cual se encontró sólo 1 tonelada pero en una excavación con una superficie de 50 m<sup>2</sup>. Dividiendo las 2 toneladas (2000 Kg) por 1 hectárea (10000 m<sup>2</sup>) se obtiene una densidad de 0,2 Kg/m<sup>2</sup> de cerámica para el yacimiento A, mientras que una tonelada (1000 Kg) de cerámica dividida por 50 m<sup>2</sup> que ocupa el yacimiento B nos proporciona una densidad de 20 Kg/m<sup>2</sup>. Cuando se estandariza la cantidad de cerámica de acuerdo con el área excavada, se pueden llevar a cabo comparaciones apropiadas entre yacimientos.

Originalmente, este tipo de estandarización fue llevado a cabo por SIDRYS (1977) en su estudio sobre la distribución de obsidiana en Mesoamérica, y después adaptado al estudio de la distribución cerámica por RICE (1987, 289) y por MILLETT (1991, 238). Todos estos autores estandarizaban la cantidad de cerámica documentada de acuerdo con el volumen de tierra excavada. El método tiene su lógica, pero resulta complicado de aplicar a nivel práctico porque el cálculo de volúmenes no es siempre sencillo. Por tanto, nosotros para simplificar preferimos utilizar sólo dos dimensiones por comodidad, y porque sus valores no afectan demasiado al resultado final.

Un segundo problema de estandarización aparece cuando los yacimientos a comparar tienen diferentes periodos de ocupación. En teoría, un lugar con una ocupación larga tiene mayores posibilidades de documentar un determinado material arqueológico, que otro con menor ocupación temporal. Por tanto, es recomendable neutralizar el efecto temporal dividiendo las cantidades obtenidas según una unidad de tiempo (p.e. años de ocupación) de cada yacimiento (CARRERAS 2000, 56-58). Desafortunadamente, la aplicación de esta corrección puede generar efectos secundarios como proporcionar altas densidades en la práctica en yacimientos de corta ocupación, situación con la que ya nos hemos encontrado en el estudio de las ánforas de *Britannia*<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> La ocupación romana de *Britannia* se realizó en tres fases. Las regiones del Norte de las Islas casi no documentaron la presencia romana. Al calcular las densidades de lugares como Inschuthill, que era un almacén militar para aprovisionar las campañas de las legiones de Agrícola, se obtuvieron valores muy altos, debido a que el lugar fue ocupado sólo unos pocos años.

En el trabajo actual sobre las ánforas de Xanten, no se ha realizado la corrección temporal, dado que Xanten y los yacimientos próximos recibían ánforas en el mismo periodo temporal. Por tanto, el área de estudio en su conjunto tenía las mismas posibilidades de documentar cualquier tipo de cerámica. Para no obviar la evolución temporal, se han seleccionado un conjunto de excavaciones de contextos estratigráficos (schnitte) relativamente bien datados para establecer comparaciones de la evolución del asentamiento romano (cluster sampling)<sup>13</sup>.

A continuación aparece una tabla con las densidades globales de todo el yacimiento, a partir de la media densidad de las 337 excavaciones de las cuales se ha cuantificado el material. El total de área excavada de estas 337 intervenciones corresponde a 43.532 m<sup>2</sup>, una muestra significativa del total de la extensión del yacimiento de Xanten.

En la siguiente tabla aparecen todas las densidades medias de las distintas tipologías de ánforas documentadas en Xanten, obtenidas a partir de la división del peso de cada una de ellas por el área total excavada (43532 m<sup>2</sup>), las densidades están expresadas en cg<sup>2</sup> dado que era una unidad que permitía obtener valores enteros para todas las tipologías. También a partir de esta tabla se pueden obtener los valores medios de los fragmentos, dividiendo el número de fragmentos por el peso.

Tipología	Fragmentos	Peso	Densidad
??	116	15892	36
<b>Africa</b>	<b>113</b>	<b>15670</b>	<b>35</b>
Africana I (Afr)	12	1493	3
Africana II (Afr)	1	487	1
Dressel 30 (Afr)	1	220	1
Tripolitana ancienne	1	1260	2
Xanten 76/25 (Afr)	3	300	1
<b>Costa Bética</b>	<b>5281</b>	<b>930885</b>	<b>2138</b>
Dressel 2-4 (S.S)	5	1330	3
Dressel 7 (S.S)	15	5720	13
Dressel 8 (S.S)	5	1970	4
Dressel 9 (S.S)	2	400	1
Dressel 10 (S.S)	39	8716	20
Dressel 7-11 (S.S)	217	75199	11
Dressel 14 (S.S)	1	210	1
Dressel 17 (S.S)	1	50	1
Dressel 28 (S.S)	1	240	1
Haltern 70 (S.S)	5	1460	3
Beltran II-A (S.S)	120	45638	104
Beltran II-B (S.S)	31	6200	14
Pompei VII (S.S)	196	39799	91
Almagro 50 (S.S)	2	687	1
<b>Bética - Guadalquivir</b>	<b>1008</b>	<b>154503</b>	<b>354</b>
Dressel 2-4 (Bet.)	12	2526	5
Dressel 7-11 (Bet)	304	58817	135
Dressel 7-11 (Marismas)	8	1788	4
Oberaden 83/Haltern 71	68	13259	30
Haltern 70	1454	290655	667
Haltern 70 (Marismas)	11	3691	8
Dressel 20	40785	6972245	16016
Dressel 20 parva	6	1116	2
Dressel 23	5	1171	2
Dressel 28 (Bet)	12	1731	3
Verulamium 1908 (Bet)	42	6938	15
<b>Campania</b>	<b>93</b>	<b>17808</b>	<b>40</b>
Dressel 1B (Cam)	8	2783	6
Dressel 2-4 (Cam)	263	48054	110
Dressel 21-22 (Cam)	2	570	1
<b>Carrot</b>	<b>46</b>	<b>2064</b>	<b>4</b>

<sup>13</sup> Este tipo de muestreo sólo pretende ser una selección de estratos con las mínimas condiciones de datación y cantidad, que no pueden ser obtenidas a partir de un muestreo al azar SHENNAN 1988, 318-319.

Tipología	Fragmentos	Peso	Densidad
<b>Gallia</b>	<b>3735</b>	<b>442708</b>	<b>1016</b>
Gallia (Lyon)	166	27797	63
Gallia (Marseille)	51	7204	16
Dressel 2-4 (Gallia)	106	17322	39
Dressel 2-4 (Lyon)	7	1438	3
Dressel 7-11 (Gallia)	2	490	1
Dressel 9 <i>similis</i> (Lyon)	464	109293	251
Dressel 14 (Lyon)	1	800	1
Dressel 28 (Gallia)	1	590	1
Gauloise 1	6	1379	3
Gauloise 2	43	8390	19
Gauloise 2 (Marseille)	2	213	1
Gauloise 3	113	11763	27
Gauloise 4	2969	344730	791
Gauloise 4 (Lyon)	1	145	1
Gauloise 4 (Marseille)	9	1505	3
Gauloise 5	12	3164	7
Haltern 70 <i>similis</i> (Gallia)	69	14165	32
Haltern 70 <i>similis</i> (Lyon)	31	6552	15
London 555 (Augst 21)	54	11475	26
<b>Germania</b>	<b>1550</b>	<b>178289</b>	<b>409</b>
Dressel 20 (Germania)	19	3911	8
Base plana (Germania)	62	31273	71
<b>Lipari</b>			
Richborough 527	45	3839	8
<b>Oriental</b>	<b>833</b>	<b>128779</b>	<b>295</b>
Cretoise 2	4	1180	2
Cretoise 4 (Dressel 43)	14	2736	6
Dressel 2-4 (Oriental)	373	59487	136
Dressel 5 (Oriental)	22	6385	14
Kingsholm 117	1	180	1
Oriental (MR2)	1	500	1
Rodia	297	47563	109
<b>Tarraconense</b>	<b>97</b>	<b>20296</b>	<b>46</b>
Dressel 2-4 (Tar.)	85	22813	52
Dressel 7-11 (Tar.)	1	97	1
Oberaden 74 (Tar.)	9	1541	3
Pascual 1 (Tar.)	28	5534	12

**Fig. 7: Tabla de densidades de ánforas halladas en Xanten por tipologías**

Las densidades medias de esta tabla permiten comparar las cantidades de ánforas del yacimiento de Xanten con las documentadas en otros yacimientos como sería Kops Plateau (Nijmegen) (CARRERAS, VAN DEN BERG 2017), como se verá más adelante, pero además permite ver las pautas de deposición dentro del propio yacimiento, un tema ligado con la evacuación de residuos sólidos urbanos (RSU).

### **Eliminación de residuos sólidos urbanos en Xanten**

La evacuación de los residuos domésticos se convierte en un verdadero problema con la aparición de habitats concentrados, y con el nacimiento de las ciudades, ya que el crecimiento de la población hace aumentar volumen de residuos y reduce el espacio para evacuarlos (RATHJE, MACCARTHY 1977; RATHJE, MUPHY 1993). Además, si los basureros se encuentran próximos a espacios de residencia, se pueden generar problemas de salubridad. BINFORD (1983, 189) diferencia que el mantenimiento de un centro urbano obliga a un mantenimiento preventivo, o sea la eliminación de residuos fuera del espacio usado intensivamente y la limpieza de las áreas de vida cotidiana, lo cual significa la organización de un sistema de recogida de residuos y de transporte fuera de los lugares de ocupación.

Aunque ya se ha tratado extensamente sobre el tema (CARRERAS 1998), si que es importante recordar un serie de puntos clave. Se entiende por residuo sólido urbano (**RSU**) cualquier material resultante de un proceso de fabricación, transformación, utilización, consumo o limpieza, que su propietario destina a la eliminación. A diferencia de otro tipo de residuos, su resistencia – sólidos – y en ocasiones su volumen, los hacen de difícil eliminación.

Aunque las fuentes documentales de la antigüedad son bastante exiguas, seguramente todas las sociedades urbanas disponían de reglamentos para recoger y transportar los residuos fuera del área habitada. Por supuesto, el comportamiento de los ciudadanos podía ser incívico y tenemos constancia del vertido de residuos en zonas públicas, si bien arqueológicamente son muy excepcionales en barrios residenciales de clases altas, y más comunes en barrios de clases humildes aunque produjeran menos residuos.<sup>14</sup>

En Atenas, en el siglo IV aC., la basura se tiraba en el exterior de las casas en montones (*kopron*), en donde los *kropologoi* los recogían y los llevaban fuera de la ciudad (Euboulos, *Athenaios* X.417J-E) (LIEBESCHUETZ 2001).

Para época romana, se dispone de alguna documentación escrita de carácter legislativo junto con algunos grafitos y evidencias arqueológicas que pueden ilustrar la organización de la eliminación de **RSU** en este periodo. De las *leges Iulia Municipalis* del 44 aC se desprende que cada vecino era responsable de las aceras delante de su domicilio, (VII/X), mientras que los *aediles*, *quattuorvires* i *duuvirs* se hacían responsables del mantenimiento de las calles y espacios públicos (VII/IX/XI) (CHESTER JOHNSON et al. 1961).

Cualquiera de estos magistrados podía establecer contratos temporales de limpieza con compañías privadas tal como se indica en los artículos IX y X. Aunque no se dispone de detalles, tal como sugiere SCOBIE (1986), los arrendatarios del servicio se organizarían de forma similar a los *conductores foricarum*, encargados de la limpieza de letrinas públicas. Disponemos de información del estudio de los depósitos de las letrinas de Pompeya y Herculano, en uno de ellos aparece la inscripción EXEMPTA STE(R)CORA A(SSIBUS) XI (fue vaciado por 11 ases) (CIL IV. Supp.3.4.10606), que demuestra la existencia de un servicio de evacuación y limpieza (JANSEN, 2001, 43).

Si bien la *lex Iulia Municipalis*, no menciona directamente el mecanismo de recogida de basuras (**RSU**), si que indica el transporte fuera de la ciudad de residuos producto de construcciones. En general se prohibía de día el transporte en carros dentro del recinto urbano excepto “para retirar de la ciudad los desperdicios de estas construcciones [públicas]” (XIV) o “para salir de esta [la ciudad] o transportar estiércol fuera” (XVI). Justamente, otra ley municipal, la ley de *Urso* (CIV), aclara que no se podían verter residuos en las vías, cruces y canales, tanto en el interior como exterior de las ciudades.

Para la recogida, seguramente existían puntos de la ciudad donde se concentraban los residuos. En la ciudad de Roma, se hace referencia a puntos de vertido en cruces de calles o *trivia*, en cuyas concentraciones también se abandonaban los hijos no deseados (Juvenal, *Sat.* 3, 602-603). En los papiros egipcios, se documenta esta misma práctica de abandonar hijos no deseados en los vertederos, sobre todo fuera de la ciudad, donde iban a recogerlos parejas sin descendencia. Los niños

---

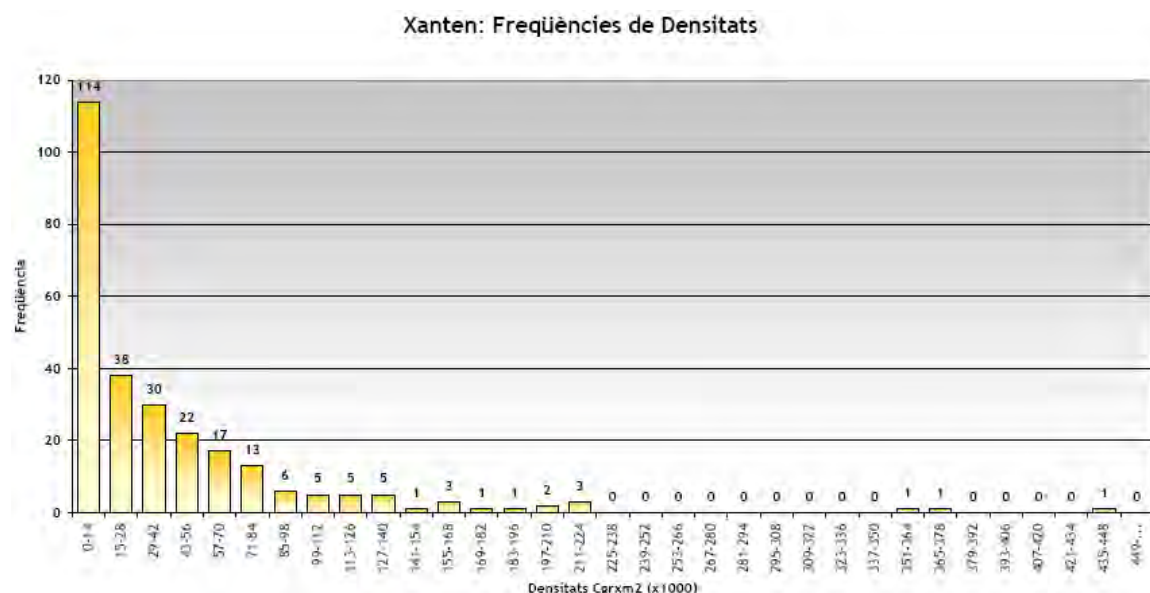
<sup>14</sup> Así se documenta en el Egipto Antiguo por HOFFMAN 1974, en donde los basureros de una ciudad como Memphis se encuentran a una distancia de 5 Km de la zona ocupada.



salvados de estos vertederos recibían el nombre de *kopreus*, “aquel que esta fuera del vertedero” (LEWIS 1983, 34).

Para el Bajo Imperio se dispone de otra fuente ilustrativa, Libanio (*Oratio*, 50), en que explica la situación del servicio de recogida de vertidos en la ciudad de Antioquía de Siria hacia el 385 dC (LIEBESCHUETZ 2001). Al parecer el gobernador provincial había aprobado un *munus* aplicable a los pequeños campesinos que accedían a la ciudad con sus carros y animales, que se veían obligados a recoger restos constructivos y basura fuera de la ciudad, con su consiguiente queja por el abuso.

Toda esta presentación sirve para entender como se pueden interpretar la distribución de contextos de ánforas, un RSU incómodo, dentro de un yacimiento. Al disponer de densidades de ánforas (337 excavaciones) para Xanten se puede analizar su disposición en el interior de la ciudad y sus inmediaciones, entendiendo que hasta la fundación de la colonia trajanea, el establecimiento inicial (*civitas Cugernorum*) era de pequeñas dimensiones y concentrado a la orilla del río. Normalmente, las ánforas encontradas son residuos sólidos urbanos reaprovechados como material constructivo (relleno, nivelamiento, amortización) o como lugar de vertido controlado. A partir de la frecuencia en las densidades de ánforas de las distintas excavaciones (ver figura 8) se observa que la mayoría de conjuntos no supera los 14000 cg/m<sup>2</sup>, eso sí, existen conjuntos anómalos con una extraordinaria densidad que alcanza 448.000 cg/m<sup>2</sup>. Es precisamente la interpretación de estas densidades anómalas, la que nos permite entender la reutilización y prácticas de vertido de las ánforas en Xanten.

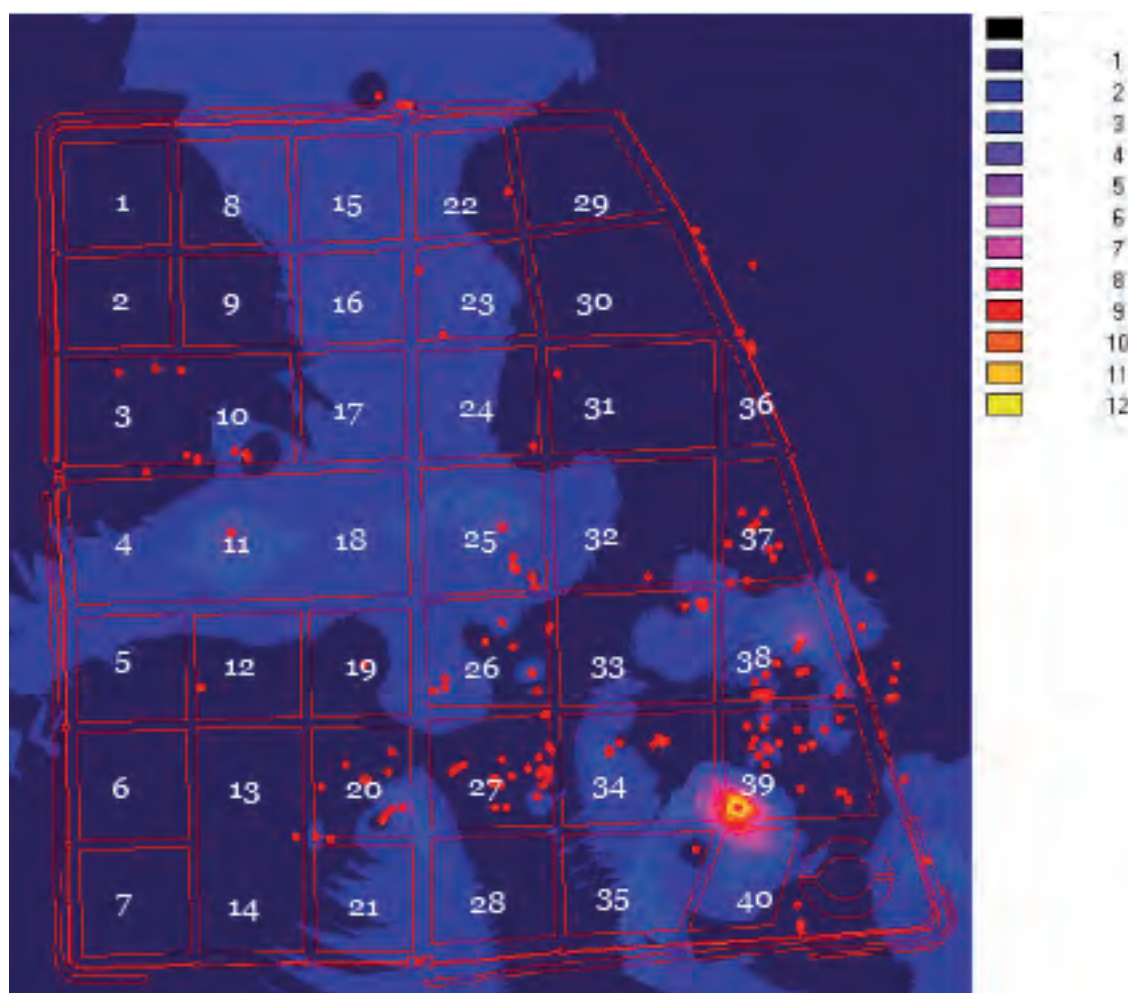


**Fig. 8: Frecuencia de densidades de ánforas de las distintas excavaciones de Xanten**

Para visualizar y por lo tanto interpretar la distribución de las ánforas en Xanten se requiere el uso de aplicaciones de Sistemas de información geográficos (**SIG**), que permiten interpolar los valores a partir de las densidades conocidas y de esa manera tener una visión en conjunto de toda la colonia. En el caso de Xanten, las interpolaciones tienen como objetivo comprender si las altas densidades vienen marcadas por la topografía de la ciudad, fases de expansión, la reutilización del contenedor o pautas de vertido de los residuos (CARRERAS 1998; DUPRÉ, REMOLÀ 1999).



Un primer ejemplo de la utilización del SIG (Idrisi 3.2) en el estudio de las distribuciones de ánforas de Xanten fue la localización de todas las marcas de ánfora Dressel 20 (CARRERAS, 2006). Aunque el número de marcas ha ido aumentando un poco en las últimas campañas, el mapa de interpolación (ver figura 9) sigue siendo válido.



**Fig. 9: Distribución de los sellos de Dressel 20 en Xanten**  
(los puntos indican los contextos y la leyenda las cantidades de marcas)

En el caso de las densidades de ánforas, se han interpolado a partir los valores globales de las ánforas con el programa SIG – ARC/GIS, con un pequeño ajuste. Para no equiparar las grandes excavaciones con pequeñas catas, en aquellas excavaciones de 100 m<sup>2</sup> se ha puesto más de un punto (coordenada) con la misma densidad, de forma que cuando la extensión era entre 100-200 m<sup>2</sup> se indicaban 2 puntos, entre 200-300 m<sup>2</sup> eran 3, y así sucesivamente hasta 500 m<sup>2</sup> con 6 puntos como se indica en la siguiente tabla.

<100	1 COOR
100-200	2 COOR
200-300	3 COOR
300-400	4 COOR
400-500	5 COOR
500<	6 COOR

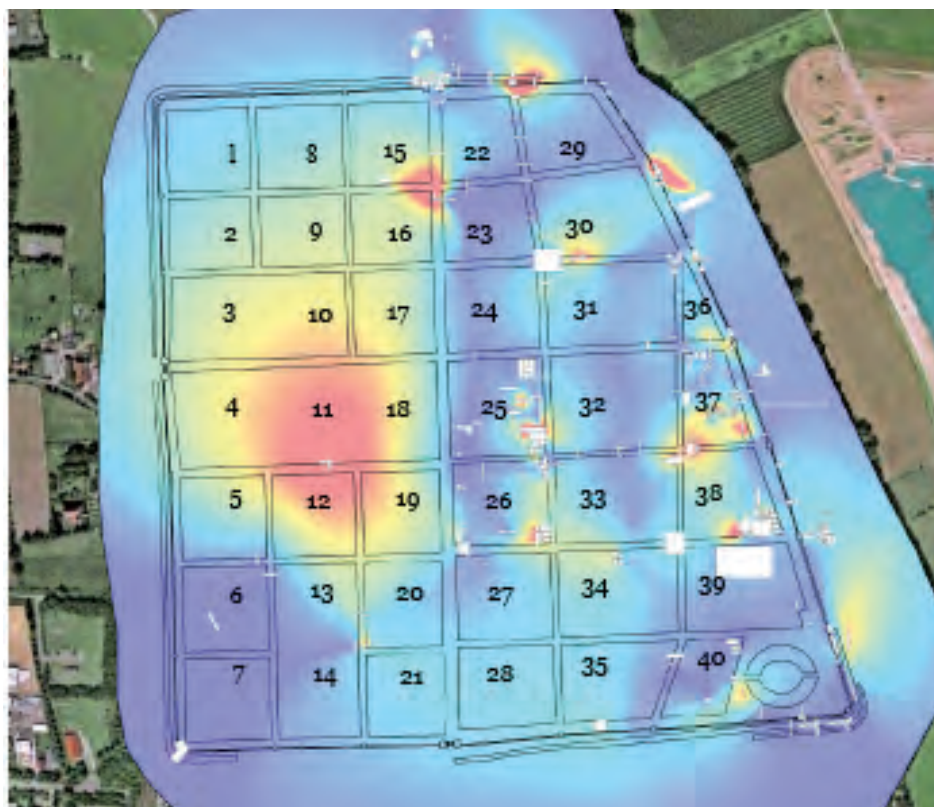
**Fig. 10: Número de valores de una excavación en función de su extensión**

El proceso de interpolación se puede definir como el conjunto de funciones estadísticas y analíticas que permiten predecir valores en una serie de datos, a partir de un número limitado de puntos de muestreo. En el mundo SIG, la interpolación se ha centrado en muchas ocasiones en la elaboración de modelos digitales del terreno creados a partir de una nube de puntos irregular, que con el uso de estos procedimientos permiten el cálculo de una superficie continua (generalmente ráster). En nuestro caso, este tipo de cálculos permiten establecer visualizaciones completas con carácter especulativo a partir de datos empíricos sobre la presencia de ánforas en un yacimiento o territorio.

Existen diferentes métodos de interpolación dependiendo de las funciones estadísticas utilizadas (CONOLLY, LAKE 2006, 90-100). De los distintos métodos, se ha trabajado especialmente con dos, *Natural Neighbors* y el Inverso de la Distancia Ponderada (**IDW**). Finalmente, se ha optado por el primero (*Natural Neighbors*), por representar el modelo más intuitivo, robusto y menos condicionado. Este modelo utiliza la triangulación de los valores ponderados más cercanos para realizar los cálculos, hecho que le permite evitar la generación de valores fuera del rango de datos, así como relacionar proporcionalmente valores similares. El segundo, a pesar de representar también un modelo sencillo condicionado únicamente por el parámetro ‘distancia’, no ofrecía la suficiente continuidad para una interpretación clara. En el **IDW**, la influencia de un punto de triangulación depende de forma indirectamente proporcional de su distancia con el punto calculado. Otros métodos de interpolación están más destinados a la recreación de Modelos Digitales del Terreno (**MDT**), como el Kriging. Kriging es un método geoestadístico sofisticado que se basa en la premisa de que la variación espacial del fenómeno representado por los valores Z de la serie es estadísticamente homogénea a lo largo de la superficie. Su formulación matemática aplica un algoritmo de mínimos cuadrados utilizando variogramas como funciones de ponderación.

A partir de las densidades de los puntos correspondientes a las 337 excavaciones, se obtuvo una primera imagen global de la distribución de las ánforas en el yacimiento de Xanten (ver figura 11). Una de las primeras valoraciones del resultado es que falta una muestra más representativa del sector oriental, ya que la mayoría de intervenciones se concentran en la zona occidental próxima al puerto fluvial.

La gran densidad que aparece en la sección occidental corresponde a la excavación de las termas en donde el material anfórico parece que fue aprovechado como material constructivo (relleno, nivelación). En la sección oriental, aparecen distintas concentraciones que parecen vincularse a reaprovechamientos constructivos, seguramente en el momento de urbanización de la colonia, y también basureros tempranos de la *civitas Cugernorum*. Por último, algunas de las densidades más elevadas se encuentran en excavaciones de la zona este fuera de murallas (Ost Mauer 76/29 y Hafengrabung (93/13). Esta era la zona portuaria de uno de los brazos del Rhin, seguramente una vez el contenido de las ánforas era traspasado a otros contenedores, éstas se fragmentaban y lanzaban al propio río.



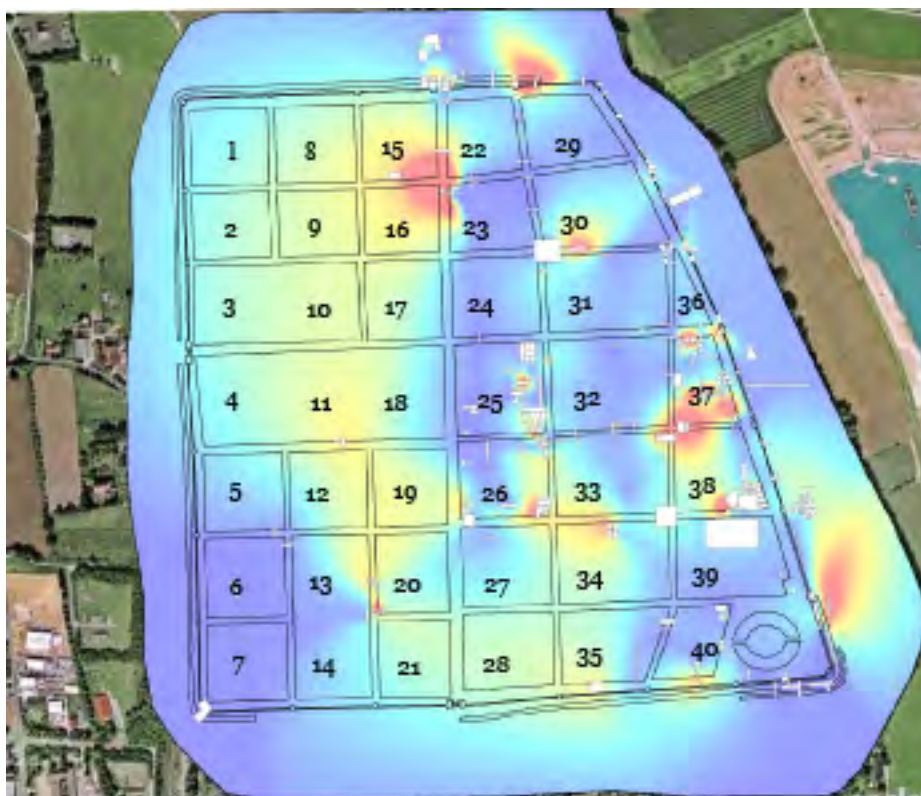
**Fig.11: Distribución global de las densidades de ánforas en Xanten (337 excavaciones)**

Cuando un núcleo urbano se encontraba a la orilla del mar o de un río, lo normal es que se diera un vertido incontrolado en sus riberas, de hecho, la mayoría de zonas portuarias concentran residuos, tanto en el agua como en las orillas como sería el caso de Marsala (WILSON 1990), Cosa (McCANN 1987, 139), Sabratha (KENRICK 1986, 243) o Fos (LIOU, SCILLIANO 1989). GIANFROTTA (2001, 29) hace un inventario de basureros en costas y zonas portuarias que denomina “sordes navales” en el que incluye lugares como Pyrgi, Anzio, Torre Astura, Caesarea Maritima, Ostia, Marseille o Pisa.

Dado que los **RSU** que se echaban al agua podían generar problemas en caso de crecidas, era recomendable su evacuación. En el caso del Tiber a su paso por la ciudad de Roma provocaban tantas inundaciones que se creó una magistratura, *curatores riparum et alvei Tiberis*, que eran responsables de la limpieza periódica del cauce del río. En otras ocasiones se decidía verter los RSU un poco más lejos en lugares inhabitados como las marismas, tal como hizo Nerón con los restos del incendio de Roma. Nerón se hizo responsable de la limpieza de la ciudad tras el incendio, y utilizaba las marismas de Ostia para verter los restos de la destrucción, tal como indica Tácito (*Ann. XV.43.1*): “*ruderi accipiendo Ostienses paludes destinabat, utique naves, quae frumentum Tiberi subvecta[v]issent, onustae rudere decurrerent*<sup>15</sup>”.

Tal como habíamos visto, las ánforas Dressel 20 son mayoritarias en un 50% de los conjuntos por lo que la distribución de este tipo anfórico producido desde época de Augusto hasta la segunda mitad del siglo III dC, debería reflejar la distribución global.

<sup>15</sup> Las marismas de Ostia fueron escogidas como depósitos de residuos y se dieron instrucciones para que las barcas encargadas de transportar el cereal río arriba fueran cargadas de residuos en viaje río abajo.



**Fig.12: Distribución de las densidades de ánforas Dressel 20 (337 excavaciones)**

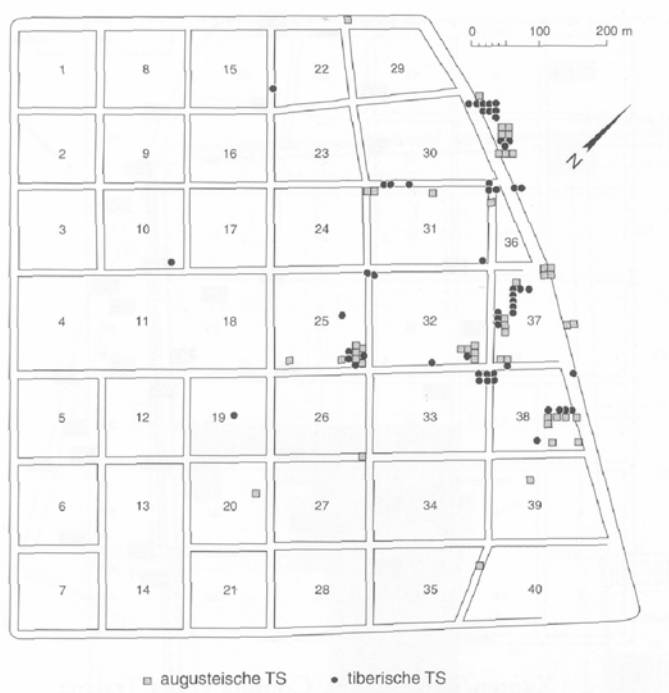
No obstante, tal como muestra la figura 12 existen ciertas diferencias respecto a la distribución global de las ánforas, como serían las escasas concentraciones en la zona fluvial, que se habían interpretado como vertidos incontrolados, y por el contrario mayores densidades en el cuadrante NO. Seguramente las ánforas Dressel 20 que fueron predominantes a partir de la segunda mitad del siglo I dC, reflejan la utilización de estos residuos como material constructivo en la fase de urbanización de la colonia.

Para entender mejor todas estas distribuciones, es sin duda importante recordar que el asentamiento temprano de Xanten – la *civitas Cugernorum* – ocupaba la zona este del yacimiento a lo largo del río alrededor de la zona aproximada de la excavación de Hafengrabung (93/13). El estudio sistemático de los restos de estructuras de habitación de madera de principios del siglo I dC así como la ubicación de tumbas marcan los límites de este asentamiento primigenio (ZIELING 2001). También se han realizado estudios sobre la distribución de monedas anteriores y contemporáneas a Tiberio, fibula de la misma cronología y la localización de las marcas de terra sigillata con cronología augustea o tiberiana. Todas estas distribuciones corresponderían al primer periodo de ocupación del yacimiento desde el momento de la llegada de Druso (12 aC) hasta finales del reinado de Tiberio (37 dC).

La figura 13 muestra un mapa de la localización de las marcas de terra sigillata de Augusto y Tiberio que marcarían la zona de ocupación del asentamiento pre-colonial, que sería el de las posteriores insulae 25, 30-33 y 36-38. Como se puede observar, un gran número de hallazgos se sitúa fuera de murallas en el área portuaria.

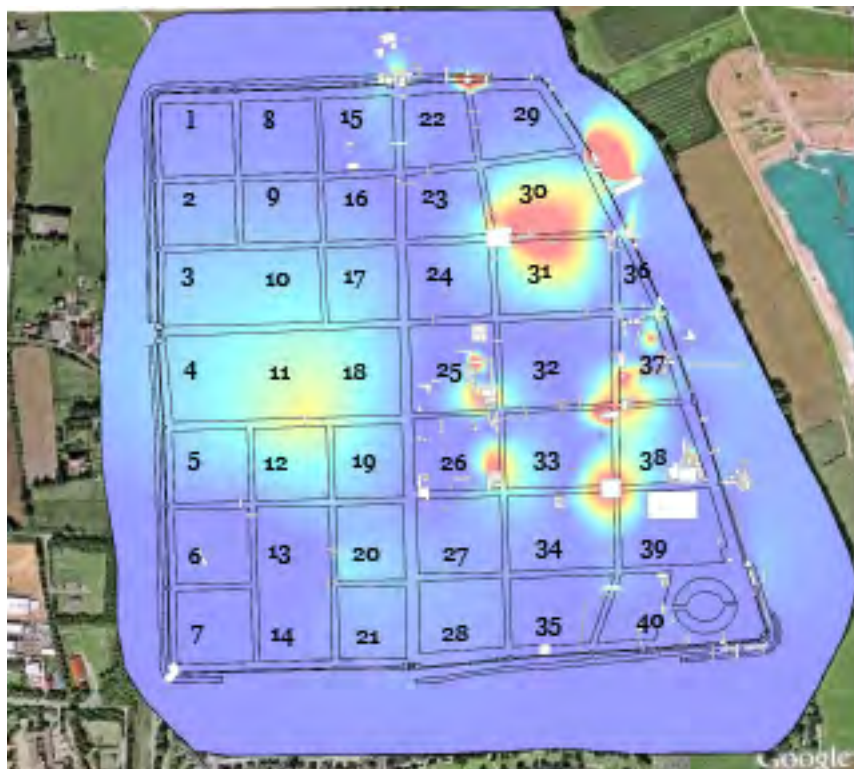


Sólo existe una tipología de ánfora con buena representación en Xanten, que fue importada principalmente en este período inicial, aunque su cronología alcanza a época de Trajano, se trata de la Haltern 70. La figura 14 ilustra la distribución de este envase que coincide, en cierta medida, con el perímetro de la *civitas Cugernorum* temprana.



**Fig.13: Distribución de marcas de TS de Augusto y Tiberio**

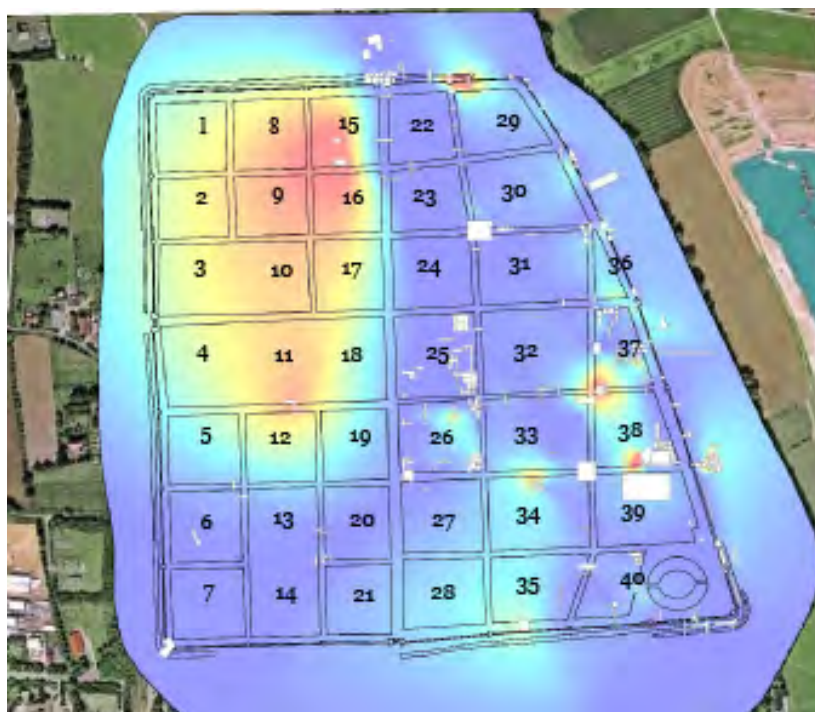
Las mayores densidades de Haltern 70 se ubican en las insulae 25, 30-33 y 36-38, pero sobre todo en el exterior, en el área portuaria y más concretamente en Ost Mauer (76/29).



**Fig.14: Distribución de las densidades de ánforas Haltern 70 (337 excavaciones)**

La disposición de estas Haltern 70 parece que respondería a la localización de los vertederos próximos al área habitada pero fuera ya de los espacios de actividad cotidiana. Tal como se indicaba, la presencia de la zona portuaria (Ost Mauer 76/29) explica esta alta densidad, que correspondería a un vertido salvaje en una zona no habitada. En este sentido, las ánforas Haltern 70 parecen marcar claramente el perímetro de la zona ocupada, y por lo tanto que los residuos se disponían en la zona adyacente exterior.

En contraposición con la distribución de las Haltern 70, se encuentra el de las ánforas Gauloise 4, que comienzan a importarse con asiduidad a partir de la segunda mitad del siglo I dC coincidiendo con el retroceso de las anteriores.

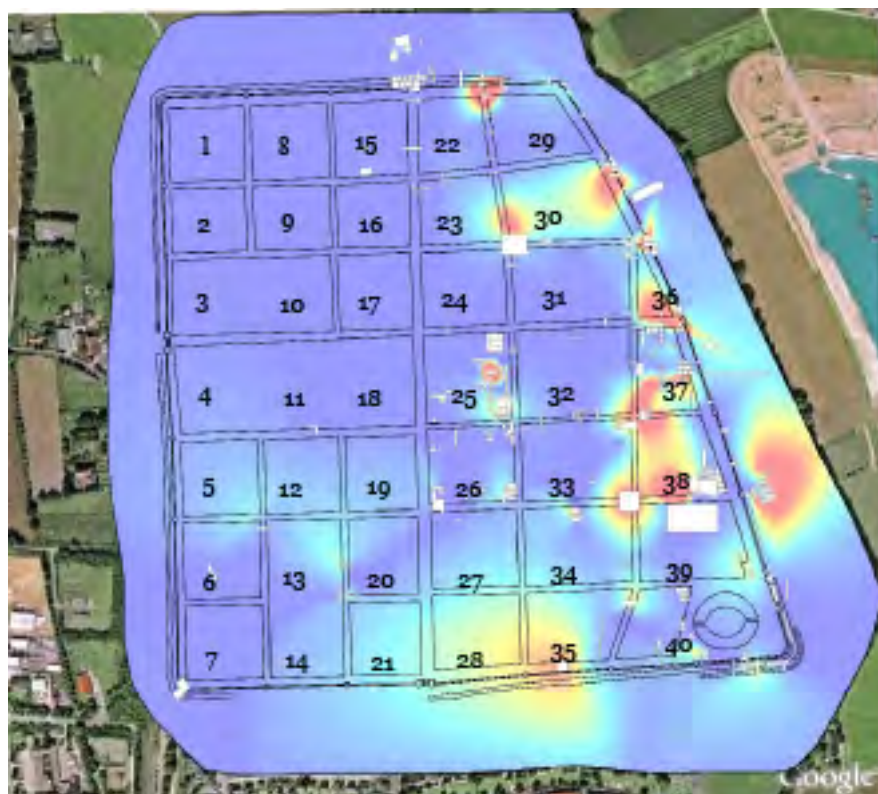


**Fig.15: Distribución de las densidades de ánforas Gauloise 4 (337 excavaciones)**

La distribución de las Gauloise 4 muestra concentraciones en diversos puntos de la colonia tanto en la zona de termas, sectores NO y SO, y dos puntos en el exterior, uno al norte y otro en la zona del río. La mayoría de vertidos dentro del recinto de la colonia parecen identificar su uso como materiales de construcción.

Hay una cierta tendencia a nombrar vertederos a contextos arqueológicos que podrían corresponder a estratos de amortización de estructuras anteriores ya obsoletas (p.e. pozos, residencias...) y constructivos, tanto como rellenos que sirvan para nivelar el terreno o como para aterrizar una topografía con relieve. En el caso de Tarraco por ejemplo, se han identificado claramente distintas tipologías de vertederos en el interior de la ciudad y que parecen responder a actividades de construcción, en dónde tan sólo el vertedero de Pasaje de Cobos se documenta en el exterior (TARRATS 2000).

Sin embargo, otras tipologías de ánforas que son un poco más tardías que las Gauloise 4, nos referimos a las ánforas locales de base plana, ánforas de *Germania*, se distribuyen principalmente en la zona este, y con la excepción de las concentraciones de las insulas 38 y 39, las altas densidades aparecen fuera de la colonia, en la zona del río.



**Fig.16: Distribución de las densidades de ánforas de base plana de Germania (337 excavaciones)**

Nuevamente, parece que la disposición de vertidos de estos envases locales se concentra en las zonas inhabitadas del exterior, y sobre todo en las riberas del afluente del Rin que pasa por Xanten. Además aparecen concentraciones en las insulas 38 y 39. Las producciones locales parecen tener su momento de mayor auge a partir del siglo II dC, cuando la colonia ya está fundada, y por lo tanto la disposición de residuos se ubica en puntos del exterior. Existe incluso la posibilidad de que algunos de los envases de base plana germanas, fuesen producidos en la propia Xanten, tal vez en instalaciones situadas a l'exterior de la colonia.

Por último, se escogieron las ánforas africanas como ejemplo de envase tardío, aunque las formas que llegan a Xanten (Africana I, Africana II y Dressel 30 sobre todo) comienzan a importarse a finales del siglo I dC y alcanzan el siglo III dC. Su presencia en Xanten es muy limitada, y por lo tanto su distribución dentro de la colonia no proporciona excesiva información. Cabe recordar que en el siglo III dC, la zona habitada se reduce a las *insulae* 10-12, 17-19 y 24-26, un total de nueve *insulae* con un foso defensivo alrededor (ver figura 17).

En este caso, la distribución de las ánforas africanas se encuentra en zonas exteriores de las *insulae* ocupadas en ese momento. Como se puede observar en la figura 17, la muestra de ánforas africanas es tan exigua que apenas podemos deducir ninguna pauta de comportamiento especial.





**Fig.17: Distribución de las densidades de ánforas africanas (337 excavaciones)**

Además de las dispersiones de residuos en el interior de los yacimientos, si existía una organización de recogida, transporte y vertido de residuos, estos vertederos se debían encontrar a cierta distancia de Xanten, en lugares próximos a las vías. Seguramente, estos vertederos deberían proporcionar otras cantidades de ánforas que completarían la imagen de que disponemos actualmente de las ánforas de la colonia.

CLEARY (1987) realizó una primera síntesis de todas las evidencias de que se disponía sobre los vertederos en ciudades romanas de la provincia de *Britannia*. Citaba el caso de Cirencester en donde los vertidos se hallaban lejos de la muralla en la zona oeste y que llenaban los vacíos de una antigua cantera abandonada. En muchas otras ocasiones como en los casos de Colchester, Lincoln, Chichester o Winchester, la localización de estos vertederos es muy próxima a la zona de murallas al igual que sucede en Kops Plateau (Nijmegen) (CARRERAS, VAN DEN BERG 2017). Se debe tener en cuenta que en zonas de climatología húmeda, los olores de las basuras no son tan intensos, por lo que los vertidos se pueden localizar más cerca de la ciudad.

También en las fuentes clásicas se nos habla de basureros como el de Jerusalem conocido como Gehena (valle de Hinnom) (FERNÁNDEZ MARCOS 2001), donde se vertían “basuras y desperdicio” (Josefo, *Iud. bell.* 5, 145), cuya ubicación todavía se desconoce aunque parece que se encontraba en el suroeste de la ciudad. Lamentablemente, las excavaciones de la zona sólo han producido algunos enterramientos pero no concentraciones de **RSU**.

A nivel arqueológico, los basureros de la ciudad de Ghirza (Libia) muestran una estructura organizada, ya que las prospecciones realizadas han permitido identificar un mínimo de 7 vertederos en las proximidades del núcleo urbano (BROGAN, SMITH 1984, 92). Algunos depósitos



tienen unas dimensiones de 100x40x6 metros y normalmente se localizan en puntos de fácil acceso y reconocimiento, aunque no sean visibles desde las principales vías de entrada. Debido a las condiciones secas de ambiente, se han reconocido restos orgánicos (semillas, frutas, cáscaras, huesos) e inorgánicos (tejidos, cueros, terracotas, cerámicas diversas). Uno de los materiales predominantes en estos vertederos son las ánforas, que por su volumen y peso resultaba un **RSU** especialmente molesto.

Se ha dejado para el final, uno de los ejemplos de basurero más conocido en el Imperio Romano, el Monte Testaccio de Roma. Se trata de un vertedero de ánforas situado dentro de las murallas aurelianas y próximo al puerto fluvial del Tiber y los *horrea Galbana* y *Seiana* (RODRÍGUEZ ALMEIDA 1984, AGUILERA 2002). Cada una de las capas de ánforas estaba recubierta posteriormente con una capa de cal, para evitar los malos olores producidos por la putrefacción del aceite. Según los estudios gravimétricos realizados por el Departamento de la Ciencia de la Terra de la Università de la “La Sapienza”, el Monte Testaccio tenía un volumen total de 500.000.000 m<sup>3</sup>, lo cual suponía una masa de 742.500.000 kg de ánforas (aprox. 24.750.000 ánforas, o sea 173.250.000 litros de aceite de oliva) (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ (EDS.) 1999; 2001; 2003; 2007; 2010; 2014).

## **Evolución temporal de las importaciones de Xanten**

Tal vez una de las dificultades mayores de la muestra de Xanten es establecer horizontes cronológicos coherentes. La potencia estratigráfica del yacimiento apenas alcanza 1,5 metros de contextos romanos, que en ocasiones no permite diferenciar claramente cortes cronológicos. Por ello, se acostumbra a estudiar las estructuras (*Fund complex*) de forma conjunta, y en ellos aparecen materiales que proceden de periodos diversos. Este problema junto el grado de residualidad de otros contextos hace complicada la distinción de estratigrafías bien datadas. Además, de las pocas que tenemos relativamente bien datadas, apenas tienen ánforas, y por lo tanto no son representativas de la circulación de un determinado período.

Por ello, se han agrupado algunos contextos (*Schnitt*) que presentan una cierta homogeneidad cronológica. Esta limitada muestra con ciertas dificultades de datación nos proporciona

### PRINCIPIOS DEL SIGLO I DC

**Stadtmauer Ost (76/22):** Dataciones de TS que llegan hasta finales del reinado de Tiberio.

- Predominio de las Dressel 20 tempranas y una importante presencia de Haltern 70, menor que en la excavación (76/29). Presencia de ánforas catalanas (Pascual 1 y Dressel 2-4), las primeras galas (Gauloise 1 y 4) y locales de base plana. Además de una buena presencia de ánforas de salazones béticos, orientales (Dressel 2-4 y Rodias) y africanas.

#### **Stadtmauer Ost**

76/22

Area: 75,62 m<sup>2</sup>

Densitat: 201785 cg/m<sup>2</sup>

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
??	1	140	0	0	0	185
Africa	3	440	0	0	0	581
Dressel 20	234	50510	390	1	14	66794
Dressel 2-4 (Cam)	1	680	0	1	0	899
Dressel 2-4 (Gal)	1	420	0	1	0	555
Dressel 2-4 (Orient)	1	280	0	1	0	370
Dressel 2-4 (Tar)	1	180	0	0	0	238
Dressel 43	2	580	20	0	2	767
Dressel 5	1	120	10	0	1	159
Dressel 7-11	14	4550	369	0	0	6017
Dressel 9 similis (Lyon)	15	4480	118	0	0	5924
G-2	1	180	27	0	0	238
G-4	60	8980	20	3	4	11875
Germania	4	1620	0	0	2	2142
Haltern 70	66	8970	179	0	3	11861
Italia	2	380	0	0	0	503
Oriental	27	6500	0	1	0	8596
Pascual 1 (Tar)	1	100	15	0	0	132
Rodia	9	1520	0	0	4	2010
S.Spain	109	21480	12	4	8	28406
Tripolitana ancienne	1	1260	100	0	1	1666
Xanten 13825 (Germ)	1	380	0	0	1	503
Total	555	152590	1260	12	40	201785

**Stadtmauer Ost (76/29):** presencia de TS julio-claudia, monedas mayoritariamente de principios del siglo I dC con la excepción de algunas monedas, que pueden considerarse intrusiones. Conjunto sumamente homogéneo con ánforas de finales siglo I aC y principios del I dC como las Oberaden 74 (Tar.). Período en que predominan las ánforas de salazones (Dressel 7-11) y las Haltern 70 del Guadalquivir sobre las Dressel 20. Diversidad de ánforas béticas (Dressel 28, Dressel 2-4), itálicas (Dressel 2-4, Dressel 21-22, Richborough 527). Presencia de ánforas galas tempranas como las Gauloise 2, 3 y 4. Buena representación de ánforas de la Tarraconense (Pascual 1, Dressel 2-4, Oberaden 74).

#### Stadtmauer Ost<sup>16</sup>

76/29

Area: 116 m<sup>2</sup>

Densitat: 371517 cg/m<sup>2</sup>

Tipologías	Peso	Fragmentos	EVE (grados)	Pivotes	Asas	Densidad
Africana I	230	3	-	-	-	802
<b>Bética</b>	101670	635	-	1	2	87647
Haltern 70	52910	266	525	11	31	45612
Dressel 20	29760	115	813	8	25	25655
Dressel 2-4 (Bet)	1470	6	71	-	5	1267
Dressel 28 (Bet)	340	1	-	-	-	293
Dressel 7-11 ( <i>Maris</i> )	970	3	39	1	-	836
<b>Campania</b>	570	3	-	1	-	491
Dressel 2-4 (Cam)	12960	95	108	3	20	11172
Dressel 21-22 (Cam)	170	1	10	-	-	146
<b>Oriental</b>	21670	150	-	5	-	18681
Dressel 2-4 (Orient)	14990	104	249	4	7	12922
Rodia	11030	85	76	2	18	9509
<b>South Spain</b>	102940	488	-	10	27	88741
Dressel 7-11 (S.S)	13650	48	1007	1	1	11767
Dressel 2-4 (S.S)	1010	4	-	-	3	871

<sup>16</sup> Este conjunto no difiere en exceso del documentado en Kops Plateau de Nijmegen (10 aC-70 dC) (comentario personal de JOOST VAN DER BERG)

<b>Gallia</b>	32220	208	-	4	24	27776
G-2	1400	12	10	-	-	1206
G-3	180	2	39	-	-	155
G-4	310	4	91	-	-	267
Dressel 2-4 (Gaul)	760	4	31	-	2	655
Haltern 70 similis	460	5	109	-	-	396
Dressel 9 similis (Lyon)	18680	87	453	3	9	16103
Richborough 527	30	1	15	-	-	26
<b>Germania</b>	240	1	30	-	-	207
<b>Tarraconense</b>	3260	22	-	-	1	2810
Pascual 1 (Tar)	1170	8	58	-	3	1009
Dressel 2-4 (Tar)	5050	21	71	1	6	4353
Oberaden 74 (Tar)	100	1	23	-	-	86
??	610	3	-	-	1	526
<b>TOTAL</b>	430960	2390	3828	55	185	371517

#### MEDIADOS DEL SIGLO I dC

**Insula 29** (79/09): monedas datadas entre el 10 aC y 14 dC, y presencia de marcas de TS que se sitúan en los reinados de Tiberio a Nerón.

- En este momento de mediados del siglo I dC, las ánforas Dressel 20 predominan en la muestra en la que también se encuentran distintas variantes de salazones (Dressel 7-11). Aún se encuentran ánforas tarraconenses (Dressel 2-4) y comienzan a aparecer las ánforas galas (Dressel 9 similis y Gauloise 4). Se encuentran algunas ánforas africanas y también producciones locales sin forma asociada.

#### **Insula 29**

79/9

Area: 68,75 m<sup>2</sup>

Densitat: 89671,9 cg/m<sup>2</sup>

<b>Tipologia</b>	<b>Fragmentos</b>	<b>Peso</b>	<b>EVE</b>	<b>Pivotos</b>	<b>Asas</b>	<b>Densidad</b>
??	2	150	0	0	0	218,1
Africa	3	260	0	0	1	378,1
Betica	32	3260	0	0	0	4741,8
Dressel 20	128	21380	214	1	3	31098,1
Dressel 2-4 (Tar)	1	80	25	0	0	116,36
Dressel 7 (S.S)	1	180	32	0	0	261,8
Dressel 7-11 (Bet)	1	180	0	1	0	261,8
Dressel 7-11 (S.S)	7	860	66	2	0	1250,9
Dressel 8 (S.S)	2	170	35	0	0	247,2
Dressel 9 similis (Lyon)	1	250	0	1	0	363,6
G-4	5	750	35	1	1	1090,9
Gallia	115	9740	0	0	8	14167
Gallia (Lyon)	5	290	0	0	1	421,8
Germania	31	3880	132	0	4	5643,6
H70	1	200	0	0	1	290,9
Oriental	1	80	0	0	0	116,36
S.Spain	220	19470	0	5	2	28320
Tarraconense	8	470	0	2	0	683,6
<b>Totales</b>	564	61650	539	13	21	89671,9

**Insula 33/38/2 öst N (75/29):** la mayoría de las monedas son anteriores als 37 dC a excepción de una única datada en el 77-78 dC. Predominan las ánforas Dressel 20 que ya dominan el comercio local a partir de finales de los julio-claudios. Las ánforas de salazones, galas y germanas son otros envases predominantes. Existe un conjunto de ánforas importadas seguramente en un primer momento a finales del siglo I aC y la primera quincena del I dC como las Carrot, Pascual 1 (Tar.) o Haltern 71 (pre-Dressel 20).

#### **Insula 33/38/2 öst N**

75/29

Area: 287 m<sup>2</sup>

Densitat: 97050 cg/m<sup>2</sup>

<b>Tipologia</b>	<b>Fragmentsos</b>	<b>Peso</b>	<b>EVE</b>	<b>Pivotos</b>	<b>Asas</b>	<b>Densidad</b>
Africa	1	125	0	1	0	43
Beltran II (S.S)	1	418	0	0	1	145
Beltran II-A (S.S)	2	744	32	0	0	259
Beltran II-B (S.S)	4	583	70	0	1	203
Carrot	1	84	0	0	0	29
Dressel 20	1050	178452	1395	3	67	62178
Dressel 2-4 (Gaul)	5	1066	0	0	5	371
Dressel 2-4 (Orient)	5	1023	0	0	4	356
Dressel 2-4 (Tar)	7	1805	0	1	2	628
Dressel 43	1	114	0	0	1	39
Dressel 5	4	1861	80	0	3	648
Dressel 7-11 (Bet)	9	1431	187	1	1	498
Dressel 9 similis (Lyon)	14	3703	210	1	2	1290
G-1	2	715	100	1	0	249
G-3	16	1551	30	0	0	540
G-4	55	11775	573	2	3	4095
Gallia	102	14272	0	7	7	4972
Germania	191	3146	282	0	10	1096
H70	66	18131	138	2	16	6317
H70 (Marismas)	10	3111	0	1	3	1083
H70 similis (Gaul)	3	524	0	0	2	182
H71	4	1014	54	1	0	353
London 555	8	837	20	0	0	291
Oriental	49	7110	0	9	5	2477
Pascual 1 (Tar)	1	198	0	0	1	68
Pompei VII (S.S)	26	4978	178	1	0	1734
Rodia	8	908	32	2	5	316
S.Spain	166	27849	0	8	6	9703
Tarraconense	2	261	0	0	0	90
Verulamium 1908 (Bet)	2	1142	18	1	0	397
<b>Total</b>	<b>1815</b>	<b>288931</b>	<b>3399</b>	<b>42</b>	<b>145</b>	<b>97050</b>

#### FINALES DEL SIGLO I dC

**Hafengrabung (93/16; 93/24):** monedas datadas entorno al 41-50 dC, y presencia de marcas de TS que se sitúan en época de Nerón y Flavia.

- Predomina la Dressel 20 bética, pero ya aparece la Gauloise 4, y siguen importándose ánforas de salazones (Dressel 7-11, Beltrán II-A). Siguen importándose las Haltern 70, Dressel 9 similis (Lyon) y aparecen las imitaciones locales germanas (Dressel 20 y las ánforas de base plana).

#### **Hafengrabung**

93/16; 93/24

Area: 680 m<sup>2</sup>

Densitat: 22532 cg/m<sup>2</sup>

Tipologías	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotos	Asas	Densidades
<b>Betica</b>	4740	23	-	-	-	697
Haltern 70	2250	8	-	2	4	331
Dressel 20	45210	178	350	1	11	6648
Dressel 2-4 (Cam)	810	4	-	-	1	119
<b>Oriental</b>	750	4	-	-	-	110
Dressel 2-4 (Orient)	1030	5	-	-	2	151
Rodia	3480	9	-	4	3	512
<b>South Spain</b>	38390	126	-	3	10	5646
Dressel 7-11 (S.S)	20760	5	142	2	2	3053
Beltran II-A (S.S)	17280	6	28	-	1	2541
<b>Gallia</b>	1090	4	-	-	3	160
G-3	1320	1	100	-	-	194
G-4	5890	24	100	3	4	866
London 555	290	1	27	-	-	43
<b>Lyon</b>	510	3	-	-	1	75
Dressel 9 <i>similis</i> (Lyon)	3300	6	233	-	1	485
Dressel 20 <i>similis</i> (Germ)	1070	3	40	-	-	157
Base plana (Germ)	4280	10	561	1	2	630
??	770	4	-	1	2	113
<b>TOTAL</b>	153220	424	1581	14	47	22532

**Insula 6** (91/2): moneda datada en el 87 dC y TS de época Flavia.

- Predominio de la Dressel 20 bética, seguida de la Gauloise 4 y las ánforas de salazones béticos. También aparecen las primeras ánforas locales germanas.

#### **Insula 6**

91/2

Area: 66 m<sup>2</sup>

Densitat: 5496 cg/m<sup>2</sup>

Tipologia	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidades
Dressel 20	8	1620	0	0	1	2454
G-4	7	685	43	0	1	1037
G-4 (Marseille)	3	340	42	0	0	515
Gallia	3	240	0	1	0	363
Germania	4	320	0	0	0	484
S.Spain	5	425	0	0	0	643
<b>Total</b>	30	3630	85	1	2	5496

#### PRIMERA MITAD DEL SIGLO II dC

**Forschung Stadtgraben** (75/8): monedas datadas entre el 100/140 dC y cerámica fina de períodos anteriores. Predominio absoluto de las Dressel 20, seguidas de las ánforas galas. Poca diversidad de tipologías.

#### **Forschung Stadtgraben**

75/8

Area: 73.16 m<sup>2</sup>

Densitat: 37108 cg/m<sup>2</sup>

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
??	2	281	0	0	2	384
Dressel 20	46	22408	260	0	5	30629
G-4	3	488	120	0	0	667
Gallia	14	3145	0	1	3	4299
Germania	2	300	0	0	2	410
H70	1	427	0	0	0	584
S.Spain	1	99	0	0	1	135
Total	69	27148	380	1	13	37108

**Stadtgraben Ost (75/25):** Dataciones monetaria con ejemplares de entre 98-117 dC y otros con cronología más amplia. Predominio abrumador de las Dressel 20 béticas y en segundo lugar las ánforas de la Gallia (Gauloise 4). Presencia de otras tipologías menos representadas como las Beltran II-A de la costa bética, Dressel 2-4 de Campania, Dressel 9 similis (Lyon), Haltern 70 bética y Verulamium 1908 bética.

#### **Stadtgraben Ost**

75/25

Area: 46.90 m<sup>2</sup>

Densitat: 43002 cg/m<sup>2</sup>

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
??	1	353	0	0	1	753
Beltran II-A (S.S)	2	1024	28	0	0	2183
Dressel 20	264	15206	283	0	8	32422
Dressel 2-4 (Cam)	1	119	0	0	1	254
Dressel 9 similis (Lyon)	1	387	40	0	0	825
G-4	2	100	60	0	0	213
Gallia	13	2428	0	0	6	5177
H70	1	168	0	0	1	358
S.Spain	1	198	0	0	1	422
Verulamium 1908 (Bet)	1	185	33	0	0	394
Total	287	20168	444	0	18	43002

#### SEGUNDA MITAD DEL SIGLO II dC

**Insula 33/34/38/39 (75/28):** monedas datadas en el 168/9 y 171/172, además de otras más tempranas del siglo I dC. Probablemente un alto grado de residualidad, en que predominan las ánforas Dressel 20 béticas, junto con las de salazones hispanos (Dressel 7-11, Pompei VII, Beltran II-A y II-B), las ánforas de la Gallia (básicamente Gauloise 3). Aparecen producciones locales de base plana y Dressel 20 similis de producción germana.

#### **Insula 33/34/38/39**

75/28

Area: 913 m<sup>2</sup>

Densitat: 41307 cg/m<sup>2</sup>

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotes	Asas	Densidad
Beltran II-A (S.S)	2	729	58	0	0	79
Beltran II-B (S.S)	1	236	30	0	0	25
Dressel 20	1216	253161	2280	9	98	27728
Dressel 20 similis	6	691	125	0	0	74
Dressel 2-4 (Cam)	1	81	0	0	1	8
Dressel 2-4 (Gaul)	34	2757	26	0	3	301
Dressel 2-4 (Orient)	11	1651	118	1	3	180
Dressel 2-4 (Tar)	2	214	0	0	2	23
Dressel 43	1	74	0	0	1	8
Dressel 7-11 (Bet)	40	4424	239	0	1	484
Dressel 9 similis (Lyon)	2	3732	200	0	0	408
G-2	3	190	62	0	0	20
G-2 (Marseille)	1	75	32	0	0	8
G-3	58	3996	50	1	0	437
G-4	29	6315	662	1	3	691
Gallia	104	14098	0	6	11	1544
Germania	133	13123	478	19	27	1437
H70	148	35525	153	5	6	3891
H70 similis (Gaul)	2	261	0	0	2	28
H71	3	451	51	0	0	49
Lyon	10	1279	0	0	1	140
Oriental	24	3624	0	3	3	396
Pompei VII (S.S)	4	501	45	0	0	54
Rodia	3	1964	30	2	0	215
S.Spain	180	28119	0	6	8	3079
<b>Total</b>	<b>2018</b>	<b>377271</b>	<b>4639</b>	<b>53</b>	<b>170</b>	<b>41307</b>

### SIGLO III dC

**Streu. Capt.** (82/12): Monedas de la segunda mitad del siglo III dC y del siglo II dC. Las ánforas mayoritarias siguen siendo las Dressel 20 con alguna gala y local. Tal vez gran parte de este material sea residual.

#### **Streu. Capt.**

82/12

Area: 38.43 m<sup>2</sup>

Densitat: 56714 cg/m<sup>2</sup>

Tipología	Fragmentos	Peso	EVE	Pivotos	Asas	Densidad
Dressel 20	81	21671	117	0	12	56391
G-4	1	66	0	0	0	172
Germania	1	58	18	0	0	151
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>21795</b>	<b>135</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>56714</b>

### **Comparación de los datos de Xanten en el contexto del Occidente del Imperio Romano**

Un segundo nivel de estudio permite analizar la distribución de densidades de ánforas a nivel regional o en este caso interprovincial. Para ello se han utilizado las densidades de determinados tipos de ánforas que por su predominio dentro del conjunto anfórico de Xanten, resultaba especialmente relevante el estudio de su distribución, y su posible recorrido hasta llegar a la colonia. Las densidades escogidas para representar a Xanten son los valores medios de las 337 excavaciones, que se han interrelacionado con las densidades de otros yacimientos de las provincias de *Germania*, *Britannia*, *Gallia*, *Italia* e *Hispania*, cuyos resultados en el siglo I dC coinciden a grandes rasgos con los obtenidos en el campamento próximo de Kops Plateau (Nijmegen) (CARRERAS, VAN DEN BERG 2017).



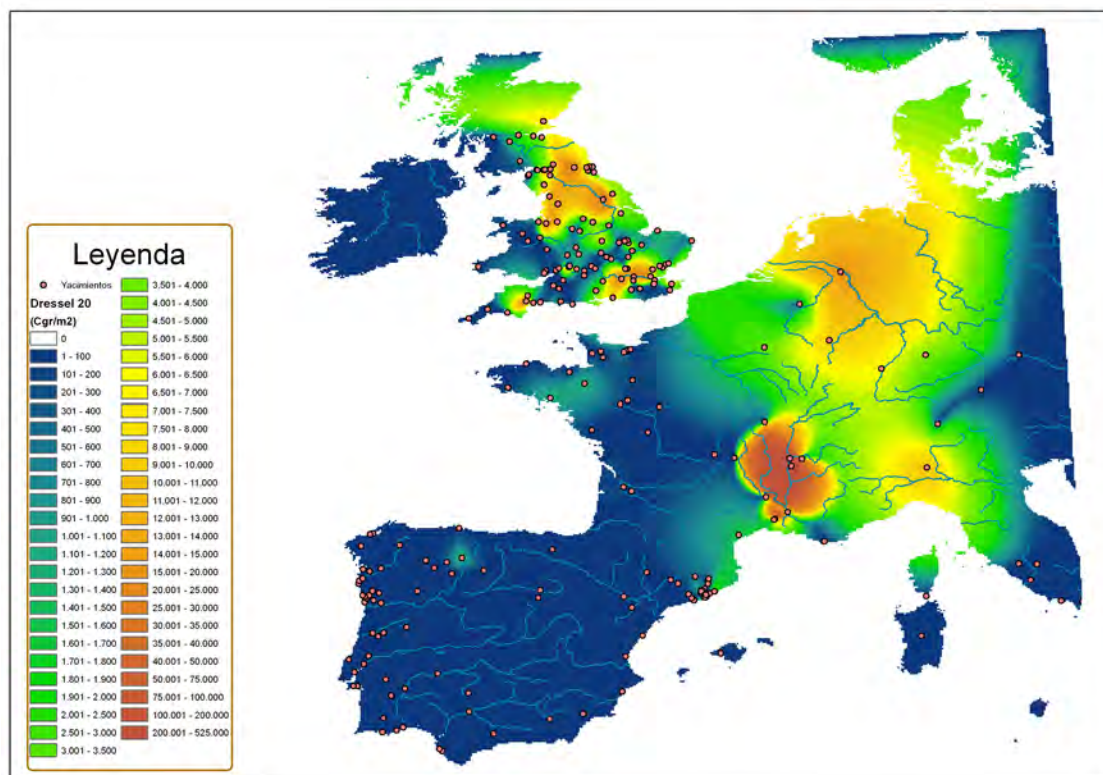
La muestra total de yacimientos alcanza unos 250, que no es un número lo suficientemente importante para la extensión del espacio de estudio, aunque proporciona una primera aproximación global interesante. Inicialmente, se había planteado un estudio tan sólo de la provincia de *Germania Inferior*, pero debido a que no existen apenas otros conjuntos cuantificados en la zona, resulta imposible en la actualidad.

Como se puede comprobar por la ubicación de los puntos, existen zonas de las que se han podido obtener escasos ejemplos de yacimientos con ánforas cuantificadas y en que se indicara la extensión de la intervención. Sólo en ese caso era posible obtener una densidad y relacionarla con el resto de yacimientos.

Para obtener una imagen nítida de los datos proporcionados por las excavaciones, se interpolan los valores por el método de triangulación de red irregular (TIN), tal como ya habíamos realizado en las interpolaciones dentro de la colonia. El método calcula los valores intermedios de acuerdo con una red triangular así como los valores próximos y la distancia<sup>17</sup>. Por supuesto, es tan sólo una representación hipotética que proporcionará una mayor calidad en la imagen en virtud del número de valores que disponga y su dispersión regular, en este caso excavaciones cuantificadas.

a. *Distribución de las ánforas Dressel 20 béticas*

Desde hace años se sabía que la distribución de este envase bético era sumamente especial, ya que se concentraba preferentemente en las provincias limítrofes del Imperio Romano con presencia de tropas. Así se había observado en *Britannia* de acuerdo con las cantidades de ánforas Dressel 20 (60-70% de cualquier conjunto de ánforas) como por los sellos (CARRERAS, FUNARI 1998; CARRERAS 2000) o *Germania* a partir de los sellos (REMESAL 1986 y 1997). La siguiente figura confirma esta tendencia, situando las densidades de ánforas Dressel 20 de Xanten al mismo nivel que otros campamentos romanos de *Germania* y *Britannia*.



**Fig. 18: Distribución de densidad de ánforas Dressel 20 béticas**

<sup>17</sup> WHEATLEY, GILLINS 2002, 184-199 inciden sobre los peligros potenciales que aparecen al interpolar valores, dado que los métodos Trend Surface Analysis pueden generar imágenes que no tengan nada que ver con los valores originales según la fórmula polinómica escogida para el cálculo de los nuevos valores.

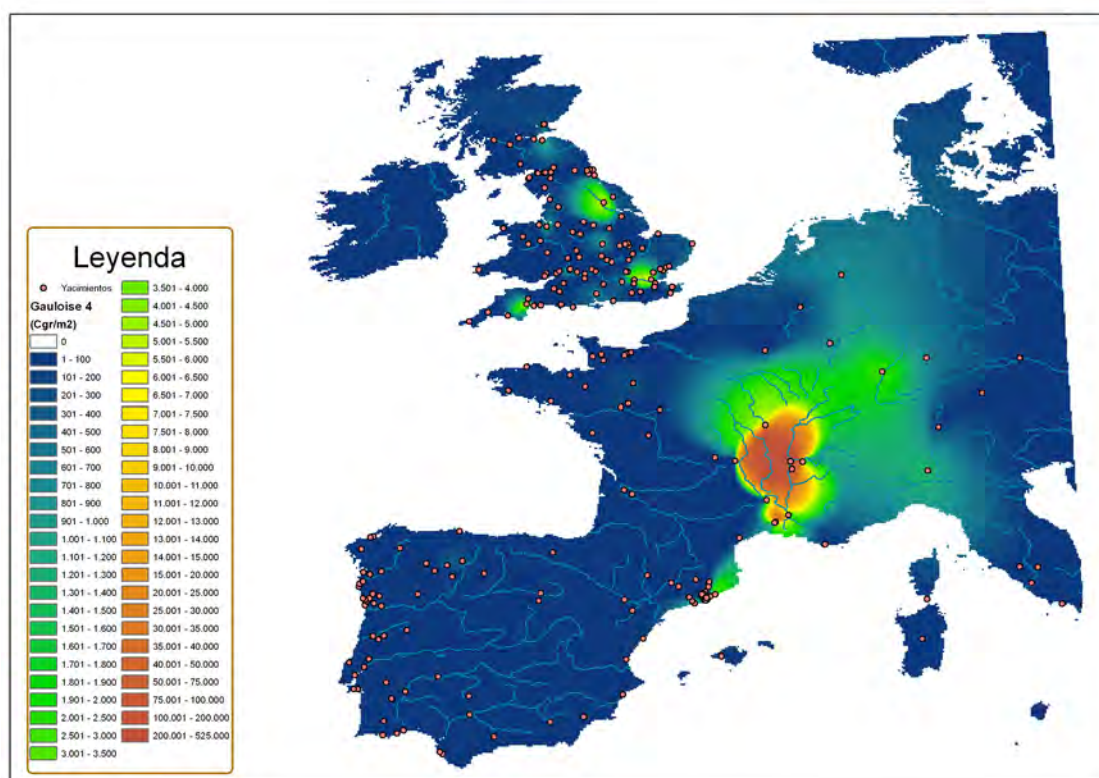
Lamentablemente, tenemos una muestra reducida de datos cuantificados de yacimientos germanos<sup>18</sup> y del centro y norte de la *Gallia*, por lo que las grandes concentraciones que aparecen en la imagen responden a uno o dos yacimientos, que la interpolación han sido supervalorados.

Si que parece evidente que hay una gran concentración en todo el valle del Ródano, como lo demuestran las altas densidades de Vienne y Lyon, así como en el sur de la *Gallia* como es el caso de Nîmes. Incluso en estos puntos intermedios de su más que probable destino en el Limes germánico, se obtienen mayores densidades que en los destinos, tal vez porque eran puntos de ruptura de carga en donde se podía cambiar el envase para algunos de los trayectos finales.

La densidad media de Xanten (16016 cg/m<sup>2</sup>) coincide con las medias de otros campamentos germánicos como Titelberg, Walheim o Strasbourg, y además muy similares a las registradas en *Britannia* para establecimientos militares del muro Adriano. Interesantes también resultan las bajas densidades de Dressel 20 en toda la costa lusitana, y en general en la Península Ibérica a excepción de los lugares de producción de la Bética. Contrasta este hecho con la gran cantidad de ánforas Dressel 20 de *Britannia* y de la *Germania Inferior*, que resulta difícil creer que cruzaran toda la *Gallia* de Sur a Norte para llegar a sus destinos finales. Cabe la posibilidad que los mercaderes de los cargamentos oficiales destinados a los legionarios de estas provincias no pudieran comerciar con estos mismos productos en su tránsito marítimo Atlántico.

#### b. *Distribución de las ánforas Gauloise 4*

Otro de los envases más interesantes por su alta densidad es el ánfora vinaria Gauloise 4, que sorprendentemente en Xanten no tiene tanta presencia como en otros lugares. Seguramente, la explicación a este fenómeno se encuentra en la importante presencia de ánforas locales de base plana.



**Fig. 19: Distribución de densidad de ánforas Gauloise 4**

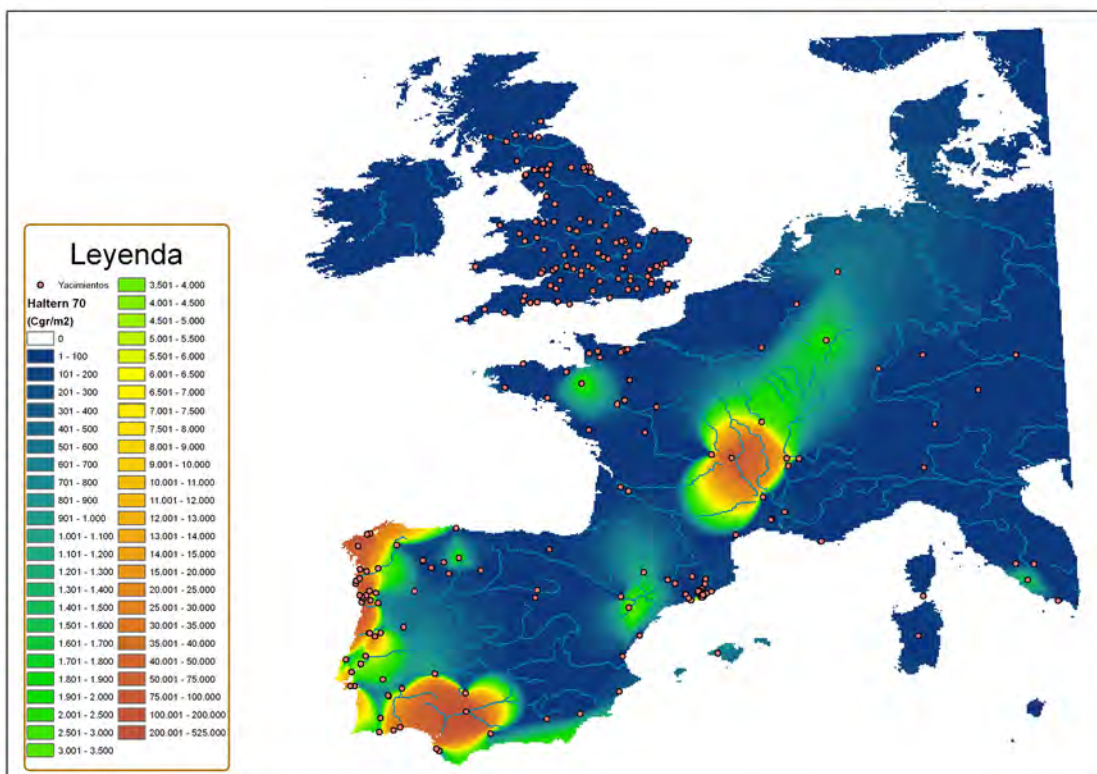
<sup>18</sup> El reciente trabajo de EHMIG 2007 proporciona cantidades absolutas de ánforas en diferentes yacimientos próximos a la zona de Mainz, pero son valores absolutos sin referencia a ninguna área de excavación, por lo tanto imposibles de incorporar en un estudio como el nuestro. Aún así demuestran una predominante presencia de Dressel 20.

De todas formas, la distribución de las Gauloise 4 resulta atractiva ya que se concentran en todo el territorio de la Gallia, lugar en dónde se producían, y los mercados britannos y germanos. Al menos, por la muestra de que se dispone, concentra altas densidades en el valle del Ródano y Saona, asociadas también a los campamentos militares de la Germania Superior. Por otro lado, también se documenta una importante presencia en los centros britanos como Londres, York o Exeter.

Contrasta de nuevo su difusión por la Península Ibérica en la que apenas se documentan Gauloise 4 a excepción de la zona NE. Seguramente, los vinos hispanos locales resultaban una competencia demasiado importante para los vinos galos contenidos en las Gauloise 4, por lo que se concentraron más en los mercados militares del Limes que en las provincias más occidentales del Imperio.

c. *Distribución de las ánforas béticas Haltern 70*

Otra de las ánforas que resulta relevante en Xanten es la Haltern 70 bética que aparece en cantidades importantes sobretudo en el período más temprano del yacimiento (Ost Mauer 72/9). Se trata de una ánfora con una curiosa distribución ya que además de localizarse con altas densidades en los centros de producción del valle del Guadalquivir, se concentra fundamentalmente en toda la costa lusitana y el NO de Hispania. En principio, esta distribución se ha justificado por la presencia de legiones romanas en el NO a partir de época de Augusto y la explotación de las minas de oro.



**Fig. 20: Distribución de densidad de ánforas Haltern 70**

Comparativamente, la densidad de ánforas Haltern 70 en Xanten no son tan importantes como la zona atlántica peninsular. Otra gran concentración se documenta en el Ródano en el que destaca el yacimiento de *Gergovia*, Lyon o Bribacte seguramente en una época muy temprana. Otros puntos interesantes son Rennes en la Bretaña francesa y el valle del Ebro. Aunque se constata la presencia de Haltern 70 en Britannia, su densidad es poco relevante teniendo en cuenta que las importaciones en las Islas sólo se incrementan a partir de la invasión de Claudio (43 dC). En esos momentos, las ánforas Haltern 70 habrían perdido su importancia y la amplia difusión que gozaron sobre todo en época de Augusto y Tiberio.

## BIBLIOGRAFÍA

- AGUILERA, A. 2002: *El monte Testaccio y la llanura subaventina. Topografía extra portam Trigemini*. Roma
- BINFORD, L.R. 1983: *En busca del pasado*. Barcelona. London.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) 1999: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma) I* (Instrumenta 6), Barcelona.
- 2001: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma) II* (Instrumenta 10). Barcelona.
- 2003: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma) III* (Instrumenta 14). Barcelona.
- 2007: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma) IV* (Instrumenta 24). Barcelona.
- 2010: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma) V* (Instrumenta 35). Barcelona.
- 2014: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma) VI* (Instrumenta 47). Barcelona.
- BOELICKE, U., LEIH, S., ZIELING, N. 2001: Untersuchungen zu ausgewählten Fundgattungen des 1. Jahrhunderts auf dem Areal der Colonia Ulpia Traiana. *Xantener Berichte* Bd. 9, 69-77.
- BRADLEY, R., FULFORD, M.G. 1980: Sherd size in the analysis of occupation debris. *Bulletin University of London Institute of Archaeology* 17, 85-94.
- BROGAN, O., SMITH, D.J. 1984: *Ghirza. A Lybian settlement in the Roman period*. Tripoli.
- BUTZER, K.W. 1982: *Archaeology as human ecology*. Cambridge.
- CARRERAS, C. 1998: Els abocadors en el món romà: el cas de Londinium I Barcino. *Pyrenae* 29, 147-160.
- 2000: *Economía de la Britannia romana: la importación de alimentos*. Barcelona
- 2006: A quantitative approach to the amphorae from Xanten: a more comprehensive view of long-distance Roman trade. *Xantener Berichte* 14, 25-40.



- CARRERAS, C., VAN DEN BERG, J. 2017: *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen). Trade and supply to the Lower-Rhineland from the Augustan period to AS 69/70*. Archeopress Roman Archaeology 20, Oxford.
- CARRERAS, C., NADAL, J. 2003: Reflexiones en torno a la cultura material: Nuevas aproximaciones. *Pyrenae* 33, 65-80.
- CONOLLY, J., LAKE, M. 2006: *Geographical Information Systems in Archaeology*. Cambridge.
- CLEARY, S.E. 1987: *Extra-mural areas of Romano-British towns*. BAR Brit.Ser. 169, Oxford.
- CHESTER JOHNSON, A.C., COLEMAN-NORTON, P., BOURNE, F. (eds) 1961: *Ancient Roman Statutes*. Austin.
- DORAN J.E., HODSON, F.1975: *Mathematics and computers in archaeology*. Edinburgh.
- DUPRÉ, X., REMOLÀ, J.A. (ed.) 1999: *Sordes urbis: la eliminación de residuos en la ciudad romana*. Roma.
- EHMIG, U. 2007: *Die römischen Amphoren aus Mainz*. Frankfurter Archäologische Schriften 4, Frankfurt.
- EVANS, J.D.; M.MILLET 1992: Residuality revisited. *Oxford Journal of Archaeology* 11.2, 225-240.
- FERNÁNDEZ MARCOS, N. 2000: *La Gehena de Jerusalén: geografía histórica y geografía mítica*. En DUPRÉ, X. y J.A.REMOLÀ (ed.) (1999) *Sordes urbis: la eliminación de residuos en la ciudad romana*. Roma, 3-11
- GIANFROTTA, P.A. 2001: I rifiuti sommersi. En DUPRÉ, X. y J.A.REMOLÀ (ed.) (1999) *Sordes urbis: la eliminación de residuos en la ciudad romana*. Roma, 25-36.
- JANSEN, G. 2001: Systems for disposal of waste and excreta in Roman cities. The situation in Pompeii, Herculaneum and Ostia. En: DUPRÉ, X. y J.A.REMOLÀ (ed.) (1999) *Sordes urbis: la eliminación de residuos en la ciudad romana*. Roma, 37-50.
- LEWIS, N. 1983: *Life in Egypt under Roman rule*. Oxford.
- LIEBESCHUETZ, W. 2001: Rubbish disposal in Greek and Roman cities. En DUPRÉ, X. y J.A.REMOLÀ (ed.) (1999) *Sordes urbis: la eliminación de residuos en la ciudad romana*. Roma, 51-62.
- KEAY, S.J., CARRERAS, C. 1996: Amphorae. En: JACKSON, R.P.J., POTTER, T.W. (eds.) *Excavations at Stonea, Cambridgeshire 1980-1985*. London, 435-440.
- KENRICK, P.M. 1986: *Excavations at Sabratha 1948-51*. JRS Monograph 2. London.
- LIU, B., SCILLIANO, M. 1989: Le trafic du port de Fos dans l'Antiquité: Essai d'évaluation a partir des amphores. *SFECAG, Actes du Congres de Lezoux*, 153-167.

- MARIMÓN, R. 1980: *Los residuos sólidos urbanos. Análisis de un servicio municipal*. Barcelona.
- MCCANN, A.M. 1987: *The Roman Port and Fishery of Cosa*. Princeton.
- MILLETT, M. 1979: "How much pottery?". En: MILLETT, M. (ed.) *Pottery and the archaeologist*. Institute of Archaeology Occasional Papers 4, London, 77-80.
- 1991: Pottery: population or supply patterns?. En: BAKER, G., LLOYD, J. (Ed.) *Roman landscapes*. London, 18-26.
- ORTON, C. 1975: Quantitative pottery studies: some progress, problems and prospects. *Science Archaeology* 16, 30-35.
- 1980: *Mathematics in archaeology*. London.
- 1982: Computer simulation experiments to assess the performance of measures of quantity of pottery. *World Archaeology* 14, 1-20.
- ORTON, C., TYERS, P., VINCE, A. 1993: *Pottery in archaeology*. Cambridge.
- PEACOCK, D.P.S. 1977: Roman amphorae: typology, fabric and origin. *MEFR* 32, 261-278.
- 1982: *Pottery in the Roman world*. London.
- PEACOCK, D.P.S., WILLIAMS, D.F. 1986: *Amphorae and the Roman economy*. London.
- POLLARD, R. 1991: Quantification: towards a standard practice. *Journal of Roman Pottery Studies* 3, 75-79.
- RATHJE, W.L. 1974: The garbage project: a new way of looking at the problems of archaeology. *Archaeology* 27. 4, 236-241.
- RATHJE, W.L., MURPHY, C. 1993: *Rubbish: the archaeology of garbage*. New York.
- RATHJE, W.L., MCCARTHY, C. 1977: Recycling and variability in contemporary garbage. En: SOUTH, S. (Ed.) *Research strategies in historical archaeology*. Londres, 61-286.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. 1986: *La Annona Militaris y la Exportación de Aceite Bético a Germania*. Madrid.
- 1997: *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien. Materialien zu einem Corpus der in Deutschland veröffentlichten Stempel auf Amphoren der Form Dressel 20*. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg. Heft 42. Konrad Theiss Verlag. Stuttgart.
- RICE, P.M. 1987: *Pottery analysis. A source book*. Chicago.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. 1984: *Il Monte Testaccio*. Rome.

- SCHIFFER, M.B. 1976: *Behavioural archaeology*. New York.
- SCOBIE, A. 1986: Slums, sanitation and mortality in the Roman world. *Klio* 68, 399-435.
- SHENNAN, S. 1988: *Quantifying archaeology*. Edinburgh.
- SIDRYS, R. 1977: Mass-distance measures for Maya obsidian trade. En: EARLE, T.K., ERISSON, J.E. (Eds.) *Exchange systems in Prehistory*. New York, 91-108.
- TARRATS, F. 2000: Tàrraco, topografia urbana y arqueología de los vertederos. En: DUPRÉ, X., REMOLÀ, J.A. (ed.) (1999) *Sordes urbis: la eliminación de residuos en la ciudad romana*. Roma, 129-138.
- TOMBER, R. 1993: Quantitative approaches to the investigation of long-distance exchange. *Journal of Roman Archaeology* 6, 142-146.
- WHEATLEY, D., GILLINGS, M. 2002: *Spatial technology and archaeology. The archaeological applications of GIS*. London.
- WILSON, R.J.A. 1990: *Sicily under the Roman Empire*. London.
- ZIELING, N. 2001: Konstruktionstypen vorcoloniazeitlicher Gebäude auf dem Areal der Colonia Ulpia Traiana. *Xantener Berichte* Bd. 9, 27-36.





## LAS ÁNFORAS ORIENTALES DE XANTEN

DANIEL J. MARTÍN-ARROYO SÁNCHEZ  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

Las ánforas orientales del registro arqueológico de Xanten serán analizadas a continuación en función de su origen geográfico, su cuantificación previa y la catalogación de una serie de fragmentos significativos y *tituli picti* testimoniales.

Los tipos anfóricos mencionados en este trabajo se ilustran en la Fig. 1 de manera orientativa, mostrando sus áreas de producción aproximadas. Las imágenes de estos tipos se han tomado de la base de datos *Roman Amphorae: a digital resource*<sup>1</sup>. La forma Dressel 2-4 egipcia no se constata en Xanten pero ha sido cotejada con los rasgos particulares de uno de los fragmentos (lam 091-1-92/02 32285) del grupo Dressel 2-5. El área de producción de la Dressel 2-4 egipcia se ha estimado a partir de la referencia dada por DIXNEUF (2011, 129). Las áreas de producción de los tipos Crétoise 1, 2 y 4 se han delimitado a partir de los mapas de MARANGOU-LERAT (1995, Pl. XL, XLII y XLVII). Las restantes áreas de producción se han delimitado a partir de las respectivas fichas tipológicas de T. BERTOLDI (2012): Carrot (146; Schöne XV/*Camulodunum* 189), Dressel 5 (139), Kingsholm 117 (147), rodia (133; *Camulodunum* 184). No se ha incluido en el mapa la forma Knossos 19, cotejada con uno de los fragmentos (lam 084-2- 91/5 31073) del grupo Dressel 2-5. En este caso, no se ha localizado un modelo completo que sirva de prototipo y las áreas de producción ilustradas por BERTOLDI (2012, 131) requieren verificación. Este autor las sitúa a lo largo de la costa occidental de Turquía, coincidiendo en parte con la zona productiva de las ánforas rodias y la Dressel 5. Una visión más detallada de los sitios de producción de las ánforas rodias imperiales y Dressel 4: EMPEREUR, PICON (1989, 226-227, fig. 1-2).

<sup>1</sup> [http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora\\_ahrb\\_2005/cat\\_amph.cfm](http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora_ahrb_2005/cat_amph.cfm)

La superposición de las zonas de producción y el volumen proporcional de las formas halladas en Xanten incide en el protagonismo de áreas determinadas. Así pues, se puede destacar el núcleo de producción de ánforas rodias y Dressel 5 en torno a la propia isla de Rodas. El núcleo de producción meridional de las Carrot también es prioritario en este sentido, contando con el apoyo mínimo de un fragmento de Kingsholm 117 identificado en Xanten. Por último, el área delimitada para la Crétoise 4 también incluye sitios de producción de las otras ánforas cretenses documentadas en Xanten, constituyendo un núcleo mínimo de posible procedencia. Por supuesto, esta estimación de áreas prioritarias en la configuración del registro de las ánforas orientales de Xanten está sujeta a reconsideraciones. La correcta catalogación de los materiales y fenómenos como la redistribución de mercancías desde distintos puertos deben ser tenidos en cuenta para una futura interpretación histórica de estos resultados.

Una revisión de las zonas de distribución de los tipos rodio (*Camulodunum* 184), Crétoise 4 (Dressel 43), Carrot (*Camulodunum* 189) y Kingsholm 117 puede verse en los mapas publicados por VAN DEN BERG (2012, fig. 2 y 4-6). En lo referente a la Crétoise 1 y 2 (AC1 y 2) pueden consultarse los mapas de MARANGOU-LERAT (1995, Pl. XLI y XLIII). La distribución de las Dressel 2-4 egipcias (AE4) se sintetiza en el mapa recopilado por DIXNEUF (2011, fig. 192).

Las referidas zonas de producción y distribución de estas ánforas orientales y la antigua función militar de Xanten convergen en el contexto de un mismo debate historiográfico, reproducido de manera parcial en la bibliografía consultada para cada tipo anfórico. Se trata del papel y peso económico de la administración imperial romana como agente en la distribución de ciertos productos. En este caso particular, se considera el rol tomado por la *annona militaris* en la captación y distribución de productos como el vino u otros (como los dátiles contenidos en las ánforas Carrot). El estudio de las ánforas y su epigrafía cuenta con una posición destacada en este debate (REMESAL 1986). La consideración del vino en este contexto también aparece referida genéricamente en relación a los estudios anfóricos (PEACOCK; WILLIAMS 1986, 58-59).

Las áreas prioritarias de producción anfórica que se han señalado con anterioridad cuentan con referencias históricas que las insertan en el mencionado debate historiográfico. Estas permiten proponer tres posibles vías para la integración de sus recursos en el sistema de intercambios promovido por la organización imperial. No obstante, la intervención de la *annona militaris* no se presenta aquí como criterio de exclusión del comercio privado, pudiendo ser complementarios ambos sistemas de intercambio.

En primer lugar, la producción de vino cretense se ha relacionado con una viticultura implementada por los colonos de *Iulia Nobilis Cnossos* y el establecimiento de una *praefectura* otorgada por Octaviano a la ciudad de Capua (36 a.C.) (Str., X, 4, 9; Vell., II, 81, 2; D.C. XLIX, 14, 5) (CHANITIONIS, 1988, 80-81). La abundancia de ánforas vinarias orientales en Ostia y Pompeya, en su relación de proximidad con Puteoli, permite también establecer una vía de interacción y llegada a través de la flota annonaria procedente de Alejandría (Zevi 1989, 10-12). G. Rizzo hace referencia además a la hipótesis de un cobro de impuestos en especie, propuesta a partir de un *titulus pictus* sobre AC4 hallado en Capua (RIZZO 2014, 324). La zona de producción de las ánforas Crétoise 4 incluye la colonia de *Cnossos*. Los *uectigalia* capuanos cobradas en las proximidades podrían haber pasado a las líneas de abastecimiento militar en forma de vino, aprovechando el tráfico annonario entre Alejandría y Puteoli-Ostia. Un *titulus pictus* sobre Crétoise 4 hallada en Caerleon (Inglaterra) menciona a la *legio II*. Se ha propuesto que el ánfora llegara hasta allí poco después del establecimiento de esta legión en la zona, a inicios del periodo flavio, como parte de un cargamento mayor de ánforas rodias que podría haberse dirigido específicamente a los militares (WILLIAMS 2003, 29).

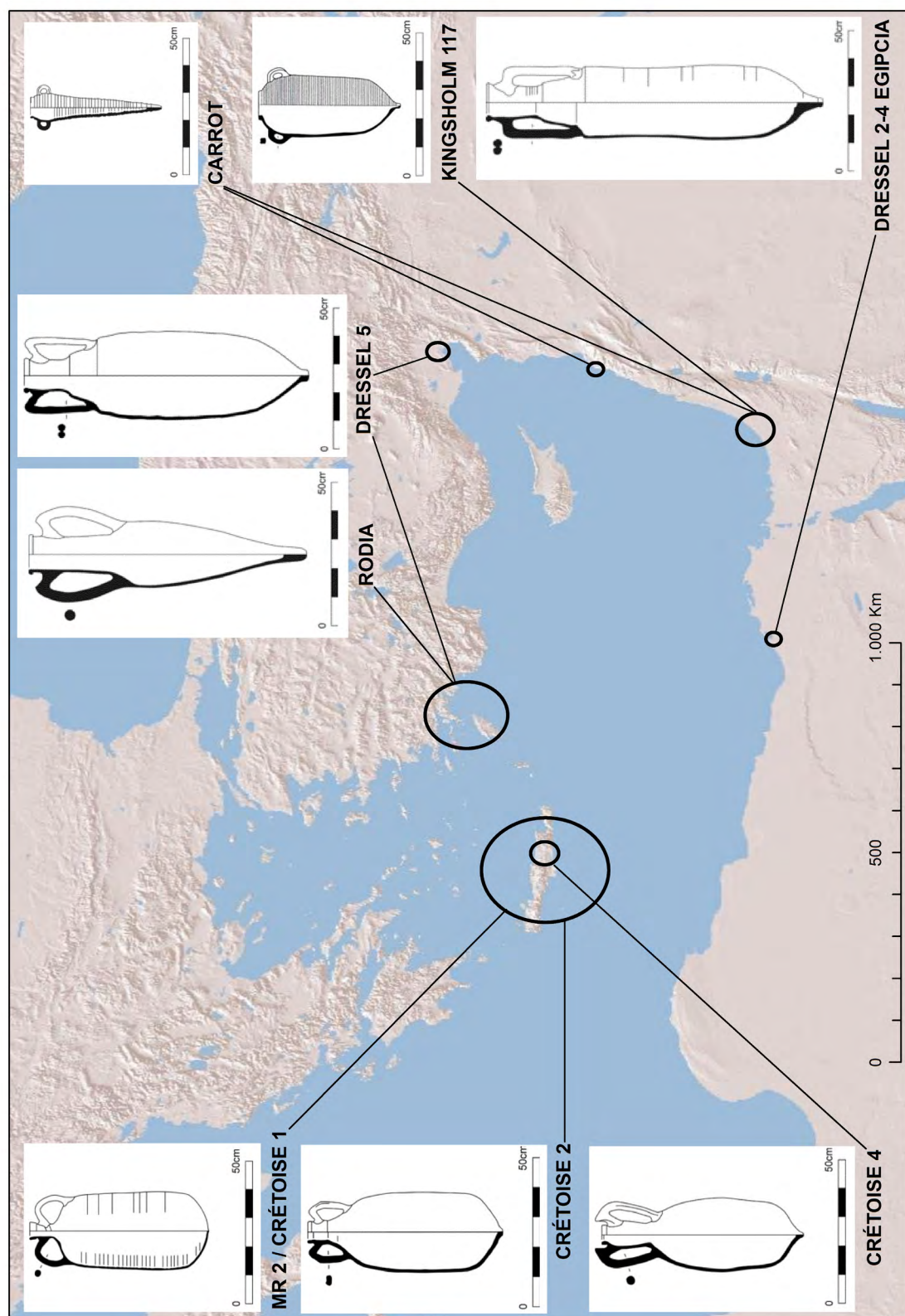


Figura 1. Principales tipos anfóricos orientales mencionados en este capítulo y zonas de producción asociadas.

C. Carreras y D.F. Williams refieren el paso de palmerales en la zona de Jericó a manos del patrimonio imperial. Esta zona coincide con el área prioritaria de producción marcada para las ánforas Carrot y la Kingnsholm 117. Los citados autores recogen la hipótesis del control imperial sobre el comercio de dátiles y la captación de los beneficios resultantes por el fisco romano ya en época flavia. El abastecimiento de estos productos se ha relacionado con la distribución de las ánforas Carrot. Su hallazgo en áreas donde no se producían dátiles evidenciaría que estos frutos sólo se envasaban para el transporte marítimo. Además, destaca la distribución preponderante en sitios relacionados con la ocupación militar romana (CARRERAS, WILLIAMS 2002, 142-143). La cuestión de las propiedades públicas en la Palestina romana es compleja. No sólo atañe a los palmerales, ni se limita cronológicamente a un periodo concreto. Por tanto, es conveniente un examen detallado para profundizar en sus implicaciones. Un buen punto de partida para este análisis se encuentra en la obra de SAFRAI (1994, 322-326).

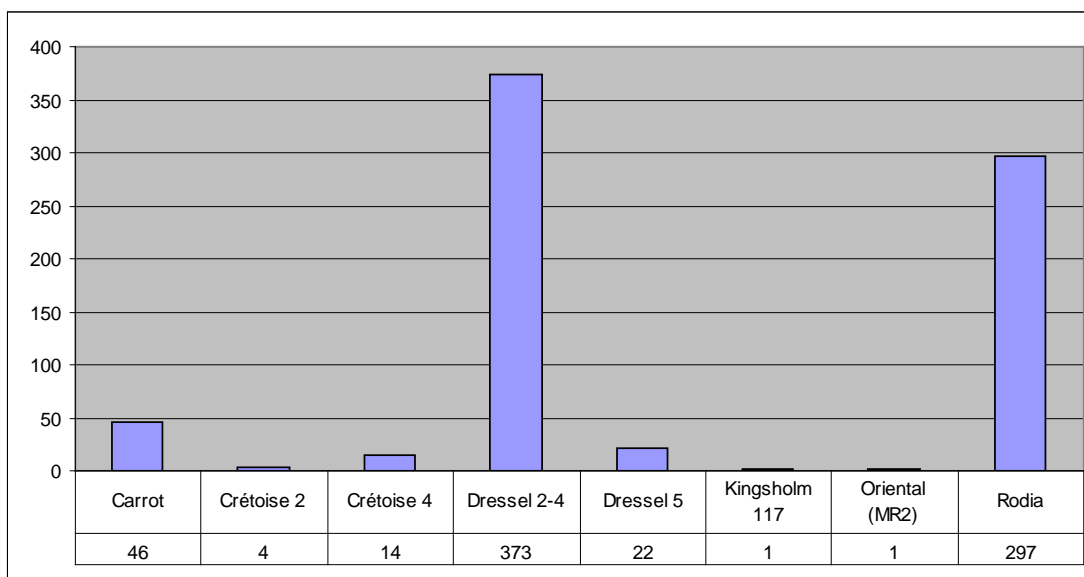
D.P.S. Peacock consideró pastas, porcentajes y contextos de las ánforas rodias al plantear el problema de la subdivisión formal de este tipo. Sugirió que las ánforas rodias estuvieron particularmente presentes en ciertos campamentos de Britania, pudiendo haberse iniciado su preeminencia poco después de la conquista por Claudio. Además, planteó la hipótesis de que estas ánforas llegaran a los ejércitos como productos incautados a los rodios. Así pues, estarían conectadas con las limitaciones impuestas por Claudio a los rodios entre los años 44 y 53 d.C., en pago por las infracciones cometidas contra los romanos (C.D., LX, 24, 4; Tac., *Ann.*, XII, 58, 2; Suet., *Claudius*, 25, 3 y *Nero*, 7, 2) (PEACOCK 1977, 270).

Los contextos históricos aludidos inciden parcialmente en la distribución cronológica del conjunto de ánforas orientales de Xanten cuyos resultados se exponen más adelante. En general, son coherentes con los contextos arqueológicos de principios y mediados del siglo I d.C. No obstante, un número destacable de las ánforas rodias de Xanten aparece junto con materiales datados entre el 10 a.C. y el 37 d.C. Tácito (*Ann.*, XII, 58, 2) afirmaba para el año 53 d.C.: *reddita Rhodiis libertas, adempta saepe aut firmata, prout bellis externis meruerant aut domi seditione deliquerant*. Por tanto, los mecanismos de integración en las líneas de abastecimiento se podrían precisar o replantear en relación a la situación política y económica del entorno rodio en diferentes momentos históricos.

## Cuantificación

La metodología empleada en la cuantificación general del registro anfórico de Xanten (ver capítulo precedente) ofrece un número mínimo de individuos de 1699 ejemplares. Las ánforas clasificadas conjuntamente como orientales en las correspondientes tablas son consideradas genéricamente como contenedores de vino. En este capítulo se consideran además las ánforas Carrot, posibles contenedores de diversos productos, especialmente dátiles (CARRERAS, WILLIAMS 2002, 141-143). El total de este subconjunto alcanza un número mínimo de 116 individuos, equivalente al 6,82% de la totalidad del registro anfórico de Xanten. Por otro lado, el número total de fragmentos identificados por su forma u origen geográfico equivale a 61578, perteneciendo 1591 (833 fragmentos de forma indefinida, 758 asociados a tipos orientales, incluyendo 46 Carrot) al subconjunto examinado en este capítulo, resultando un 2,58%. Esta diferencia de porcentajes puede deberse a la identificación mayoritaria de los tipos orientales por fragmentos-diagnóstico (bordes, asas, fondos). Frecuentemente, muchos fragmentos de paredes anfóricas no se recopilan tras la excavación o no se adscriben a un origen oriental durante su catalogación si no se reconocen por las particularidades de las pastas cerámicas o algún otro rasgo determinante.

El reconocimiento de las pastas cerámicas ha sido fundamental en la cuantificación de los fragmentos, sobre todo en aquellos que no se pudieron identificar con un tipo anfórico concreto. La escasez de estudios precedentes en proporción con la amplitud y diversidad geográfica de la zona considerada como oriental aumenta las dificultades de identificación en la generalidad del registro anfórico. Pasando a un segundo nivel de análisis, esta complejidad repercute en la catalogación tipológica dentro del conjunto de las ánforas orientales. En este ámbito se añade la confusión generada por la similitud de ciertos tipos y el grado de fragmentación de las piezas cuantificadas. De tal forma, dependiendo de las posibilidades de identificación, ciertos tipos podrían aumentar considerablemente su volumen relativo. Este hecho podría explicar en parte los resultados de la cuantificación tipológica de los fragmentos asociados a tipos orientales en Xanten (Fig. 2). Así pues, sólo un 2,9% de Dressel 5 ha podido individualizarse respecto al 49,2% de Dressel 2-4 oriental. Este hecho depende de la singularidad de determinadas pastas o de la integridad de los fragmentos catalogados. La Dressel 2-4 y Dressel 5 se pueden confundir por la similitud de muchos rasgos morfológicos, con especial incidencia del carácter geminado de las asas<sup>2</sup>. El siguiente grupo en proporción corresponde a las ánforas rodias con el 39,1%. Este grupo puede haber absorbido con cierta facilidad un cierto número de fragmentos de ánfora Crétoise 4 (0,5%), al igual que han sido habitualmente confundidas en el pasado (WILLIAMS 2003, 26). Las ánforas rodias y la Crétoise 4 divergen en muchos rasgos pero coinciden en la terminación elevada y apuntada de los codos de las asas. El tercer tipo en volumen proporcional es el ánfora Carrot, con un 6%. En este caso, las distintas formas fragmentarias y la pasta se confunden con las del tipo Kingsholm 117, cuyo porcentaje del 0,1% podría verse afectado por tal similitud<sup>3</sup>.

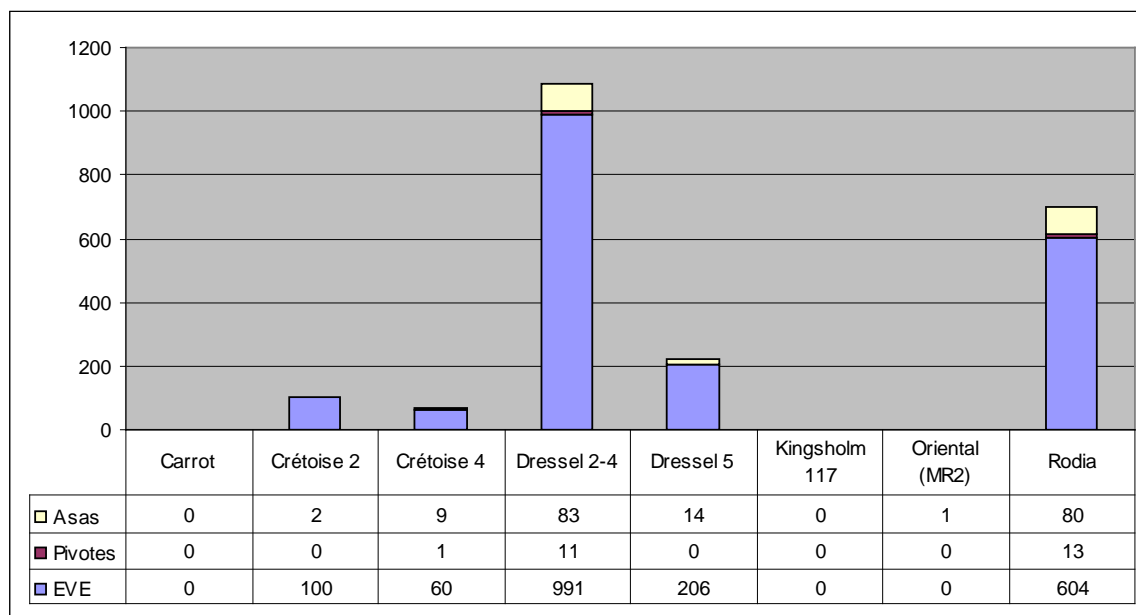


**Figura 2. Distribución de 758 fragmentos de ánforas orientales halladas en Xanten, distribuidos según sus tipos.**

<sup>2</sup> RIZZO 2014, 315: el reducido tamaño de los fragmentos catalogados en múltiples excavaciones urbanas ha llevado a G. Rizzo a considerar su análisis de manera conjunta, en un apartado titulado “Anfore di Cos e di tradizione coa: forme Dressel 4-5, Pompei 6, Mau XLI, Knossos 19”.

<sup>3</sup> LEMAÎTRE 2000, 470: las ánforas Kingsholm 177 y Carrot presentan las mismas características macroscópicas en los contextos examinados de Lyon. CARRERAS, WILLIAMS 2002, 137: dificultades en la identificación de los fragmentos de paredes. VAN DEN BERG 2012, 220: una notable similitud entre los fragmentos de labio, pared y asas de ambos tipos, así como de las pastas, siendo ocasionalmente difícil o imposible diferenciarlos.





**Figura 3. Distribución de fragmentos-diagnóstico (asas, pivotes y bordes (EVE)) de los diferentes tipos de ánforas orientales documentadas en Xanten.**

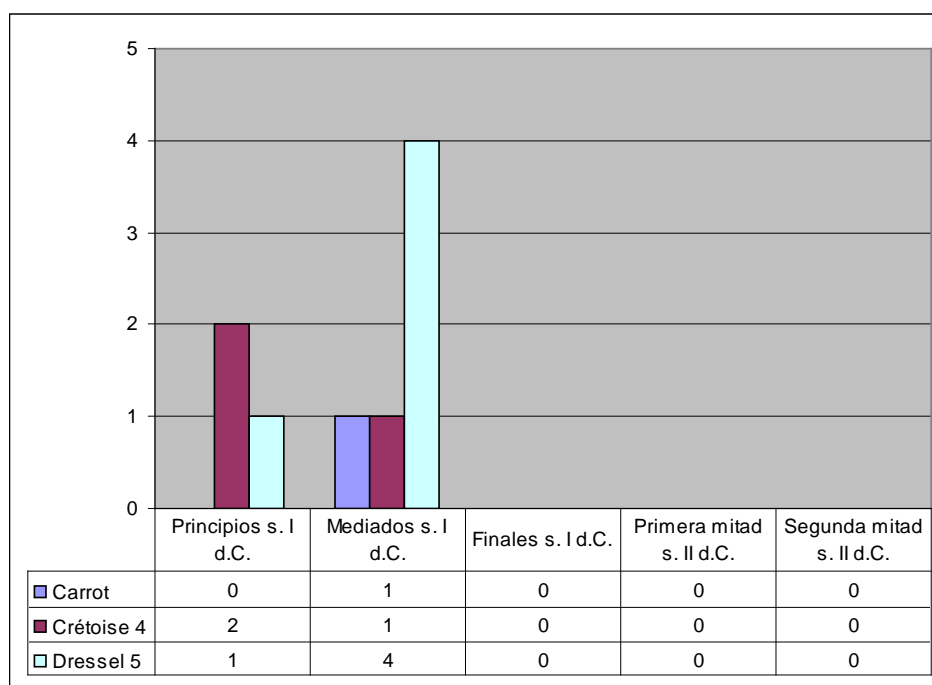
El siguiente gráfico (Fig. 3) sirve para valorar la reflexión anterior. La proporción entre los fragmentos de las distintas partes anfóricas (asas, pivotes, labios (EVE)) sirve a la detección de posibles errores de atribución tipológica. Los porcentajes por tipo que se exponen a continuación se han simplificado para facilitar su comparación al lector. Los porcentajes exactos se pueden calcular a partir de las cifras que acompañan al gráfico. En el caso de las proporciones obtenidas para la Dressel 2-4 (7, 1 y 91%), los resultados son asimilables a la Dressel 5 (6, 0 y 93%). Las ánforas rodias (11, 1 y 86%) y las Crétoise 4 (12, 1 y 85%) también muestran resultados equiparables. La proporcionalidad mostrada otorga verosimilitud a los resultados de la cuantificación. En el caso de las Carrot y las Kingsholm 117 la proporcionalidad evidente de los resultados deja abierta la posibilidad de cambios significativos en el planteamiento del registro. La ausencia de fragmentos diagnóstico (asas, pivotes o bordes) se añade a las dificultades de catalogación que se han especificado. Así, por ejemplo, la forma Kingsholm 117 podría desaparecer fácilmente del repertorio de ánforas orientales de Xanten si se reconsiderara la adscripción tipológica del fragmento de pared constatado. En el caso de la oriental (MR2 = AC1), el fragmento de asa constatado asegura en mayor medida la presencia de este tipo en el registro de Xanten.

La datación de los tipos anfóricos documentados se ha establecido historiográficamente en orquillas cronológicas amplias que abarcan la práctica totalidad de la ocupación del sitio de Xanten, entre los siglos I y III d.C. La distribución de 504 fragmentos en una serie de contextos datados de cierta homogeneidad cronológica (ver capítulo sobre metodología) resulta más relevante para definir un patrón en la llegada de ánforas orientales a Xanten. Los siguientes gráficos (Figs. 4 y 5) representan dicha distribución. En ambos se expone el mismo arco cronológico, excluyéndose la primera mitad del s. III d.C. puesto que no se han documentado restos de ánforas orientales en dicho periodo. La separación de este cómputo en dos gráficos viene dada por el número de fragmentos constatados: 9 fragmentos en el primer caso (Fig. 4) y 495 en el segundo (Fig. 5). Los tipos menos representativos (Carrot, Crétoise 4 y Dressel 5) se concentran en el arco cronológico de principios y mediados del siglo I d.C., aunque la distribución de los fragmentos de adscripción tipológica indefinida podría

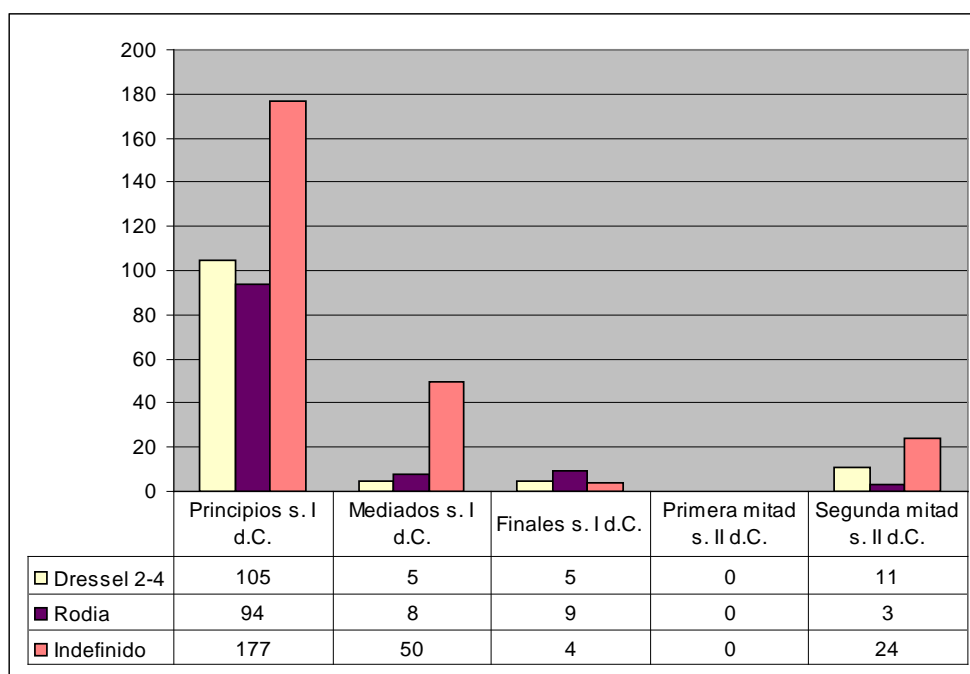


suponer la continuidad de estas formas en contextos posteriores. Los tipos mayoritarios (Dressel 2-4 y ánforas rodías) se concentran notablemente a principios del siglo I d.C. Vistos sintéticamente, el 92% pertenece al siglo I y el 7% al II d.C. Además, un 75% se ubica en contextos de principios del siglo I d.C.

En vista de su distribución cronológica, la mayoría de las importaciones orientales a Xanten podría limitarse a un contexto histórico mejor definido de inicios del siglo I d.C., pese a que las ánforas se siguieran produciendo en sus lugares de origen. Además, los contextos arqueológicos del sitio permiten incluir los últimos años del siglo I a.C. en este arco cronológico. Así pues, el contexto de Stadtmauer Ost (76/29) proporciona ánforas cuya cronología se remonta a finales del siglo I a.C., como las Oberaden 74 tarraconenses. Los contextos de mediados del siglo I d.C., que aún contienen un significativo 13% de estas ánforas orientales, podrían remontarse hasta el 10 a.C. Esta fecha la proporcionan las monedas de la Insula 29 (79/09), mientras que en el contexto Insula 33/38/2 öst N (75/29) el conjunto de las ánforas Carrot, Pascual 1 tarraconense y Haltern 71 se enmarca entre finales del siglo I a.C. y la primera quincena del I d.C. De nuevo entre los contextos de principios del siglo I d.C., las dataciones de *terra sigillata* del contexto Stadtmauer Ost (76/22) ofrecen una datación terminal de los materiales para finales del reinado de Tiberio. En síntesis, el marco temporal abarcaría desde el 10 a.C. hasta el 37 d.C. Las importaciones orientales llegarían a Xanten en uno o varios momentos dentro de este arco cronológico. Sin descartarse posibles importaciones puntuales, los fragmentos restantes pueden asociarse a los contextos posteriores con un mayor o menor carácter residual.



**Figura 4. Distribución cronológica de 9 fragmentos anfóricos orientales en Xanten. Tipos con menor representación numérica en los contextos arqueológicos seleccionados.**



**Figura 5. Distribución cronológica de 495 fragmentos anfóricos orientales en Xanten. Tipos con mayor representación numérica y fragmentos de tipo anfórico indefinido en los contextos arqueológicos seleccionados.**

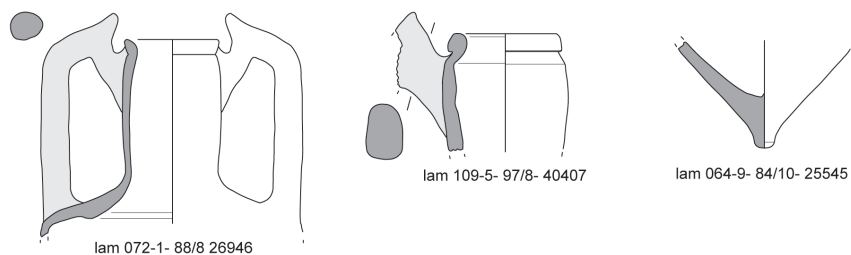
### Selección de material anepígrafo

Se presenta una serie ilustrativa de fragmentos anfóricos, clasificados a partir de los dibujos realizados durante las campañas de estudio de materiales de Xanten entre los años 2002 y 2007. En aquellos casos en los que ha sido posible, se ha realizado una aproximación formal a las variantes regionales o subtipos definidos en la historiografía disponible.

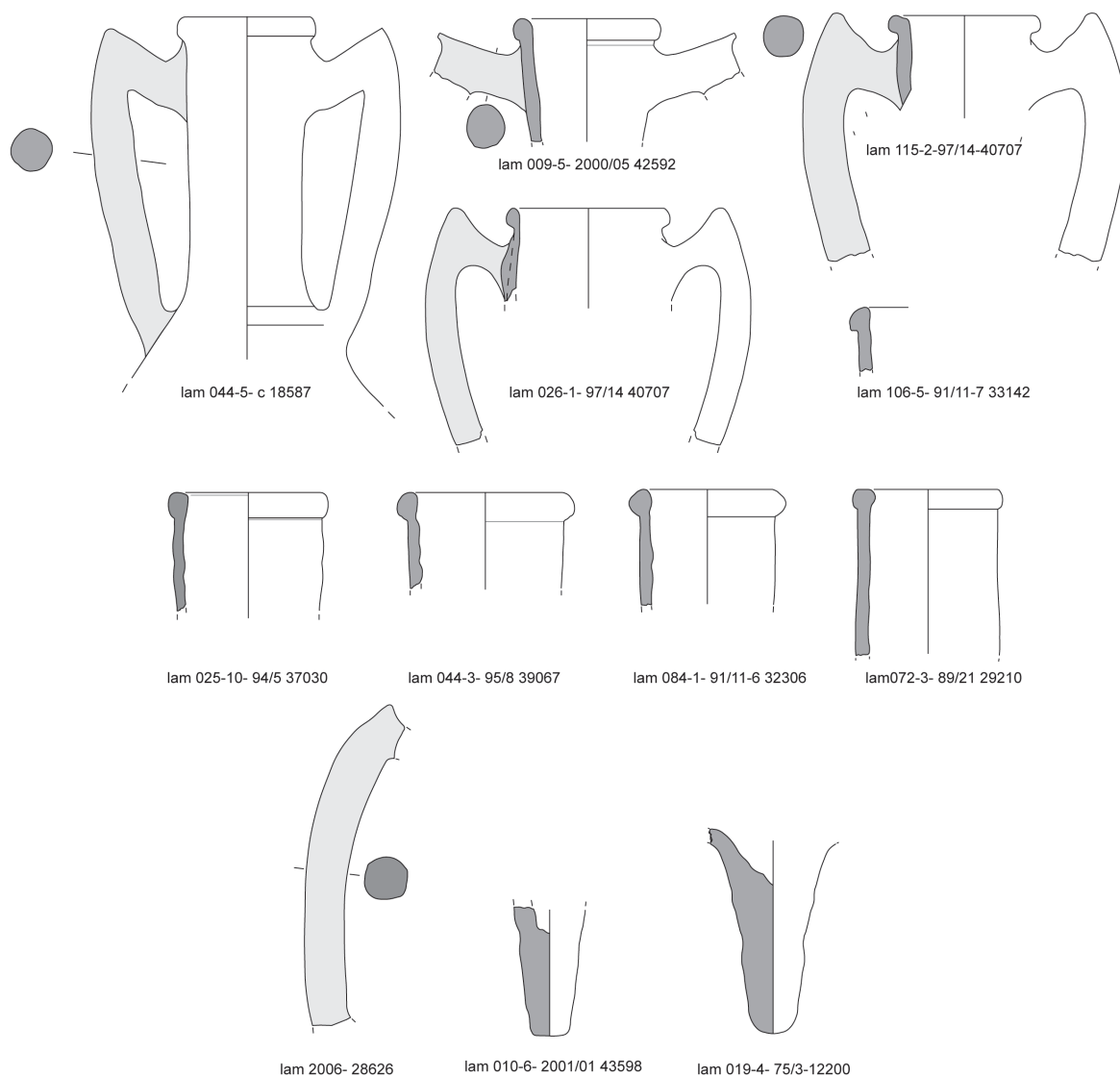
#### CRÉTOISE 4 (Fig. 6)

Se trata de un tercio superior de ánfora (lam 072-1- 88/8 26946), un borde con arranque de asa (lam 109-5- 97/8-40407) y un fondo (lam 064-9- 84/10- 25545). El estudio de base para el análisis de estos fragmentos se encuentra en la obra de MARANGOU-LERAT (1995, 84-89 y Pl. XIX-XXI). Los bordes alcanzan unos 7 cm de diámetro, coincidiendo con la media, entre 6-8 cm. Las medidas promedio HC (altura del cuello) de A. Marangou-Lerat según las variantes de la AC4 son de: a) 14-18, b) 10-14 y c) >12 cm. En el ejemplar lam 072-1- 88/8 26946 alcanza los 11,6 cm, entrando en el subtipo AC4b. Las medidas promedio LA y ÉA (largo y ancho de la sección del asa) de A. Marangou-Lerat según las variantes de la AC4 son de: a) 2,5-3 x 2-2,5 b) 2-2,5 y c) 2-3 cm. En los casos de Xanten sólo es constatable esta dimensión en lam 072-1 88/8 26946, dada la altura a la que se ha tomado en los casos de referencia. Tanto el largo como el ancho de esta sección miden 2,08 cm.

## Crétoise 4



## Rodias



**Figuras 6 y 7. Selección de fragmentos de la forma Crétoise 4 y de ánforas rodias hallados en Xanten.**

En relación a las formas de las diferentes partes de las piezas analizadas, no existen rasgos definitorios que decanten la clasificación hacia un subtipo concreto. Los bordes no son definitorios, pero se apartan de la disposición aplanada en la cara exterior que caracteriza la AC4c. Las puntas de las asas sobrepasan la altura del labio, otro rasgo que aleja los casos examinados de la AC4c. Los rasgos considerados inclinan por eliminación hacia las variantes AC4a-b, quedando el fragmento lam 109-5- 97/8-40407 en este marco tipológico. Para el fragmento lam 072-1- 88/8 26946, la orientación y el arranque inferior del asa sobre la marcada carena del hombro permiten incluirla en el subtipo AC4b. Así pues, las coincidencias con los parámetros dados por A. Marangou-Lerat no sólo se limitan a la altura del cuello (HC) sino que atañen también a otros aspectos. Sólo para este subtipo señala un rasgo particular de los hombros, que se ensanchan. Principalmente destacan las asas, poco arqueadas y a veces derechas. Estas se apoyan sobre el hombro y no sobre la base del cuello como en el caso de las AC4a. Su ejemplar A 138 (fig. 74), descubierto en Axos (Creta), es el que guarda más semejanzas con el comentado caso de Xanten.

La cronología general dada por MARANGOU-LERAT (1995, 87-88) para las AC4 comienza en la primera mitad del siglo I d.C. y alcanza incluso el principio del siglo III d.C. No es posible asociar los subtipos a diferentes cronologías, dada la escasez de los datos disponibles, por lo que provisionalmente se asumen como consecuencia de las diferencias regionales en sus lugares de producción. Sin embargo se pueden precisar ciertos arcos cronológicos para los subtipos. Las AC4a pueden adscribirse a la segunda mitad del siglo I y la primera del II d.C. Las AC4b sólo están atestiguadas en contextos del siglo II d.C. En lo que concierne a los contextos de Xanten, el fragmento lam 072-1- 88/8 26946 se ha documentado en la Insula 13 junto con un fragmento de Dressel 20 del siglo III d.C. La datación de este fragmento entra en el marco cronológico general dado para las AC4, pudiendo considerarse residual si se tiene en cuenta su asimilación al subtipo AC4b.

Un total de 284 fragmentos de AC4 de las excavaciones del Nouvo Mercato di Testaccio (Roma) han sido clasificados según su morfología, resultando diez subtipos (CASARAMONA et al. 2010). El fragmento lam 109-5- 97/8-40407 de Xanten se asemeja al subtipo AC4-VIII del Mercato Testaccio. Se trata de un subtipo poco frecuente, compuesto por 4 fragmentos. Coincide con este en el perfil de las asas, que apuntan hacia arriba con un codo relativamente poco marcado. Los bordes son de sección redondeada y alisada al exterior, marcándose al exterior con una acanaladura o rebaje, aunque cambia la inclinación. La pared del cuello se ensancha ligeramente a la altura del arranque superior del asa. Aunque de manera menos pronunciada en el caso de Xanten, esto las diferencia de otros subtipos en los que la tendencia de la pared es más recta.

El fragmento lam 072-1- 88/8 26946, dada la tendencia vertical de sus asas, puede asemejarse a los subtipos I, II y V. El perfil de las mismas está ligeramente más próximo al del subtipo I. La orientación y forma de los apéndices superiores de las asas lo asemejan al subtipo IV. El perfil de tendencia triangular del labio lo aproxima al subtipo II, sin embargo la curvatura interna de la pared del cuello está menos acentuada, como en el subtipo I. Por tanto, el fragmento de Xanten podría adscribirse en mayor medida al subtipo I, en menor medida al II. El subtipo I (36,3%) es el más frecuente de las excavaciones del Mercato Testaccio, seguido por los subtipos III (22,9%) y II (21,8%)<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Los dibujos de referencia para los subtipos pueden presentar errores de escala. Obsérvese que el diámetro de las bocas es, por ejemplo, de 5,6 cm en el subtipo I o de 4,6 en el subtipo VIII, mientras que las medias habituales oscilan entre 6 y 8 cm. También puede tratarse de AC4 con una capacidad de 5-6 litros en vez de los 12-13 habituales. Como esta posibilidad pasa inadvertida por las autoras, se opta por reincidir en el posible error de escala.

S. MARTIN-KILCHER (1994, 676 y tafel 127) ofrece dos paralelos formales (fig. 2469-2470) al ejemplar lam 109-5- 97/8 40407 de Xanten. Los paralelos sólo se identificaron a partir del borde y una parte mínima del cuello (en el caso de la fig. 2470). El fragmento de Xanten incluye el arranque del asa, ayudando en este sentido a definir los rasgos de este posible subtipo o variante. Además de las características de la pasta (Tongruppe 45), la obra de S. Martin-Kilcher recoge dataciones contextuales de los citados fragmentos: +/- 70 (2469) y 50-70 (2470) respectivamente. Otros fragmentos de la forma Dressel 43 en esta misma obra reciben dataciones dispares: 0-70 (Dr. 43?; 2473), 30-50 (2472) y 110-170 (2471). BEZECZKY (2013, 76-78) recoge tres muestras de pastas (n. 134-136). El fragmento n. 135 destaca por la conservación de la boca y buena parte de las asas. Procede del Ágora de Éfeso y está datado en un arco cronológico del 30/27 a.C. al 3 d.C., pudiendo alcanzar hasta el 23 d.C.

Respecto al fragmento de fondo lam 064-9- 84/10- 25545, sólo se puede realizar un encuadre genérico dentro del tipo AC4. MARANGOU-LERAT (1995, 84) especifica que la AC4 tiene un cuerpo piriforme acabado en una pequeña punta fina y poco marcada, sin que se asocie especialmente a ninguno de los subtipos definidos. Esta característica y el ángulo de la pared (en torno a los 45°, según se observa en las ilustraciones de la autora) se reflejan en el fragmento lam 064-9- 84/10- 25545. La anchura de la punta inferior de la AC4 oscila entre 1 y 2 cm. En este caso mide 1,45 cm.

#### ÁNFORAS RODIAS (Fig. 7)

El conjunto seleccionado de las ánforas rodias de Xanten se compone de un tercio superior de ánfora (lam 044-5- c 18587), tres bordes con asas (lam 009-5- 2000/05 42592; lam 026-1- 97/14 40707; lam 115-2-97/14-40707), cinco bordes (lam 025-10- 94/5 37030; lam 044-33- 95/8 39067; lam 072-3- 89/21 29210; lam 084-1- 91/11-6 32306; lam 106-5- 91/11-7 33142), un asa (lam 2006- 28626) y dos fondos (lam 010-6- 2001/01 43598; lam 019-4- 75/3-12200).

La evolución general del tipo se muestra en la progresiva estilización del cuerpo y la mayor curvatura de las asas. La forma evolucionaría desde los prototipos helenísticos, distinguiéndose por sus pastas, perfiles y sellos entre finales del siglo II y principios del I a.C. Los sellos parecen haber dejado de emplearse en torno al periodo augusteo (BEZECZKY 2013, 35). El cuerpo de estas ánforas se estrecha particularmente a lo largo de la segunda mitad del siglo I a.C., marcándose poco los hombros. La pronunciación de los codos se agudiza con la inclusión de pedúnculos y los fondos cilíndricos resultan menos diferenciados del cuerpo. En la segunda mitad del siglo I d.C. y a lo largo del siglo siguiente aumenta la altura de estas ánforas. Los hombros se vuelven más pronunciados. Las asas se acortan en su primer tramo superior y se pronuncia la curvatura de su tramo vertical. Los fondos adquieren un perfil de tendencia cónica (FINKIELSZTEJN 2001, 50-52, Pl. C, fig. 19-20).

Las ánforas sub-rodias o tardo-rodias se difunden como muy tarde a partir de los años 30 del siglo I a.C. y hasta el inicio del siglo III d.C. El escaso interés de los investigadores por estas ánforas se ha relacionado con la escasez de inscripciones sobre las mismas. Aunque se difundieron ampliamente en el mundo romano, carecen de análisis morfológico preciso. La variedad de pastas evidencia la multiplicidad de focos de producción, más allá de la propia isla de Rodas (RIZZO 2014, 322-323, tab. 47 y fig. Ostia VI 446-450). El análisis de 63 individuos hallados en niveles arqueológicos de Lyon datados entre el 190 y el 250 d.C. ha permitido distinguir dos variantes. La primera de ellas con cuellos estrechos y asas finas, cuyos bordes tienen un diámetro de 10-11 cm. Cabe destacar la presencia de restos de *tituli picti* en un fragmento (fig. 4.2) asociado a esta variante,

en contraste con la tendencia habitual en estas ánforas. La segunda variante cuenta con un aspecto más macizo en general, con bordes y asas más gruesos, y diámetros de hasta 13 cm en los bordes. Se analizó un conjunto de 15 muestras de pastas, resultando que 8 de ellas probablemente proceden de la propia isla de Rodas. Dos de estas piezas fueron dibujadas, adscribiéndose la primera de ellas (fig. 4.1) a la primera variante (LEMAÎTRE, 2000, 468 y fig. 4 y 5). BEZECZKY (2013, 36 y 40-50) recoge un amplio muestrario de pastas a partir de una serie de fragmentos, en su mayoría asas y con ciertas referencias cronológicas extraídas de sus contextos arqueológicos.

Las ánforas rodias de Xanten tienen bocas con diámetros que oscilan entre los 9,1 y los 11,2 cm, según los ejemplares dibujados. Este aspecto inclina la clasificación hacia la primera variante señalada por S. Lemaître, aunque las asas muestran diferentes grosores y divergencias formales que se manifiestan sobre todo en los codos. Al menos tres fragmentos de Xanten (lam 044-5- c 18587; lam 026-1- 97/14 40707; lam 115-2-97/14-40707) se pueden asociar a las figuras 19 y 20 de G. Finkielsztejn, datadas a partir de la segunda mitad del siglo I a.C. El fragmento de asa lam 2006-28626 puede asimilarse al perfil de su figura 21, datada a partir de la segunda mitad del siglo I d.C. y durante el curso del siglo siguiente. Respecto al cuadro de síntesis tipológica ofrecido por BEZECZKY (2013, 35), las ánforas de Xanten puede asociarse por el perfil de sus asas al tipo *b* augusteo (lam 044-5- c 18587) o a los tipos *c* (lam 026-1- 97/14 40707; lam 115-2-97/14-40707) y *d* (lam 2006-28626) datadas de los inicios del siglo I d.C. en adelante.

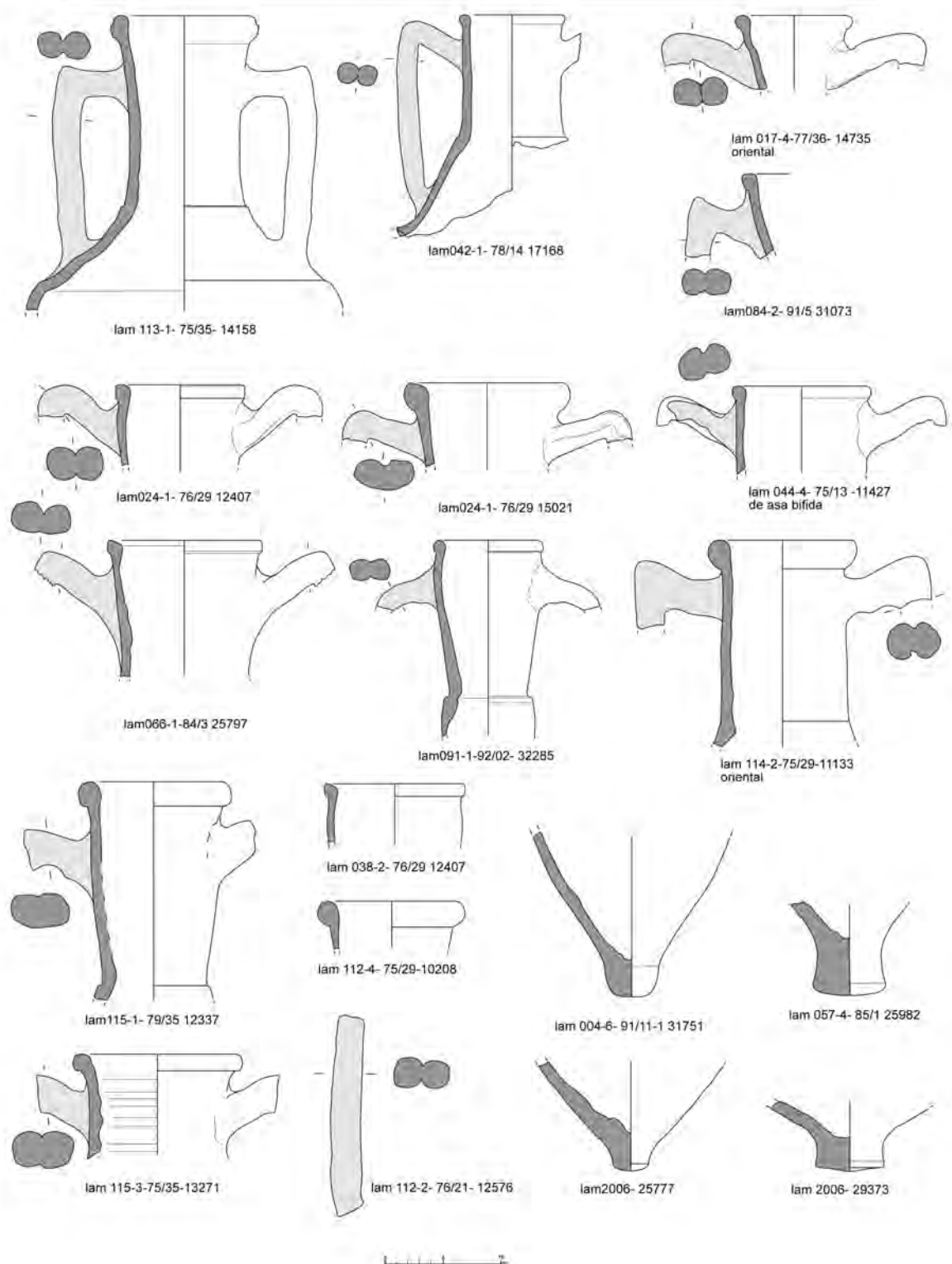
Los contextos arqueológicos de Xanten ofrecen referentes de datación contextual por la presencia de Dressel 20 (32142: MK-8 (40-70); 32306: MK-12 (40-70)). En el caso de la pieza lam 2006- 28626, aparece en la misma unidad estratigráfica un dupondio datado entre el 141 y el 161 d.C. Sólo el fragmento lam 025-10- 94/5 37030 aparece en un estrato datado entre el 110 y el 140 d.C.

#### DRESSEL 2-5 (Fig. 8)

El último conjunto de ánforas orientales de Xanten que se ha dibujado corresponde a unos 19 fragmentos cuyas características formales dificultan una subclasificación más precisa. Se trata de dos tercios superiores de ánfora (lam 042-1- 78/14 17168; lam 113-1- 75/35 14158), diez bordes con arranques de asas (lam 017-4- 77/36- 14735; lam 024-1 76/29 15021; lam 024-1- 76/29 12407; lam 044-4- 75/13- 11427; lam 066-1- 84/3 25797; lam 084-2- 91/5 31073; lam 091-1- 92/02 32285; lam 114-2- 75/29 11133; lam 115-1- 79/35 12337; lam 115-3- 75/35 13271), dos bordes (lam 038-2- 76/29 12407; lam 112-4- 75/29 10208), un asa (lam 112-2- 76/21 12576) y cuatro fondos (lam 004-6- 91/11-1 31751; lam 057-4- 85/1 25982; lam 2006- 25777; lam 2006- 29373). Este grupo presenta serias dificultades en su clasificación formal. Su encuadre actual responde a rasgos morfológicos mostrados en los correspondientes dibujos y resultaría conveniente una revisión de conjunto que considerara además una posible recalificación en función de las pastas cerámicas. BEZECZKY (2013, 79-80) ofrece una serie de muestras al respecto, tomadas a partir de cuatro fragmentos de reducido tamaño, pertenecientes a las asas, pero con la ventaja de aportar algunas referencias cronológicas.



## Dressel 2-5



**Figura 8. Selección de fragmentos del grupo tipológico Dressel 2-5 oriental hallados en Xanten.**

G. Rizzo señala las dificultades en la identificación de subtipos, aunque existen algunas aproximaciones. Para época imperial, indica la frecuente presencia de tipos de diversa tendencia morfológica y que se insertan en un arco cronológico comprendido entre los primeros años del siglo I y el final del II d.C., siendo contemporáneos al menos parcialmente. La conservación de los dos tercios superiores documentados en Xanten permite cierta comparativa con varios de los modelos propuestos en la fig. 41 de G. Rizzo, que sintetiza el repertorio anfórico asociable a la tradición de Cos. Los modelos *a*, *b* y *c* pertenecen a la primera mitad del siglo I d.C. El fragmento lam 113-1-75/35 14158 se puede asociar al modelo *a* por la escasa altura de la parte inferior del cuello, de forma troncocónica. En este fragmento resulta extraño el ángulo recto formado por las asas, en contraste con la elevación de los codos que se observa normalmente en estas ánforas. No obstante, se observa una terminación ligeramente apuntada y elevada del codo. El fragmento lam 042-1-78/14 17168 podría asimilarse al modelo *b*, atendiendo al grado de pronunciación de la mitad inferior del cuello, de perfil acampanado. Los modelos *f*, *g* y *h* proceden de Pompeya, por lo que se datan con anterioridad a la erupción del Vesubio (79 d.C.). Resulta difícil precisar la aproximación de este fragmento al modelo *h*, puesto que se trata de la forma Mau XLI, trazada con rasgos esquemáticos. Quizás, por la mayor elevación de los codos, el fragmento en cuestión pueda asemejarse más al modelo *g*. Se trata del tipo Pompei 6 de la clasificación de C. Panella<sup>5</sup>. Sobre otro ejemplar pompeyano de este mismo tipo se ha conservado el *titulus pictus*: *Choum ve(tus)*. No obstante, esta referencia debe ser tomada con precaución en relación a la procedencia de estas ánforas, dado que la familia tipológica de la Dressel 4-5 se ha documentado en múltiples centros de producción de Asia Menor. Esta dispersión coincide con lo testimoniado por Ateneo de Naucratis (Ath., I, 32 d-e; I, 33, b) sobre la producción de vino tratado con agua del mar de Cos en distintos emplazamientos (Rizzo 2014, 315-318). El fragmento comentado cuenta con un *titulus pictus* cuya lectura no se ha podido establecer.

La presencia de asas geminadas ha sido determinante en la adscripción tipológica. En algunos casos (lam 024-1-76/29 15021; lam 115-1-79/35 12337) este rasgo no se observa. Es posible que esto se deba al escaso desarrollo de los fragmentos de asa conservados y que el carácter geminado del asa se manifestara en la parte perdida. En estos casos las acanaladuras observables en la sección del asa podrían ser indicio de este posterior desarrollo. El ejemplar lam 115-1-79/35 12337 muestra además el reborde que marca el inicio de la mitad inferior del cuello, rasgo común de las ánforas de este tipo. Otra característica genérica es la elevación de los codos de las asas. Este rasgo se manifiesta en los ejemplares representados con distintos grados de inclinación y perfiles apuntados o redondeados.

El fragmento lam 091-1-92/02 32285 será considerado particularmente por la inclinación hacia abajo del perfil de sus asas y por el marcado reborde que diferencia la mitad inferior de su cuello, especialmente estrecho. Dicha tendencia de las asas se ha observado en ciertas ánforas egipcias. Las ánforas AE4 se produjeron sobre las riberas meridionales del lago Mariout, cerca de Alejandría, y quizás en otros lugares de Egipto. Se trataría de la variante regional de la Dressel 2-4. Se produjo desde el segundo cuarto del siglo I d.C. y hasta mitad del siglo III d.C. Los ejemplares publicados procedentes de lugares de consumo son escasos, lo que impide actualmente una clasificación tipocronológica más detallada. D. Dixneuf ha definido dos grupos de pastas (AE 4-1 y 4-2) y distintas variantes morfológicas en función de los labios (AE 4-1, a-d). El fragmento de Xanten no puede adscribirse a los perfiles preestablecidos, por lo que no es posible una identificación entre las mencionadas variantes. Los rebordes del cuello se marcan de forma similar a la de los ejemplares que ilustran las variantes B y C de la AE4-1 (DIXNEUF 2011, 129-133 y figs. 113-117). El fragmento

<sup>5</sup> Nótese sin embargo que PANELLA, FANO 1977, 134 excluyeron de su análisis un conspicuo grupo de tipos caracterizados por asas de codo elevado, referibles a la forma Dressel 5 y Mau XLI.

de Xanten carece sin embargo de las estrías superficiales que se marcan habitualmente sobre dichos rebordes. En cualquier caso, la importancia comercial del lago Mariout como vía de comunicación (Str., XVII, 1, 7) y como foco productor de vinos de calidad (Ath., I, 33, d) viene atestiguada por las fuentes literarias clásicas.

Los bordes de Xanten cuentan con perfiles y grosores muy diferenciados en los ejemplares representados. Podrían distinguirse tres grupos. El grupo 1 lo constituyen cinco fragmentos. Estos tienen labios de perfil redondeado y grueso que rondan los 2,5 cm de altura (lam 113-1- 75/35- 14158) y diámetros bastante homogéneos que oscilan entre los 11,2 (lam 113-1- 75/35- 14158), 11,6 (lam 112-4- 75/29 10208; lam 114-2- 75/29 11133; lam 115-1- 79/35 12337) y 13,3 cm (lam 024-1 76/29 15021). El grupo 2 cuenta con cuatro fragmentos. Estos tienen labios redondeados de menor tamaño que rondan los 0,8 cm de altura (lam 042-1- 78/14 17168). Los diámetros suelen ser menores que en los restantes grupos: 8,3 (lam 091-1- 92/02 32285), 8,7 (lam 042-1- 78/14 17168), 9,1 (lam 017-4- 77/36- 14735), y 11,2 (lam 044-4- 75/13- 11427). El grupo 3 está compuesto por cinco fragmentos. Estos tienen labios con diferentes perfiles, aplanados en su cara externa, que rondan una altura de 0,8 cm (lam 066-1- 84/3 25797). Los diámetros también difieren considerablemente: 10,8 (lam 024-1- 76/29 12407), 11,6 (lam 038-2- 76/29 12407), 12,9 (lam 066-1- 84/3 25797) y 13,7 cm (lam 115-3- 75/35 13271). Uno de los fragmentos de este grupo (lam 084-2- 91/5 31073) puede relacionarse con otro (lam 017-4- 77/36- 14735) perteneciente al grupo 2, teniendo en cuenta la inclinación de la pared del cuello hacia el interior. Este rasgo contrasta con la habitual tendencia horizontal de los cuellos en la Dressel 2-4. Una propuesta de reorientación del fragmento lam 084-2- 91/5 31073 elevaría la altura relativa del codo y daría cierta orientación vertical a la pared del cuello. Desde esta perspectiva podría asimilarse al tipo Knossos 19 (BERTOLDI 2012, 131), aún dentro del ámbito tipológico tradicional de las ánforas de Cos (RIZZO 2014, 317, Fig. 41 i).

Los fondos presentan serias dudas en su atribución tipológica. De manera aproximada, se pueden establecer dos grupos según estén los pivotes más (lam 057-4- 85/1 25982; lam 2006- 29373) o menos (lam 004-6- 91/11-1 31751; lam 2006- 25777) acentuados. En uno de ellos (lam 2006- 29373) destaca la tendencia a la horizontalidad de sus paredes, en contraste con los restantes casos. La referida fig. 41 de G. Rizzo ilustra la diversidad formal de los fondos en este tipo de ánforas.

Los contextos arqueológicos de Xanten ofrecen referentes de datación contextual para tres de los fragmentos comentados. La pieza lam 115-1- 79/35 12337 estaba acompañada por cerámica sellada de época de Tiberio-Nerón. El fragmento lam 024-1- 76/29 12407 cuenta con un sello de Dressel 20 (MK-3) procedente de su mismo contexto y fechado entre los años 20 y 40 d.C. La pieza lam 112-4- 75/29 10208 apareció en el mismo contexto que un sello de Dressel 20 de época flavia.

## Tituli Picti

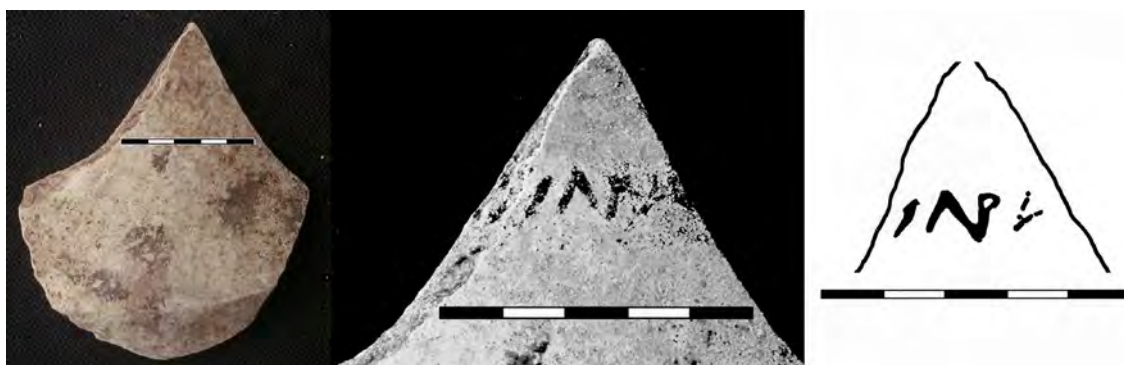
Una serie de *tituli picti* se han identificado sobre diversos fragmentos de ánforas orientales. También se tratará a continuación un fragmento (APX. F. 8728) de adscripción geográfica dudosa pero con un *titulus* griego que lo sitúa en este grupo. En el resto de casos, el carácter fragmentario o la mala conservación de la tinta (lam 042-1- 78/14 17168) impiden una clara adscripción a los alfabetos latino o griego. En ningún caso ha sido posible ofrecer referencias cronológicas a partir de los contextos arqueológicos de Xanten.

**L.H.:** außerhalb der CUT. Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5), Schnitt 76/25.

**L.C.:** APX. F. E.S.III B.

**Lect.:** [---] / [---]INH[---] && [---]IN^PH[---]

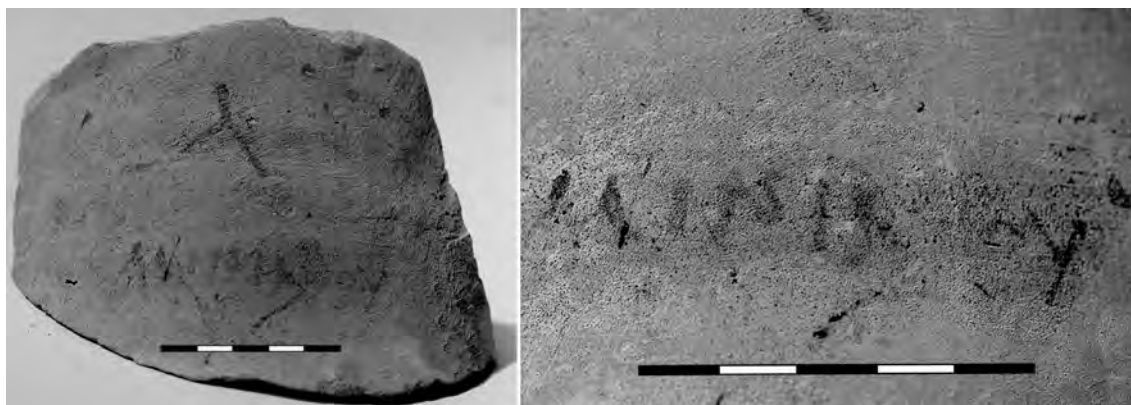
Restos de *titulus pictus* de tinta negra y difícil lectura sobre ánfora oriental.



**L.C.:** APX. F. 8728.

**Lect.:** Λ{30} / MINIA QY

*Titulus pictus* en caracteres griegos, realizado con tinta negra sobre ánfora de procedencia incierta.





**L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC, Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 11027.

**Lect.:** ME[---]

Restos de *titulus pictus* en tinta negra sobre ánfora oriental.

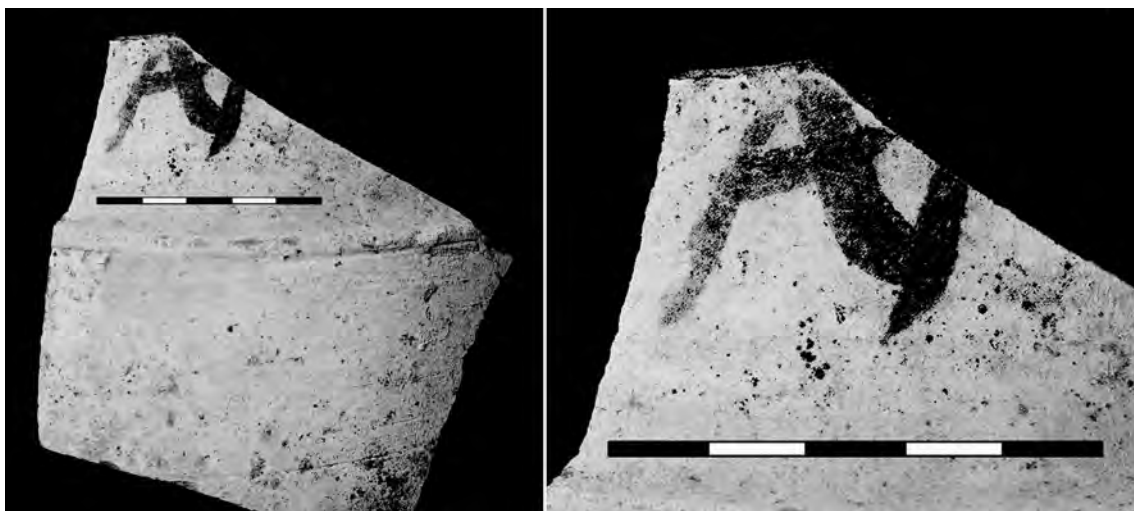


**L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC, Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 11124.

**Lect.:** A^V[---]

Restos de *titulus pictus* en tinta roja sobre ánfora oriental.



**L.H.:** CUT. Ins.23/30, Schnitt 78/14.

**L.C.:** APX. F. 17168.

**Lect.:** [---]

Restos de *titulus pictus* en tinta roja sobre ánfora oriental. Letras de unos tres centímetros de alto dispuestas sobre la mitad inferior del cuello, a la altura del arranque inferior del asa.

Los *tituli picti* presentados se pueden distribuir en dos grupos basados en el color de las tintas empleadas y el tamaño de las letras. Dos fragmentos cuentan con *tituli* en caracteres rojos de unos tres centímetros de altura. Uno de ellos se halla sobre un tercio superior de ánfora del tipo Dressel 2-5 (lam 042-1- 78/14 17168). La marcada carena del segundo fragmento (APX. F. 11124) parece indicar que se trata de un hombro del tipo Dressel 2-5. En este supuesto, ambos fragmentos quedarían igualmente situados a la altura del arranque inferior de las asas.

El segundo grupo está compuesto por tres fragmentos con *tituli* en caracteres negros de un centímetro de altura aproximadamente. En uno de uno de ellos (APX. F. 8728) se distinguen claramente dos líneas de registro, mientras que en otro (APX. F. E.S.III B) se observan posibles vestigios de una línea superior. Al menos dos fragmentos se identifican claramente como parte (APX. F. 8728) o la práctica totalidad (APX. F. 11027) de cuellos, siendo difícil adscribirlos a un tipo anfórico concreto.

Aunque estos grupos se han compuesto con un número muy reducido de fragmentos, su división recuerda cierta tendencia que se observó ya en el estudio de las ánforas Schöene VIII y X (asociables a los tipos AC2 y AC3) de C. Panella. Así pues, los caracteres en *atramentum* de menor dimensión suelen corresponder a *tituli* griegos. Los caracteres elaborados con *rubrum* u otras tintas, con mayores dimensiones, suelen emplearse ocasionalmente en los *tituli* latinos (PANELLA 1976, 156). Esta división por colores y tamaños también se observa en el caso de las ánforas de asa geminada de Pompeya (asociables a la Dressel 2-4), concretamente en el grupo 5 de la clasificación C. Panella y M. Fano. Los grupos 5 y 7, cuyas pastas muestran bastante semejanza, se han relacionado a partir de sus testimonios epigráficos con un origen oriental de ámbito griego. No obstante, los rasgos formales que se han observado en el ejemplar lam 042-1- 78/14 17168 remiten al tipo 6 de esta clasificación (PANELLA, FANO 1977, 154, 160-161 y fig. 3

Por su grado de conservación, el *titulus* del fragmento APX. F. 8728 proporciona una lectura mejor sujeta a interpretación. La primera línea de registro corresponde presumiblemente a un numeral griego. Parece tratarse de una letra *lambda*, equivalente a la cifra 30. La Dressel 2-4 de Cos tendría entre 25 y 30 litros y las rodias entre 20 y 25 litros de capacidad media<sup>6</sup>. Por tanto la cifra Λ {30} no podría estar haciendo referencia a la *hemina* (0,2736 l.), el *chous* o el *dichoron* (3,2832 l.) como unidad de medida. Quedan abiertas otras posibilidades como la referencia al precio del producto envasado o alguna otra marca propia del proceso de control de las ánforas comercializadas. La segunda línea de registro podría corresponder a un nombre propio declinado en genitivo, por su terminación en -ov, hecho habitual en este tipo de inscripciones. El *Lexicon of Greek Personal Names*<sup>7</sup> ofrece varios resultados asimilables, entre los que destacan Μινίας, Μινίκιος y Μινίων. No obstante, la mala conservación del algún carácter o la presunta pérdida de parte del registro invitan a reconsiderar esta lectura.

## Conclusión

El conjunto oriental representa verosímilmente un 6,82% del total de las ánforas estudiadas en Xanten, llegando a este enclave a lo largo de un periodo aparentemente comprendido entre finales del siglo I a.C. y el primer tercio del I d.C. Ciertas dudas en la interpretación de este conjunto provienen de la escasez y fragmentación de la muestra estudiada, así como de unos contextos estratigráficos poco determinantes. Otras incertidumbres derivan de la falta de estudios previos que precisen la caracterización formal y cronológica de los tipos anfóricos analizados.

<sup>6</sup> [http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora\\_ahrb\\_2005/cat\\_amph.cfm](http://archaeologydataservice.ac.uk/archives/view/amphora_ahrb_2005/cat_amph.cfm)

<sup>7</sup> <http://clas-igpn2.classics.ox.ac.uk/name#>



Los tipos más representados se inscriben en los conjuntos formales del ánfora de tradición rodia y la Dressel 2-5. El primer conjunto adolece de un estudio completo, pese a su amplia difusión. El segundo ofrece además el problema de la notable variabilidad de formas y áreas de producción. No se han localizado fragmentos-diagnóstico entre las ánforas Carrot y Kingsholm 117 de Xanten, lo que dificulta su identificación precisa y cualquier adscripción a sus variantes. En el caso de las ánforas cretenses, al menos algunos fragmentos de la AC4 se han podido contrastar formalmente, sobre todo gracias a los detalles ofrecidos en la obra de A. Marangou-Lerat. Por lo demás, sólo un pequeño grupo de *tituli picti* se ha podido adscribir a los rasgos epigráficos generales de ciertos conjuntos orientales, configurados en buena medida a partir de los casos pompeyanos estudiados por C. Panella.

Más allá del escaso volumen de la información cuantitativa y arqueográfica ofrecida por el repertorio de las ánforas orientales de Xanten, debe destacarse la interesante línea de interpretación histórica que sugiere su estudio de conjunto. Así pues, su procedencia geográfica y su destinación al *limes* germano pueden relacionarse con la complejidad del sistema annonario. Este mecanismo, inserto en la fiscalidad del Imperio Romano, fue capaz de nutrirse de una serie de productos generados y captados a partir de diversas imposiciones a las poblaciones locales. Además, puesto que estas ánforas siguieron produciéndose a lo largo del Alto Imperio, su cronología en Xanten podría estar atestiguando una fase concreta de la distribución de las correspondientes mercancías orientales en el *limes*.

## BIBLIOGRAFÍA

- BERTOLDI, T. 2012: *Guida alle anfore romane di età imperiale. Forme, impasti e distribuzione*. Roma.
- BEZECZKY, T. 2013: *The amphorae of Roman Ephesus*, Forschungen in Ephesos XV/1. Wien.
- CARRERAS MONTFORT, C., WILLIAMS, D.F. 2002: "Carrot" amphorae: a Syrian or Palestinian connection?. En: HUMPHREY, J.H. (ed.) *The Roman and Byzantine Near East 3*. Portsmouth, 133-144.
- CASARAMONA, A., COLATINO, S., ROSSI, B., TEMPESTA, C., ZANCHETTA, G. 2010: Anfore cretesi dallo scavo del Nuovo Mercato di Testaccio. *Rei Cretariae Fautorum Acta* 41, 113-122.
- CHANITIONIS, A. 1988: Vinum Creticum Excellens: Zum Weinhandel Kretas. *Münstersche Beiträge zur Antiken handelsgeschichte* VII-1, 62-89.
- DIXNEUF, D. 2011: *Amphores égyptiennes. Production, typologie, contenu et diffusion (IIIe siècle avant J.-C. – Ixe siècle après J.-C.)*. Études Alexandrines 22. París.
- EMPEREUR, J.-Y., PICON, M. 1989: Les régions de production d'amphores impériales en Méditerranée orientale. En: *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*. Collection de l'École Française de Rome. París y Roma, 223-248.
- FINKIELSTEIN, G. 2001: *Chronologie détaillée et révisée des éponymes amphoriques rhodiens, de 270 à 108 av. J.-C. environ*. Premier bilan, BAR International Series 990, Oxford.

- LEMAÎTRE, S. 2000: Les importations d'amphores de Méditerranée orientale à Lyon au III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.. *Rei Cretariae Fautorum Acta* 36, 467-476.
- MARANGOU-LERAT, A. 1995: *Le vin et les amphores de Crète. De l'époque classique à l'époque impériale*. Études Crétoises 30, Paris.
- MARTIN-KILCHER, S. 1994: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst*, vol. 3. Archäologische und naturwissenschaftliche Tonbestimmungen und Katalog und Tafeln (Gruppen 2-24), Forschungen in Augst 7. Augst.
- PANELLA, C. 1976: Per un Studio delle anfore di Pompei. Le forme VIII e X Della tipologia di R. Schoene. *Studi Miscellani* 22, 149-166.
- PANELLA, C., FANO, M. 1977: Le anfore con anse bifide conservate a Pompei: contributo ad una loro classificazione, en *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (Actes du colloque de Rome, 27-29 mai 1974)*. Collection de l'École Française de Rome 32. Paris y Roma, 133-177.
- PEACOCK, D.P.S. 1977: Roman amphorae: typology, fabric and origins, en *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores (Actes du colloque de Rome, 27-29 mai 1974)*, Collection de l'École Française de Rome 32, Paris y Roma, 261-278.
- PEACOCK, D.P.S., WILLIAMS, D.F. 1986: *Amphorae and the Roman economy. An introductory guide*. Longman Archaeology Series. Londres y Nueva York.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. 1986: *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*. Madrid.
- RIZZO, G. 2014: Le anfore, Ostia e i commerci mediterranei. En: *Ostia VI. Le Terme del Nuotatore*. Roma, 65-481.
- SAFRAI, Z. 1994: *The economy of Roman Palestine*. Londres y Nueva York.
- VAN DEN BERG, J. 2012: Rare and exotic amphorae in North-West Europe: finds from the Roman fort on the Kops Plateau. Nijmegen, *Journal of Roman Pottery Studies* 15, 215-235.
- WILLIAMS, D. 2003: Cretan wine in Roman Britain. *Journal of Roman Pottery* 10, 26-31.
- Zevi, F. 1989: Introduzione. En: *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*. Collection de l'École Française de Rome. Paris y Roma, 2-19.

## **ABASTECIMIENTO DE ALIMENTOS Y COMERCIO ANFÓRICO DE ORIGEN ITÁLICO EN LA *COLONIA ULPIA TRAIANA* (XANTEN)**

DANIEL MATEO CORREDOR, JAIME MOLINA VIDAL  
UNIVERSIDAD DE ALICANTE

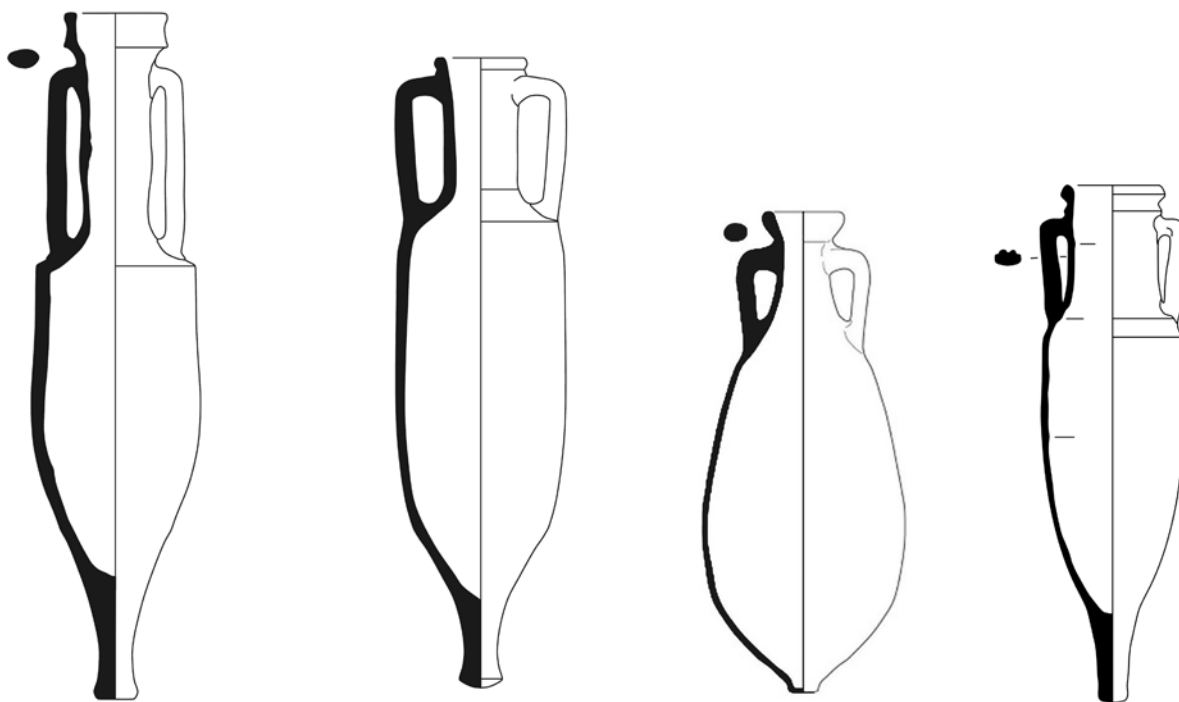
### **1. Introducción**

La época de Augusto supone un punto de inflexión en las relaciones de producción y comercialización del imperio romano. De especial interés resultan las transformaciones que operan en la economía propiamente itálica, incapaz de abastecer la creciente demanda imperial, como se refleja en la pérdida del “monopolio” comercial de los mercados provinciales. Asistimos a una época de cambios generalizados que afectan a la práctica totalidad del territorio itálico: declive de las producciones apulas, descenso radical de las exportaciones mediterráneas, aumento de las importaciones provinciales, desarrollo de nuevas producciones comerciales, cambios en la tipología anfórica, etc. La formación de un sistema policéntrico (MOLINA VIDAL 2013, 207) en el que muchas provincias pasan de ser receptoras netas de alimentos comerciales de origen itálico (vino y aceite principalmente), a autoabastecerse, e incluso a tomar protagonismo en los mercados imperiales, como en los casos de las hispanias o las galias, es uno de los principales indicadores de dichos cambios, que poseen su base en las décadas inmediatamente anteriores.

Adicionalmente, observamos cómo se produce una incorporación masiva de nuevas regiones itálicas a la producción comercial, como las altotiberinas y noradriáticas, constituyendo un elemento central para entender la evolución del comercio anfórico de la época altoimperial. Los cambios se manifiestan en distintos niveles del proceso económico, tal y como nos indican las fuentes escritas y materiales: extensión del cultivo de cepas de abundancia; búsqueda generalizada del consumo

masivo de vinos en detrimento de la producción especializada de caldos de calidad; utilización de nuevos cauces y medios de distribución, sobre todo las balsas para el transporte fluvial; producción de nuevos envases e incluso, como hipótesis, cabría plantear la aparición de nuevas pautas en las formas de consumir, con probables consecuencias en los hábitos alimenticios. En este paisaje de cambios, los campamentos romanos del *limes* germano han constituido un incomparable indicador de los cambios comerciales que se van produciendo en el imperio romano, en especial por los contextos cronológicamente acotados que proporcionan. En el caso de la *Colonia Ulpia Traiana*, y en lo que al material de origen itálico se refiere, la información proporcionada es de gran interés principalmente para finales del siglo I a. C. y la centuria siguiente.

Necesariamente había de ser el vino el principal producto itálico que detectáramos en las investigaciones desarrolladas en Xanten (ánforas Dressel 1 B y, sobre todo, Dressel 2-4). Aunque como veremos más adelante, en proporciones significativamente más bajas que en épocas anteriores, en la línea de la ya comentada diversificación de los canales de producción y distribución imperiales a partir de época augustea. De forma adicional, se ha podido constatar una residual, aunque significativa, presencia de aceites noritálicos (ánforas Dressel 6 B) y otras producciones menores como las envasadas en ánforas Dressel 21-22.



A la izquierda: Dressel 1. Forma 1b. (Peacock, 1994). El segundo tipo: Dressel 2-4 Itálica (MARTIN-KILCHER 1994). El tercer tipo: Dressel 8 completa de Xanten. A la derecha: Dressel 21-22 (PANELLA 2001). Imágenes extraídas de ADS collection y editadas por Penny Copeland (<http://archaeologydataservice.ac.uk>).

## 2. Caracterización y contextualización de las importaciones itálicas de Xanten

### 2.1. Dressel 1

Las Dressel 1 son ánforas grandes y robustas, que dentro de sus características generales presentan bordes inclinados o verticales, hombro marcado con cuerpo cilíndrico que se apoya en pivotes grandes y macizos, así como largas de perfil rectilíneo. El tipo fue dividido en tres subtipos Dressel 1 A, B y C (LAMBOGLIA 1955; BENOIT 1957), propuesta que presenta importantes limitaciones, abogando razonadamente algunos autores por regresar a la clasificación original de Dressel (OLMER 1998; FABIÃO 1998). No obstante, en la actualidad continúa extendido el uso de la división tripartita, en parte por tradición y en parte porque aporta ciertas precisiones cronológicas: ausencia de Dressel 1 B y C en contextos tempranos y de Dressel 1 A en la fase final del tipo.

Dentro de esta subdivisión, los únicos ejemplares de Dressel 1 registrados en Xanten pertenecen a la forma Dressel 1 B. Esta forma se caracteriza por alcanzar una altura superior a los 110 cm, bordes altos de entre 6 y 8 cm, verticales en ángulo recto y de sección subrectangular. El cuello tiene tendencia cónica, con una marcada carena en el hombro (LAMBOGLIA 1955; TCHERNIA 1986; PEACOCK, WILLIAMS 1986, 86-91; MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL 2005, 107-109).

Este tipo se produjo de manera masiva en el litoral tirreno, en especial en Etruria, Lacio y sobre todo, en Campania, con sus características pastas cerámicas de origen volcánico, aunque también son significativas las producciones de otras zonas como Calabria y Sicilia (HESNARD et al. 1989; WILLIAMS et al. 2005). En cualquier caso, las ánforas Dressel 1 fueron ampliamente imitadas en otras áreas del Mediterráneo occidental, como el ámbito sudgálico o la península ibérica, donde se conoce su producción para el litoral noroeste (LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008; MIRÓ CANALS 2014) y en el mediodía, tanto en el valle del Guadalquivir (GARCÍA VARGAS et al. 2012a) como en las bahías de Cádiz y Algeciras (GARCÍA VARGAS et al. 2012b), con evidencias de su producción a pequeña escala en la costa malacitana (MATEO CORREDOR 2015).

Las ánforas Dressel 1 son una evolución de las ánforas grecoitálicas, cuya fase de transición hacia las Dressel 1 A se inició a mediados del tercer cuarto del siglo II a. C. llegando hasta el primer tercio de la siguiente centuria. Por el contrario, las ánforas Dressel 1 B y Dressel 1 C no aparecen hasta finales del siglo II a. C. y, en algunos puntos, prácticamente perduran hasta el cambio de era (TCHERNIA 1986; WILLIAMS et al. 2005).

Está plenamente aceptado el carácter vinario de las ánforas Dressel 1, tal y como evidencian los análisis de residuos y los *tituli picti* (ZEVI 1966; TCHERNIA 1986). No obstante, para la forma Dressel 1 C del *ager cosanus* se ha propuesto la presencia de derivados piscícolas, al igual que se ha demostrado para las imitaciones registradas en la costa andaluza (BERNAL CASASOLA et al. 2003). Asimismo, se encontraron ejemplares con restos de olivas en el pecio de Cavalière (WILLIAMS et al. 2005).

La llegada de vino itálico transportado en ánforas Dressel 1 está constatada en abundancia en multitud de yacimientos tardorrepublicanos del Mediterráneo occidental, especialmente en el sur francés y la península ibérica (PANELLA 1981; TCHERNIA 1986; MOLINA VIDAL 1997; 2013; MATEO CORREDOR 2016). En menor cantidad, también se exporta hacia el Mediterráneo oriental, donde predominará el vino adriático transportado en ánforas Lamboglia 2 (TCHERNIA 1986; LUND 2000; LEMAÎTRE 2015). Su presencia en el territorio galo es abundante y también alcanza el territorio de

Britania y Germania (LOUGHTON 2003; OLMER 2010; 2013; EHMIG 2013; FITZPATRICK 2013) donde, como veremos a continuación, todavía forma parte del repertorio perteneciente a los campamentos militares constituidos durante las campañas de Druso.

En Xanten, al igual que en otros yacimientos del *limes*, el protagonismo de las ánforas Dressel 1 es muy reducido y se limitaría a los niveles más antiguos, inmediatamente posteriores a la fundación, aunque es interesante destacar la presencia de ocho fragmentos pertenecientes a este tipo. De los tres bordes registrados dos encajan con la forma canónica (40209a y 49356), mientras que el otro ejemplar (39575) presenta una boca más abierta, que se puede confundir con modelos surhispanos. En cualquier caso, estamos ante contenedores anfóricos muy minoritarios, pues los tres bordes que se han podido documentar conforman únicamente el 0,12%<sup>1</sup> del conjunto anfórico de Xanten. La escasez relativa de este tipo de ánforas limita considerablemente las posibilidades de realizar precisiones tipológicas en torno a los restos de este tipo encontrados en Xanten. En cuanto al análisis de sus pastas cerámicas, al igual que para la mayor parte de los restos itálicos encontrados, señala un origen predominante en el área campana, sin duda, la principal área productora de este tipo.

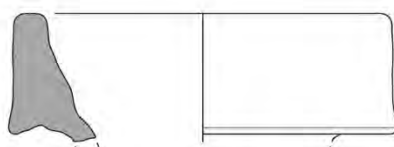
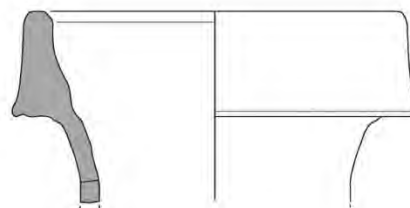
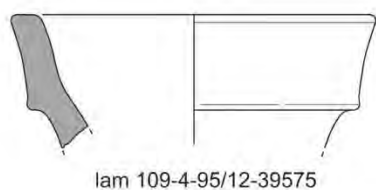
No obstante, habría que señalar que la presencia de las ánforas Dressel 1 B en Xanten constituye una nueva muestra de que las ánforas todavía se comercializaban en torno al cambio de era. Así, esta situación también se ha documentado en otros puntos del *limes* germano, como Oberaden, Neuss, Kops Plateau, Augst, Mainz, Rödgen, Dangstetten y Haltern, aunque siempre en cantidades muy reducidas (EHMIG 2003; 2007; 2013; CARRERAS MONFORT, BERNI MILLET 2015, 182). La escasa presencia de estos restos, se justifica tanto por ser un tipo que preferentemente se produjo y comercializó en época tardorrepública, así como porque en época de Augusto la exportación del vino itálico descende drásticamente en gran parte del imperio romano. De cualquier modo, la presencia de las ánforas Dressel 1 B es testimonio del consumo de vino campano que, en principio, estaría destinado fundamentalmente a la elite militar que encabezaría los primeros momentos de ocupación del *Castra Vetera* fundado por Druso.

---

<sup>1</sup> Los porcentajes ofrecidos en el presente capítulo han sido calculados a partir del porcentaje de borde conservado (EVE de bordes).

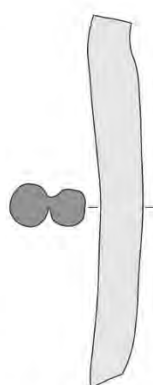
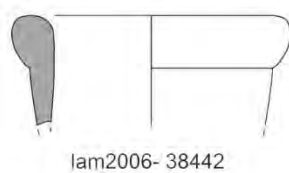
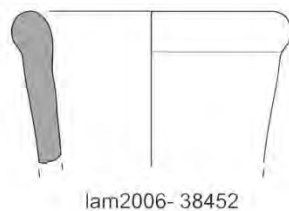
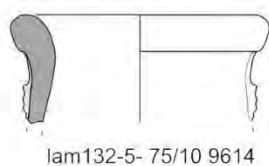
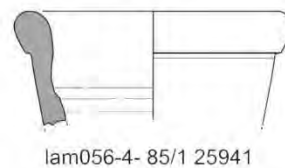
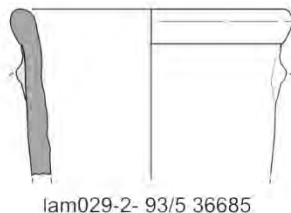
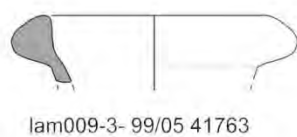


## Dressel 1

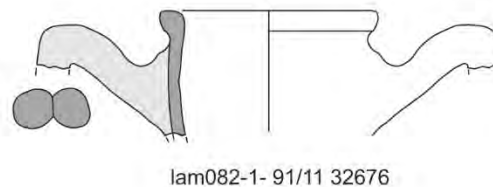
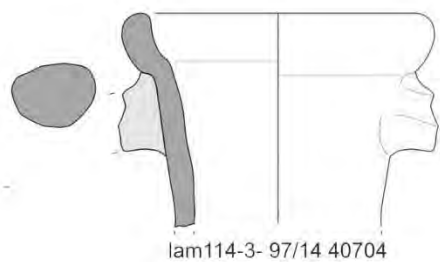


lam2006-40209a

## Dressel 2-4: Itálica



lam086-3-insula 10



**Figura 1. Ánforas itálicas registradas en Xanten.**

## 2.2. Dressel 2-4

El ánfora Dressel 2-4 itálica, que tiene como prototipo las ánforas de Cos, sustituirá al ánfora tardorrepublicana Dressel 1 como el envase preferente utilizado para el transporte de vino durante la época augustea y el Alto Imperio. Esta ánfora, cuya denominación denota la agrupación de los tipos 2, 3 y 4 de la tabla de Dressel (LAMBOGLIA 1955; ZEVI 1966), se caracteriza por presentar asas bífidas de perfil acodado y bordes redondeados en anillo de diferente tamaño en función del área de producción. La amplia variabilidad de cuerpos y cuellos está igualmente vinculada a las diferentes áreas de producción, aunque en general hallamos cuellos largos, en ocasiones con una cierta tendencia troncocónica, carena marcada en el hombro y un cuerpo cilíndrico que se apoya en un pivote sólido (ZEVI 1966, 214-217; PEACOCK, WILLIAMS 1986; PANELLA 2002).

Dentro de la península itálica se produjo, en especial, en Campania, pero también en Etruria, Lacio y Calabria, así como en algunos puntos del litoral adriático como Apulia, entre otros (ZEVI 1966; PANELLA 1981). Además, se trata de un tipo imitado en numerosas áreas del imperio romano, con producción en Galia, sobre todo en Lyon (LAUBENHEIMER 1985, 316-318; DESBAT 2003) Britania (CASTLE 1978) y Germania (MARTIN-KILCHER et al. 1987; 1994). Asimismo, también se produjo en la costa central norteafricana (BONIFAY 2004) y en diferentes puntos del Mediterráneo oriental como las islas del Egeo o Egipto (PANELLA 1986). En la península ibérica su producción está registrada en el litoral norte y central de la Tarraconense (LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008; JÁRREGA DOMÍNGUEZ 2012; MATEO CORREDOR, MOLINA VIDAL 2012), en el valle del Guadalquivir (SEALEY 1985; GARCÍA VARGAS 2004), en el litoral de la Bética (BERNAL CASASOLA et al. 2004; ARTEAGA MATUTE 1985; MATEO CORREDOR 2015) y en los valles del Tago y Sado (ALMEIDA, SÁNCHEZ HIDALGO 2013, 54).

El carácter vinario de este tipo en las diferentes áreas de producción está plenamente aceptado (ZEVI 1966). El inicio de este tipo se sitúa en la primera mitad del siglo I a. C.<sup>2</sup>, aunque no adquiere importancia hasta el último tercio del siglo I a. C., cuando se produce la sustitución de las Dressel 1. Aunque desde finales de época flavia parece producirse un descenso brusco, su producción se prolonga en algunas áreas hasta el siglo III d. C. (TCHERNIA 1986; DESBAT, SAVAY-GUERRAZ 1990; ARTHUR, WILLIAMS 1992).

De igual modo, aunque en cantidades y porcentajes notablemente más bajos que el ánfora precedente Dressel 1, la difusión de las ánforas Dressel 2-4 de origen itálico es muy amplia. Si bien está presente en el Mediterráneo oriental e incluso en la India (LUND 2000; BEZECKY 2010; WILLIAMS-PEACOCK 2005; LEMAÎTRE 2015), su distribución se concentra en la península itálica, Túnez y las provincias occidentales del imperio romano (PANELLA 1981; TCHERNIA 1986; ARRUDA, ALMEIDA 1999; MATEO CORREDOR 2016). Asimismo, tanto en Britania como en el noroeste de la Galia su presencia es recurrente en los asentamientos altoimperiales, si bien de manera minoritaria (TCHERNIA 1986; CARRERAS MONFORT 2000; LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010).

Centrándonos en el *limes* germano, la precisión cronológica que nos ofrecen diversos campamentos militares nos permite observar la fase de sustitución entre las ánforas Dressel 1 y las Dressel 2-4 itálicas y la posterior evolución de éstas durante las décadas siguientes. Por ejemplo, el conjunto anfórico de Dangstetten (EHMIG 2010) ofrece un encuadre cronológico muy reducido, pues el campamento se construyó en el 15 a. C. y se abandonó tras la derrota de Druso en el 8 a. C. En

<sup>2</sup> Uno de los casos que apuntan a un inicio temprano para esta producción es, sin duda, el enclave minero de La Loba (Fuenteobejuena, Córdoba) con una ocupación concentrada en el periodo de finales del siglo II a. C. y el primer cuarto de la siguiente centuria, en el que se registraron varios ejemplares de Dressel 2-4 itálica (BENQUET, OLMER 2002: 295; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ et al. 2002).

este asentamiento coexisten las ánforas Dressel 1 y las Dressel 2-4 itálicas (18 individuos de Dressel 1 frente a 24 de Dressel 2-4), representando éstas últimas el 2% del total. Además, en Dangstetten destaca el importante predominio de las ánforas adriáticas Dressel 6 A, que alcanzan el 11,41%, siendo de manera destacada el principal contenedor vinario representado. En Oberaden, fundado un poco más tarde, en el 11 a. C. y destruido en torno al 8/7 a. C., las ánforas Dressel 2-4 campanas representan el 4,64% (NMI) del conjunto anfórico, mientras que las Dressel 1, de origen campano y etrusco, únicamente el 0,29% y las Dressel 6 A el 1,74% (GONZÁLEZ CESTEROS, TREMMEL 2013).

Una situación similar es la que muestra Neuss (CARRERAS MONFORT, GONZÁLEZ CESTEROS 2013; CARRERAS MONFORT, BERNI MILLET 2015), que en la fase inicial formada por los cuatro primeros campamentos (16 a. C.-16 d. C.) tiene una pequeña representación de ánforas Dressel 2-4 itálicas, principalmente de origen campano y etrusco, conviviendo con las ánforas campanas Dressel 1 B y Cnidian, aunque el envase itálico más representado sigue siendo el ánfora vinaria de origen adriático Dressel 6 A. Para la siguiente fase, datada entre el 16 y el 43 d. C., la presencia de ánforas Dressel 2-4 itálicas no presenta cambios significativos, con una proporción similar. En Kops Plateu (ALMEIDA *et alii* 2014) con ánforas procedentes de niveles desde época augustea hasta el inicio del periodo flavio, nos encontramos con Dressel 2-4 itálicas (de origen campano, calabrés y etrusco). En este asentamiento, de nuevo las ánforas Dressel 6 A tienen un mayor protagonismo, siendo el peso de las ánforas del Tirreno, notablemente reducido. Por el contrario, en Augst, que presenta un periodo de ocupación similar al de Xanten, el vino adriático apenas está presente, mientras que la llegada de Dressel 2-4 itálica está registrada en casi todas las fases (MARTIN-KILCHER 1994).

En Xanten, el ánfora Dressel 2-4 es el tipo itálico más representado, al que pertenecen 263 fragmentos, con un EVE de 634, que representa el 0,83% del conjunto anfórico. De igual modo, el estudio de las pastas cerámicas ha permitido comprobar que preferentemente provendrían de la región campana, principal área de producción del tipo, al menos hasta el último tercio del siglo I d. C. La llegada de las Dressel 2-4 itálicas a Xanten está registrada desde su fundación a finales del siglo I a. C., aunque la ausencia de secuencias estratigráficas completas impide mostrar un cuadro preciso y detallado de la evolución del protagonismo de las importaciones itálicas. No obstante, sí que apreciamos indicios de una mayor concentración de estas importaciones en la primera fase del asentamiento, en el periodo anterior a la fundación colonial trajanea. En esta línea, destaca la importancia relativa que este tipo adquiere en Stadtmauer Ost (76/29)<sup>3</sup>, un área cuyos materiales no parecen rebasar el 30/40 d. C. (CARRERAS MONFORT 2006). En esta área las Dressel 2-4 itálicas representan el 2,82% mientras que ya hemos visto que en el total del asentamiento, en el que la presencia de materiales del inicio del Alto Imperio es menor, se queda en el 0,83%.

Esta situación parece lógica, teniendo en cuenta que es precisamente a mediados del siglo I d. C. cuando irrumpen las ánforas de vino Gauloise 4 que, sin duda, representarán el principal competidor anfórico y productivo de este tipo. Durante la segunda mitad del siglo I d. C., debemos pensar que la llegada de vino itálico quedaría plenamente reducida a un ámbito exclusivamente suntuario, situación que coincide con la registrada en otros puntos del *limes* germano y del imperio romano en general. Esta evolución será todavía más acusada para las ánforas vinarias de la Tarraconense, que también se reducen hasta su desaparición a lo largo de la segunda mitad del siglo I d. C. y que en Stadtmauer Ost (76/29) alcanzan el 3,97%, mientras que en el total del conjunto únicamente representan el 0,61%.

---

<sup>3</sup> Los contextos con horizontes cronológicos más fiables se detallan en el cap. de metodología presentado en este volumen.

En cualquier caso, la llegada de ánforas Dressel 2-4 itálicas se prolongaría durante el amplio periodo de ocupación del yacimiento como evidencia su presencia en contextos como el de Stadtgraben Ost (75/25) datado en la primera mitad del siglo II d. C. o como el de las Insulas 33/34/38/39 (75/28) encuadradas en la segunda mitad de esa centuria. En el mismo sentido apunta la presencia en Xanten de un ejemplar de Dressel 2-4, de probable origen campano, con el sello CAEDICIAE/M.F VICTRICIS (1583b)<sup>4</sup>, del que se conocen varios paralelos encuadrados a finales del siglo II y el III d. C. (WILLIAMS, ZERVOS 1985; DESBAT, SAVAY-GUERRAZ 1990). Además, en Xanten este ejemplar aparece junto a un ánfora Dressel 20 con el sello LIT datado en el Testaccio entre el 161-214 d. C. (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ (Eds.) 2010, nº 373), lo que coincide perfectamente con la propuesta cronológica mencionada.

De igual modo, entre las ánforas Dressel 2-4 se ha registrado un ejemplar (12407a4) de especial interés, que con toda probabilidad procede de la península itálica. Se trata de un ánfora de la que se conserva el tercio superior y que presenta un rico registro epigráfico, con la presencia del sello trilitero MVR<sup>5</sup>, con nexos entre sí y cartela circular, así como dos *tituli picti* en tinta roja, que presentan la lectura HE y COSSO·COS. Este último epígrafe remitiría a la fecha consular y entre las posibles dataciones que se derivan de su lectura como *Cossus Cornelius Lentulus* (1 a. C., 25 y 60 d. C.), el contexto general parecería circunscribir las opciones a los años 25 y 60 d. C. No obstante, en función del repertorio anfórico del conjunto arqueológico al que pertenece (12407) nos inclinaríamos por la datación del 25 d. C., dado que en una unidad estratigráfica con abundante material anfórico, la exigua presencia de ánforas Gauloise 4 (sólo dos fragmentos, cuando está ampliamente atestiguada su llegada masiva al *limes* septentrional desde mediados de la centuria), parecería situarnos en unos momentos anteriores al comedio del siglo I d. C. En este sentido, encajaría con el horizonte cronológico propuesto para el contexto de Stadtmauer Ost, en el que se integra.

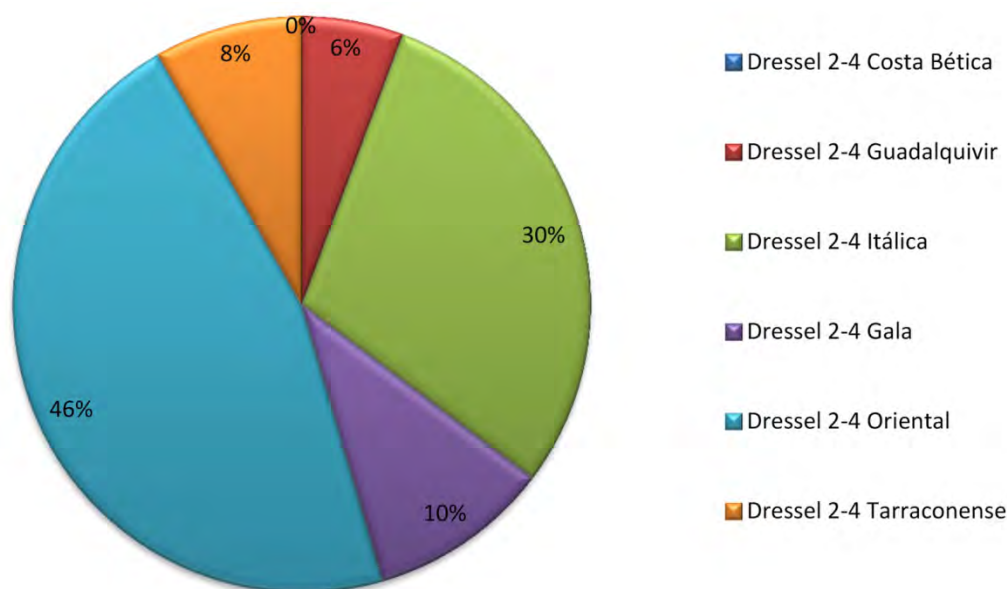
### 2.2.1. Distribución en Xanten de los diferentes focos productores de Dressel 2-4

A la hora de valorar el peso de las ánforas Dressel 2-4 debemos tener siempre presente que, aunque durante años se ha propuesto un origen itálico para la mayor parte de las Dressel 2-4 distribuidas por la mitad occidental del imperio, son numerosos los focos productores extraitálicos donde también se produjo, con pequeñas diferencias formales. De este modo, el análisis de las pastas cerámicas es el principal instrumento que permite distinguir entre sus diferentes focos productivos y, por ello, su mayor utilización en los últimos años está permitiendo comprobar que las imitaciones de Dressel 2-4 tuvieron un papel, tanto o más importante, que las producciones itálicas u orientales.

---

<sup>4</sup> Las inscripciones y sellos son analizados con detalle en el cap. de epigrafía presentado en este volumen.

<sup>5</sup> Se conocen sellos con esas mismas letras procedentes de ánforas Dressel 20 (CEIPAC 16430), así como en Dressel 2-4-Pascual 1 catalanas (CEIPAC 36483-36487), pero con características formales diferentes al ejemplar presentado.

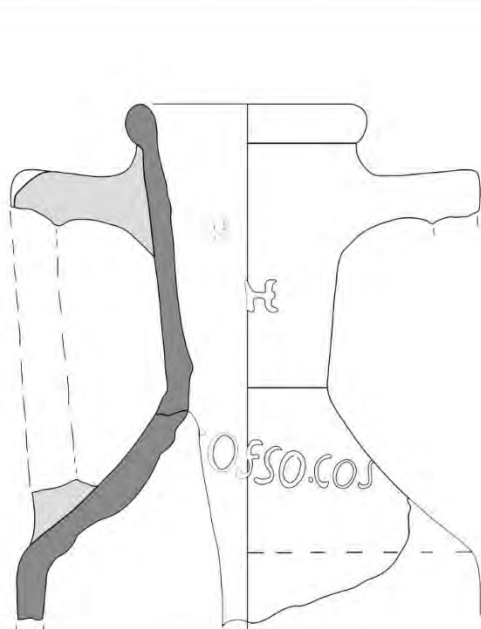


**Figura 2. Distribución por procedencias de las ánforas Dressel 2-4 de Xanten.**

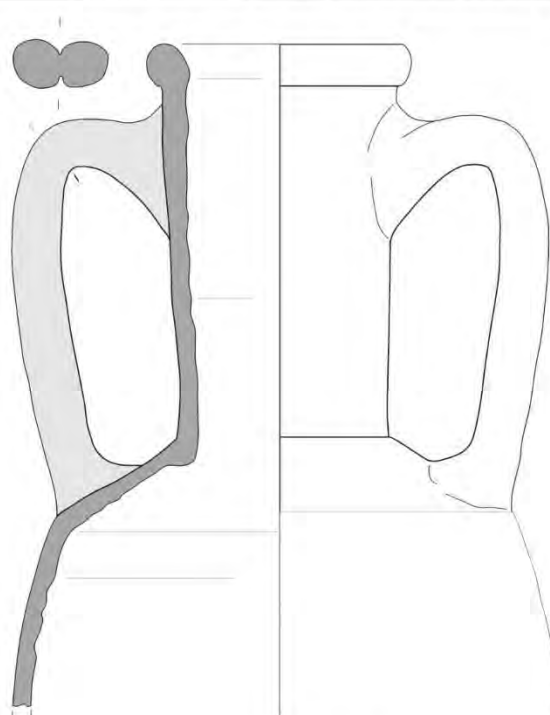
Centrándonos en el estudio del conjunto anfórico de Xanten, junto a las Dressel 2-4 itálicas, se han registrado ánforas Dressel 2-4 originarias de otras cinco regiones diferentes, cuyo desigual protagonismo vamos a analizar brevemente<sup>6</sup>. Si nos centramos en las diversas áreas de procedencia de los restos anfóricos de Dressel 2-4 de Xanten, vemos cómo predominan las Dressel 2-4 procedentes del Mediterráneo oriental con un 46%, seguido de las Dressel 2-4 itálicas que representan el 30%. Las imitaciones de Dressel 2-4 producidas en la Galia y la Tarraconense también están presentes con un 10% y un 8% respectivamente. Llama la atención cómo las Dressel 2-4 originarias del valle del Guadalquivir, cuya producción estuvo discutida hasta hace escaso tiempo, están bien representadas en Xanten con un 6% de las producciones de este tipo. Parece razonable que comerciantes de este producto aprovecharían la gran oportunidad de extender sus ventas hacia el gran mercado del *limes* septentrional, integrándose en el cargamento de las grandes embarcaciones que partían desde la costa bética hacia ese territorio. Siguiendo este planteamiento, podría sorprender la escasa presencia de las ánforas Dressel 2-4 del litoral surhispano, de las que sólo se conservan algunos pequeños fragmentos, lo que podría mostrar una menor distribución de este tipo.

<sup>6</sup> En cualquier caso, debemos tener presente que el periodo de comercialización de estos envases no fue el mismo en todas las ánforas y si, por ejemplo, las Dressel 2-4 itálicas ya hemos comprobado que se siguieron comercializando en el siglo III, las originarias de la Tarraconense no parecen rebasar el periodo flavio.

## Dressel 2-4: Itálica

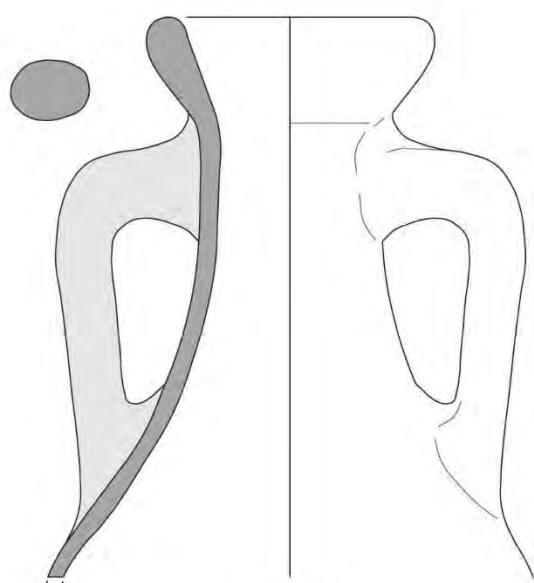


lam051-1- 76/29 12407

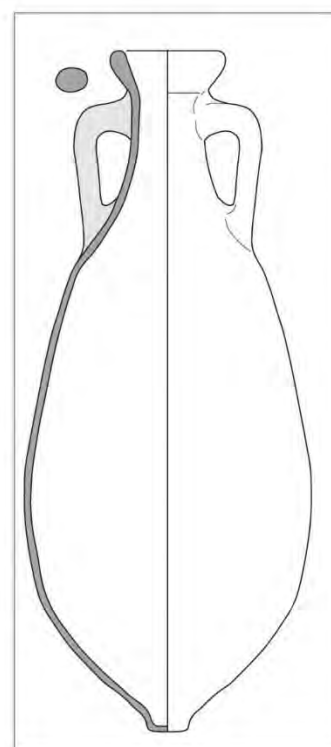


lam046-1-93/5-36757

## Dressel 6B



lam 133



**Figura 3. Ánforas itálicas registradas en Xanten.**



### 2.3. Dressel 21-22

En Xanten encontramos una pequeña representación de ánforas Dressel 21-22. Se trata de un tipo de cuerpo cilíndrico, ausencia de cuello marcado y una boca amplia, con diámetros entre 16 y 21 cm. Por lo general, presenta borde redondeado –en ocasiones doble– con una profunda moldura bajo el mismo. Las asas son cortas, de sección ovalada con ligeras estrías y enganchan directamente al cuerpo, que termina en un pivote corto. No obstante, dentro de las formas asignadas a este tipo hay una amplia variabilidad morfológica y recientemente ha sido propuesta una división en tres subtipos (BOTTE 2009a; 2009b).

En la actualidad, la producción itálica de Dressel 21-22 sólo está confirmada con seguridad en Campania, Calabria y Sicilia occidental (GIORGETTI et al. 2006; BOTTE 2009a, 160). Asimismo, también se han atribuido a esta forma ejemplares encontrados en la bahía de Algeciras y su entorno (DOMERGUE 1973; MATEO CORREDOR 2016).

El inicio de la producción de las primeras formas de Dressel 21-22 itálicas se remonta al último cuarto del siglo I a. C., como muestra su presencia en La Longarina (HESNARD 1980) y podría alargarse hasta inicios del siglo II d. C. (BOTTE 2009). No obstante, las ánforas Dressel 21-22 producidas en la bahía de Algeciras y registradas en *Baelo* (Tarifa, Cádiz) predominan en ese enclave en las décadas centrales del siglo I a. C. (MATEO CORREDOR 2014, 173; 2016, 51-53). Esta probable producción anterior, junto a la posible influencia en su morfología de la forma púnica T-9.1.1.1, originaria de la bahía de Cádiz (BOTTE 2009a, 161-162), permiten plantear la hipótesis de que la primera área productora fuese la surhispana.

Aunque las interpretaciones propuestas para algunos *tituli picti* pompeyanos señalan su uso para el transporte de frutas (ZEVİ 1966; PANELLA 2002), su principal contenido serían las salazones, como apuntan los recientes hallazgos de túnidos en el interior de diversos ejemplares (OLLÀ 2009, 258; BOTTE 2009a; 2009b). De igual modo, este mismo contenido sería el que contendrían las ánforas Dressel 21-22 de la bahía de Algeciras, como demuestra su abundante presencia dentro de las piletas en las *cetariae* de la ensenada de Bolonia, y también en función del desarrollo propuesto para los sellos SCET que aparecen también en Dressel 1C (ÉTIENNE-MAYET 1994).

Su distribución, más allá de su área de producción, es escasa y se centra sobre todo en el Mediterráneo occidental, con diferentes ejemplares documentados en el sur de la Galia, aunque también encontramos algunas Dressel 21-22 en el área oriental (BOTTE 2009b, 152, Fig. 3). Asimismo, con una presencia meramente testimonial aparecen en Lyon y en el territorio de la antigua Britania, donde se ha documentado en Colchester (WILLIAMS, DESBAT 1999), mientras que en la provincia Germana, sólo la hemos registrado en Xanten, aunque los problemas de identificación del tipo pueden motivar que su distribución sea algo mayor a la actualmente conocida.

En Xanten únicamente se han encontrado dos bordes de ánfora pertenecientes a este tipo, representando el 0,04%, del total del conjunto anfórico, lo que impide cualquier tipo de precisión tipológica. Los dos ejemplares, de los que carecemos de documentación gráfica, presentan pastas cerámicas que muestran un origen campano. Uno de los bordes pertenece al área de Stadtmauer Ost (76/29), encuadrada entre finales del siglo I a. C. y el 30/40 d. C.

Este papel marginal de las ánforas Dressel 21-22 en Xanten no sorprende, dado su ausencia en el repertorio anfórico de otros asentamientos del *limes*. Estos datos corroboran que en el periodo altoimperial la presencia de las salazones itálicas es muy escaso, siendo las salsas y salazones béticas las que alcanzan durante el Alto Imperio un rotundo predominio en los mercados germanos en particular y en el imperio romano occidental en general.

## 2.4. Dressel 6 B

Por último, el tipo Dressel 6 B se utilizó para el transporte de la producción olearia producida en el litoral noradriático y en Istria. Presenta un cuerpo periforme, que ensancha en la parte inferior y termina en un pequeño botón. El borde presenta forma redondeada en un primer momento, aunque a partir de época de Domiciano adquiere un perfil más cónico, mientras que las asas suelen tener sección ovoide y son alargadas, enganchando con el cuello bajo el borde (CIPRIANO, CARRE 1989; CARRE, PESAVENTO MATTIOLI 2003; BEZECZKY 2005; CIPRIANO 2009).

Este tipo comienza a ser producido en el tercer cuarto del siglo I a. C., influenciado por las ánforas ovoides adriáticas producidas en Apulia y, en menor medida, en el área medioadriática, con las que puede llegar a confundirse en estado fragmentario en su forma inicial. Su producción se extiende, al menos, hasta mediados del siglo II d. C. (CARRE, PESAVENTO MATTIOLI 2003; CIPRIANO 2009). El territorio de producción preferente de este tipo se centra en el área noradriática y en Istria, donde su producción no parece iniciarse hasta la primera mitad del siglo I d. C. (BUONOPANE, PESAVENTO MATTIOLI 2007; CIPRIANO 2009).

Las ánforas Dressel 6 B estarían destinadas de manera preferente al transporte de aceite, tal y como señalan los *tituli picti*, si bien de forma ocasional se pudo haber utilizado como contenedor de salsas piscícolas (CARRE et al. 2009, 217-218; CIPRIANO 2009, 173-175).

Su distribución se centra preferentemente en el litoral adriático, así como en las provincias *Raetia*, *Noricum*, Panonia y Dacia, como permite atestiguar la numerosa epigrafía documentada (BEZECZKY 1998, 75; CIPRIANO 2009). En el *limes* germano se ha documentado en diferentes asentamientos como Magdalensberg, Dangstetten (EHMIG 2010) y Augst (MARTIN-KILCHER 1987, 1994), en proporciones muy bajas, siendo las ánforas Dressel 20 del valle del Guadalquivir la principal área de abastecimiento de aceite en época altoimperial. Un caso excepcional es el de Neuss, donde representa el 4% de las ánforas de los niveles datados entre el 16 y el 43 d. C., (CARRERAS MONFORT, GONZÁLEZ CESTEROS 2013; CARRERAS MONFORT, BERNI MILLET 2015) y que podría indicarnos el momento en el que el aceite adriático alcanzó su máxima difusión en el *limes* germano, si bien el escaso volumen anfórico de Neuss nos obliga a ser prudentes a la hora de valorar sus porcentajes.

En Xanten la llegada de aceite adriático está confirmada, aunque en una cantidad ínfima. En concreto, entre los materiales del conjunto anfórico de Xanten se ha registrado un ejemplar completo (Iam 133), sin contexto estratigráfico, aunque tanto el amplio volumen del ánfora como la morfología abierta de la boca señalan una cronología situada entre finales del principado de Augusto y el 70 d. C. (CARRE et al. 2003). Como hemos visto, su escasa presencia en Xanten no es extraña pues el aceite adriático no aparece en grandes cantidades en Germania, con contadas excepciones como el caso ya citado de Neuss. De cualquier modo, su presencia en el *limes* septentrional es muy minoritaria frente a la del aceite procedente de la Bética, y pudo estar relacionada con un consumo suntuario.

### 3. Valoración final

Después de analizar las proporciones y el alcance de las importaciones anfóricas de origen itálico en la *Colonia Ulpia Traiana* se constatan las profundas transformaciones que sufre la organización productiva itálica a partir de época augustea y a lo largo del siglo I d. C. La principal conclusión es la fuerte caída del protagonismo comercial en las provincias de las producciones de vino itálicas, pues el conjunto de su presencia en Xanten, en su gran mayoría relacionado con el vino de origen campano, representa únicamente el 1,02% del total del material anfórico. Se encuentra muy por debajo del peso alcanzado por otras áreas de exportación preferentemente vinarias<sup>7</sup> como la Gallia (20,56%), la propia provincia de Germania o, a mucha distancia, el Mediterráneo Oriental (2,63%). Unas cifras solo comparables a las magnitudes modestas, y ligeramente inferiores, alcanzadas por las ánforas vinarias de la Tarraconense nororiental (0,61%). No obstante, habría que recordar que las exportaciones de vino tarraconense cesaron en la segunda mitad del siglo I d. C., mientras que los vinos contenidos en las ánforas itálicas, si bien en menor cantidad, siguieron presentes en Xanten, al menos, hasta finales del siglo II-III d. C.

Asimismo, llama la atención la ausencia de ánforas vinarias de fondo plano de origen itálico. Tras el paulatino declive del uso de las ánforas Dressel 2-4 como contenedor vinario principal, en la segunda mitad del siglo I d. C., especialmente a partir de época flavia, irrumpen con fuerza en el panorama comercial del Mediterráneo central y occidental las ánforas de fondo plano. Será la familia de ánforas de fondo plano de origen galo (Gauloise 1-13) (LAUBENHEIMER 1985, 2009) la que tenga un mayor impacto comercial mediterráneo, pero en el ámbito itálico cobraron un creciente protagonismo las producciones propias de fondo plano (ánforas altotiberinas/Spello, Tipo Ostia II, Forlimpopoli A-D) (MOLINA VIDAL 2009), alcanzando proporciones entre el 17-25% en los niveles de consumo de la capital del imperio, desde el último tercio del siglo I d. C. a principios del II d. C. (PANELLA 1989, 145; RIZZO 2003, 161 y 174). En Xanten, como suele ser habitual en otros contextos del *limes* septentrional, no se constata la presencia de este tipo de importaciones vinarias, por otra parte muy extrañas en contextos extraitálicos, lo que remarca el carácter regional de estos vinos itálicos, que ni siquiera son capaces de cubrir de forma autónoma la demanda interior.

Cabría destacar la completa ausencia del vino adriático envasado en las ánforas Dressel 6 A que sí está presente, aunque de manera desigual, en otros yacimientos militares del entorno. Además, el escasísimo valor relativo de la presencia de ánforas olearias adriáticas Dressel 6 B, o de otros tipos anfóricos como los referenciados Dressel 21-22, remarcen el carácter secundario de las importaciones itálicas en Xanten, circunscritas básicamente al vino y encuadradas de forma preferente al periodo de finales del siglo I a. C. y los dos primeros tercios de la siguiente centuria. Esta fase coincidiría con la ocupación inicial, anterior a la revuelta de los bátavos que conllevaría la destrucción momentánea de la *civitas Cugernorum*, y con anterioridad a que Xanten recibiera la categoría de colonia por parte del emperador Trajano. Las reiteradas referencias contenidas en las fuentes clásicas y ampliamente analizadas en la bibliografía científica acerca de la crisis de la agricultura itálica, cobran pleno sentido en los contextos extraitálicos, especialmente en estos ámbitos limítrofes.

---

<sup>7</sup> De cualquier modo, debemos tener presente que una parte del vino que llegaba a los asentamientos del *limes* lo hacía en barriles o toneles (MARLIÈRE 2002; MARLIÈRE, TORRES COSTA 2005), cuyo rastro arqueológico es mucho más difícil de documentar.

## BIBLIOGRAFÍA

- ALMEIDA, R. R., SÁNCHEZ HIDALGO, F. 2013: Las ánforas del Cuartel de Hernán Cortés. Nuevos datos para el estudio de la importación y consumo en *Augusta Emerita*. En: BERNAL CASASOLA, D., JUAN TOVAR, L.C., BUSTAMANTE ÁLVAREZ, M., DÍAZ RODRÍGUEZ, J.J., SÁEZ ROMERO, A.M. (eds.) *Hornos, Talleres y Focos de Producción Alfarera en Hispania I Congreso Internacional de la SECAH* (Monografías Ex Officina Hispana II), Tomo 2. Madrid, 48-59.
- ALMEIDA, R. R., VAN DER BERG, J., BENI, P., SCHIMMER, F., CARRERAS, C. 2014: El comercio de ánforas hispanas en Kops Plateau (Nijmegen) desde época de Augusto a época Flavia. En: MORAIS, R., FERNÁNDEZ, A., SOUSA, M.J. (eds.) *As produções cerâmicas da imitação na Hispania, II Congresso Internacional de la SECAH* (Monografías Ex Officina Hispana II). Porto, 379-392.
- ARRUDA, A. M., ALMEIDA, R. R. 1999: As importações de vinho itálico para o território actualmente português, cronologias e significado. *Economie et territoire en Lusitanie romaine*. Madrid, 307-337.
- ARTEAGA MATUTE, O. 1985: Los hornos romanos del Manganeto, Almayate Bajo (Málaga). Informe Preliminar. *Noticiario Arqueológico Hispano* nº 23, 177-193.
- ARTHUR, P., WILLIAMS, D. F. 1992: Campanian wine, Roman Britain and the Third century A.D. *Journal of Roman Archaeology* nº 5, 250-260.
- BENOIT, F. 1957: Typologie et épigraphie amphoriques, les marques de *Sestius*, *Rivista di studi liguri* nº 23, 247-285.
- BENQUET, L., OLMER, F. 2002: Les amphores. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., DOMERGUE, C., SILLIÈRES, P. (dirs.) *La Loba (Fuenteovejuna, Cordoue, Espagne). La mine et la village minier antiques* (Memories 7). Bordeaux, 295-331.
- BERNAL CASASOLA, D., ARÉVALO GONZÁLEZ, A., LORENZO MARTÍNEZ, L., AGUILERA RODRÍGUEZ, L. 2003: Imitations of italic amphorae for fish sauce in Baetica. New evidence from the salt-fish factory of Baelo Claudia (Hispania). (*Rei Cretariae Romanae Fautorum* 38). Viena, 305-313.
- BERNAL CASASOLA, D., ROLDÁN GÓMEZ, L., BLÁNQUEZ PÉREZ, J., PRADOS MARTÍNEZ, F., DÍAZ RODRÍGUEZ, J. J. (2004): Las Dressel 2-4 béticas. Primeras evidencias de su manufactura en el *Conventus Gaditanus*. En: BERNAL CASASOLA, D., LAGÓSTENA BARRIOS, L. (eds.) *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas (siglos II a. C. - VII d. C.)*. *Actas del Congreso Internacional (Cádiz, 12-14 de noviembre de 2003)* (BAR Int. Ser. 1266) vol. II. Oxford, 634-648.
- BEZECZKY, T. 1994: *Amphorenfunde vom Magdalensberg und aus Pannonien. Ein Vergleich*. Klagenfurt.
- 1998: *The Laecanius amphora stamps and the villas of Brijuni*. Wien.
- 2005: *Dressel 6A. Roman Amphorae: a digital resource*. University of Southampton.

- 2010: Italian wine in the Eastern Mediterranean. Amphorae from Etruria, Latium, and Campania from the fourth century B.C. to the first century A.D. The case of the Ephesian amphorae. En: DALLA RIVA, M., DI GIUSEPPE, H. (eds.) *Meetings between Cultures in the Ancient Mediterranean. Proceedings of the 17th International Congress of Classical Archaeology (Rome 22-26 sept. 2008)*, *Bollettino di Archeologia on line* I, volume speciale, B, B8, 6, 82-92.
  
- BLANC-BIJON V., CARRE M. B., HESNARD A., TCHERNIA, A. 1998: *Recueil de timbres sur amphores romaines II (1989-1990 et compléments 1987-1988)*. Aix en Provence.
  
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M, DOMERGUE, C., SILLIÈREZ, P. 2002: *La Loba (Fuenteovejuna, Cordoue, Espagne). La Mine et la Village Minier Antiques* (Memories 7). Bordeaux.
  
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.) 2010: *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V*. (Instrumenta 35), Barcelona.
  
- BOTTE, E. 2009a: *Salaisons et sauces de poissons en Italie du sud et en Sicile durant l'Antiquité* (Collection Archéologie de l'artisanat antique 1). Nápoles.
  
- 2009b: Le Dressel 21-22: anfore da pesce tirreniche dell'alto impero. En: PESAVENTO MATTIOLI, S., CARRE, M.B. (eds.) *Olio e pesce in epoca romana: produzione e commercio nelle regioni dell'Alto Adriatico, Atti del seminario di Studi (Padova, 16 febbraio 2007)* (Antenor Quaderni 15). Padova, 149-171.
  
- BUENOPANE, A., PESAVENTO MATTIOLI, S. 2007: Puntualizzazioni epigrafiche e tipologiche sulle anfore prodotte nei possedimenti imperiali dell'Histria. En: PUPILLO, D. (ed.) *Le proprietà imperiali nell'Italia romana. Economia, produzione, amministrazione. Atti del Convegno (Ferrara-Voghiera, 3-4 giugno 2005)*. Firenze, 293-310.
  
- CARRE, M. V., PESAVENTO MATTIOLI, S., BELOTTI, C. 2009: Le anfore da pesce adriatiche. En: PESAVENTO MATTIOLI, S., CARRE, M.B. (eds.) *Olio e pesce in epoca romana: produzione e commercio nelle regioni dell'Alto Adriatico, Atti del seminario di Studi (Padova, 16 febbraio 2007)* (Antenor Quaderni 15). Padova, 215-238.
  
- CARRE, M. V., PESAVENTO MATTIOLI, S. 2003: Tentativo di classificazione delle anfore olearie adriatiche. *Aquileia Nostra*, 74, 453-476.
  
- CARRERAS MONTFORT, C. 2000: *Economía de la Britannia romana: la importación de alimentos* (Instrumenta 8), Barcelona.
  
- 2006: A quantitative approach to the amphorae from Xanten: a more comprehensive view of the long-distance Roman trade. *Xantener Berichte* n° 14 (Römische Amphoren der Rheinprovinzen unter besonderer Berücksichtigung des Xantener Materials), 25-39.
  
- CARRERAS MONTFORT, C. GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2013: Las ánforas de los primeros campamentos de Neuss (Renania, Alemania). En: BERNAL CASASOLA, D., JUAN TOVAR, L.C., BUSTAMANTE ÁLVAREZ, M., DÍAZ RODRÍGUEZ, J.J., SÁEZ ROMERO, A.M. (eds.) *Hornos, Talleres y Focos de Producción Alfarera en Hispania I Congreso Internacional de la SECAH* (Monografías Ex Officina Hispana II) Tomo 2. Madrid, 281-297.

- CASTLE, S. A. 1978: *Amphorae from Brockley Hill, 1975. Britannia* 9, 383-392.
- CIPRINAO, M. T., CARRE, M. B. 1989: Production et typologie des amphores sur la côte adriatique de l'Italie, *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. Actes du colloque (Sienne. 22-24 mai 1986)* (École Française de Rome 114). Rome, 67-104.
- CIRPRIANO, S. 2009: Le anfore olearie Dressel 6B. PESAVENTO MATTIOLI, S., CARRE, M.B. (eds.) *Olio e pesce in epoca romana: produzione e commercio nelle regioni dell'Alto Adriatico, Atti del seminario di Studi (Padova, 16 febbraio 2007)* (Antenor Quaderni 15). Padova, 173-189.
- DESBAT, A. 2003: Amphorae from Lyon and the question of Gaulish imitations of amphorae. *Journal of Roman Pottery Studies*, 10, 45-49.
- DESBAT, A., SAVAY-GUERRAZ, H. 1990: Note sur la découverte d'amphores Dressel 2/4 italiques, tardives, à Saint-romain-en-Gal (Rhône). *Gallia*, 47, 203-213.
- DOMERGUE, C. 1973: *Belo I. La stratigraphie*. Madrid.
- EHMIG, U. 2003: *Die römischen Amphoren aus Mainz* (Frankfurter Archäologische Schriften 4). Möhnesee.
- 2007: *Die römische Amphoren im Umland von Mainz* (Frankfurter Archäologische Schriften 5). Wiesbaden.
- 2010: *Dangstetten IV: Die Amphoren. Untersuchungen zur Belieferung einer Militäranlage in augusteischer Zeit und zu den Grundlagen archäologischer Interpretation von Fund und Befund*. (Forschungen und Berichte zur Vorund Frühgeschichte in Baden-Württemberg 117). Stuttgart.
- 2013: *Les traces des dernières Dressel 1 entre Rhin et Danube*. En: OLMER, F. (ed.) *Itinéraires des vins romains en Gaule III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles avant J.-C. Confrontation de faciès, actes du colloque de Lattes (30 janvier- 2 février 2007)* (Monographies d'Archéologie Méditerranéenne HS5). Lattes, 371-376.
- ÉTIENNE, R., MAYET, F. 1994: A propos de l'amphore Dressel 1 C de Belo (Cádiz). *Mélanges de l'École française de Rome*, 30(1), 130-138.
- FABIAO, C. 1998: O vinho na Lusitânia: reflexões em torno de um problema arqueológico. *RPA*, 1 (1), 169-198.
- FITZPATRICK, A. 2013: Republican amphorae in Iron Age Britain. En: OLMER, F. (ed.) *Itinéraires des vins romains en Gaule III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles avant J.-C. Confrontation de faciès, actes du colloque de Lattes (30 janvier- 2 février 2007)* (Monographies d'Archéologie Méditerranéenne HS5). Lattes, 327-342.
- GARCÍA VARGAS, E. 2004: Las ánforas del vino bético altoimperial: formas, contenidos y alfares a la luz de algunas novedades arqueológicas. En: BERNAL CASASOLA, D., LAGÓSTENA BARRIOS, L. (eds.) *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas (siglos II a. C. - VII d. C.). Actas del Congreso Internacional (Cádiz, 12-14 de noviembre de 2003)* (BAR Int. Ser. 1266) vol. II. Oxford, 507-514.



- GARCÍA VARGAS, E., ALMEIDA, R. R., GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2012b: Dressel 1 (Valle del Guadalquivir). *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y consumo (amphorae.icac.cat)*, junio 17, 2013.
- GARCÍA VARGAS, E., BERNAL CASASOLA, D., DÍAZ RODRÍGUEZ, J. J., SÁEZ ROMERO, A. M. 2012a: Dressel 1 (Costa de Ulterior/Baetica). *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y consumo (amphorae.icac.cat)*, agosto 7, 2012.
- GIORGETTI, D., GONZÁLEZ, X., BOTTE, E. 2006: Nouvelles considérations sur la production d'amphores Dressel 21-22, L'atelier d'Alcamo Marina (Trapani, Sicile). *SFECAG, Actes du Congrès (Pézenas, 27-29 mai 2006)*. Marseille, 505-516.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H., TREMMEL, B. 2013: Aceite, vino y salazones en Oberaden. En: NOGUERA CELDRÁN, J. M., ANTOLINOS MARÍN, J. A. (eds.) *De vino et oleo Hispaniae. Áreas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional (Murcia, 5-7 de mayo de 2010), Anales de Prehistoria y Arqueología*, 27-28, 527-541.
- HESNARD, A. 1980: *Un dépôt augustéen d'amphores à La Longarina, Ostie*. (Memoirs of the American Academy in Rome 36). Rome, 141-156.
- JÁRREGA DOMÍNGUEZ, R. 2012: Dressel 2-4 (Costa septentrional de *Tarraconensis*). *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y consumo (amphorae.icac.cat)*.
- LAMBOGLIA, N. 1955: Sulla cronologia delle anfore romane di età repubblicana (II-I sec. a. C.). *Revista de Studi Liguri*, 21, 241-270.
- LAUBENHEIMER, F. 1985: *La production des amphores en Gaule Narbonnaise*. Paris.
- 2009: *Amphores vinaires de Narbonnaise: production et grand commerce : création d'une base de données géochimiques des ateliers* (Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée 51). Lyon.
- LAUBENHEIMER, F., MARLIÈRE, E. 2010: *Échanges et vie économique dans le Nord-Ouest des Gaules. Le témoignage des amphores du II<sup>e</sup> siècle avant J.C au IV<sup>e</sup> siècle après J.C.* Besançon.
- LEMAÎTRE, S. 2015: Amphores italiennes en Lycie: témoins des réseaux marchands en Méditerranée orientale? (II<sup>e</sup> s. av. J.-C./I<sup>er</sup> s. ap. J.-C.). *Cahiers «Mondes anciens»* 7.
- LÓPEZ-MULLOR, A., MARTÍN MENÉNDEZ, A. 2008: Tipologia i datació de les àmfores tarraconenses produïdes a Catalunya. En: LÓPEZ MULLOR, A., AQUILUÉ ABADÍAS, J. (coords.) *La producció i el comerç de les àmfores de la Provincia Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch* (Monografies del Museu d'Arqueologia de Catalunya 8). Barcelona, 33-94.
- LOUGHTON, M. E. 2003: The distribution of Republican Amphorae in France. *Oxford Journal of Archaeology*, 22, 177-207.
- LUND, J. 2000: Transport Amphorae as Evidence of Exportation of Italian Wine and Oil to the Eastern Mediterranean in the Hellenistic Period. *Between Orient and Occident. Studies in Honour of P.J. Riis*. Copenhagen, 77-99.

- MARLIÈRE, E. 2003: Tonneaux et amphores à Vindolanda: contribution à la connaissance de l'approvisionnement des troupes stationnées sur la frontière nord de l'Empire. BIRLEY, A. (dir.) *Vindolanda: excavations 2001-2002*. Hexham, 125-179.
- 2002: *L'outre et le tonneau dans l'Occident romain* (Monographies Instrumentum 22). Montagnac.
- MARLIÈRE, E., TORRES COSTA, J. 2005: Tonneaux et amphores à Vindolanda, II: contribution à la connaissance de l'approvisionnement des troupes stationnées sur la frontière nord de l'Empire. BIRLEY, A., BLAKE, J. (dirs.) *Vindolanda Excavations 2003-2004*. Hexham: 214-236
- MÁRQUEZ VILLORA, J. C., MOLINA VIDAL, J. 2005: *Del Hiberus a Carthago Noua. Comercio de alimentos y epigrafía anfórica grecolatina* (Instrumenta 18). Barcelona.
- MARTIN-KILCHER, S. 1987: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst*, vol. I. Augst.
- 1994: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst*, vols. II y III, Augst.
- MATEO CORREDOR, D. 2014: Las diferencias en el abastecimiento comercial entre la Silla del Papa y el núcleo de la ensenada de Bolonia (Tarifa) en los siglos II-I a. C. Una aportación sobre el origen exógeno de *Baelo*. *Antiquitas*, 26, 169-182.
- 2015: Producción anfórica en la costa malacitana desde el siglo III a.C. hasta época julioclaudia. *Lucentum* nº 34: 183-206.
- 2016: *Comercio anfórico y relaciones mercantiles en Hispania Ulterior* (ss. II a.C.-II d.C.). (Colección Instrumenta), Barcelona.
- MATEO CORREDOR, D., MOLINA VIDAL, J. 2012: Dressel 2-4 (Costa central de *Tarraconensis*). *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y consumo* (*amphorae.icac.cat*).
- MIRÓ CANALS, J. 2014: Dressel 1 (Costa septentrional de *Tarraconensis*). *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y consumo* (*amphorae.icac.cat*).
- MOLINA VIDAL, J. 1997: *La dinámica comercial romana entre Italia e Hispania Citerior (siglos II a. C.- II d. C.)*. Alicante.
- 2009: Mercantile Trade in the Upper Tiber Valley: the Villa of Pliny the Younger "inTusciis". En: COARELLI, F., PATTERSON, H. (eds.) *Mercator Placidissimus. The Tiber Valley in Antiquity. New research in the upper and middle river valley*. Roma, 215-249.
- 2013: Commerce et marchés de vin italique dans le sud de l'Hispanie Citerieure (IIIe-Ier siècles av. notre ère). En: OLMER, F. (ed.) *Itinéraires des vins romains en Gaule III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles avant J.-C. Confrontation de faciès, actes du colloque de Lattes (30 janvier- 2 février 2007)*, (Monographies d'Archéologie Méditerranéenne HS5). Lattes, 195-212.
- OLLÀ, A. 2009: Uno stabilimento per la lavorazione del pesce a Milazzo. Primi dati. En: TIGANO, G. (ed.) *Mylai II. Scavi e ricerche nell'area urbana (1996-2005)*. Messine, 253-270.

- OLMER, F. 1998: À propos de la consommation du vin en Bourgogne (Ile-Ier s.av.n.è): deux remarques sur les Dressel 1. *El vi a l'Antiguitat: economia, producció i comerç al Mediterrani occidental: II Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana (Barcelona 6-9 de maig de 1998)*. Badalona, 465-471.
- 2010: Amphores en Gaule aux Ile et Ier siècles avant notre ère. Aspects épigraphiques, quantitatifs et économiques. En: OLCESE, G. (dir.) *Produzione e circolazione di ceramiche e anfore dall'area tirrenica centro-meridionale (fine IV secolo a.C.-I secolo d.C.): i dati della ricerca archeologica e archeometrica. Proceedings of the International Congress of Classical Archeology 'Meetings between cultures in the ancient Mediterranean'*, Roma 2008. Bollettino di Archeologia on line 1, volume speciale B/B8/5, 67-81.
  - 2013: *Itinéraires des vins romains en Gaule III<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> siècles avant J.-C. Confrontation de faciès, actes du colloque de Lattes (30 janvier- 2 février 2007)*, (Monographies d'Archéologie Méditerranéenne HS5). Lattes.
- PANELLA, C. 1981: La distribuzione e i mercati. *Società romana e produzione schiavistica, II. Mercati, mercati e scambi nel Mediterraneo*. Bari, 55-80.
- 1986: Oriente ed Occidente: considerazioni su alcune anfore Aegee di età imperiale a Ostia. En: EMPEREUR, Y.J., GARLAN, Y. (eds.) *Recherches sur les amphores grecques* (Bulletin de Correspondence Hellenique suppl. 13), 609-636.
  - 1989: Le anfore italiche del II secolo d. C. *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. Actes du colloque (Sienne. 22-24 mai 1986)* (École Française de Rome 114). Rome, 139-178.
  - 2002: Le anfore di età imperiale del Mediterraneo occidentale. *Céramiques hellénistiques et romaines III*. Besançon, 177-275.
- PEACOCK, D. P. S., WILLIAMS, D. F. 1986: *Amphorae and the Roman Economy*. London.
- RIZZO, G. 2003: *Instrumenta Urbis I: ceramiche fi ni da mensa, lucerne ed anfore a Roma nei primi due secoli dell'impero* (École Française de Rome 307). Roma.
- SEALEY, P. R. 1985: *Amphoras from the 1970 excavations at Colchester Sheepen* (BAR Int. Ser. 142). Oxford.
- TCHERNIA, A. 1986: *Le vin de l'Italie romaine*. Paris.
- 1996: Maesianus Celsus et Caedicia Victrix sur des amphores de Campanie. *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire des gracques a Néron. Actes de la table ronde de Clermont-Ferrand (28-30 novembre 1991)*, (Centre Jean Bérard 13, École française de Rome 215). Naples-Rome, 207-211.
- WILLIAMS, D. F., DESBAT, A. 1999: Amphorae. En: SYMONDS, R.P., WADE, S. (eds.) *Roman pottery from excavations in Colchester, 1971-1986* (Colchester Arch. Rep. 10), 137-164.

- WILLIAMS, D. F., PANELLA, C., KEAY, S. 2005: Dressel 1. *Roman Amphorae: a digital resource*. University of Southampton.
- WILLIAMS, D. F., PEACOCK, D. P. S. 2005: The eruption of Vesuvius and Campanian Dressel 2-4 amphorae. En: POLLINI, J. (ed.) *Terra Marique. Studies in Art History and Marine Archaeology in Honor of Anna Marguerite McCann*. Oxford, 140-148.
- WILLIAMS, C. K., ZERVOS, O. H. 1985: Corinth 1984: East of the Theater. *Hesperia* n° 54 (1), 55-96.
- ZEVI, F. 1966: Appunti sulle anfore romane. La tavola tipologica del Dressel. *Archaeologia Classica*, 18, 208-247.

## **LAS ÁNFORAS DE VINO GALAS EN XANTEN**

PAU MARIMÓN RIBAS, SERGI CALZADA BAÑOS.  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

### **Introducción: el desarrollo de la vitivinicultura gala**

Durante los últimos años se ha producido una importante mejora en el conocimiento de las instalaciones vinícolas así como de las producciones anfóricas de la Galia, ello ha permitido que el balance general que tenemos sobre la viticultura gala en general, y de la Narbonense de un modo particular, se haya incrementado de una manera considerable (BRUN, LAUBENHEIMER 2001a).

Si bien antes de la conquista romana la viticultura ya estaba implantada en amplias zonas del sur de la Galia, no fue hasta después de mediados del I aC. cuando tuvo lugar un aumento considerable de la superficie cultivada y una multiplicación de las instalaciones vinícolas, con un consecuente aumento de la producción. Este apogeo de la vitivinicultura gala era consecuencia de la política de implantación de nuevas colonias una vez finalizado el período de las guerras civiles de finales de la República y la asignación de tierras a los soldados veteranos de dichas guerras. A partir de entonces, y de manera progresiva, las plantaciones de viñedos se fueron expandiendo desde la vertiente mediterránea de la Galia hacia otras regiones, especialmente hacia la zona de Aquitania, y el valle del río Ródano, pero también hacia los valles del Loira y del Saona. En todos estos lugares las evidencias arqueológicas sobre prensas de vino y talleres de producción anfórica se ha incrementado de una manera considerable durante estas tres últimas décadas, especialmente a partir del trabajo de F. Laubenheimer sobre la producción de ánforas en la Galia Narbonense (LAUBENHEIMER 1985). Asimismo, las cartas de difusión de toneles galos ha puesto en evidencia la existencia de otras zonas de producción destacadas, especialmente a lo largo del valle medio del río Ródano, donde la presencia de

talleres anfóricos siempre ha sido menor, y que deben ponerse en relación principalmente con el gran comercio y con el aprovisionamiento de las tropas estacionadas en el limes y las principales campañas militares que tuvieron lugar durante el período de dominación romana (MARLIÈRE 2001, 2014).

Los reinados de los emperadores Nerón y Vespasiano marcaron una nueva etapa en el desarrollo de la viticultura gala. En este sentido, tuvo lugar un nuevo incremento de la superficie cultivada y de las instalaciones vinícolas y, en consonancia, la producción aumentó de manera considerable. El vino producido en la Galia ya se había convertido por entonces en uno de los productos más reputados del imperio romano.

Esta etapa de crecimiento tuvo su máximo apogeo durante el siglo II y continuó con un gran dinamismo durante buena parte del siglo III, a juzgar por las numerosas evidencias que muestran los contextos arqueológicos, ya sea de ánforas o toneles. En el caso de las ánforas, dicho período coincide con la estandarización del proceso de producción del contenedor anfórico por excelencia, el tipo Gauloise 4, en la mayor parte de talleres de la Narbonense (BRUN, LAUBENHEIMER 2001b).

Del análisis de los principales mercados y lugares de consumo se deduce que existieron dos grandes rutas principales de exportación: una ruta encaminada hacia los principales mercados del norte del imperio y especialmente hacia el *limes* germánico que reseguía el eje de los ríos Ródano, Saona, Sena y Rin; y otra ruta en la que los circuitos comerciales se dirigían hacia el sur, hacia Italia, con Roma como principal mercado, y que continuaba en dirección al Mediterráneo oriental, hacia Egipto e incluso con algunos lugares de consumo en la India.

### **Las ánforas Gauloise. Características generales**

Dentro de esta categoría anfórica englobamos diferentes subtipos o variantes de ánforas vinarias originarias del sur de la Galia. Todas ellas comparten, al margen de una procedencia geográfica común y de un mismo producto envasado —si bien con algunas excepciones—, una serie de características morfológicas y unas pastas que presentan unas composiciones similares, realizadas a partir de arcillas calcáreas (LAUBENHEIMER, SCHMITT 2009). Se trata a grandes rasgos de ánforas pequeñas y ligeras, de paredes relativamente finas, de fondo anular y plano, cuello corto, asas cortas y planas y base plana (LAUBENHEIMER 1985). Para contrarrestar el efecto de esas paredes excesivamente finas que las hacían frágiles para el transporte a larga distancia se cree, gracias a varias representaciones, que se usaban cuerdas y paja con las que se rodeaban las ánforas para aumentar de este modo su resistencia (PANELLA 1989, 139-178; MOLINA VIDAL 1997, 264s).

Panella ya negó en su momento que las características morfológicas de las tipologías galas, especialmente su base plana y sus dimensiones más reducidas, respondieran a una moda o a criterios estilísticos, sino que principalmente eran una adaptación a los mercados específicos y a las características y necesidades de los propios consumidores (PANELLA 1989, 160). Así pues, una vez solucionados los inconvenientes derivados de la sutileza de las paredes, el resto de las características de las ánforas de la tipología Gauloise las hacían especialmente aptas para el transporte por navegación de cabotaje y fluvial y, sobre todo, para el transporte terrestre. Asimismo, su menor tamaño hacía que fueran un tipo de recipiente más útil de cara a una demanda más fraccionada que, por ejemplo, la demanda de las grandes ánforas olearias béticas, con un mercado mucho más homogéneo y mayormente relacionado con la *annona* cívica y militar (PUIG PALERM, RUÍZ DEL POZO 2010, 423).



La mayoría de ánforas Gauloise fueron mayoritariamente fabricadas en el sur de Francia y sirvieron para transportar vino narbonés hacia el norte. Estos talleres se encontraban cubriendo una extensa zona del sur de la *Gallia*, desde los Pirineos hasta Marsella. Dicha región está bien articulada con el limes renano, así como con otras regiones del norte y noreste del Imperio como *Britannia* o *Raetia*, gracias a las principales rutas fluviales de la *Gallia*, especialmente los ríos Ródano y Saona.

A continuación pasaremos a definir las características particulares de los diferentes tipos anfóricos *Gauloise* hallados en Xanten, para después analizar su representatividad real en el conjunto del yacimiento.

#### GAULOISE 4

Esta tipología, con sus matices, responde a las características anteriormente explicadas para el conjunto de ánforas Gauloise. Se trata de un ánfora de fondo estrecho y base plana, con el cuerpo de tendencia globular, si bien es menos redondeada que las Gauloise 1, que veremos a continuación. Alcanza su diámetro máximo en una parte muy alta, que puede ser de hasta cinco veces el diámetro de la base. El cuello es corto y muy estrecho. Las asas, que arrancan del cuello y terminan en lo que podríamos llamar los hombros del ánfora, son marcadamente curvadas y presentan una acanaladura central bien definida y un perfil en ángulo recto (LAUBENHEIMER 1985, 261; PUIG PALERM, RUÍZ DEL POZO 2010, 423). Por cuestiones de estabilidad, la parte baja del ánfora presenta un grosor sensiblemente superior al resto de la pieza, una característica que si bien no es exclusiva de esta tipología sí que se aprecia de manera más marcada que en el resto de la familia de ánforas Gauloise. Se trata, como en el resto de variantes, de contenedores con unas reducidas dimensiones, entre 60 y 69 cm. de altura y 36-42 cm. de diámetro máximo, y unos 10 kilos de peso en vacío. Su capacidad rondaría los 33 litros de media aproximadamente (LAUBENHEIMER 1985, 261-265).

La altura del cuello y la curvatura de las asas son aquellos aspectos que variarían más en función de la cronología, que va desde el siglo I al III dC. En efecto, los tipos más tardíos, se caracterizan por tener un cuello todavía más corto y unas asas más curvadas y que tocan el borde. Asimismo, la base del ánfora va reduciendo su tamaño a partir del siglo II, pasando de los 10 cm de diámetro a los 7 cm., e incluso 6 cm., en los ejemplares del siglo III. Los bordes de sección circular son, por el contrario, poco variables en sus distintas etapas cronológicas, aunque en algunos talleres encontramos ejemplares con un perfil en un ángulo recto más marcado.

La pasta es fina y muestra un entramado calcáreo e inclusiones muy finas, difícilmente perceptibles a simple vista, normalmente de cuarzo, mica y caliza, aunque también las encontramos de rocas metamórficas como cuarcitas, esquistos, etc.<sup>1</sup>. El color de la pasta varía dentro del tono crema entre el beige y el más rosáceo.

El ánfora Gauloise 4 se realizó en multitud de talleres a lo largo del sur de la Narbonense, concretamente las regiones del valle del Aude (talleres de Sallèles d'Aude, Saint-Marcel-d'Aude y Sigean), el valle del Orb (Vendres), el valle del Libron (Laurens y Servian), el valle del Hérault (Tressan, Aspiran, Saint-Pargoire, Tourbes y Loupian), el valle del Vène (Montbazin), el valle del Gardon (Vers-Pont-du-Gard, Meynes y Montfrin), valle del Ródano (Saint-Laurent-des-Arbres, Beaucaire, Istres y Saint-Gilles), el valle del Arc (Velaux), el valle de la Durance (Vолonne, Oraison, Saint-Martin-les-Eaux, Villeneuve y Corbières) y la franja litoral del Costa Azul (Sanary-sur-Mer, Toulon,

---

<sup>1</sup> Ver el apartado de petrografía de las ánforas Gauloise 4 del *Roman Amphorae: a digital resource* (University of Southampton).

La Crau d'Hyères y Fréjus) (LAUBENHEIMER, SCHMITT 2009). Se trata además de una tipología ampliamente imitada en el conjunto de la Galia (Lyon, Marsella) y de otras provincias septentrionales como Bélgica o Germania (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 39-40). También destaca su presencia en numerosos contextos de Roma, así como en Egipto y otros lugares más lejanos del Mediterráneo Oriental.

Sobre su cronología, las ánforas Gauloise 4 tienen una larga duración como tipología anfórica. Se conocen desde inicios del siglo I dC. hasta el s. III dC., llegando a hallarse excepcionalmente en contextos más tardíos, entrado el s. IV dC. Su consolidación se produciría en época flavia, momento en el que se aprecia el inicio de su expansión por los mercados occidentales, y especialmente en el siglo II dC., cuando se convierten en los contenedores de vino más habituales en la mitad oeste del Imperio.

Así pues, las Gauloise 4 son una tipología ampliamente difundida por el noreste de la Galia y el *limes* germánico, a través del eje Rin-Ródano, con cronologías que van del siglo I al III dC. Están ampliamente representadas en contextos del siglo I dC. en el noroeste de la Galia, especialmente en Amiens, Rouen, Evreux (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 39-40), en el noreste de la misma Galia (Baudoux 1996, 56) o en algunos yacimientos germanos como Augst/Kaiseraugst (MARTIN-KILCHER 1994, 361 y 459ss) o Mainz (EHMIG 2003, 17-18). También aparecen ampliamente representadas en Nimega, especialmente en el período comprendido entre finales del siglo I e inicios del siglo II dC. (VAN DER WERFF 1984, 371, fig. 14b).

#### GAULOISE 1

De todas las ánforas Gauloise, la forma 1 es la más redondeada. Su diámetro máximo, que se encuentra en la zona media del ánfora, guarda aproximadamente una proporción con el diámetro del pie de tres a uno. También es la que más particularidades presenta. Así, se diferencia del resto en las asas, que presentan dos surcos en lugar de uno. Su cuello, más corto que en el resto, la boca, casi del mismo radio como el pie, y el labio abierto y de inflexión externa y sección triangular, también son elementos característicos a la hora de identificar esta tipología (LAUBENHEIMER 1985, 243-245). La capacidad de estas ánforas estaría entorno a los 25-30 litros y su peso vacío de unos 10 kilos aproximadamente. Las dimensiones estarían entre los 47 y 53 cm. de altura por 38-44 cm. de anchura en su diámetro máximo, a pesar de que existen variantes de menor tamaño, de aproximadamente la mitad de volumen de capacidad (LAUBENHEIMER 1985, 254).

Sobre su producción, conocemos un gran número de talleres que produjeron Gauloise 1. Por lo que a la típica pasta calcárea se refiere, sabemos de la existencia de varios lugares de producción en el Languedoc y el valle del Ródano (Aspiran, Montbazin, Vers-Pont-du-Gard, Meynes, Saint-Laurent-des-Arbres, Sauveterre, Beaucaire, Bagnols-sur-Cèze y Saint-Gilles). Más al norte, en la Provenza, la producción se va haciendo más escasa y solamente encontramos ejemplos de su fabricación en Velaux, Puyloubier y Viens. La producción de esta tipología ocupa, según los datos aportados por el estudio del contexto arqueológico de estos talleres, los siglos I y II dC., si bien en Puyloubier hay cronologías algo anteriores, de finales del siglo I aC. (LAUBENHEIMER, SCHMITT 2009, 37-87). Existe también producción con pastas arenosas de tipo caolínico en Bagnols-sur-Cèze, Chusclan y Tresques, con cronología de siglo I hasta inicios del siglo II dC. (LAUBENHEIMER, SCHMITT 2009, 21).

La difusión de las ánforas Gauloise 1 fue muy reducida y aparecen en contadas ocasiones lejos de la zona de producción. Y cuando lo hacen su importancia es siempre marginal, como en los casos de Mainz o Augst/Kaiseraugst (REMESAL RODRÍGUEZ, REVILLA 1991; MARTIN-KILCHER 1994, 352

y 360; EHMIG 2003, 17-18). En los yacimientos recogidos por Laubenheimer y Marlière para la Gallia Belgica sólo se encuentra un ejemplar de pasta calcárea en las excavaciones del Palais des Sports en Amiens, en un contexto del 60-90 dC. (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 39); mientras que no se encuentran en Kempten (SCHIMMER 2009, 46 y 74). Se trata, por tanto, de una producción destinada al abastecimiento del mercado local o regional y no a la exportación a larga distancia.

## GAULOISE 2

Como el resto de las ánforas de vino galas, la Gauloise 2 se caracteriza por su pie plano y de radio relativamente grande. Su cuerpo también muestra parecidos con el resto de variantes, con unos hombros prominentes y un estrechamiento rápido a partir de su diámetro máximo, que se encuentra cercano a la altura intermedia del cuerpo, como en las ánforas Gauloise 1. A pesar de ello, esa mayor inclinación de las paredes hace que la Gauloise 2 sea una tipología más estilizada, parecida en este sentido a las formas Gauloise 4 y 5. Las asas son planas y con una marcada estría central, definiendo normalmente dos, aunque en ocasiones tres surcos. Definen un ángulo recto, menos acentuado que en las Gauloise 4, con su tramo inicial transcurriendo más o menos paralelo al fondo plano, como en las Gauloise 3. Las asas parten justo debajo del labio, con doble anillo, y terminan en la parte alta del cuerpo del ánfora. La mayor particularidad la encontramos en el cuello. Éste es más largo y estilizado que en cualquiera de las demás variantes, y marcadamente cóncavo. Son ánforas de entre 59 y 62 cm. de altura, 37-38 cm. de diámetro máximo y entre 25 y 30 litros de capacidad (LAUBENHEIMER 1989, 123s).

Las diferencias entre los tipos de pasta asociados a esta tipología es lo que nos permite diferenciar entre las fabricadas en Provenza y las del área de Marsella. Conocemos la existencia de talleres donde se han encontrado restos de ánforas tipo Gauloise 2 en Nîmes, Sainte-Cécile-les-Vignes, Istres, Puyloubier, Velaux y Marsella (LAUBENHEIMER, SCHMITT 2009, 62-95). También se conoce un taller en Aoste (Isère) que produjo este tipo de ánforas durante el siglo I dC. (LAUBENHEIMER, SCHMITT 2009, 109).

La cronología de estas ánforas va desde la segunda mitad del s. I aC. hasta finales del s. I d.C.

A tenor de los datos aportados por las numerosas ciudades y yacimientos estudiados, la difusión de las ánforas Gauloise 2 por el norte del Imperio se nos muestra cuanto menos irregular, aunque sobrepasa la difusión del eje Ródano-Rin, contrariamente a lo que hasta ahora se venía diciendo. En este sentido, pese a que se trata de ánforas con una frecuencia escasa, su presencia está testimoniada en diferentes puntos de la *Gallia Belgica*, por ejemplo en Achicourt (Pas-de-Calais) o en la villa de Verneuil-en-Halatte (Oise) (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 39). En los yacimientos de Germania la representatividad de las Gauloise 2 parece ser mayor, si tenemos en cuenta el número de fragmentos hallados. Así, en Titelberg el porcentaje de fragmentos pertenecientes a este tipo estaría cercano al 1% y en Mainz lo superaría (1,24%), si bien en este último caso Ehmig establece en su catalogación la categoría intermedia Gauloise 2/3 (EHMIG 2003, 36). Más al sur, en *Raetia*, los datos son parecidos a los de Germania. Así, para Augst, los porcentajes se mantienen parecidos a Titelberg, entre un 1,19 y 1,06 % (MARTIN-KILCHER 1994, 361) según se contabilicen los fragmentos hallados bien datados o sin cronología asociada, siempre para Gauloise 2/3. Para Kempten, Schimmer no realiza diferenciación entre los diferentes fragmentos de ánforas tipo Gauloise, excepto en los bordes. De los 70 fragmentos de labio analizados, apenas 9 pertenecen a los tipos Gauloise 2/3 (SCHIMMER 2009, 74). Si bien es representativo, no podemos tomar este dato como irrefutable por la poca cantidad de muestras en el universo estadístico.

### GAULOISE 3

Las ánforas Gauloise 3 se caracterizan por su base plana y un radio relativamente grande. El cuello es también más largo y proporcionalmente bastante ancho, especialmente si lo comparamos con la Gauloise 4. El labio marca una doble inflexión externa, con el borde redondeado. El arranque de las asas se encuentra inmediatamente a continuación del labio. Como en el resto de los casos, las asas tienen una marcada acanaladura central, y terminan en la parte alta de la panza. Se calcula que su capacidad estaría en torno a los 30 litros, algo menos que en el caso de las Gauloise 4, con una altura entorno a los 57-64 cm. y unos 32-35 cm. de diámetro máximo (LAUBENHEIMER 1985, 257).

Las ánforas Gauloise 3 son de todas las variantes de esta familia de ánforas vinarias las más estilizadas. La diferencia entre su diámetro máximo, el menor de toda la familia, situado en la mitad superior de la panza, y el de la base plana, relativamente grande, es algo menor que en la Gauloise 4 y mucho menor que en las variantes 1 y 5.

Cronológicamente las ánforas Gauloise 3 se han venido datando entre el 10-30 dC., hasta inicios del siglo II dC. Ahora bien, en recientes excavaciones realizadas en el Monte Testaccio, en Roma, se han encontrado dichas ánforas en contextos del siglo III dC., concretamente entre el 222 y el 258 (data consular). Si bien son aún pocas las evidencias constatadas, estas informaciones deben ser tenidas en cuenta de cara a futuros trabajos a la hora de plantear ciertas revisiones cronológicas para los tipos Gauloise (MARIMON RIBAS, PUIG PALERM 2007, 347s).

Sobre su producción, los talleres que atestiguan la fabricación de Gauloise 3 son escasos y se encuentran principalmente en la franja mediterránea gala, donde destacan los centros productores de Ponteilla (Pyrénées-Orientales), Corneilhan (Hérault) (LAUBENHEIMER 1985, 257) y Marsella (BERTUCCHI 1992, fig. 55).

La difusión de las Gauloise 3 por el norte del Imperio es también, como en el caso de las ánforas Gauloise 2, irregular, quizá aun más esporádica, ya que se trata de un tipo testimonial o inexistente en la mayoría de yacimientos (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 39).

### GAULOISE 5

Se trata de un contenedor que presenta un labio estrecho y plano en su extremo o ligeramente inclinado hacia el exterior. El asa, con un surco central muy bien definido, tiene su arranque superior muy separado del labio. El diámetro máximo se encuentra en la mitad superior del cuerpo del ánfora y su base, puede ser ligeramente cóncava como en las Gauloise 3 o completamente plana, como en las Gauloise 4 (LAUBENHEIMER 1985, p. 293). Su tamaño puede variar, con especímenes grandes y pequeños (entre 45 y 63 cm. de altura y entre 27 y 38 cm. de diámetro máximo). Por su parte las capacidades oscilan entre los 13 litros para los ejemplares más pequeños y 28 litros para aquellos más grandes.

La zona de producción que conocemos a día de hoy es mucho más reducida que en el caso de las otras ánforas vinarias galas y se limita a la costa azul. Se ha documentado la producción de ánforas Gauloise 5 en Istres durante la segunda mitad del siglo I dC., así como también en Viens y Fréjus con cronologías similares, entre el siglo I y inicios del siglo II dC. (LAUBENHEIMER, SCHMITT 2009, 77-103).

Si los lugares donde se ha constatado la fabricación de esta tipología son menos que en los casos anteriores, su difusión por el norte del Imperio y el *limes* renano es también menor. Los contextos estudiados para el noroeste de la Galia presentan una escasa presencia, centrada básicamente en contextos de inicios del s. I dC. a inicios del s. II dC. (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 41). En Augst y Kempten, así como en Mainz, Nimega o en otras poblaciones germanas son conocidas, pero su proporción es muy baja, siempre inferior al 1% de los fragmentos documentados (SCHIMMER 2009, 46 y 74).

### Ánforas Gauloise en Xanten

En base al material anfórico estudiado de Xanten se aprecia como el conjunto de producciones Gauloise representan alrededor del 11,54 % de los fragmentos recuperados. Estos datos son ligeramente superiores a los obtenidos si analizamos la cifra relativa al número mínimo de individuos del total de ánforas, de acuerdo con las cuantificaciones de asas de ánforas documentadas en el yacimiento. Así, sabemos que de 1699 ánforas individualizadas, aproximadamente 183 corresponden al tipo Gauloise, cifra que representa un 10,77 % del total de ánforas, por 841 individuos y un 49,5 % de las ánforas olearias béticas Dressel 20 (*vid.* apartado de metodología en este mismo volumen). Estas cifras ponen de manifiesto que el vino galo contenido en ánforas llegó en cantidades importantes a Xanten y convierten a la Galia en la segunda región más representada, solamente superada por la península ibérica. Se confirma, de esta manera, la idea de que la región jugó un papel destacado en los mercados militares del *limes*.

De la misma manera que en Xanten, en otros muchos yacimientos del norte del imperio estudiados años atrás, los contenedores cerámicos de vino galo son muy habituales en el contexto arqueológico, prueba de la amplia difusión de ese producto. Ahora bien, ¿llegaron estas ánforas en la misma proporción que a Xanten en las provincias septentrionales del Imperio?

En la provincia de *Raetia*, concretamente en la ciudad romana de *Cambodunum* (Kempten), F. Schimmer ha identificado 186 fragmentos identificables con ánforas del tipo Gauloise, sobre un total de 2072, lo que supone el 8,98 % del conjunto de importaciones anfóricas (SCHIMMER 2009, 74).

Para la provincia de *Germania Superior*, Ehmig ha realizado en los últimos años importantes estudios sobre el material anfórico de *Moguntiacum* (Mainz) donde ha contabilizado un total de 4.821 fragmentos, de los cuales 851 corresponden a ánforas vinarias galas, representando un 17,65% del total de tipos anfóricos (EHMIG 2003, 17-18).

Por su parte, Martin-Kicher aportó datos sobre los hallazgos de fragmentos de ánforas Gauloise de la colonia *Augusta Raurica* (Augst), contabilizando 595 fragmentos correspondientes a ánforas galas de vino, sobre un total de 3.488 fragmentos, y resultando un 17,06 % del total de importaciones anfóricas (MARTIN-KILCHER 1994, 361). Éstos serían poco abundantes en el primer cuarto del siglo I dC., haciéndose más frecuentes en el segundo cuarto y dominando el mercado de vino de la colonia hasta el siglo III dC. Si se incluyen aquellos fragmentos de cronología indeterminada, el número total se eleva a 5.400 y el de fragmentos pertenecientes a la familia de ánforas Gauloise a 1.114, el 20,63 % (MARTIN-KILCHER 1994, 352 y 358 y 364).

En este sentido, todo parece indicar que la menor presencia de ánforas Gauloise en Xanten, respecto a otros núcleos del *limes*, se debe básicamente a una destacada presencia de ánforas de



base plana de la propia *Germania* (también estudiadas en profundidad en este mismo trabajo) que debieron cubrir una parte de las necesidades existentes.

Debemos apuntar, además, que si bien es cierto que la Narbonense fue la principal región productora de vino de la Galia que exportó su producto hacia el limes, cabe decir que no fue la única. A estos resultados obtenidos debemos sumar la gran cantidad de toneles que llegaron a Xanten y que, con total seguridad, debieron dibujar un panorama diferente en cuanto a la llegada de vino de otras zonas productoras galas como pueden ser la provincia de Aquitania o la zona de los alóbroges, entre el río Ródano y el lago de Ginebra (MARLIÈRE 2001).

Por otra parte, si nos centramos en cada una de las categorías de ánforas Gauloise de manera individualizada, las Gauloise 4 son la tipología con mayor representatividad, con unas cifras cercanas al 95 % del total. Sólo las ánforas Gauloise 3 muestran datos que de algún modo se pueden reseñar con casi un 4 % del total de ánforas Gauloise. El resto de ánforas Gauloise tienen un lugar totalmente residual entre los hallazgos de Xanten. Así, solamente se han encontrado 6 fragmentos que corresponden a ánforas del tipo Gauloise 1, la tipología vinaria gala con menor representación en el contexto arqueológico; por su parte existen 43 fragmentos del ánfora Gauloise 2 y 12 fragmentos pertenecientes a la tipología Gauloise 5. Con todo, el ánfora Gauloise 4 no sólo es el tipo de ánfora Gauloise más representado, el contenedor de vino anfórico más frecuente en Xanten, muy por encima de otros competidores. Si atendemos a la totalidad del conjunto anfórico es el segundo tipo más representado, aunque a mucha distancia de la Dressel 20 bética.

Apuntar también que las ánforas Gauloise 4 provenientes de Marsella tienen un porcentaje testimonial, con apenas 9 fragmentos, pero a fin de cuentas evidencian su existencia para esta tipología.

A partir de elementos contextuales hemos sido capaces, en ocasiones, de establecer una cronología aproximada de los fragmentos documentados. En muchos casos supone sólo una datación *ante quem* para el sujeto de estudio. En este sentido, las aparentes contradicciones con las cronologías asociadas a la fabricación de determinados tipos anfóricos deben ser tomadas con cautela y en ningún caso las utilizaremos para entrar en debate alguno. Para el caso de Xanten, documentamos la presencia de fragmentos de Gauloise 4 durante toda la vida de la ciudad. Son más abundantes las cronologías del siglo I, especialmente de finales de siglo I, aunque también los encontramos ampliamente documentados en contextos de los siglos II y III.

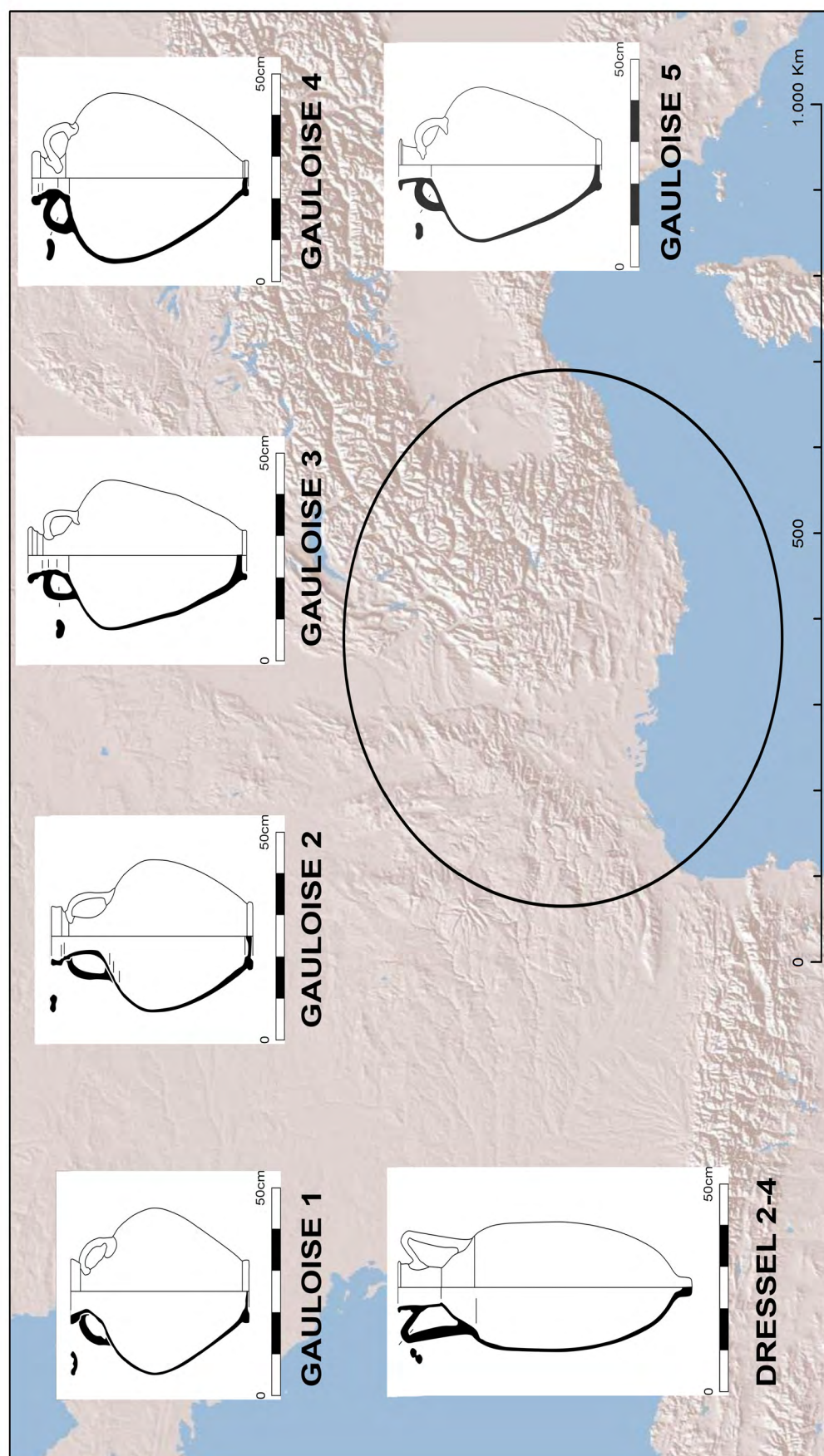
Por lo que a las Gauloise 3 respecta, han sido hallados fragmentos correspondientes a ánforas de dicha tipología en las fases más tempranas de Xanten, si bien la mayoría de los fragmentos encontrados los situamos en contextos de la segunda mitad del siglo II dC. Más escasos y peor documentados, ya que en algún caso ni tan siquiera podemos precisar su cronología, son los casos de las Gauloise 2, más asociados a contextos de principios del siglo I dC. Por su parte, el único fragmento identificado como de Gauloise 1 está asociado a una cronología de finales del siglo I aC.

Sea como fuere, cabe remarcar el hecho de que debido a las circunstancias de los trabajos de excavación del yacimiento y a la naturaleza del estudio que nos compete, estas cronologías marcan un término límite más que una datación concreta y exacta de un fragmento de ánfora. Será necesario un estudio sistemático de la estratigrafía de las diferentes áreas de la ciudad para acotar en mayor medida estas dataciones.



Pese a que en Xanten aparece de un modo más bien testimonial, pero suficientemente representado, con unos datos estadísticos similares a las ánforas Gauloise 3, no debemos cerrar este capítulo sin mencionar las ánforas Dressel 2-4 producidas en la Galia (LAUBENHEIMER 1985, 1986, 1989). Dichas ánforas presentan los mismos esquemas formales comunes en el resto de ánforas Dressel 2-4. Así, se caracterizan por presentar un labio de sección redondeada, aunque en ocasiones aparecen perfiles con tendencia triangular y un cuello largo cilíndrico, troncocónico o bitroncoconico en función del taller en donde se realizó.

El cuerpo es generalmente cilíndrico y con un pivote alto, y por lo general, macizo y con un pequeño resalte a la base del mismo. Las asas son de sección bífida o, más comúnmente, pseudobífida, es decir, con una acanaladura central más o menos profunda; aparecen además con el característico perfil del asa en ángulo recto aunque con el codo ligeramente redondeado, siendo menos frecuentes los ejemplares que muestran un codo en punta. En función del lugar de origen, encontramos dos tipos de pastas. Por una parte, los ejemplares de la Narbonense destacan por tener un tipo de pasta calcárea fina y bien depurada de color marrón o anaranjada y con finas inclusiones de cuarzo, mica y caliza; su producción parece iniciar en época augustea, o incluso antes en algunos talleres, y se mantiene básicamente a lo largo de todo el siglo I. Por su parte, en los ejemplares provenientes de Lyon la pasta es de textura arenosa y desgrasante calcáreo en abundancia y con colores que van del beige al rosa o incluso con tonalidades más amarillas o verdosas (MAZA, SAISON, VALET, BECKER 2002). La cronología de estos últimos ejemplares parece centrarse entre la época augustea y mediados del siglo I dC. En este sentido, la estandarización en el proceso de producción del ánfora Gauloise 4 y su destacado éxito comercial pudo haber contribuido a la práctica desaparición de los modelos de Dressel 2-4 galos, pese a que en algunos contextos del siglo II e incluso el siglo III todavía aparezcan algunos ejemplares de manera muy esporádica (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 38).



Ánforas galas y su zona de producción: Gauloise 1, Gauloise 2, Gauloise 3, Gauloise 4, Gauloise 5 y Dressel 2-4.  
 Imágenes extraídas de: <http://archaeologydataservice.ac.uk>.

## Gauloise 4

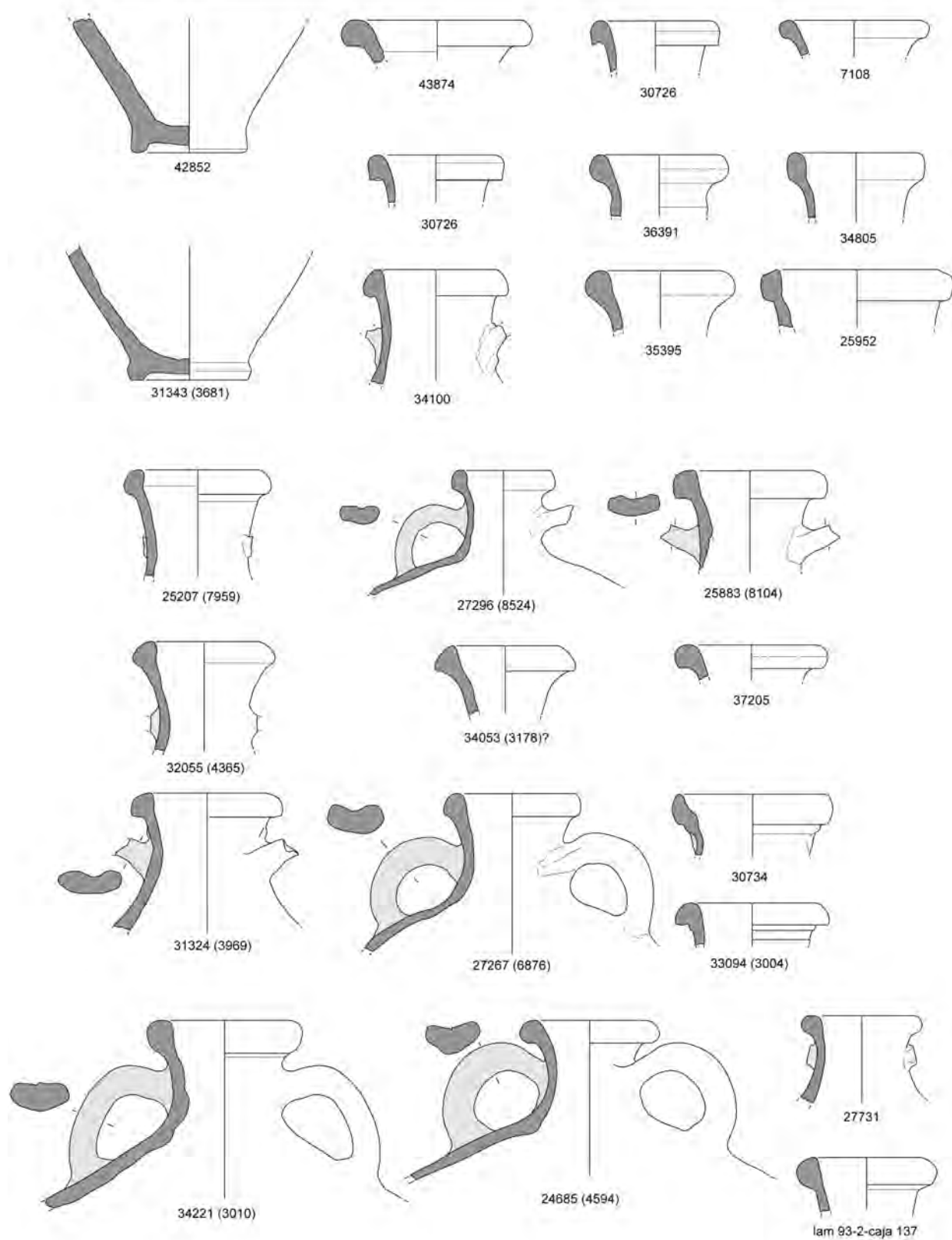


Figura 1: Las ánforas Gauloise 4.

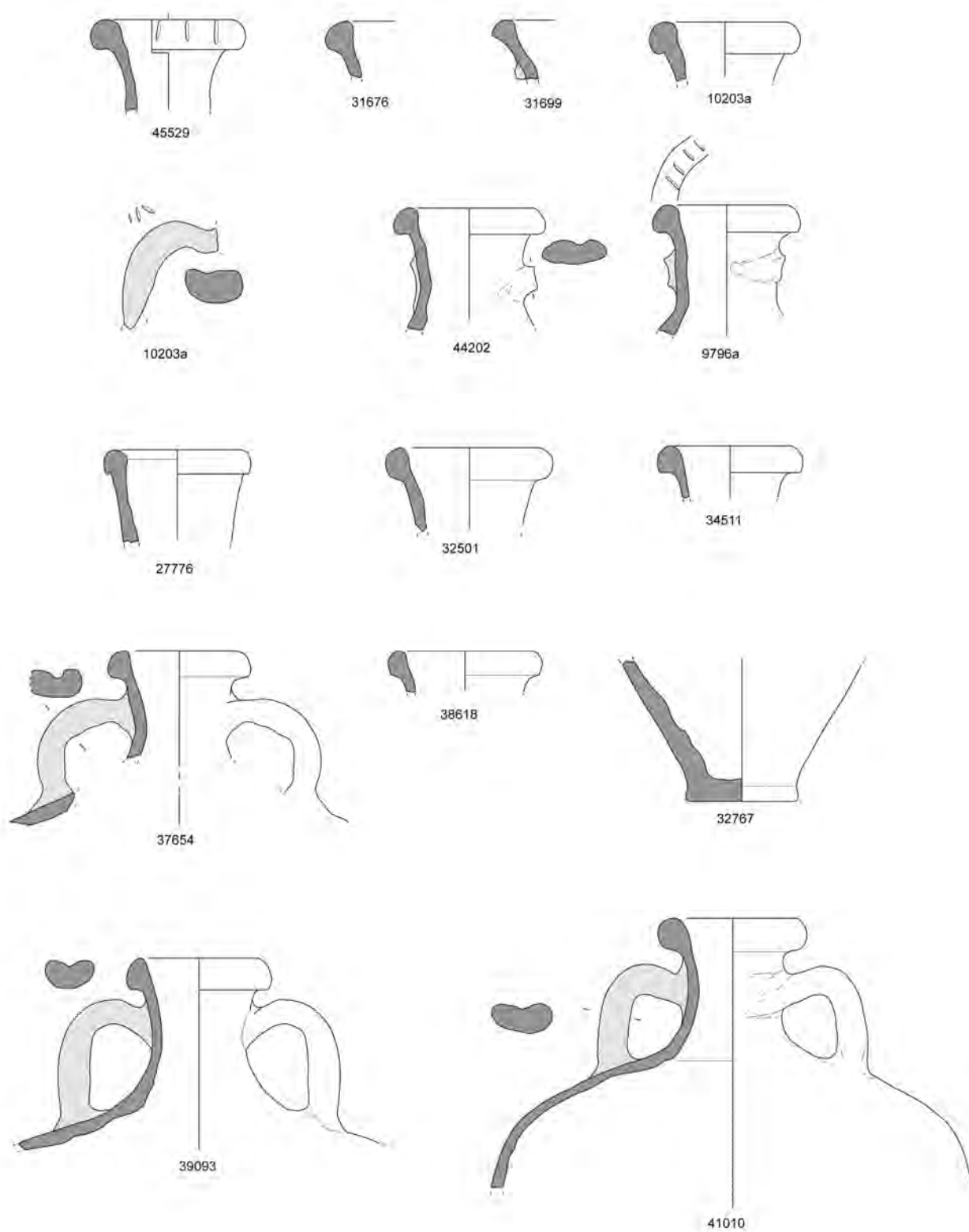
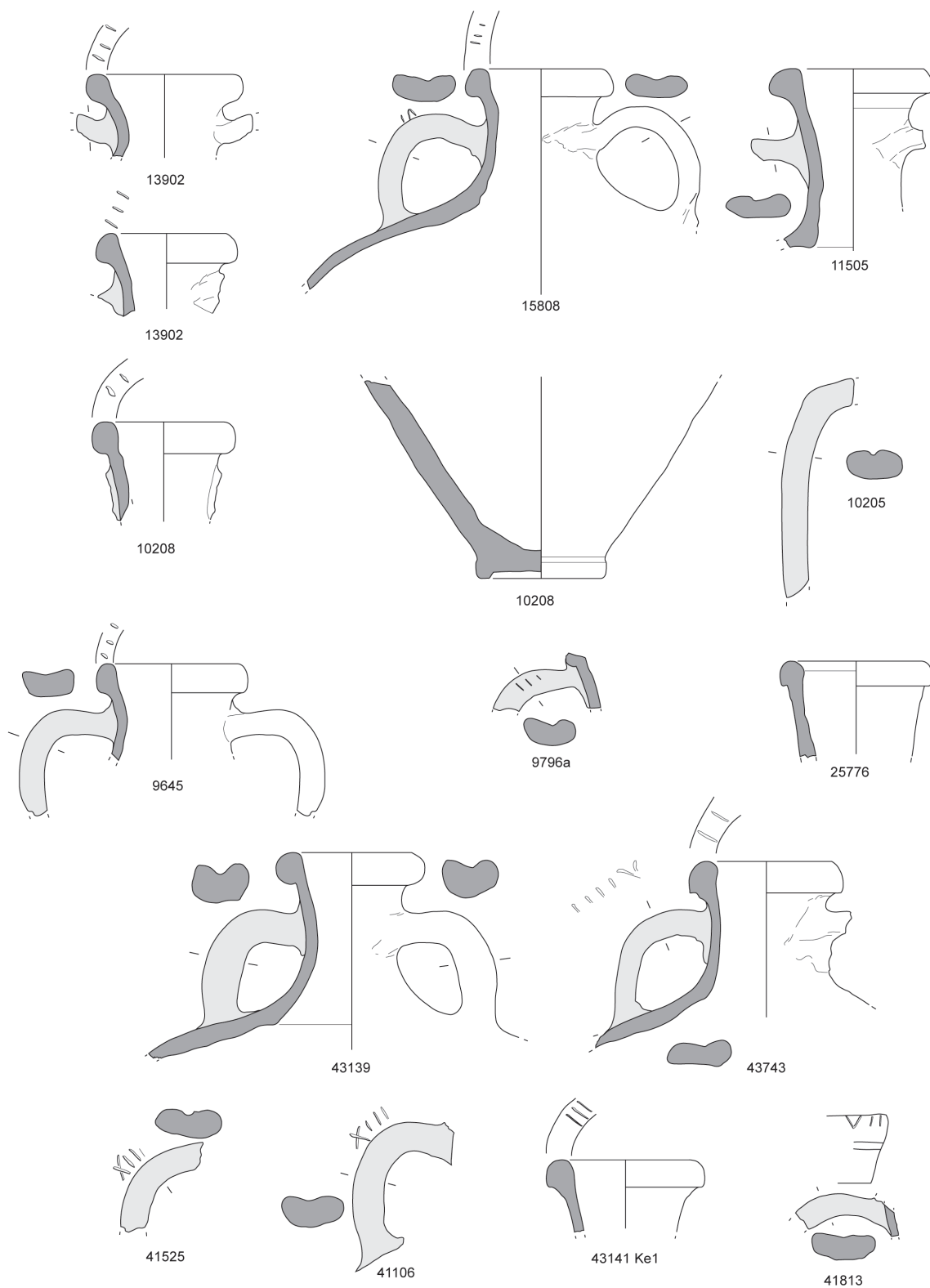
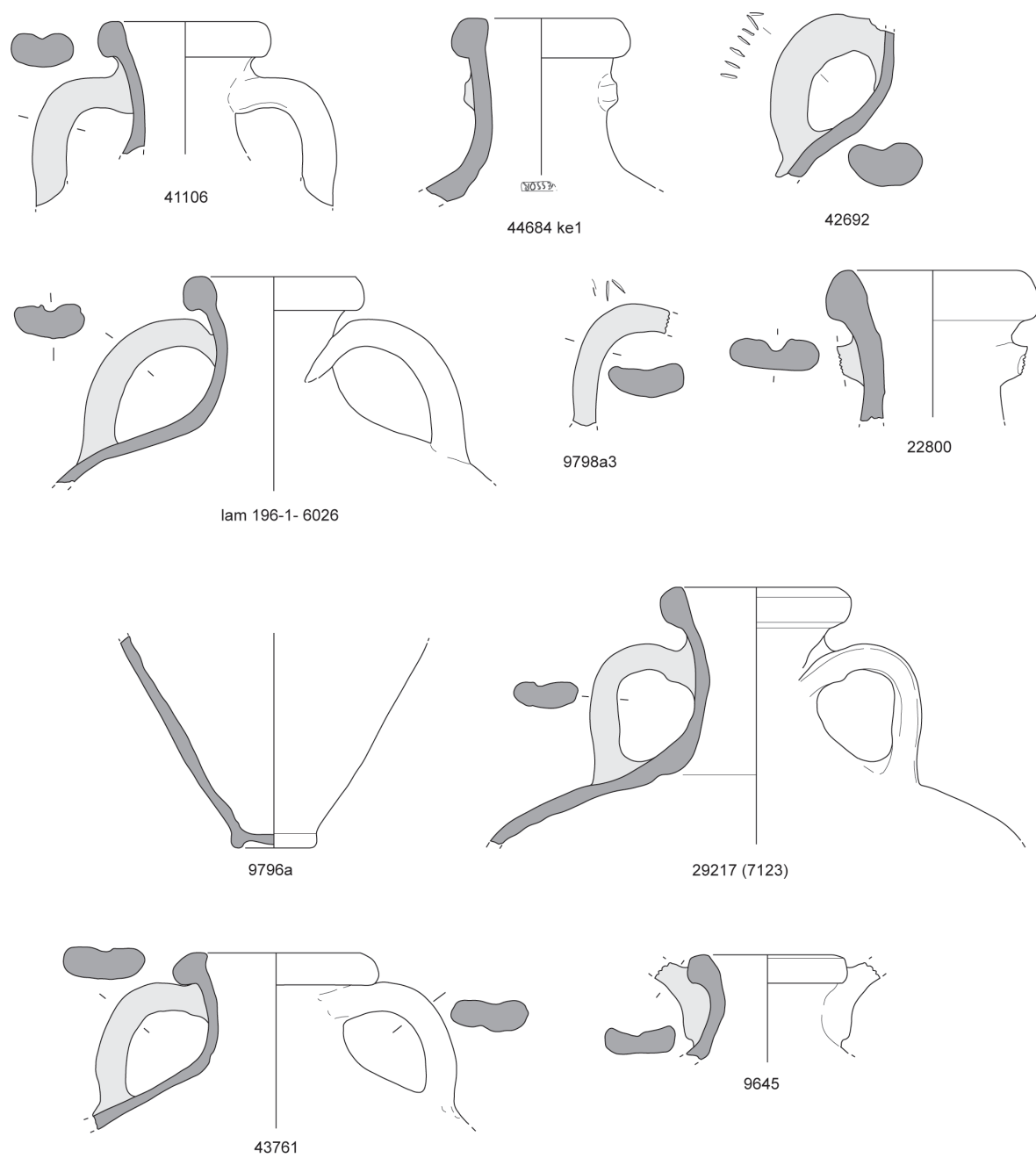


Figura 2: Las ánforas Gauloise 4.



**Figura 3: Las ánforas Gauloise 4.**

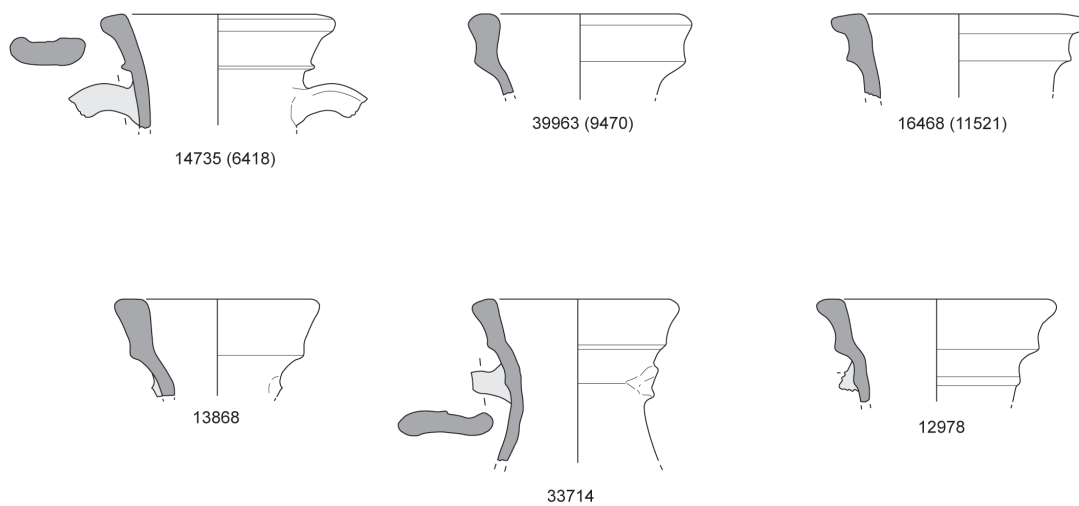


**Figura 4: Las ánforas Gauloise 4.**



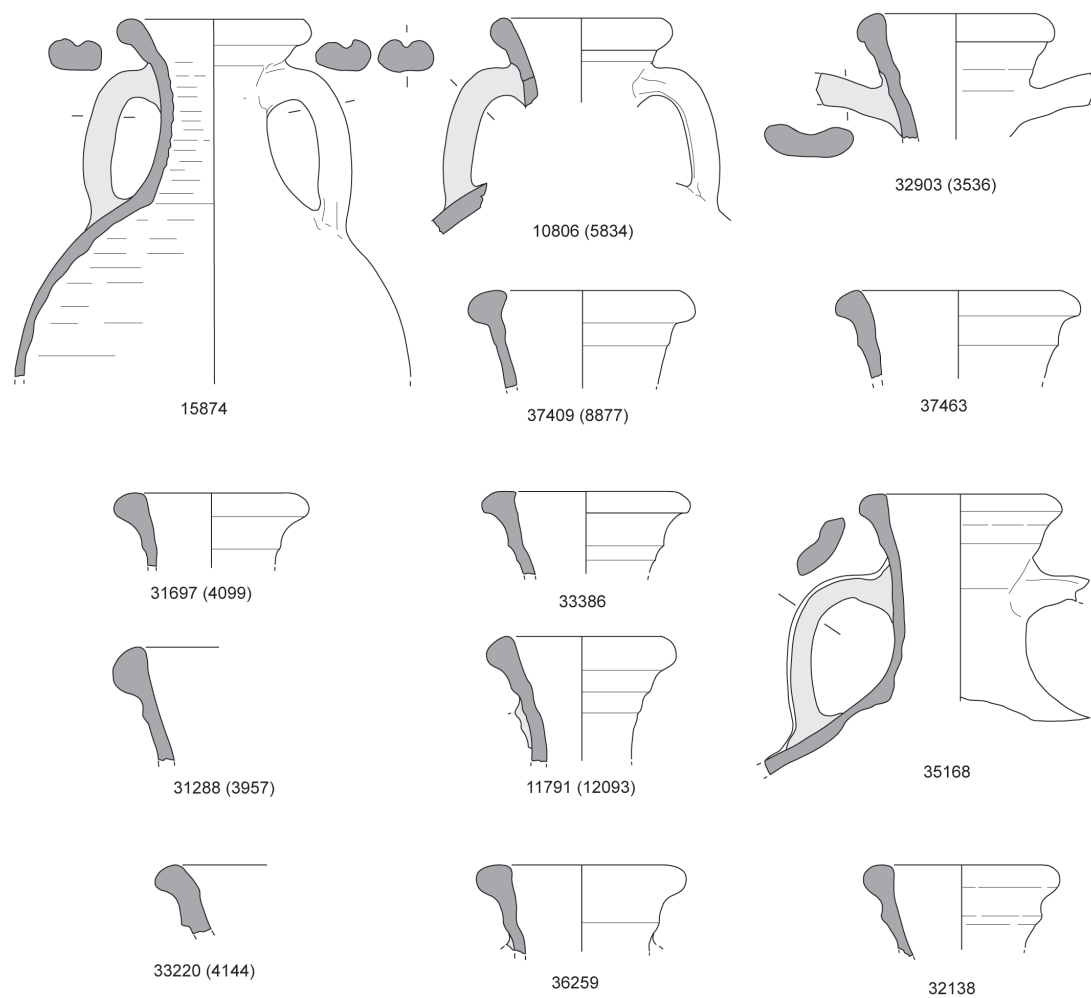
## Gauloise 2

---

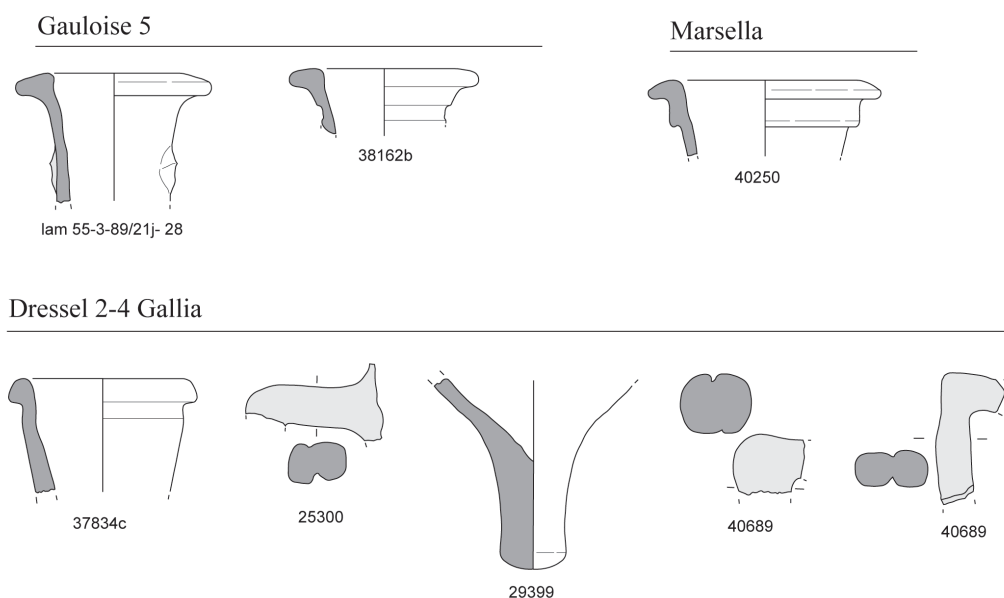


## Gauloise 3

---



**Figura 5: Arriba, las ánforas Gauloise 2. Abajo, las ánforas Gauloise 3.**



**Figura 5: Arriba, las ánforas Gauloise 5 y de Marsella.  
Abajo las ánforas Dressel 2-4 Gallia.**

## BIBLIOGRAFÍA

- BAUDOUX, J. 1996: *Les amphores du nord-est de la Gaule (territoire français). Contribution à l'histoire de l'économie provinciale sous l'Empire romain*. Documents d'Archéologie Française 52. Paris.
- BERTUCCHI, G. 1992: *Les amphores et le vin de Marseille, Ve s. avant J.-C., IIe s. après J.-C.*, Suppl. à la Revue Archéologique de Narbonnaise. Paris.
- BRUN, J.-P., LAUBENHEIMER, F. 2001: Introduction. *Gallia* 58. Dossier: La viticulture en Gaule.
- 2001: Conclusion. *Gallia* 58. Dossier: La viticulture en Gaule, 203-219.
- EHMIG, U. 2003: *Die römischen Amphoren aus Mainz*. Frankfurter Archäologische Schriften 4. Möhnesee, 17-18.
- LAUBENHEIMER, F. 1985: *La production des amphores en Gaule Narbonnaise*. Paris.
- 1986: La production d'amphores de deux ateliers de potiers du bassin de la Loire moyenne. *Revue archéologique du Centre de la France* 25.2, 175-187.
- 1989: Les amphores gauloises sous l'Empire. Recherches nouvelles sur leur production et leur chronologie, *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*. Collection de l'École Française de Rome 114, 105-138

- LAUBENHEIMER, F., MARLIÈRE, É. 2010: *Echanges et vie économique dans le Nord-Ouest des Gaules. Le témoignage des amphores du IIe siècle avant J-C au IVe siècle après J-C*. Institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité. Besançon, 39-40.
- LAUBENHEIMER, F., SCHMITT, A. 2009: *Amphores vinaires de Narbonnaise. Production et grand commerce. Création d'une base de données géochimiques des ateliers*. Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée 51. Paris.
- MARIMON RIBAS, P., PUIG PALERM, A. 2007: Miscelánea: las otras ánforas del Monte Testaccio. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) IV* (Instrumenta 24). Barcelona, 345-357.
- MARLIÈRE, É. 2001: Le tonneau en Gaule romaine, *Gallia* 58, Dossier: La viticulture en Gaule, 181-201.
- MARLIÈRE, É. 2013: Les campagnes militaires et l'expansion de l'usage du tonneau dans l'Empire romain. En: PÉRARD, J., PERROT, M. (dir.) *De la cave au vin: une fructueuse alliance*. Rencontres du Clos-Vougeot 2013, Chaire UNESCO Culture et tradition du vin, Dijon, 47-61.
- MARTIN-KILCHER, S. 1994: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels-und Kulturgeschichte. 2. Die Amphoren für Wein, fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung*. Augst.
- MAZA, G., SAISON, A., VALET, C., BECKER, C. 2002: Un dépotoir d'atelier de potiers du Ier siècle de notre ère dans la cour des Subsistances à Lyon. *SFECAG. Actes du Congrès de Bayeux*, 275-329.
- MOLINA VIDAL, J. 1997: La dinámica comercial romana entre Italia e Hispania Citerior. Alicante.
- PANELLA, C. 1989: Le anfore italiche del II secolo d.C. *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche*, Actes du Colloque (Sienne, 22-24 mai 1986). Collection de l'École française de Rome 114, Rome, 139-178.
- PUIG PALERM, A., RUÍZ DEL POZO, P. 2010: Miscelánea: las ánforas Hispanas, Galas, Itálicas y del Mediterráneo Oriental. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V* (Instrumenta 35). Barcelona, 415-434.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., REVILLA, V. 1991: Weinamphoren aus Hispania Citerior und Gallia Narbonensis in Deutschland und Holland. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 16, 389-439.
- SCHIMMER, F. 2009: *Amphoren aus Cambodunum/Kempton. Ein Beitrag zur Handelsgeschichte der römischen Provinz Raetia, Münchner Beiträge zur provinzialrömischen Archäologie 1. Cambodunumforschungen* 7. Wiesbaden.
- VAN DER WERFF, J. H. 1984: Roman amphoras at Nijmegen. A preliminar report. *Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek* 34, 347-387.



## **LAS IMITACIONES ANFÓRICAS GALAS EN XANTEN**

PAU MARIMON RIBAS

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

### **Introducción: la cuestión de las imitaciones anfóricas**

Durante toda la época romana la imitación de tipos anfóricos se realizó con bastante frecuencia. La pretensión de querer imitar unos tipos específicos con un destacado éxito comercial e introducirlos en unos mercados ya consolidados, y con una demanda más o menos predefinida, provocó la aparición de unas nuevas tipologías anfóricas.

La importante difusión que adquirieron algunas de estas imitaciones iniciales, reproducidas con bastante fidelidad, comportó que se realizaran ligeras variaciones en su morfología, distinguiéndose del ánfora afín que en su origen imitaron. Con estas modificaciones se pretendía adquirir una identidad y notoriedad propia que hiciera que estas ánforas se diferenciaran del resto. De este modo se creaba un universo formal más propio y genuino y, de cara al consumidor final, el modelo podía tener un mayor atractivo y una mejor aceptación<sup>1</sup>.

Esta peculiar característica se observa claramente en la Galia con las imitaciones de las ánforas Haltern 70 y de las ánforas de salazones sudhispánicas, especialmente de su forma Dressel 9. Hoy en día, estas imitaciones pueden suponer ciertos problemas para arqueólogos e historiadores, no sólo porque en ocasiones se tenga que hacer un análisis pormenorizado de las pastas, para así conocer su origen, sino también porque las preguntas a plantearse aumentan de modo considerable. Además, se hace difícil explicar el porqué de la realización de una u otra imitación.

---

<sup>1</sup> Sobre la imitación de tipos anfóricos en el valle del Guadalquivir y el modelo de implantación de talleres: GARCÍA VARGAS, ALMEIDA, GONZÁLEZ CESTEROS 2011.

## Introducción

A final de la etapa augustea apareció en la *Gallia* una primera imitación del ánfora Haltern 70 bética. Dicho modelo, casi idéntico al tipo imitado, se difundió rápidamente de una manera destacada. La población y el ejército que se habían establecido en la zona del *limes* se convirtieron en los principales consumidores de estos productos. En el momento en que los comerciantes galos empezaban a amenazar la hegemonía comercial de Hispania apareció una nueva forma, con unas particularidades propias, que con el tiempo se fue distinguiendo del ánfora sudhispánica.

## Contenido, epigrafía y lugar de producción

Los diferentes *tituli picti* conservados sobre estas imitaciones señalan que contuvieron aceitunas, especialmente olivas verdes (*alba*). Este extremo viene confirmado gracias al hallazgo de un ánfora Augst 21 / London 555 con huesos de aceituna en su interior (SEALEY 1985, 167; SEALEY, TYERS 1989). Dicho ejemplar documentado en Pan Sand, en el estuario del río Támesis, conservaba alrededor de 6.500 huesos de aceitunas. A esta doble evidencia podemos añadir la propia lógica por la cual el producto contenido era el mismo que el del ánfora imitada, la Haltern 70 bética. Este tipo anfórico también contenía mayoritariamente aceitunas acompañadas de *defrutum*, un tipo de mosto cocido dulce que era utilizado por los romanos como edulcorante y conservante de otros frutos (AGUILERA 2004). Por su parte, las imitaciones debieron ir acompañadas de algún tipo de vino dulce si hacemos caso a los *tituli picti* conservados sobre las mismas ánforas.

A nivel epigráfico no contamos con un número suficiente de inscripciones para poder proponer un esquema básico de la titulación que portaban las imitaciones de ánforas Haltern 70 *similis* galas (LAUBENHEIMER 2004). Con los epígrafes conservados únicamente podemos decir que dichas ánforas portaban diferentes tipos de olivas. Generalmente el nombre del producto va acompañado de un adjetivo que hace referencia al tipo de aceituna, *olivae albae*, o un indicador que muestra el tipo de condimentación con el que se acompañaba el producto principal, *olivae ex dulci*.

Encontramos referenciados a ciertos personajes relacionados de una u otra manera con la esfera de comercialización de este producto, sin que podamos decir la función concreta que realizaron. Así, entre los escasos *tituli* conservados, podemos documentar a diferentes personajes que aparecen mencionados con las iniciales de su *tria nomina*: *M C P*, *M C C R*, *C L P* o a *C L A*.

En cuanto a los sellos anfóricos contamos únicamente con cuatro sellos *BAS(VS) F(ECIT)*, *CELS*, *MARI* o *SOLIT*, algunos de los cuales se repiten sobre otros tipos anfóricos galos como son las imitaciones de salazones.

Si atendemos a las características básicas de las pastas, las imitaciones de Haltern 70 galas fueron realizadas principalmente en talleres anfóricos del valle medio del río Ródano, aunque también existió una producción destacada en la ciudad de Lyon. Lo más lógico es pensar que los talleres de producción coincidían con los lugares en donde el cultivo del olivo era posible. Ahora bien, si dicho cultivo era habitual en la mayor parte de la Narbonense, no era posible en la región de Lyon, ya que durante la época romana en esta zona no se reunían las condiciones técnicas ni climatológicas necesarias para que el árbol, y mucho menos que su fruto, prosperaran. Los agrónomos romanos ya eran conscientes de este aspecto y tenían claro los lugares adecuados para el cultivo del olivo (Plin. *Nat.* 17.47; Col. 5.8.5; Varro 1.7.8).



En los últimos años se han identificado en la ciudad de Lyon diversos talleres donde se fabricaron imitaciones de ánforas Haltern 70. Podemos destacar aquí los talleres de la Muette y la Manutention (DANGRÉAUX, DESBAT 1997, 79ss). Más recientemente, en las excavaciones efectuadas en el patio del edificio de Les Subsistances se ha encontrado un nuevo alfar del siglo I dC., dedicado principalmente a la producción de cerámica, pero en el que también se realizaron dichas imitaciones (MAZA, SAISON, VALLET, BECKER 2002).

La duda que surge alrededor de las ánforas producidas en Lyon es, por tanto, qué tipo de aceitunas pudieron haber contenido. A. Desbat y B. Dangréaux propusieron en su día que a la ciudad llegaban de manera habitual productos directamente venidos de la Bética en grandes contenedores y que posteriormente eran trasvasados en estas imitaciones, para poder ser redistribuidos con mayor comodidad (DANGRÉAUX, DESBAT, PICON, SCHMITT 1992; DESBAT, DANGRÉAUX 1997, 88; DESBAT 2003). Si bien no debemos descartar completamente esta posibilidad, el trasvase de productos no fue, por lo general, la solución ideal en la llegada de productos al norte del imperio.

En el caso concreto de las imitaciones producidas en Lyon pudieron haber constituido, como en el propio caso de las imitaciones sobre ánforas de salazones Dressel 9, que en seguida veremos, uno tipo de contenedor excepcional utilizado para satisfacer de manera inmediata las necesidades y las demandas del ejército y el personal administrativo establecido en el *limes* germano y britano. Efectivamente, pese a que encontramos estas imitaciones realizadas en Lyon en otros mercados del norte del imperio, es especialmente en las ciudades y campamentos establecidos en el *limes* donde encontramos estos envases de manera más numerosa.

En este sentido, hay que tener en cuenta que el rápido desarrolló que tuvo la ciudad de *Lugdunum* desde su fundación el año 43 aC. no es ni mucho menos un hecho casual. Sin lugar a dudas su situación geográfica tuvo mucho que ver en su fundación y rápidamente la ciudad se convirtió en una capital comercial y administrativa de primer orden, por la que transitaban buena parte de las mercancías de la región y aquellas que tenían como destino la zona del *limes*, especialmente durante los siglos I y II dC. La alusión de Estrabón hablando de Lyon como un *emporion* denota la importancia que alcanzó la ciudad (STR. 4.3.2).

### **Identificación formal y descripción tipológica**

#### HALTERN 70 SIMILIS (LYON 7 A)

La Haltern 70 *similis* gala sigue el mismo patrón de elaboración que la Haltern 70 bética (MARIMON RIBAS, CARRERAS MONFORT 2004, 41). Se trata de un ánfora de cuerpo cilíndrico ovalado y cuello alargado y con un pivote sólido. El labio no es tan sólido y presenta una pequeña acanaladura ligeramente marcada. Las asas son rectas, paralelas al cuello y con una estría central. Sin duda, la distinción más clara entre las Haltern 70 de la Bética y sus imitaciones galas está en el interior del pivote, ya que en las *similis* no encontramos adosadas la pequeña bola de arcilla típica de las producciones de los talleres béticos (MARTIN-KILCHER 1994, 391).

La similitud del tipo original bético y su imitación gala hace que debamos fijarnos en la pasta para determinar su procedencia. En este sentido, los análisis realizados sobre los modelos fabricados en la zona del valle medio del Ródano muestran unas pastas cerámicas idénticas a las de las Gauloise 4, de color crema y una textura fina sin apenas inclusiones, a excepción de mica, cuarzo, calcaria y cuarcita (SCHMITT 1988, 32). Por su parte, la pasta de las imitaciones realizadas en Lyon se caracteriza

por un color que va desde el ocre al amarillo verdoso y una textura arenosa con inclusiones de cuarzo, feldespato, plagioclasa, mica, fragmentos de granito y riolita (SCHMITT 1993).

En cuanto a su cronología cabe remarcar que la mayoría de ejemplares ofrecen una datación cercana al 20 dC., período que coincide con el de mayor difusión de las Haltern 70 béticas. Así, está claro que principalmente su manufactura responde a la intención de imitar un tipo anfórico con éxito comercial. Inicialmente P. R. Sealey y P. A. Tyers creyeron que la Haltern 70 bética desapareció en época de Nerón (SEALEY, TYERS 1989), haciendo coincidir esta particularidad con la aparición de las imitaciones galas. Sin embargo, las producciones béticas continuaron más allá de época flavia (AA. VV. 2004, *passim*). Por tanto, ambas producciones coincidieron en el tiempo.

Además de en la propia zona de producción, las Haltern 70 *similis* han sido identificadas principalmente en el *limes* germano y britano, si bien aquí en menor medida, así como en diversos núcleos del eje Ródano-Rin y del norte de la *Gallia*.

#### AUGST 21 (LONDON 555; LYON 7 B)

Poco tiempo después de que se realizaran las primeras imitaciones de Haltern 70 en la *Gallia*, surgió un nuevo modelo que si bien parecido, ya presentaba notables diferencias morfológicas.

Esta nueva tipología ha recibido el nombre genérico de Augst 21 y London 555 (SEALEY, TRIERS 1989; MARTIN-KILCHER 1994). Recibe también el nombre de Lyon 7 B (DESBAT 2003) y podría ser que ya estuviera integrada en la propia tabla de Dressel con el número 17. Cabe resaltar además que al principio de conocerse esta tipología muchos autores seguían la denominación genérica de Haltern 70 *similis*, cosa que a día de hoy provoca ciertas dificultades añadidas a la hora de estudiar los contextos en que aparece.

De esta tipología anfórica habrían existido dos fases evolutivas (MARIMON RIBAS, CARRERAS MONFORT 2004, 42-43):

**Fase A.-** Con una cronología centrada en la segunda mitad del siglo I dC. nos encontramos con unos ejemplares que muestran un cuerpo cilíndrico ovalado, menor al de la Haltern 70 *similis*, y que apuntan hacia una forma más ahusada. El cuello es largo y estrecho y presenta un destacado labio con una pequeña acanaladura que lo remata. Esta acanaladura constituye el elemento definitorio de este tipo anfórico. Las asas son variadas ya que en algunos ejemplares son rectas aunque, mayoritariamente, tienden hacia formas más arqueadas y no tan paralelas al cuello, además conservan la estría característica de estas tipologías. Su altura media oscila alrededor de un metro.

En los contextos arqueológicos son más frecuentes los subtipos provenientes del valle medio del Ródano que presentan unas pastas muy similares a las ánforas Gauloise 4, con un engobe color crema y una textura de la pasta fina y con pocas inclusiones (MONSIEUR 2001, 173). También existen otros ejemplares de pasta lionesa con una textura arenosa y desgrasante calcáreo en abundancia.

Entre los ejemplares mejor conservados destaca el de Culver Street (Colchester), con una datación entre 75 y 100 dC., que reúne las características que hemos apuntado más arriba: un cuerpo cilíndrico abombado, un pivote sólido y unas asas un poco arqueadas y con acanaladura central. La capacidad de este recipiente se sitúa en los 10 litros (SEALEY, TRIERS 1989, 62; fig. 2.3; pl. VII c). El labio no se conserva íntegramente pero seguramente es muy similar al del ánfora encontrada en el

Palais des Sports d'Amiens, del que se conserva la mitad superior. Dicho ejemplar, con una cronología cercana a 60-70 dC., presenta el mismo esquema que estos subtipos con un labio destacado con la estría característica (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 54). Otros ejemplares como los de Pan Sand o Old Broad Street, sin datación, siguen estas mismas características (SEALEY, TRIERS 1989). También similar es el hallado en Bas-de-Loyasse, en Lyon (Francia), con una cronología cercana al 80 dC. (DANGRÉAUX, DESBAT 1987-1988, fig. 4.11).

**Fase B.-** Por otro lado, existen otros ejemplares mucho más estilizados y con una cronología más tardía centrada, principalmente, entre fines del siglo I dC. y el primer cuarto del siglo II dC. Estos modelos ofrecen una forma ya totalmente cónica y un pivote que queda unido al cuerpo, perdiendo la base presente en la fase anterior. Otra particularidad de esta fase es el aumento considerable de la altura del labio, respecto a los modelos precedentes, conservando siempre la típica acanaladura. Esta característica es especialmente remarcable cuando los labios ya presentaban de por sí una altura destacada. Por su parte, las asas son más arqueadas, ocasionalmente de sección elíptica, y no van de manera tan paralela al cuello, conservando también la estría central. El hecho de que los nuevos tipos tengan una forma más estilizada hace que la capacidad del ánfora sea menor, pese que la altura siga siendo muy similar a los modelos precedentes.

Un envase completo, con unos rasgos mucho más finos y con una datación entre el 120 y el 125 dC fue hallado en Fenchurch Street (Londres). Este ejemplar presenta una forma totalmente cónica, sin diferenciarse el cuerpo del pivote y un cuello alto rematado también por un labio de altura considerable y con la estría definitoria. Por su parte, las asas son arqueadas y conservan la acanaladura central (SEALEY, TRIERS 1989).

Otro ejemplar, hallado en Chesterholm (Vindolanda) y conservado en el *Roman Army Museum* con una datación entre el 105 y el 120 dC, presenta un cuello alto que se amplía ligeramente en su parte superior y unas asas arqueadas y con la estría central. El cuello es cónico quedando el pivote integrado en el mismo. Lamentablemente no se conserva la parte superior del labio.

Estas peculiaridades morfológicas que hemos apuntado aquí podrían responder a una diferenciación en cuanto a los lugares de producción de estas imitaciones.

En cuanto a las pastas de estos subtipos siguen con las características básicas de los modelos precedentes (MARLIÈRE 2003, 158, fig. 19).

En definitiva, podemos ver que las imitaciones experimentan un fenómeno evolutivo paralelo al del ánfora afín imitada, la Haltern 70 bética. Estas modificaciones afectan especialmente al cuello y al labio que, con el tiempo, aumenta progresivamente y presenta la típica acanaladura definitoria. Los cambios se aprecian también en el cuerpo que, en los ejemplares más tardíos, es totalmente cónico; igualmente, su capacidad parece que disminuye. De todos modos, la principal diferencia sigue siendo la pasta, que es el principal elemento a partir del cual deben fijarse los investigadores para discriminar las imitaciones de los tipos anfóricos originales, especialmente en los primeros modelos imitados.

## **Ánforas Haltern 70 *similis* y Augst 21 en Xanten**

Si tenemos en cuenta las dataciones obtenidas en los contextos arqueológicos de Ost Mauer (76/29), las primeras imitaciones pudieron haber llegado a Xanten en el momento inicial de la ocupación del yacimiento, anterior a la fundación de la propia colonia. En estas excavaciones se halló un amplio repertorio anfórico asociado a diversos asas, con dataciones que van del 27 aC. al 14 dC., y a cerámica fina de mesa (Terra Sigillata Aretina y sobre todo producciones de Lyon-Muette y La Graufesenque), con una horquilla cronológica similar situada entre el 10 aC. y el 30 dC. Entre todo este material aparecieron algunos ejemplares de Haltern 70 *similis* (ZIELING 2001; CARRERAS 2007, 216-217).

Por otra parte, cabe destacar que la tipología Haltern 70 *similis* predomina de una manera destacada sobre su evolución el ánfora Augst 21. En este sentido, y con los datos obtenidos en las excavaciones hasta hoy realizadas en la *Colonia Ulpia Traiana*, las estadísticas atestiguan una mayor llegada de las imitaciones de Haltern 70 en la primera mitad del siglo I dC. que no tanto a partir de la segunda mitad. Más extraños son aún los tipos más estilizados presentes en contextos de fines de siglo I dC. y del primer cuarto del siglo II dC.

Del repertorio anfórico estudiado en Xanten podemos ver además como desde el punto de vista de la proveniencia son más representativos los ejemplares del valle medio del Ródano que aquellos procedentes de Lyon.

Por último, cabe apuntar que las imitaciones galas de Haltern 70 representan únicamente un 10 % del total de importaciones de *olivae ex defrutum*. Dichas cifras son menores a las obtenidas en un estudio reciente realizado para el oeste de la *Gallia* donde las imitaciones de Haltern 70 galas representan un 26,9 % del total de ánforas de olivas maceradas en vino (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 60); o en Augst y en Mainz, donde las imitaciones galas llegan a cifras del 40 % (MARTIN-KILCHER 1994, 385 y 391; EHMIG 2003, 18 y 37). Es por ello que podemos apuntar que una mayor frecuentación de la ruta atlántica tuvo consecuencias en la mayor o menor presencia en los diferentes mercados del norte del imperio de las ánforas originales hispanas y sus imitaciones galas.

### **LAS ÁNFORAS DRESSEL 9 *SIMILIS* DE LYON**

#### **Introducción**

A partir de época augustea se empezaron a confeccionar en los talleres de Lyon unos nuevos tipos anfóricos que imitaban en forma y contenido a los modelos sudhispánicos de salazones de pescado. Se trata de las ánforas Dressel 8 *similis*, más conocida como Lyon 3C, la Dressel 9 *similis*, o Lyon 3B y la Dressel 10 *similis*, también referenciada como Lyon 3A. Estos modelos representan una nueva muestra de imitaciones que se dieron con frecuencia en el mundo romano. La rápida difusión que estas ánforas alcanzaron es una muestra de su fácil integración en los diferentes mercados en las que concurrieron.

#### **Contenido, epigrafía y lugar de producción**

Desde el punto de vista epigráfico, y al igual que las ánforas de salazones hispanas, las imitaciones galas portaban una titulación bastante homogénea. Ello nos ha permitido conocer detalles sobre el significado de su sistema epigráfico (LAGÓSTENA BARRIOS 2004). Siguiendo ese modelo, el

esquema básico de los registros de las ánforas salazoneras galas contiene por lo general: inscripciones escritas en disposición horizontal con alusiones al tipo de salazón; otras relativas a su calidad y sobre calificativos del mismo; información relativa a la cantidad de producto; al nombre del comerciante; y por último destaca la presencia de una inscripción vertical en la que normalmente podemos ver un *cognomen* o varios *tria nomina*, seguramente relacionados con algún tipo de control fiscal, seguido de una cifra cuyo significado se desconoce (MARTIN-KILCHER 1994, 414-427; LAUBENHEIMER 2004, 157).

Los diferentes *tituli picti* que a día de hoy se conservan especifican un contenido de *g(arum)* *Hisp( )*, o bien *m(uria)* *Hisp( )*, en clara alusión a Hispania, sea referido a un origen o a una manera —“a la hispana”— de preparar el producto. En este sentido, si la salsa *garum* es el producto que más predomina entre el tipo 3A, los pocos ejemplares que conocemos sobre el tipo 3B parecen evidenciar un contenido en *muria*. Cabe destacar aquí la existencia de una alusión a una *muria antipolitana* sobre ánforas Lyon 3B. F. Laubenheimer considera que la existencia de esta última referencia refuerza la idea de que estamos ante un sello de calidad más que ante una marca que indica su origen (LAUBENHEIMER 2004, 157-158). Según esta autora, además, el propio calificativo genérico de *hispana* es más apropiado a una receta que no tanto a un origen.

En base a ello, existe cierta controversia a la hora de discernir si las imitaciones de Lyon transportaban salazones hispanos o si por el contrario contenían un tipo de salazones producido localmente o en la región, copiando el modo de producción del sur peninsular. En relación con la primera hipótesis, se ha considerado que desde el sur de Hispania llegaban grandes contenedores a *Lugdunum* cuyo producto se vertía después en estas imitaciones anfóricas que podían de este modo ser transportadas y distribuidas con mayor facilidad (DANGRÉAUX, DESBAT 1987-1988; DESBAT 1991). Algo parecido a lo apuntado anteriormente para las ánforas Haltern 70 *similis*.

Por el contrario, si se trataba de economizar el precio del producto al máximo posible, parece más factible pensar que estas copias transportaban unas salazones producidas localmente pese que cueste creer que en Lyon, o en sus alrededores, pudo haber existido una industria salazonera. En seguida nos detendremos nuevamente sobre este aspecto.

El principal destinatario de estas importaciones fue el ejército acantonado en el *limes* germano y toda la estructura administrativa relacionada con éste, aunque también se difundieron de forma importante a otros lugares del norte del imperio de carácter totalmente civil. Lo que nos interesa, en todo caso, es que estas importaciones muestran la existencia de todo un conjunto de redes de intercambio consolidadas entre las Galias y Germania. En este sentido, junto al vino, una variada gama de productos galos concurrieron de un modo destacado en los nuevos mercados surgidos del establecimiento del *limes* germano. Los comerciantes galos asentados en Lyon supieron aprovechar en todo momento la estratégica situación de la ciudad y pudieron introducir estos nuevos productos en los circuitos comerciales que por entonces se iban afianzando.

Entre los comerciantes galos que pudieron haber comercializado con estos productos hay que mencionar a *MARCUS PRIMUS SECUNDIANUS*, al que su hijo *MARCUS PRIMUS AUGUSTUS* le dedicó un epitafio. Sabemos, además, que *SECUNDIANUS* había sido séviro de la ciudad de *Lugdunum*, nauta del Ródano y del Saona, miembro de la corporación de los *fabri tignarii*, además de *negotiator muriarius* (CIL 13, 1966).

Seguramente *PRIMUS SECUNDIANUS* era hijo de otro *PRIMUS SECUNDIANUS* y de *praenomen CAIUS* (CIL 13, 1967). Este personaje, por su parte, había sido *curator* de los seviros de Lyon, también había sido, a su vez, prefecto de la corporación de los nautas del Ródano, además de ocupar todos los cargos del colegio de los *fabri tignarii* —*omnibus honoribus apud eos functus*—. La holgada posición económica de este individuo queda acreditada por su patronazgo sobre este mismo colegio. La inscripción se la dedica un hijo suyo, de nombre *PRIMUS SECUNDIANUS*, de ahí la relación que podemos establecer entre ambos profesionales. En Lyon, el uso de la formula DM seguido de genitivo es frecuente en inscripciones funerarias durante un largo período de tiempo, concretamente entre la mitad del I siglo aC. hasta la mitad del s. II. Es interesante, en todo caso, ver como su hijo había ampliado su campo de actuación económica hacia el negocio de las salazones, fruto de que se trataba de un lucrativo negocio.

Lamentablemente no tenemos ninguna referencia de *MARCUS PRIMUS* entre las inscripciones conocidas sobre las ánforas lionesas. Por el contrario son numerosas las referencias sobre un personaje que aparece con frecuencia sobre los epígrafes anfóricos. Se trata de *M. M. CL.* que debió participar activamente de este mercado (LAUBENHEIMER 2004, 155 y 157).

Retomando el asunto del origen del contenido, quizá debamos ver en una mayor proximidad de la *Gallia* a los posibles destinatarios finales como un argumento complementario para defender la hipótesis de la existencia de una producción local o regional de salazones. Probablemente, el largo periodo de estabilidad política que se extendió a lo largo de los siglos I y II, la consecuente mejora en la calidad de vida de los habitantes del *limes* germano y una creciente aculturación y adopción del modo de vida romano por parte de la población local, cada vez con una capacidad económica y de consumo más elevada, pudo haber comportado un aumento de la demanda. Por ello, es posible que la necesidad de hacer frente a ese mercado cada vez mayor precisara de la existencia de una producción más cercana y mejor comunicada. Especialmente, en los momentos en los que la ruta comercial atlántica todavía no había alcanzado el nivel de frecuentación que llegó a tener más adelante. Así pues, el *garum* y la *muria* galos, aunque con receta hispana, pudieron haber dado respuesta con mayor rapidez a esa demanda que no los producidos en la lejana Hispania. Coincidimos, en este sentido, con André Tchernia cuando considera que Lyon era la retaguardia ideal en un sistema eficaz de intendencia y aprovisionamiento militar y civil para los campamentos y núcleos urbanos del Rin. Por ello la ciudad de Lyon era el lugar desde donde mejor se podían conocer las oportunidades que ofrecían aquellos mercados y donde se concentraron la mayor parte de productos solicitados por el ejército (TCHERNIA 2002). En consecuencia, decir que se trataba de imitaciones confeccionadas principalmente para servir al ejército, aunque parezca arriesgado, es quizá la opción más plausible vista su difusión en los diferentes mercados romanos.

### Identificación formal y descripción tipológica

A nivel morfológico existe un primer tipo muy difundido en época augustea, Dressel 10 *similis* / Lyon 3A, que muestra un labio generalmente muy homogéneo, exvasado, redondeado o ligeramente triangular y con una pequeña moldura en la unión con el cuello y, normalmente, con un labio corto. El diámetro de la boca oscila por lo general entre 14 y 17 cm., pudiendo haber algunos tipos con la boca de un tamaño mayor (MAZA, SAISON, VALET, BECKER 2002; BECKER 1986; DESBAT 1987; DANGREAU, DESBAT, PICON, SCHMITT 1992; DANGREAU, DESBAT 1997; DESBAT 2003).



Dichos ejemplares aparecen en momentos muy tempranos en diferentes yacimientos del limes germano. Así, en el campamento 1 de Neuss encontramos algún envase en contextos datados entre el 16 y el 12 aC (CARRERAS MONTFORT, GONZÁLEZ CESTEROS 2013). También en algunos contextos con cronologías similares existentes en los campamentos germanos de Oberaden o Dangstetten, entre otros, se documentan varios fragmentos de esta tipología (EHMIG, 2010, GONZÁLEZ CESTEROS, TREMMEL 2013). Todos estos hallazgos evidencian la preminencia de las imitaciones galas de salazones en mercados eminentemente militares.

A partir de mitad del I s. dC., durante la época claudio-neroniana, empieza a producirse la Dressel 9 *similis* / Lyon 3B, una nueva variante que reemplaza a la anterior. Dicha imitación aparece con mucha frecuencia durante la época flavia y se mantiene durante la mayor parte del siglo II dC. En esta variante, los labios ya no son tan homogéneos y tienden a ser más pronunciados hacia el exterior. Además presentan un perfil más triangular y no tan redondeado. La pequeña moldura característica de la época anterior aparece ahora menos marcada e incluso desaparece por completo en la mayoría de modelos. Por su parte, el cuello acostumbra también a ser más exvasado —tipo embudo— que en las épocas iniciales.

El cuerpo y las asas presentan características generales comunes para ambas épocas. Así, el cuerpo es piriforme, al igual que en las ánforas afines, mientras que las asas son de sección oval con la particular característica de presentar una acanaladura central más o menos marcada.

Más variado es el pie del ánfora. En efecto, si bien se sigue el modelo de las ánforas de salazones sudhispánicas, con un pivote apuntado, largo, hueco y más o menos estrecho, otros tipos se adaptan a una base plana, con un diámetro que por lo general oscila entre los 13 y los 16 cm. Estos modelos son mucho más adecuados a las características propias del transporte terrestre, tal y como sucede para las ánforas Gauloise.

Existe un tercer tipo anfórico que imitaba a las ánforas Dressel 8 sudhispánicas, es el llamado Lyon 3C. De la misma manera que su ánfora afín, dicha ánfora presenta un fino labio ligeramente exvasado, como en el modelo Dressel 9 *similis* / Lyon 3B, pero que, al igual que el tipo Dressel 10 *similis* / Lyon 3A, ofrece la pequeña moldura en su unión con el cuello.

Las ánforas producidas en Lyon muestran unas pastas calcáreas que varían del beige al rosa pasando por colores de tonalidades más amarillas o verdosas. Se caracterizan, además, por tener un desengrasante de arena, seguramente del río Saona, a base de cuarzo, feldespato, alcalino, mica y fragmentos de granito y riolita. A simple vista los fragmentos tienen un aspecto granulado. En algunos tipos la pasta puede tener un componente micáceo mucho mayor (SCHMITT 1993).

### **Ánforas Dressel 9 *similis* en Xanten**

En el caso de Xanten, los primeros ejemplares del tipo Lyon 3A están evidenciados entre los restos hallados en Ost Mauer (76/29) que, como ya hemos apuntado más arriba, están asociados a la fase inicial de ocupación del yacimiento y datado entre época augustea y el 30 dC. Entre todo el material estudiado, aparecieron algunos ejemplares del tipo Lyon 3A, el tipo más antiguo de época augustea con un labio corto y con una pequeña moldura en su unión con el cuello (CARRERAS 2007, 216-217).

En Xanten, los modelos más frecuentes corresponden a los tipos Dressel 9 *similis* / Lyon 3B, con unos labios más exvasados. Esta mayor frecuencia coincide con el también mayor predominio de bordes de ánforas Dressel 7/11 que también presentan una tendencia más exvasada, un perfil más moldurado y unos labios más voluminosos. Lamentablemente son muy escasos en Xanten los pivotes o bases identificados sobre estas imitaciones de Lyon.

Si observamos los datos estadísticos que hemos obtenidos podemos ver como las imitaciones representan aproximadamente un 11 % del total de importaciones de salsas de pescado contenidas en ánforas. Las cifras son muy similares a las obtenidas en contextos civiles recientemente estudiados en el oeste de la *Gallia*, en donde las imitaciones de Lyon representan un 12,8 % del total de ánforas de salazones (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE 2010, 60), pero muy diferentes a los datos obtenidos para Augst, en donde estas imitaciones superaron en número a las ánforas provenientes de Hispania —53 % frente a un 47 %— (MARTIN-KILCHER 1994, 412) o Kempten —con un 44 % de imitaciones frente al 56 % de ánforas “originales” — (SCHIMMER 2009, 74). En Mainz, por su parte, los datos van más en consonancia con los obtenidos en Xanten, con un 21 % de salazones provenientes de la Galia frente a un 79 % de ánforas de salsas y conservas de pescado sudhispánicas (EHMIG 2003, 18 y 37). Martin Grünewald, en una reseña sobre el trabajo realizado por U. Ehmig en Mainz, ya advirtió que esta “forma de dispersión [con importantes diferencias entre las importaciones de salazones hispanas y galas en unos lugares u otros] admite la interpretación de que el transporte no sólo se efectuaba por el Ródano y por vía terrestre hasta Mainz, sino que además se utilizaba la ruta del Atlántico”<sup>2</sup>.

A fin de cuentas aquello que más nos interesa es ver cómo de manera casi paralela a las primeras importaciones de origen hispano —que también alcanzaron una gran difusión a lo largo del occidente romano (CARRERAS 2007, *passim*)— las imitaciones realizadas en Lyon fueron introducidas de un modo destacado en los mercados de Xanten y del norte del imperio.

Quizá podamos poner en relación las primeras importaciones de estas imitaciones de salazones con la organización de alguna campaña militar concreta. Más adelante su llegada pudo haberse generalizado de un modo gradual. Así, si en un primer momento el ejército fue el principal elemento catalizador y generador de nuevas perspectivas comerciales, que se manifiestan con la llegada continua de nuevos productos, además del principal destinatario de estas ánforas, con el tiempo su mercado se diversificó completamente.

Sea como fuere, esta importante demanda de salazones en Germania parece ceñirse fundamentalmente el siglo I y principios del siglo II, ya que como muestran las evidencias arqueológicas, las salazones galas, de manera paralela a la caída de las salazones béticas, parece que entraron en declive a partir de mediados del s. II.

No sabemos las causas que pudieron haber incidido en este descenso. Una posible explicación pudo haber sido el cambio en el transporte y la distribución del producto, plasmado en el registro arqueológico por el uso de otros recipientes destinados a ello.

---

<sup>2</sup> GRÜNEWALD 2008, 324: “debe tenerse en consideración la posibilidad de que el gran número de recipientes ibéricos para salsa de pescado Dressel 7-11 hallados en Maguncia en lugar de los notablemente más escasos del tipo 9/10 *similis*, elaborados en el valle medio del Ródano, esté relacionado con la existencia de otra vía de transporte”.

Una posible explicación pudo haber sido el cambio en el transporte y la distribución del producto, plasmado en el registro arqueológico por el uso de otros recipientes destinados a ello, y por el simple hecho de que la demanda de este producto se pudo haber cubierto con mayor facilidad y apremio de lugares mucho más cercanos.

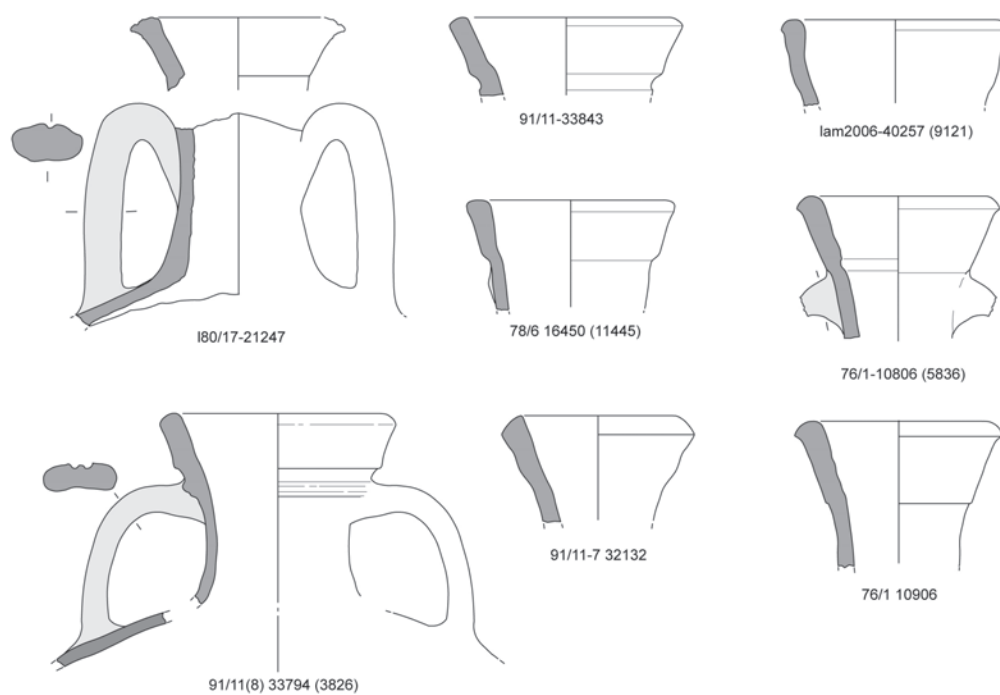
Es posible que se produjeran cambios en los gustos culinarios del norte del imperio como consecuencia de la entrada de nuevos efectivos con una influencia germana muy destacada. Ahora bien, el vino galo y el aceite bético quedaron al margen de estos hipotéticos cambios en las pautas de consumo ya que continuaron llegando a lo largo del siglo III al *limes* septentrional.

#### LAS ÁNFORAS DE FRÉJUS-LENZBURG (AUGST 33)

Aunque se trate de un grupo testimonial en Xanten, así como en el conjunto de yacimientos del *limes*, no queremos cerrar este capítulo sin tratar brevemente el ánfora tipo Fréjus-Lenzburg, denominada también Augst 33 (MARTIN-KILCHER 1994, BRENTCHALOFF 1988; LAUBENHEIMER 1992). Dicho tipo se caracteriza por presentar una boca acampanada abierta de amplia tamaño y un borde exvasado hacia el exterior. El cuello es largo y las asas son arqueadas y con una doble estría. El cuerpo es ovoide y la base es plana, más apta para el transporte terrestre. Cronológicamente este tipo se sitúa entre la época flavia y se mantiene a lo largo de todo el siglo II.

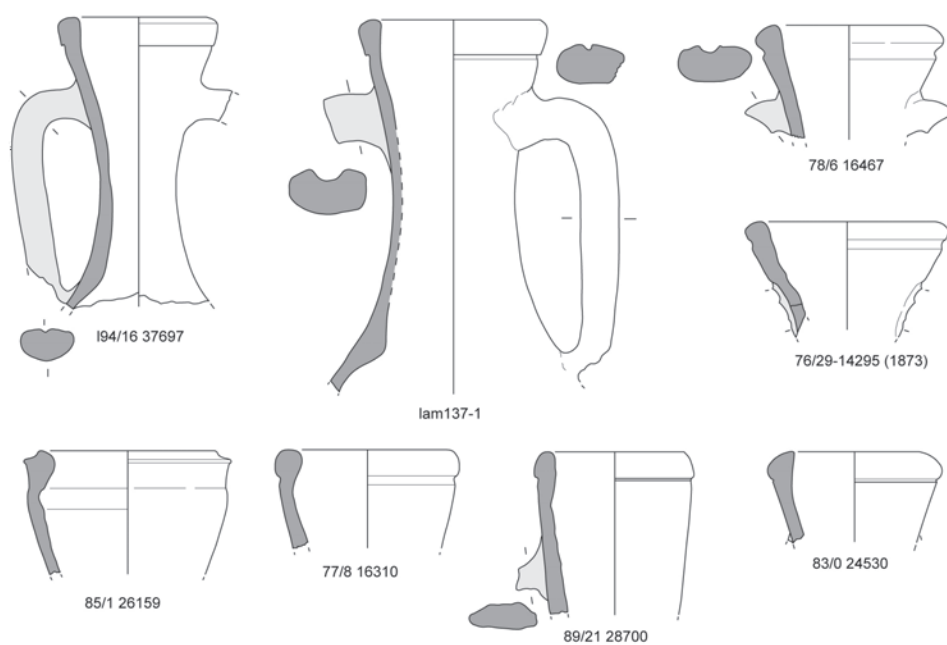
## Haltern 70 similis

---



## Augst 21

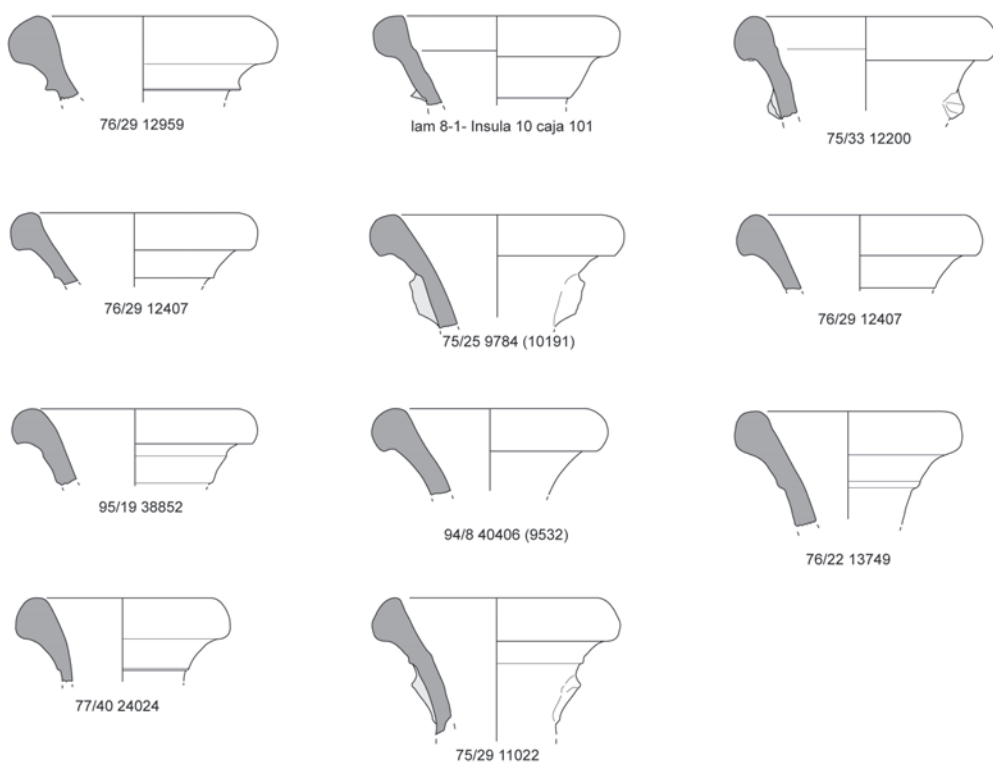
---



**Figura 1: Arriba, las ánforas Haltern 70 *similis* y abajo las tipo Augst 21.**

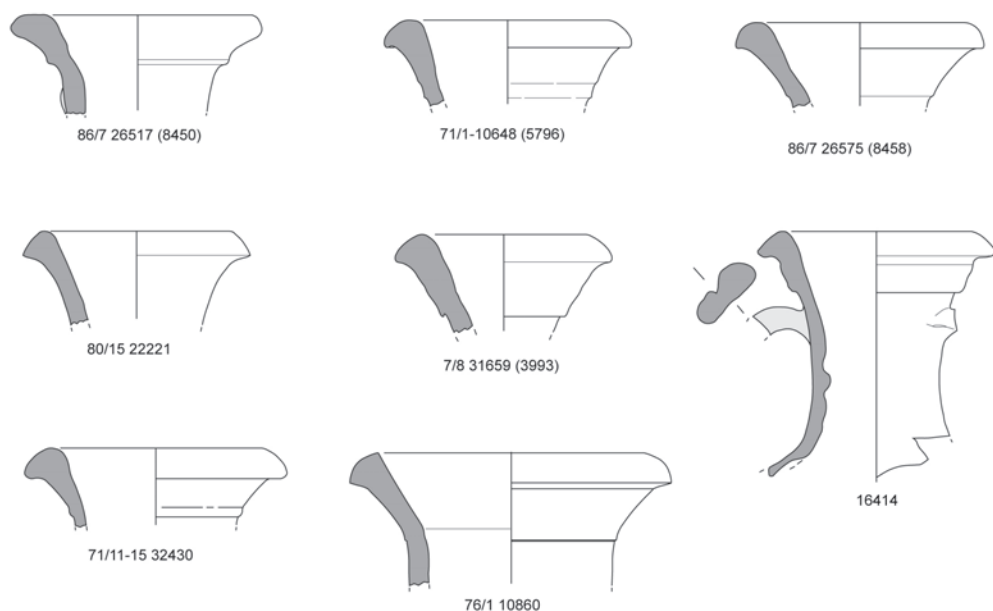
## Lyon 3A

---



## Lyon 3B

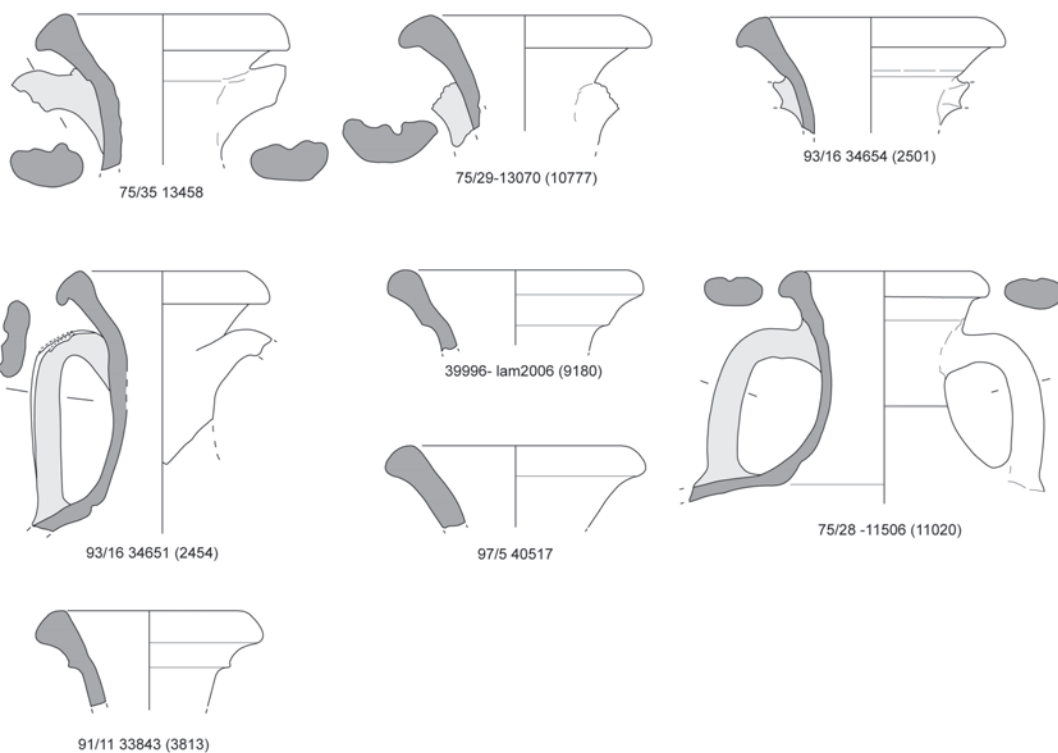
---



**Figura 2: Las ánforas de imitación galas en Xanten. La Lyon 3A también conocida como Dressel 10 *similis*, y la Lyon 3B como Dressel 9 *similis*.**

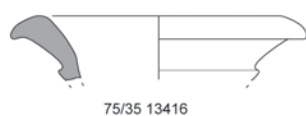
### Lyon 3B

---



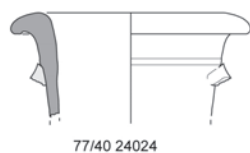
### Lyon 3C

---



### Fréjus

---



**Figura 3: Las ánforas de imitación galas en Xanten.**  
**La Lyon 3B también conocida como Dressel 9 *similis* y la Lyon 3C como Dressel 8 *similis*.**  
**Abajo, ánfora tipo Fréjus-Lenzburg, denominada también Augst 33.**



## BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV. 2004: *Culip VIII i les àmfores Haltern 70*. Monografies del Casc 5. Girona.
- AGUILERA, A. 2004: El contenido de las Haltern 70 según los *tituli picti*, en: AA.VV. *Culip VIII i les àmfores Haltern 70*. Monografies del Casc 5. Girona, 119-120.
- BECKER, C. 1986: Note sur un lot d'amphores régionales du 1er siècle ap. J.-C. à Lyon (Fouille de L'îlot 24). *Figlina* 7, 147-150.
- BRENTCHALOFF, D. 1988: L'amphore à saumure de type Fréjus-Lenzbourg. *SFECAG, Actes du Congrès d'Orange*, 179-187.
- CARRERAS, C. 2007: Consumo de salazones béticos desde época de Augusto a los Julio-Claudios: mercados emergentes en Asturica Augusta (Astorga), Barcino (Barcelona) y Oppidum Cugernorum (Xanten). En: LAGÓSTENA, L., BERNAL, D., ARÉVALO, A. *CETARIAE 2005: salsas y salazones de pescado en occidente durante la Antigüedad: actas del congreso internacional (Cádiz, 7-9 noviembre de 2005)*. Oxford, 215-220.
- CARRERAS MONTFORT, C., GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2013: Las ánforas de los primeros campamentos de Neuss (Renania, Alemania). En: BERNAL CASASOLA, D. et al. (coord.) *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania. I Congreso Internacional de SECAH, Ex Officina Hispana*, Cádiz 3-4 de marzo de 2011, Vol. 2, 281-297.
- DANGRÉAUX, B., DESBAT, A. 1987-1988: Les amphores du dépotoir flavien du Bas-de-Loyasse à Lyon. *Gallia* 45, 115-153.
- 1997: La production d'amphores à Lyon. *Gallia* 54, 73-104.
- DANGRÉAUX, B., DESBAT, A., PICON, M., SCHMITT, A. 1992: La production d'amphores à Lyon. *Les amphores en Gaule: Production et circulation*, Table ronde de Metz, 4-6 octobre 1990, Annales Littéraires de l'Université de Besançon 474. Paris, 37-50.
- DESBAT, A. 1987: Note sur la production d'amphores à Lyon au debut de l'empire. *SFECAG. Actes du Congrès de Caen*, 159-165.
- 1991: Un bouchon de bois du Ier s. après J.-C. recueilli dans la Saône à Lyon et la question du tonneau à l'époque romaine. *Gallia* 48, 319-336.
- 2004: Amphorae from Lyon and the question of Gaulish imitations of amphorae. *Journal of Roman Pottery Studies* 10, 2003 [1994], 45-49.
- DESBAT, A., DANGRÉAUX, B. 1997: La production d'amphores à Lyon. *Gallia* 54, 73-104.
- EHMIG, U. 2003: *Die römischen Amphoren aus Mainz*. Frankfurter Archäologische Schriften 4. Mönnesee.

- EHMIG, U. 2010: *Dangstetten IV: Die Amphoren. Untersuchungen zur Belieferung einer Militäranlage in augusteischer Zeit und zu den Grundlagen archäologischer Interpretation von Fund und Befund*. Stuttgart.
- GARCÍA VARGAS, E., ALMEIDA, R., GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2011: Los tipos anfóricos del Guadalquivir en el marco de los envases hispanos del siglo I a.C. Un universo heterogéneo entre la imitación y la estandarización. *SPAL* 20, 185-283.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H., TREMMEL, B. 2013: Aceite, vino y salazones hispanos en Oberaden. *De vino et oleo Hispaniae. Áreas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana*. Anales de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Murcia 27-28. Murcia, 527-542.
- GRÜNEWALD, M., Recensión a U. EHMIG 2008: *Die römischen Amphoren aus Mainz*. *Archivo Español de Arqueología* 81, 323-324.
- LAGÓSTENA BARRIOS, L. 2004: Las ánforas salsarias de Baetica. Consideraciones sobre sus elementos epigráficos. *Epigrafía anfórica* (Instrumenta 17). Barcelona, 197-219.
- LAUBENHEIMER, F. 2004: Inscriptions peintes sur les amphores gauloises. *Gallia* 61, 153-171.
- 1992: Production d'amphores a Fréjus. *Les amphores en Gaule: Production et circulation*. Paris, 15-24.
- LAUBENHEIMER, F., MARLIÈRE, E. 2010: *Échanges et vie économique dans le Nord-Ouest des Gaules: (Nord/Pas-de-Calais, Picardie, Haute-Normandie): le témoignage des amphores du IIe s. av. J.-C. au IVe s. ap. J.-C.*, Vol. 1. Besançon.
- MARIMON RIBAS, P., CARRERAS MONFORT, C. 2004: Haltern 70 similis. En: AA.VV. *Culip VIII i les àmfors Haltern 70*. Monografies del Casc 5. Girona, 41-49.
- MARLIÈRE, E. 2003: Tonneaux et amphores à Vindolanda: contribution à la connaissance de l'approvisionnement des troupes stationnées sur la frontière Nord de l'Empire. En: BIRLEY, A. (ed.) *Vindolanda Excavations 2001-2002*, vol. 1, 128-179.
- MARTIN-KILCHER, S. 1994: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels-und Kulturgeschichte. 2. Die Amphoren für Wein, fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung*. Augst.
- MAZA, G., SAISON, A., VALET, C., BECKER, C. 2002: Un dépotoir d'atelier de potiers du Ier siècle de notre ère dans la cour des Subsistances à Lyon. *SFECAG. Actes du Congrès de Bayeux*, 275-329.
- MONSIEUR, P. 2001: L'amphore gauloise Augst 21: une grande inconnue. *Acta Archaeologica Lovaniensia, Monographiae* 13, 171-184.

- SCHIMMER, F. 2009: *Amphoren aus Cambodunum/Kempton. Ein Beitrag zur Handelsgeschichte der römischen Provinz Raetia*. Münchner Beiträge zur provinzialrömischen Archäologie 1, Cambodunumforschungen 7. Wiesbaden.
- SCHMITT, A. 1988: Les productions d'amphores dans le moyenne vallée du Rhône: mise au point sur quelques types. *SFECAG, Actes du Congrès d'Orange*, 25-33.
- 1993: Apports et limites de la pétrographie quantitative: application au cas des amphores de Lyon. *Revue d'Archéométrie* 17, 51-63.
- SEALEY, P. R. 1989: *Amphoras from the 1970 Excavations at Colchester Sheepen*. BAR Brit. Ser. 142, Oxford.
- SEALEY, P. R., TYERS, P. A. 1989: Olives from roman Spain: a unique amphora find in British waters. *The Antiquaries Journal* 69, 53-72.
- TCHERNIA, A. 2002: L'arrivée de l'huile de Bétique sur le limes germanique: Wierschowski contre Remesal. En: RIVET, L., SCIALLANO, M. (dir.) *Vivre, produire et échanger: reflets méditerranéens, Mélanges offerts à Bernard Liou*. Montagnac, 319-324
- ZIELING, N. 2001: Konstruktionstypen vorcoloniazeitlicher Gebäude auf dem Areal der Colonia Ulpia Trajana. *Xantener Berichte Bd. 9*, 2001. Mainz, 27-36.



## **LAS ÁNFORAS DE ALUMBRE DE LIPARI: RICHBOROUGH 527**

JORDI PÉREZ GONZÁLEZ

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

### **Las ánforas de alumbre de Lipari en la colonia *Ulpia Traiana*.**

Entre las ánforas documentadas en la *colonia Ulpia Traiana* (Xanten) se han encontrado diversos fragmentos del tipo conocido como Richborough 527. Esta tipo anfórico se utilizó desde el primer siglo a.C. hasta finales del siglo tercero e inicios del cuarto d.C. Se utilizó generalmente para envasar y transportar alumbre. La explotación de esta sal y su distribución se concentraba sobre todo en Lipari, una isla volcánica del archipiélago de las Eolias, al norte de Sicilia, en el mar Tirreno.

Las ánforas de Richborough 527 encontradas en Xanten no superan los 45 fragmentos, con un peso aproximado de casi 4 kilogramos (3839). En el presente estudio, la ‘estimación equivalente de cerámicas’ (EVE) se ha empleado como medida de la proporción de los fragmentos de base o borde de la que se dispone en relación a la pieza cerámica completa, relacionable para este tipo anfórico al número mínimo de 84. Así, el peso medio del fragmento es de 80,8 (gr)<sup>1</sup> y, en consecuencia, la densidad de material hallado de este tipo anfórico en Xanten es muy reducida. Tan solo se conocen dos pivotos y dos asas de ánforas en el total del conjunto estudiado.

Los primeros análisis sobre el contenido de estas ánforas iniciaron un debate en torno a su uso. Los abundantes restos de rocas volcánicas y su similitud con las formas Dressel 21-22, llevaron a algunos autores como P. Arthur a pensar que la producción de estas ánforas debió estar relacionada con la industria campaniense (ARTHUR 1989, 250, 253-254, fig. 3). Unos años más tarde, M. Cavalier y Ph. Bogard propusieron que quizás el verdadero origen del envase, como de su contenido, estuvo

---

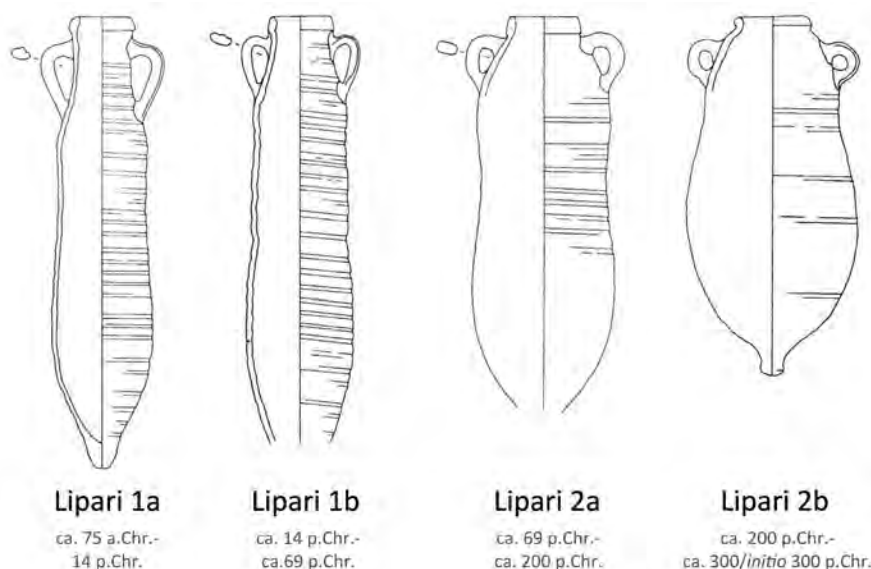
<sup>1</sup> Véanse las figuras 3 y 4 del capítulo de Metodología de CARRERAS MONTFORT en el presente libro.

relacionado con la producción del alumbre de la isla de Lipari (CAVALIER 1994; BORGARD 1994, 197-200). El desarrollo de esta tesis fue posible gracias, primero, a su mención en las fuentes clásicas su mención en las fuentes clásica (Diod. 5, 10,2; Str. VI, 2,10; Plin. *Nat.* XXXV, LII, 185-187.; HALLEUX 2005, 1-3) y segundo, al hallazgo de una zona minerológica rica en alumbre en los valles próximos de la antigua villa de Lipara (CAVALIER 1994; BORDARG et al. 2003).

Pese a ello, los diferentes análisis de los residuos hallados en el interior de las ánforas no permiten todavía corroborar que dicho alumbre fué el contenido real de estas ánforas. Incluso los análisis químicos más recientes de ánforas de Lipari halladas en Nîmes no han podido demostrado esta relación (FORMENTI 1992, 148-150; DE REYER 2001, 306-310). Por su parte, Ph Borgard cree que estos resultados negativos se deben en parte a que “*l'alun, produit éminemment soluble, ne laisse pas de traces durables*” (BORGARD 2005, 10).

El tipo anfórico se caracteriza por tener un largo y grueso borde redondeado, acompañado de asas robustas, semi-circulares, de trazos cortos y un pequeño pico rígido. Tiene una nervadura poco profunda horizontal sobre el cuerpo del ánfora, que a menudo muestra evidencias de un revestimiento refractario, que confieren un aspecto estriado al objeto<sup>2</sup>. El contenedor se divide en cuatro subtipos por los diferentes cambios tipológicos realizados en los más de cuatro siglos que se produjo.

El grupo más antiguo de las ánforas Richborough 527 de Lipari, conocido como 1a se produjo a partir del segundo cuarto del primer antes d.C., hasta finales del gobierno de Augusto, cuando comenzó a decaer su producción. Las Lipari 1b se comenzaron a exportar durante este periodo y desapareciendo a principios de época Flavia (17317; 17611;16238). A partir de entonces emergen nuevos contenedores, las Lipari 2a (lam 93-3, caja 143), que serán substituidas a finales del siglo II d.C. por las Lipari 2b (lam 78-2, caja 295). La desaparición del tipo estará vinculada con la vida de los talleres de Lipari, decayendo su uso a finales del siglo III d.C., e inicios del IV d.C. (Figura 1 y 2).



**Figura 1: Principales grupos de Lipari: Lipari 1a, 1b, 2ª y 2b.**  
(extraído de BORGARD 1994, figure 2.; BORGARD 2005, fig. 1.

Se ha incluido al pie de las imágenes la cronología perteneciente a los diversos grupos).

<sup>2</sup> ROMAN AMPHORAE: a digital resource. University of Southampton, 2005 (updated 2014): Richborough 527  
< <http://archaeologydataservice.ac.uk>>.

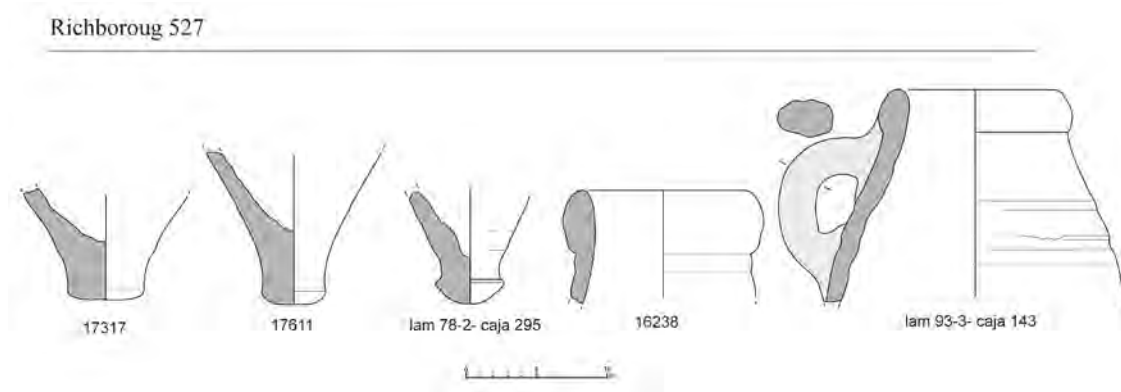


Uno de los pivotes encontrados de este tipo anfórico, con *fund* Nr. 17317, ha sido relacionado con la subvariante Lipari 1b. Este fragmento fue hallado en la *insula* 31/36, en el Schnitt 78/23. En el mismo estrato se encontraron fragmentos de Dressel 20 atribuibles al periodo que va de la década de los 50 a los años 70 d.C. (MK-15. 50-70 d.C.) Esta franja productiva coincide con el ejemplar encontrado de Lipari, conocido desde finales del gobierno de Augusto hasta principios de época Flavia. En consecuencia, el hallazgo de estos tipos puede ayudar a datar el estrato durante la horquilla de años coincidente con el principado de Nerón.

Recientemente hemos defendido en el *XIII Limes Congress* celebrado durante los días 12-23 de Septiembre de 2015 en la ciudad alemana de Ingolstadt<sup>3</sup>, la posibilidad de que la epigrafía anfórica ayude a datar estratos. Desde el punto de vista económico estos materiales anfóricos, epigráficos o no, tienen valor en el momento en el que llegaron al *limes*. Desde el punto de vista cronológico o estratigráfico, o bien, facilitan a los excavadores del *limes* unas fechas para nosotros desconocidas, o bien aparecen en un conjunto cronológicamente concomitante con otros elementos, o bien aparecen en un conjunto cronológico posterior como material de reuso o secundario. En este caso, la información anfórica puede ayudar a comprender mejor la estratigrafía del sitio, como sucede en los ejemplos aquí expuestos.

En este sentido, el fragmento con *fund* Nr. 17611, de la subvariante Lipari 1b, fue hallada en la *insula* 31/36, en el Schnitt 78/23. Gracias a su producción bien definida a nivel cronológico, el hallazgo de estos fragmentos puede servir para datar el conjunto de materiales de un mismo estrato. Por su parte, otro fragmento de este tipo hallado en Ost Mauer, 76/29, con *fund* Nr. 14275, aparece en contextos bien conocidos de principios del siglo I d.C. Aquí también han aparecido ánforas Dressel 7-11 del Guadalquivir, Haltern 70, Haltern 70 *similis*, Ausgt 21, Dressel 2-4, Dressel 28, Dressel 7, Dressel 8, etc.<sup>4</sup>. Esta zona ha sido relacionada con la zona portuaria de Xanten, donde se ha encontrado una alta densidad de materiales, quizás ligados a un vertido de materiales cerámicos en una zona no habitada<sup>5</sup>.

Nada podemos decir de un fragmento hallado en la *insula* 38, Schnitt 77/41, con *fund* nr. 15943, del cual no se conserva imagen y cuya cronología resulta incierta.



**Figura 2: Las ánforas Richboroug 527 o Lipari de Xanten.**

<sup>3</sup> REMESAL RODRÍGUEZ, J., PONS PUJOL, LL., PÉREZ GONZÁLEZ, J., BERMUDEZ LORENZO, J.M., Nuevas Propuestas de datación de la epigrafía anfórica a través de la cronología de los asentamientos militares del limes renano-danubiano

<sup>4</sup> De la presente obra, véanse los capítulos de CARRERAS, LAGÓSTENA y REVILLA y de MARIMÓN.

<sup>5</sup> De la presente obra, véase el capítulo de CARRERAS sobre Metodología.

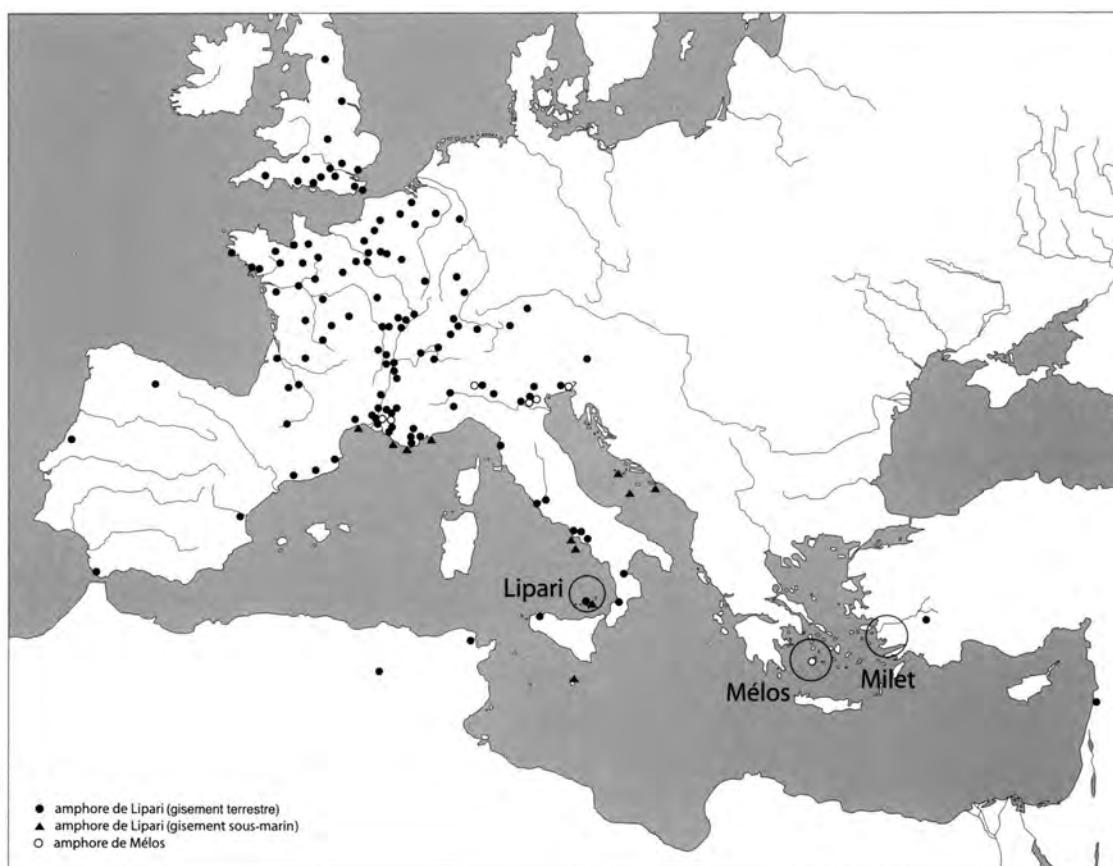
Destacan en la *Colonia Ulpia Traiana* el hallazgo de materiales en las insulas 29, 31/36, y 38, todas próximas a la zona portuaria cerca de la muralla. Desconocemos si se han encontrado ambientes artesanales en estas zonas ligados a la manufactura de textiles, en especial, al proceso de tinte de telas, intimamente asociado al producto contenido en estas ánforas. Las ánforas de alumbre procedentes de Lipari, así como las de Melos, se han encontrado en zonas destinadas al tinte y confección de telas. Una gran concentración de estas ánforas se halló en Sainte-Anne (Dijon, Francia), en una zona destinada al tratamiento de pieles de animales, relacionado con el tinte de pieles de ovejas o caballos (BORGARD, FOREST, PELLETIER 2002, 231-250). También se han encontrado en Pompeya en talleres especializados en la tintura de telas, la *officina infectoria* V 1, 4, y en la curtiduría de pieles, I, 5 (BORGARD, PUYBARET 2003 y 2005; BORGARD 2005, 16; BORGARD, BRUN, PICON 2005, 2).

Recientemente, un estudio de M. Flohr mencionando las *fullonicae* de Pompeya incluidas dentro del entramado urbano, quién observa una alta concentración de estas tabernas en la parte norte de la ciudad, en el barrio próximo al eje central de la vía Stabiana y la vía del Vesubio (DOBBINS-FOSS 2007, map. 3; FLOHR 2013, 229-234, fig. 101). El autor resalta la evidencia material y literaria sobre los comercios dedicados al lavado, confección y tintorería de prendas de vestir en Italia, conocidas como *fullones* y *fullonicae*. En la ciudad de Pompeya se han descubierto 22 textos que hacen referencia a diferentes *fullonicae*; de nueve de ellos se conoce la localización exacta. Para la ciudad de Roma y alrededores se han contabilizado hasta 13 localizaciones distintas de un total de 18 testimonios. Hay otros testimonios en la mitad norte y en el sur de Italia. Se trata, sin duda, de un conjunto de inscripciones reducido, pero que constituye un interesante punto de partida para el análisis propuesto (FLOHR 2013)<sup>6</sup>.

También es remarcable el hallazgo de ánforas de alumbre en Padova, con una mayor proporción de ánforas procedentes de la isla de Melos, que de las de Lipari. Estas ánforas originarias de la isla volcánica de Melos llegaron, portaron alumbre melino a través del Mar Adriático (HALL, PHOTOS-JONES, 2005, 77-84). Padova es mencionada por Estrabón como un afamado centro de fabricación textil. (STRB., V, 1, 7.)<sup>7</sup>; (PESAVENTO MATTIOLI 2005, 6). En este sentido, la distribución de las ánforas de alumbre de Melos parece tener en el valle del río Po una de las zonas más importantes en su distribución. Por otra parte las originarias de Lipari se conocen en más de 150 sitios, repartidos desde el noreste de la Península Ibérica, con una gran concentración en la desembocadura del río Ródano, hallándose por toda la rivera del río, y con una gran representatividad en la *Lugdunensis*, en *Belgica*, en sureste de *Britannia*, así como en ambas *Germanias*, *Inferior* y *Superior*.

<sup>6</sup> Una reseña del libro: PÉREZ GONZÁLEZ, J. 2015. FLOHR, Miko, The world of the fullo. Work, Economy, and Society in Roman Italy, Oxford Studies on the Roman Economy, Oxford University Press, Oxford, 2013, in *Pyrenae*, vol 46, núm 2. Universitat de Barcelona.

<sup>7</sup> “Αὐται μὲν οὖν πολὺ ὑπὲρ τῶν ἐλῶν ᾠκίηται, πλησίον δὲ τὸ Πατάουιον, πασῶν ἀρίστη τῶν ταύτῃ πόλεων, ἥ γε νεωστὶ λέγεται τιμήσασθαι πεντακοσίους ἵππικοὺς ἄνδρας, καὶ τὸ παλαιὸν δὲ ἔστελλε δώδεκα μυριάδας στρατιάς. Δηλοῖ δὲ καὶ τὸ πλῆθος τῆς πεμπομένης κατασκευῆς εἰς τὴν Ῥώμην κατ’ ἐμπορίαν, τῶν τε ἄλλων καὶ ἐσθῆτος παντοδαπῆς, τὴν εὐανδρίαν τῆς πόλεως καὶ τὴν εὐτεχνίαν.[---]”.



**Figura 3: Carta de distribución de las Lipari 1-2 y de las Milo 1a.**  
**Extraído de: BORDARD 2005, 37, fig. 2.**

### *Alumen*

El alumbre transportado por los romanos, es un alumbre natural, conocido como alumbre potásico, alumbre de potasio o alumbre napolitano (PICON 2005, 5-22). Es una sal de doble aluminio y potasio hidratada (con 12 moléculas de agua) cuya fórmula es conocida como  $KAl(SO_4)_2 \cdot 12H_2O$ . Es soluble en el agua, con cierto sabor dulce y astringente. Se presenta físicamente en forma de cristal, extraído de zonas de origen volcánico, como en los conjuntos isleños de Lipari o Melos. Aún así, también se conoce por las fuentes su explotación en la Península Ibérica, Egipto, Armenia, Macedonia, el Ponto, África, Cerdeña y en Strongyle (Plin. *Nat.* XXXV, 52, 2).

Presenta funciones múltiples<sup>8</sup>. La más significativa sin duda es la vinculada con la industria de los tintes sobre telas y para la preparación de cueros (PÉREZ GONZÁLEZ 2017a). Plinio menciona sus propiedades como mordiente en las tintorerías, para fijar los colores; el alumbre blanco es bueno para teñir la lana con colores claros, mientras que el alumbre negro oscurece las telas (Plin. *Nat.* XXXV, 52, 1) (ROQUERO 2004, 241). Su utilización como mordiente se puede atestiguar al realizar análisis de los residuos de estas tabernas (BELTRÁN DE HEREDIA 2000, 258; BUSTAMANTE ÁLVAREZ 2013, 123)

<sup>8</sup> DAREMBERG, M.C., SAGLIO, E., POTTIER, E.: *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, vol. III, Paris 1904, 218-219, s.v. "alumen".

Otra cualidad del alumbre esta asociada al purificado del oro, preferiblemente el alumbre negro. En este sentido, es normal el hallazgo de alumbre en la que fuese una de las mayores explotaciones auríferas de época romana, si no la mayor: las Médulas (*Hispania*) (PÉREZ GONZÁLEZ 2017b).

También fue importante como remedio farmacéutico, utilizada por los médicos romanos para curar úlceras en la boca, papilas y el comezón. Para su uso farmacéutico se solía mezclar con miel (dos partes de miel por una de alumbre, según Plinio: *Nat. XXXV*, LII, 3). Se creía también positivo su uso para curar enfermedades del bazo y expulsar la sangre a través de la orina. Incluso se creía que al mezclarse con la nitro y el melanthio podía curar la sarna (Plin. *Nat. XX*, 71). Su solubilidad al agua permitió su uso como antibacteriano natural, así como un cicatrizante y antiséptico.

Por último, también destacó en los cuidados corporales, evitándose los malos olores y el sudor al restregarse sobre la piel. La carga iónica negativa del alumbre, además de su estructura molecular hacen que no pueda ser absorbido por la piel, por ello, en la actualidad, cada día tiene más adeptos que reutilizan esta sal a modo de desodorante, abandonando otros industriales que llevan aluminio.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARTHUR, P. 1989: On the Origins of Richborough From 527. *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986) Rome*. École Française de Rome.
- BELTRÁN DE HEREDIA BERCERO, J. 2000: Los restos arqueológicos de una fullonica y de una tintoria en la colonia romana de Barcino (Barcelona). *Complutum*, 11.
- BORGARD, PH. 1994: L'origine liparote des amphores "Richborough 527" et la détermination de leur contenu. *Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule. Actes du congrès de Millau (1994)*. SCEFAG. Actes du Congrès de Millau.
- 2005: Les amphores à alun: (Ier siècle avant J.-C. I Ve siècle après J.-C.). En: BORDARG, PH., BRUN, P., PICON, M. (Eds.) *L'alun de Méditerranée*. [en línea]. Naples.
- BORGARD, PH., PUYBARET, M.-P. 2003: Approche archéologique du travail de la laine au Ier siècle après J.-C.. En: CRESCI MARRONE, G., TIRELLI, M. (Eds.) *Produzioni, mercie commerci in Altino preromana romana (Atti del III e Convegno di Studi Altinati. Università Ca' Foscari. Venezia 12-14 décembre 2001)*. Rome.
- 2005: Le travail de la laine au début de l'Empire: l'apport du modèle pompéien. Quels artisans? Quels équipements? Quelles techniques?. En: ALFARO, C., WILD, J., COSTA, B. (Eds.) *Actas del I Symposium internacional sobre textiles y tintes del Mediterraneo en época romana (Ibiza. 8-10 novembre 2002)*. Valence.
- BORGARD, PH., FOREST, V., PELLETIER, L. 2002: Passer les peaux en blanc: une pratique gallo-romaine?. En: AUDOIN-ROUZEAU, F., BEYRIES, S. (dir.) *Le travail du cuir de la Préhistoire à nos jours (Actes des XXIIe Rencontres internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes. 18-20 octobre 2001)*. Antibes.

- BORDARG et al. 2003 = BORGARD, PH., BRUN, J.P., LEGUILLOUX, M., TUFFREAU-LIBRE, M. 2003: Le produzioni artigianali a Pompei. Recherche condotte dal Centre Jean Bérard. *Rivista di Studi Pompeiani* 14.
- BORGARD, PH., BRUN, J.-P., PICON, M. 2005: L'alun: une résurrection nécessaire. En: BORDARG, PH., BRUN, P., PICON, M. (Eds.) *L'alun de Méditerranée*. [en línea]. Naples.
- BUSTAMANTE ÁLVAREZ, M. 2013: El trabajo artesanal en Augusta Emerita durante los ss. I-IV d.C. *Zephyrus*, LXXII, 113-138.
- CAVALIER, M. 1994: Les amphores Richborough 527. Découverte d'un atelier à Portinetti (Lipari, Italie). *Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule. Actes du congrès de Millau (1994)*. SCEFAG, 189-196
- DE REYER, D. 2001: Recherche sur le contenu des amphores de Lipari. En: BORGARD, PH. *L'alun de l'Occident romain. Production et distribution des Amphores romaines de Lipari*. Thèse de doctorat. Direction : André Tchernia. Université d'Aix-Marseille I (Université de Provence). Document dactylographié, Aix-en-Provence, mars 2001 (4 volumes), 306-310
- DOBBINS-FOSS 2007 = DOBBINS, J.-J., FOSS, P.W. 2007: *The world of Pompeii*. London, New York.
- FLOHR, M. 2013: *The World of the Fullo. Work, Economy, and Society in Roman Italy*. Oxford.
- FORMENTI, F. 1992: Analyse de l'enduit interne d'une amphore Richborough 527. En: LAUBENGHEIMER, F. (dir.) *Les amphores en Gaule, I, Production et circulation* (Actes de la table ronde de Metz, 4-6 octobre 1990). Besançon.
- HALL, A.J., PHOTOS-JONES, E. 2005: The nature of Melian alumen and its exploitation, in antiquity. En: BORDARG, PH., BRUN, P., PICON, M. (Eds.) *L'alun de Méditerranée*. [en línea]. Naples.
- HALLEUX, R. 2005: L'alun dans la littérature des recettes du Ier au XIIe siècle, in BORDARG, PH., BRUN, P., PICON, M. (Eds.) *L'alun de Méditerranée*. [en línea]. Naples: Publications du Centre Jean Bérard. <<http://books.openedition.org/pcjb/551>>.
- MARTIN-KILCHER, S. 1987: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels und Kulturgeschichte. 2. Die Amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung*. Augst.
- PÉREZ GONZÁLEZ, J. 2017a: *Purpurarii et vestiarii*. El comercio de púrpuras y vestidos en Roma. *Studia Antiqua et Archaeologica* 22(2), 149-194.
- 2017b: Aurifices en la Roma Julio Claudia. La fiebre del oro romana. *Studia Antiqua et Archaeologica* 23 (1), 37-70.
- PESAVENTO MATTIOLI, S. 2005: Le anfore da allume. L'apporto di Padova. En: BORDARG, PH., BRUN, P., PICON, M. (Eds.) *L'alun de Méditerranée*. [en línea]. Naples.

- PICON, M. 2005: Des aluns naturels aux aluns artificiels et aux aluns de synthèse: matières premières, gisements et procédés. En: BORDARG, PH., BRUN, P., PICON, M. (Eds.) *L'alun de Méditerranée*. [en línea]. Naples.
- ROQUERO, A. (2004) Los taninos en la tintorería romana: difusión de una técnica en el tiempo y el espacio. En: ALFARO, C., WILD, J.P., COSTA, B. (Eds.) *Purpureae Vestes. Actas del I Symposium Internacional sobre Textiles y Tintes del Mediterráneo en época romana (Ibiza, 8 al 10 de noviembre, 2002)*. Universitat de València, 241-244.



## PRODUCCIÓN LOCAL: LAS ÁNFORAS GERMANAS<sup>1</sup>

CÈSAR CARRERAS MONFORT (UOC-ICAC)

ANNA GUTIÉRREZ (ICAC)

AURELI ALVAREZ (ICAC)

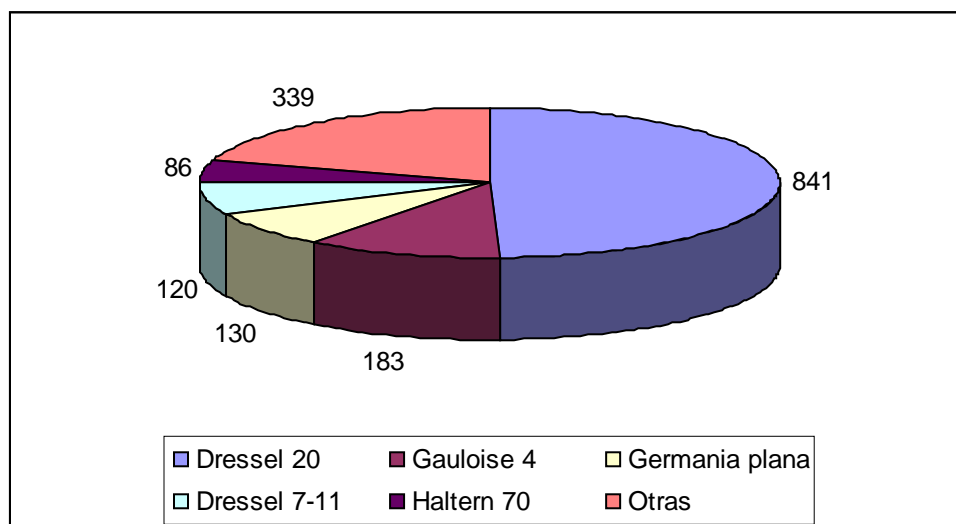
ANNA DOMÉNECH (ICAC)

Tal vez uno de los conjuntos de ánforas más complejos de los hallados en Xanten, son las ánforas locales producidas en las provincias germanas. Se trata de un conjunto de ánforas de base plana, ovaladas, con asas planas, diferentes módulos y sobre todo una gran heterogeneidad de cuellos y labios. Estudiadas individualmente en diferentes yacimientos y regiones alrededor del Rhin, no será hasta BAUDOUX (1996, 140) que se le confiere una cierta unidad regional. Las ánforas de base plana son especialmente numerosas en Xanten, y además registran una remarcable variabilidad de formas y pastas cerámicas.

En conjunto, las ánforas de base plana germanas constituyen el tercer grupo más numeroso de envases documentados en Xanten a partir del NMI (ver figura 1), y por ello parece probable que al menos una buena parte de los envases procedieran de lugares próximos, e incluso no se puede descartar la producción en la propia colonia (HEIMBERG, RÜGER 1972).

---

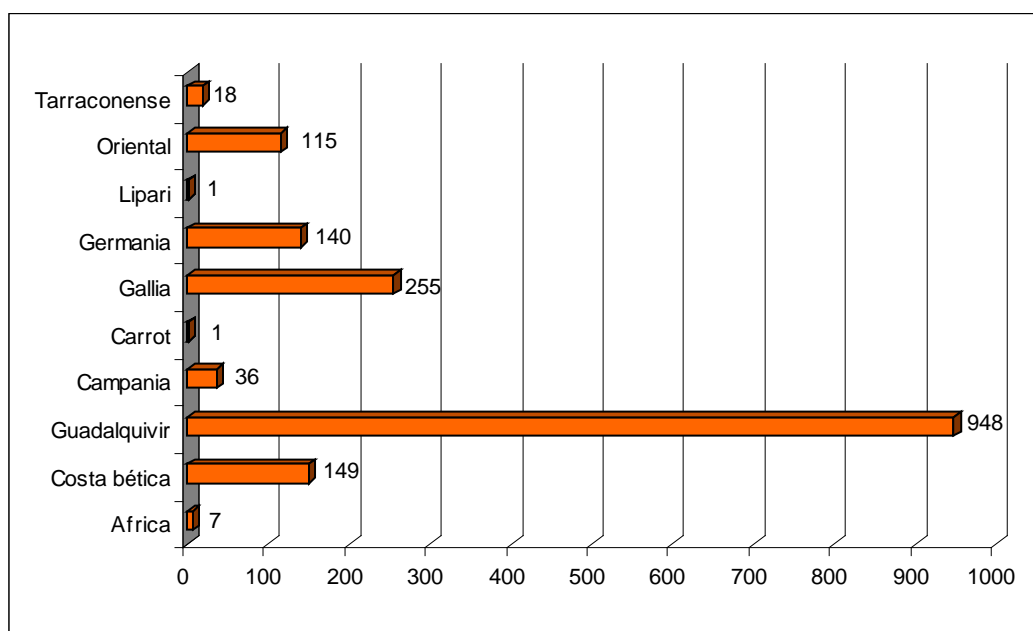
<sup>1</sup> Agradecemos especialmente la información proporcionada por J. VAN DER BERG de la Univ. Amsterdam sobre las ánforas de producción local de Nimega y de otros yacimientos de la *Germania inferior*.



**Figura 1: Proporción de NMI según la tipología de las ánforas (número de ánforas)**

Además de estos envases de base plana, también se han documentado las ánforas globulares que se han venido a llamar Dressel 20 *similis* por su parecido con las béticas (BAUDOUX 1996, 106-111; EHMIG 2003, 2007). En este caso, la muestra de Dressel 20 *similis* en Xanten es relativamente exigua, y ciertamente muy ocasional. Ello sugiere, inicialmente, que la producción de este envase no se encontraba próxima al yacimiento, tal vez en la región superior del Rhin (Bajo Rhin) en donde se han documentado numerosos centros de producción (EHMIG 2007).

En proporción, las ánforas de las provincias germanas suponen la cuarta región proveedora a partir del número de envases, por detrás de provincias como la Bética (Guadalquivir y costa bética) y Gallia. La siguiente figura 2 muestra la importancia en volumen de las ánforas producidas en Germania procedentes de las excavaciones de Xanten.

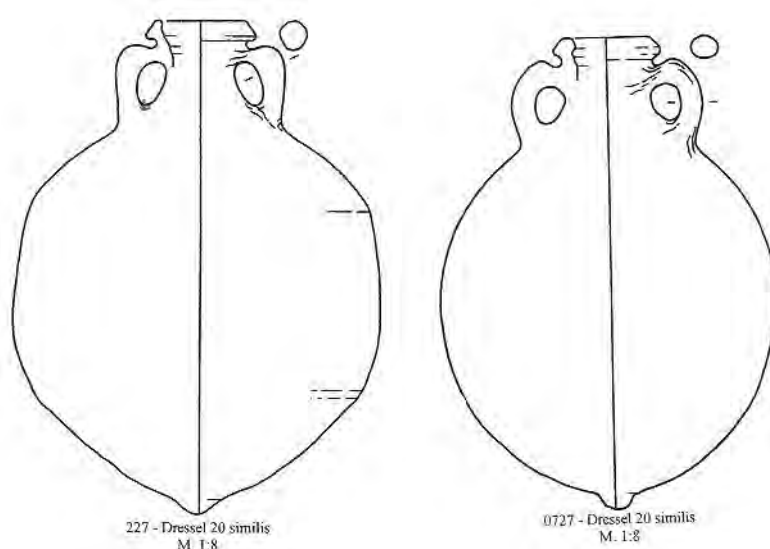


**Figura 2: Proporción de NMI según las regiones productoras (número de ánforas)**

Pero, mejor será presentar las distintas tipologías documentadas en la colonia de Xanten, y proceder a su discusión pormenorizada. Comenzando por las tipologías mejor conocidas y publicadas.

### DRESSEL 20 *SIMILIS*

Se trata de un ánfora globular de grandes dimensiones con asas de sección redondeada o, en ocasiones tan sólo ovalada, que se encuentran muy próximas al labio, rematadas por pequeño pivote redondeado. Se completaba con un cuello corto y labio exvasado de sección redondeada y sobre todo triangular, que de alguna manera seguiría los modelos formales de las ánforas Dressel 20 béticas de finales del siglo II y principalmente III dC (MARTIN-KILCHER 1987). Por lo tanto, este envase inicia su producción a mediados del siglo II dC para desaparecer en una fecha incierta a finales del siglo III dC (EHMIG 2007, 69).



**Figura 3: Ánforas Dressel 20 *similis* (ejemplos de Hanau y Hedderheim (EHMIG 2007))**

Serán principalmente los trabajos de BAUDOUX (1993; 1996; BAUDOUX et al. 1998) los que demuestran que estas ánforas documentadas en distintos emplazamientos de la *Germania Superior* eran producciones locales, básicamente porque se parecían a las ánforas de base plana renanas: “... identifier par la pâte trois anses de récipients à fond plat d’origine rhénane, non classés et produits à partir de la deuxième moitié du II e s.” (BAUDOUX 1998, 97)

En lo que respecta a la zona de producción de las Dressel 20 *similis*, parece que se concentra en distintas zonas de la provincia de *Germania Superior*. De los primeros trabajos de BAUDOUX (1993, 1996) se reconocía Rheinzabern, al sur de Speyer, como uno de los centros productores confirmado con la presencia de marcas idénticas a las existentes en su producción de Terra Sigillata. Sin embargo, sus otros posibles centros de producción como Reichshoffen, Brumath, Heidelberg, Waiblingen, Jagsthausen o Ladensburg están pendientes de confirmación (EHMIG 2004, 521, r.18). Por otro lado, otra de las regiones de producción se ubica en los alrededores de Mainz estudiados recientemente por EHMIG (2007, 64-70) que distingue focos de producción en el área próxima al Rhin de Rheinzabern y Worms, proximidades de Nidda (Hedderheim), al pie del Odenwald en Gersprenz (Dieburg) y Soonwald y entre Bad Kreuznach y Ellerbach (Winterbach) (EHMIG 2007, 69).



**Figura 4: Centros de producción de Dressel 20 similis (EHMIG 2007 y Rheinzabern)**

Como se puede comprobar existía una alta concentración de centros alrededor de Mainz, sede de dos legiones, y de toda esta zona con importante presencia militar (ver figura 4).

Así mismo, los análisis de fluorescencia han discriminado pastas cerámicas de otros tres grupos cuyo origen todavía no se ha localizado. En el caso de Walheim, las ánforas Dressel 20 similis analizadas pertenecen a los grupos 2 y 3 que seguramente se produciría en la zona de los *Agri Decumates*, alrededor del valle del Neckar.

En el área de los *Agri Decumates*, algunos yacimientos como Bad Wimpfen (CZYSZ et al. 1981, tafel- 48.619-621), Köngen (LUIK 1996, tafel 7, 36.3), Pforzheim (KÖRTUM 1995) o Walheim (CARRERAS 2004) proporcionan un gran volumen de ánforas Dressel 20 similis de forma creciente a partir de la segunda mitad del siglo II dC. De hecho, el yacimiento de Walheim ocupado por una *cohorte equitata* a partir del 105 dC, no documenta Dressel 20 similis hasta su segunda fase datada entre el 115-150 dC, pero no será hasta la última fase (150-230 dC) que estos envases serán predominantes. Coincide este aumento de la presencia de Dressel 20 similis con un descenso importante de Dressel 20 béticas que se produce al trasladarse la *cohorte equitata* a una nueva fortaleza en la frontera del río Jagst a partir del 160 dC (CARRERAS 2004).

Recientemente se ha reconocido una producción de envases de pequeño tamaño en forma de Dressel 20 de la zona del Bajo Rhin y río Mass (NIEMEIJER 2009, 13), pero no parecen corresponder a las producciones documentadas en Xanten.

Por lo que respecta a los contenidos de estas imitaciones de Dressel 20 *similis*, inicialmente se creyó que era una producción de aceite local, en este caso, no de oliva sino de nuez (BAUDOUX 1992; 1996). No obstante, es una hipótesis que no ha podido ser contrastada y que actualmente goza de escasa adhesión. El hallazgo de un ejemplar de Brumath con restos de harina podía dar una explicación, pero se ha considerado que seguramente era un segundo uso del envase.

Uno de los problemas que se plantea, es que la mayoría de imitaciones de ánforas acostumbran a contenedor el mismo producto que el envase original, bien sea vino (p.e. Dressel 2-4, Dressel 9 *similis*), pero en el caso de las Dressel 20 *similis* parece imposible el cultivo del olivo en estas latitudes y por lo tanto el aceite debía de ser de otra procedencia o bien una transferencia de otros contenedores. Aún así, resulta poco creíble una producción tan importante para un uso tan secundario.

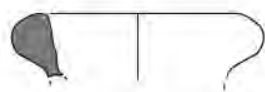
Actualmente, las propuestas de EHMIG (2007, 70-74) se centran en su posible uso como contenedor de cerveza, una producción ciertamente local de la cual se desconoce el contenedor que se utilizaba para su distribución. Aunque es una propuesta sugerente, no existe ninguna evidencia que vincule la cerveza con este contenedor.

Una segunda posibilidad, presentada por la misma autora, es que pudieran contener vino (EHMIG 2007, 71). Esta hipótesis se basa en la imitación de estas formas en cerámicas de barniz rojo locales documentadas en Worms (2 ejemplares) y una en Mainz con inscripciones que pueden ser alusivas al consumo de vino. Las tres inscripciones dicen:

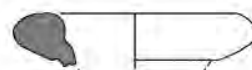
1. *ET VOLO VERA* (Museum Worms, R3843; CIL XIII.10018, 214)
2. *EBIBE CARA* (Museum Worms, R3208)
3. *VIVAT QUI ME FERET PLENAM* (Landesmuseum Mainz 87/43)

Tanto el tipo de inscripciones como la decoración parecen sugerir el contenido de vino, pero también sería posible otra bebida alcohólica, incluso la cerveza. Por último, también pudo haber contenido diversos productos de la región, como sucede con otras ánforas como la Haltern 70 béticas que ocasionalmente transportaban otros productos (p.e. olivas, *defructum*, *muria*) (AGUILERA 2005).

Finalmente, en cuanto a la distribución de este envase, por ahora se conoce sólo una distribución regional por todas las provincias germanas. De hecho, la escasa presencia de Dressel 20 *similis* en la *Germania Inferior*, en este caso Xanten, demuestra la distancia hasta la que podrían llegar. En las excavaciones de Xanten sólo se han documentado 19 fragmentos de Dressel 20 *similis* de los cuales 5 son asas, y al menos tres corresponden a labios. Se trata por lo tanto de una muy pequeña muestra comparada con los 1163 fragmentos de Dressel 20 *similis* (69 asas, 21 pivotes y 2610 EVE) que se podían registrar en el campamento de la *cohorte equitata* de Walheim (CARRERAS 2004).



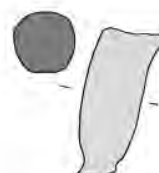
25545 - lam 064-8



38057 - Lam 29-1



43074 - lam 92-5



40917-Lam 92-2

**Figura 5: Ejemplares de Dressel 20 *similis* de Xanten**

Tal como se indicaba, la presencia de las Dressel 20 *similis* es bastante testimonial, lo cual contrasta con otros envases de base plana locales que como veremos son predominantes en los contextos de Xanten. También en otros lugares de la *Germania Inferior* como Velzeke (MONSIEUR, BRAECKMAN 1995, fig.12, 37) aparecen posibles ejemplares de Dressel 20 *similis*.

Se han realizado dos láminas finas de dos ejemplares de Dressel 20 *similis* hallados en Xanten. A continuación se describen los resultados y su interpretación:

**MUESTRA: XAN-60089**

*Descripción macroscópica:*

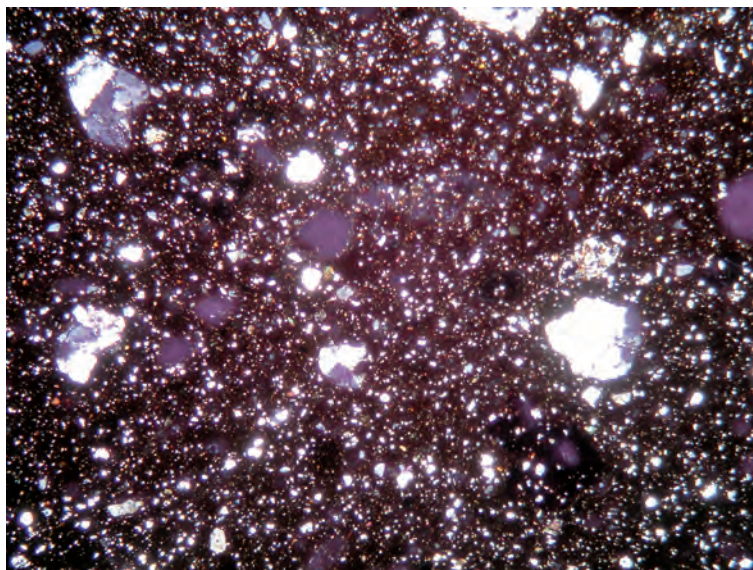
Fragmento cerámico de color naranja a marrón grisáceo, de cocción mixta (superficie interna oxidante y superficie externa en cocción reductora), dura, fina y fractura fina. Presencia de algunos desgrasantes de medida mediana a muy fina de naturaleza variada (fragmentos de roca a partículas calcáreas).

*Descripción microscópica:*

- Textura:
  - Cerámica con pasta de coloración oscura y de granulometría depurada (muy fina y media), heterogranular no seriada.
  - La carga es de origen natural y presenta una distribución al azar de sus componentes. El tamaño es heterogranular no seriado.
  - La porosidad está constituida por poros de tamaño fino y formas redondeadas, distribuidos al azar. Baja porosidad.



- Composición:
- El desengrasante consta, principalmente de cuarzo, plagioclasas y biotita-clorita, así como fragmentos de roca: cuarcita, carbonatos, esquistos y granitoides. Ha sido detectada la presencia de un fragmento de roca con ortosa (macla de Carlsband) y piroxenos, de origen claramente volcánicos.



**Figura 6: Aspecto general de la muestra XAN-60089.  
Microfotografía tomada a 2X, con nicles cruzados.**

#### *Interpretación:*

La presencia de material volcánico implica la utilización de arcillas procedentes de una zona relacionada directamente con los afloramientos de basaltos y diabasas de la zona volcánica de los alrededores de Mainz, drenada por el río Rhin. En el estudio de la producción de ánforas Dressel 20 similis en las proximidades de Mainz, EHMIG (2007) distinguía una serie de producciones en la zona de Winterbach, caracterizada por la presencia de fragmentos de roca volcánica, que definen como basaltos redondeados (EHMIG 2007, 10-107, tafel 98).

El desgrasante utilizado está poco rodado, lo cual indica un transporte desde zonas muy cercanas al lugar de producción. Ambas condiciones se cumplen perfectamente con la zona de Winterbach, próxima a Mainz. Si comparamos la muestra XAN-60089 de Xanten con la muestra de referencia de Mainz (MAI-60.136) procedente de un ánfora producida en la región de Mainz, se constata una gran semejanza entre ambas, siendo indicativa la presencia de carbonatos en las dos.

Otra posibilidad inicial era que éstas Dressel 20 similis pudieran tener un origen local, o sea producidas en el área de Xanten. No obstante, esta opción queda descartada si las comparamos con las muestras XAN-60091 y XAN-60092, producidas en Xanten. La pasta es más oscura en la muestra XAN-60089 y MAI-60.136, que corresponde a Mainz. Además, la distribución de tamaños del desgrasante en las cerámicas de producción local de Xanten presentan una gradación granulométrica seriada de fino a medio, mientras que la muestra analizada, XAN-60089, el fondo está constituido por un desgrasante fino y granos de tamaño medio sin solución de continuidad. Además, en las muestras originarias de la producción de Xanten abundan, las placas de biotita-clorita.

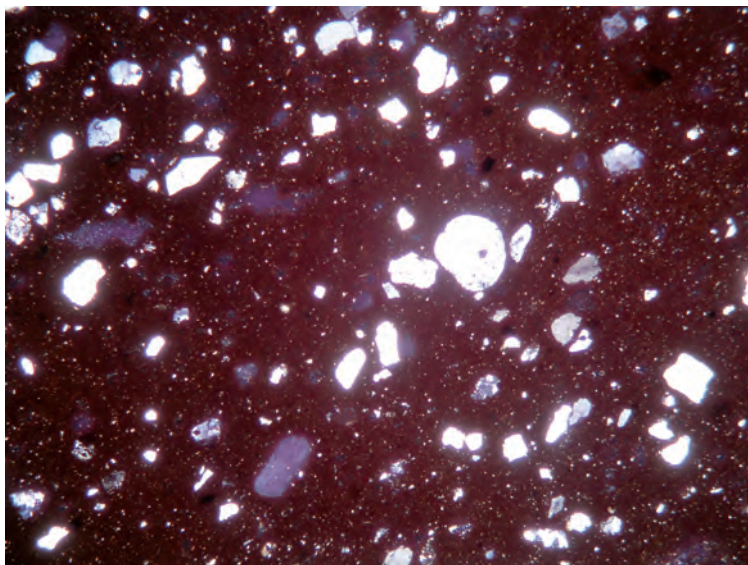
## **MUESTRA: XAN-60095**

### *Descripción macroscópica:*

Fragmento cerámico de color naranja intenso, cocción homogénea en atmósfera oxidante, dura, bastante fina y de fractura ligeramente irregular. Pasta depurada con carga muy fina, de naturaleza no distinguible de *visu*.

### *Descripción microscópica:*

- Textura:
  - Cerámica con pasta de coloración rojiza (con tonalidades oscuras en el microscopio) con depuración previa de la arcilla (muy fina).
  - El desgrasante es de carácter natural y se presenta ligeramente orientado, en pequeños círculos concéntricos, lo cual puede indicar un modelaje hecho a mano. Tamaño fino muy homogéneo, formas irregulares y poco rodado. No se detecta la presencia de grandes granos. Globalmente, es de composición ácida.
  - La densidad de poros es baja. Los poros son pequeños y redondeados, distribuidos al azar.
- Composición:
  - El desgrasante está formado por granos de cuarzo muy abundantes, aislados o agrupados, feldespato (ortosa con perlititas) y plagioclasas con maclas polisintéticas muy finas (albita). Hay fragmentos de cuarcitas, fragmentos de granitoides.



**Figura 7: Microfotografía tomada a 2X, con nicles cruzados.**

### *Interpretación:*

El desgrasante de la muestra (XAN-60095) tiene una composición diferente a la de las muestras XAN-60091 y XAN-60092, que son las dos muestras de producción local de Xanten. En su conjunto, el desgrasante de la muestra XAN-60095 es semejante, por un lado, al de la muestra WAL.60137, que es de una ánfora Dressel 20 similis procedente de Walheim, y por otro lado, los materiales del desgrasante proceden del desmantelamiento de areniscas triásicas del Buntsandstein, formadas a su vez por abundante cuarzo, feldespatos y plagioclasas. Si consideramos la geología de

los alrededores de Walheim (valle del río Jagst), vemos que afloran materiales triásicos, mientras que en la zona de Mainz predominan los materiales paleozoicos. Los productos de erosión en ambas zonas quedan perfectamente diferenciados y se reflejan en las cerámicas producidas en una y otra zona.

Por todo ello, podemos atribuir la muestra XAN-60089 a la zona de Winterbach (Mainz) y la muestra XAN-60095 a la zona de Walheim.

Como conclusión, los escasos hallazgos de Dressel 20 *similis* y su caracterización petrológica demuestran que no era una ánfora producida en Xanten ni en sus inmediaciones. Además, los análisis de dos muestras han permitido identificar su origen probable en dos regiones de la *Germania Superior*, Winterbach (Mainz) y Walheim. Ello significa que existía un comercio, seguramente a través del Rin, entre ambas regiones y que el producto contenido en las Dressel 20 *similis* apenas era consumido en la *Germania Inferior*, bien fuera porque existía el mismo producto (p.e. la posibilidad de la cerveza o vino) producido localmente o envasado en otros contenedores o bien pudiera contener un producto sin mercado en la región (p.e. posibilidad de aceite de nuez).

#### NIEDERBIEBER 74/75 (OELMANN, 1914, 64, ABB. 44)

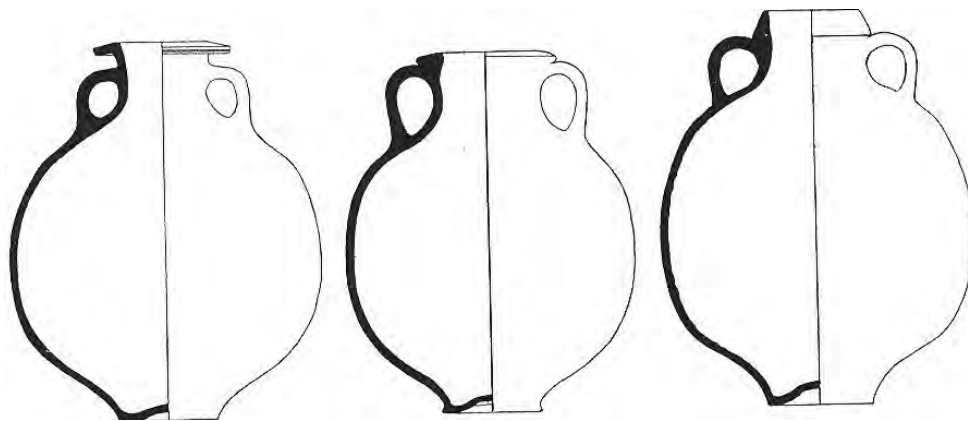
Se trata de dos envases de base plana muy similar en forma definidos por un cuerpo ovalado, asas cortas planas con canaladuras, cuello corto y un labio exvasado de sección triangular. La gran diferencia entre ambos tipos se encuentra en el diámetro de panza, mucho mayor en el caso de la Niederbieber 74, y en la mayor proximidad del arranque de las asas al cuello. Ambas diferencias sólo son bien perceptibles cuando se conservan las ánforas completas como en el caso de la necrópolis próxima de Krefeld-Gellep (PIRLING, SIEPEN 2006). Estas ánforas se asemejan a la forma Gose 419 (GOSE 1976, Pl.40).

Con respecto a la cronología, las excavaciones de Walheim (CARRERAS 2004) constataban la presencia de estos envases en gran número desde el primer período datado 115/125 dC hasta la última fase del 230 dC. En el caso de Xanten, ya se encuentran ánforas de este tipo a partir de la segunda mitad del siglo I dC, aunque como se ha indicado las dataciones en la colonia de Xanten presentan ciertos problemas metodológicos. Eso sí, sabemos que en yacimientos de cronología augustea como Rödgen (EHMIG 2007, 40) no se documenta ningún ejemplar. Como conclusión, la Niederbieber 74/75 aparece perfectamente constatada en contextos desde principios del siglo II dC y el siglo III dC, y queda sólo la duda de si la producción se pudo haber iniciado en la segunda mitad del siglo I dC.

Estas ánforas de base plana son producidas en la zona de Renania (estados de Renania-Palatinado y NördWestfalia), en donde son muy numerosos en la mayoría de yacimientos. Gose (1976) recoge algunos de estos tipos de gran variabilidad formal que se fabrican, según él, en lugares como Neuss, Nijmegen o Speicher (PFERDEHIRT 1976, 140). Seguramente también eran producidas en centros de la *Germania Superior* próximos a Mainz (EHMIG 2007, 40-41)<sup>2</sup> o Strasbourg (BAUDOUX 1998)<sup>3</sup> o del área de los *Agri Decumates*, donde se registran un gran número de ejemplares.

<sup>2</sup> Del inventario de yacimientos con Niederbieber 74-5 próximos a Mainz, la mayoría documentan porcentajes altos de estos envases como en Kleiner Feldberg (17%), Holzhausen (10,5%), Hummeroth (8,24%) a Alzey (7,89%) hasta lugares con bajos porcentajes como Worms (2,88%), Nida (5,77%), Hofheim (1,05%) o Hanau (2,5%).

<sup>3</sup> Según BAUDOUX 1993 los hallazgos de la zona de Strasbourg se deberían datar en la segunda mitad del siglo III dC entre los que destaca un ejemplar de Scarponne con la marca M.LIIO datado en la segunda mitad del siglo II dC y otros ejemplares de Seltz, Bliesbrück, Heidenkopff, Grosswald y Reichshoffen BAUDOUX 1996, 142.



**Figura 8: Ejemplares de Niederbieber 74/75 de Niederbieber (OELMANN 1968, Abb.44)**

Parece que la distribución de estos envases se concentra en la zona próxima al *Limes*, y que el movimiento de estas ánforas sería relativamente limitado, excepto cuando se encontrasen próximas al Rhin y sus afluentes como el Moselle. Por ejemplo, tenemos constancia de su presencia en Daspich-Ebange (Moselle) (BAUDOUX 1996, fig. 52, n.1) donde existe un horno de producción de cerámica común datada en el siglo III dC, que podría haber producido estos envases (STILLER 1970).

Su presencia es abundante en lugares como Trier (PANELLA 1973, 602), Holzhausen (SCHALLMAYER 1983, Pl.42-43), Heidelberg, Niederbieber, Bad-Wimpfen, Hedderheim y Speicher (PFERDEHIRT 1976, 140). Incluso se han hallado ejemplares de estas ánforas en Braives (BRULET et alii 1992, 174) con pastas anaranjadas con abundante desgrasante calcáreo.

También se podría asociar a la forma no. 150 del catálogo de STUART (1977, Pt.9, 52-54 – type 129) procedente de la excavación de Nijmegen. Se trata de la única variante de su tipo 129 que por la forma de su labio exvasado de sección triangular y próxima al arranque de asa, podría equipararse a la Niederbieber 74-75.

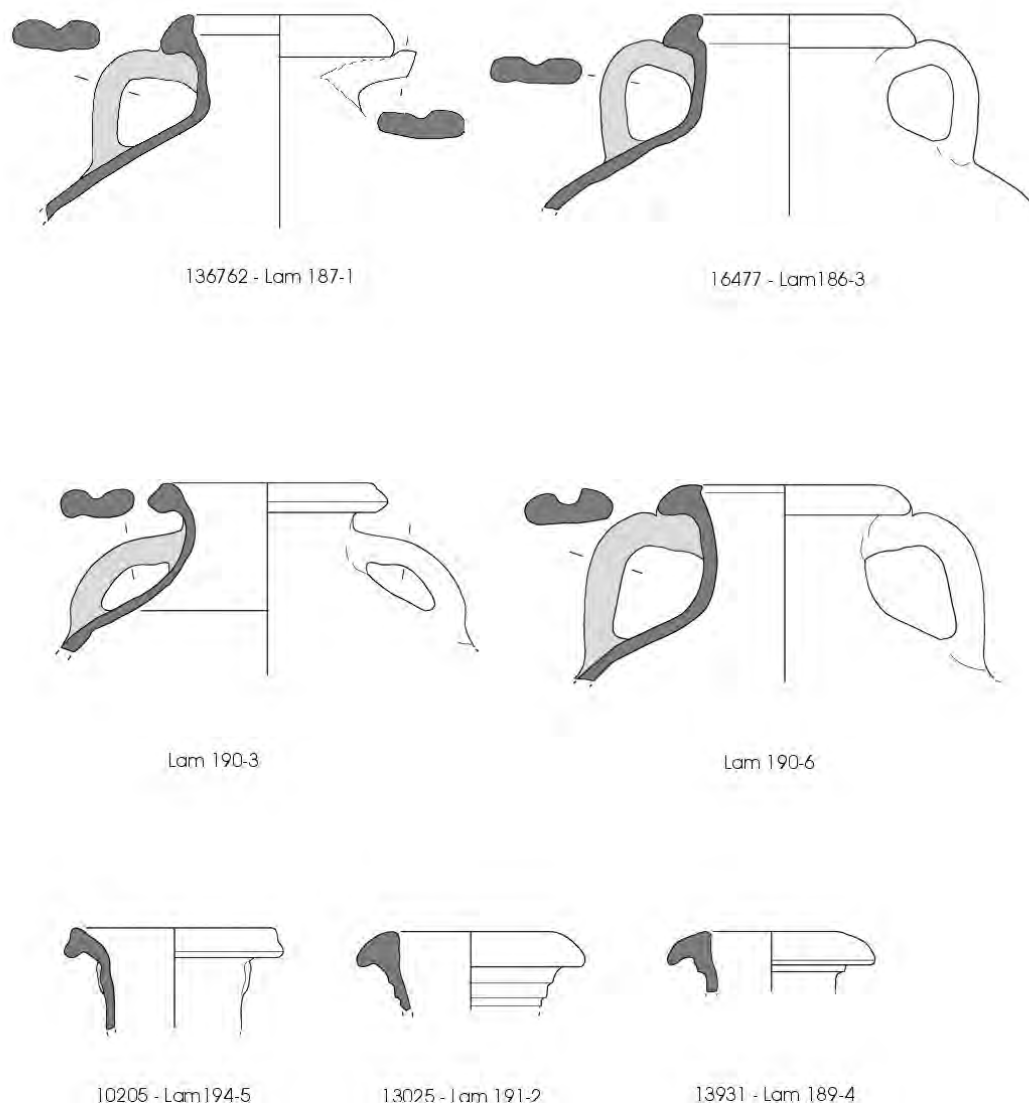


**Figura 9: Algunos lugares de la Germania Inferior citados en el texto**



En lo que respecta a su contenido, no se dispone de ninguna evidencia fiable sobre el producto que debía contener. BAUDOUX (1996, 143) propone que contendría vinos locales, cabe recordar que esta zona de Alemania y sobre todo el valle del Mosela son actualmente zona de producción. Cabe la posibilidad de que contuviera cerveza, una producción típica de esta zona y de la que no conocemos su envase para el transporte.

En Xanten se ha documentado un buen conjunto de Niederbieber 74-75 de la cual se ilustran algunos ejemplares en la figura 10.



**Figura 10: Ejemplos de ánforas Niederbieber 74/75 de Xanten**

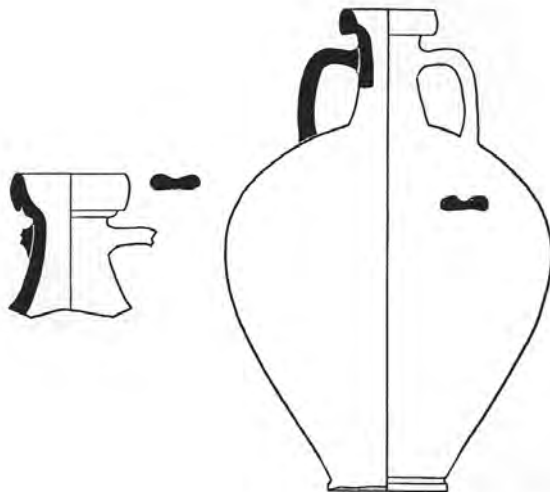
NIEDERBIEBER 68 (STUART 129-A)

(OELMANN, 1968, 60, ABB.39, 7 y 9; STUART, 1977, 53-55, Pt.9)

Se trata de otro envase de base plana, de cuerpo redondeado con asas planas con una acanaladura central. El cuello es más estilizado, y el arranque de asa se encuentra un poco por debajo del labio. Tal vez el signo más destacado de este tipo es su labio redondeado con moldura inferior, y

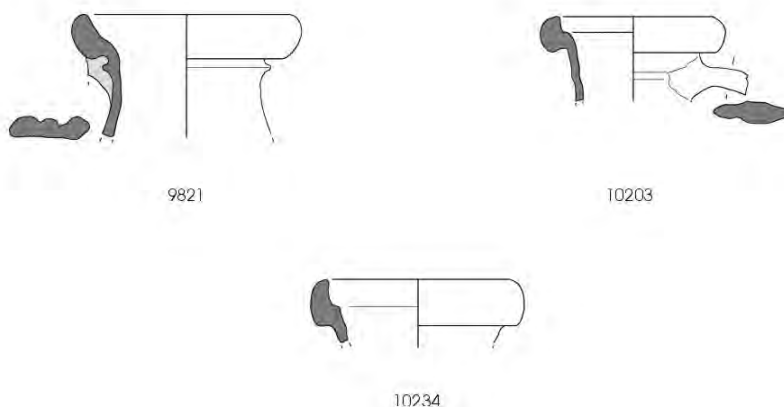
cóncavo en la parte interna. Se cree que es un envase local, y en el caso de los ejemplares reproducidos por STUART (1977) se presupone que eran producidos en Nijmegen o en las inmediaciones. De hecho, todo parece indicar que se podía producir en una amplia zona de la *Renania inferior*.

En lo que respecta a la datación, los contextos de Nijmegen se sitúan en la segunda fase (70-105 dC), si bien se encuentran en Nijmegen en otros contextos del siglo II y III dC. También se data un ejemplar de Kretz alrededor del 100 dC (STUART 1977, nt.252). En el caso de Xanten la mayoría de ejemplares se situarían en estratos del siglo II dC. Respecto al contenido de estos envases, de nuevo se desconoce completamente que podrían transportar.



**Figura 11: Niederbieber 68 (Stuart 129-A) (STUART 1977, Pt. 9, 147 y 149)**

Del primer estudio de OELMANN (1968, 60) sobre las Niederbieber 68 se documentaron dos ejemplares en la Germania superior, además de Niederbieber, que era Zugmantel y Obernburg. STUART (1977, 54) realizó un nuevo intento de estudiar su distribución a partir de comparaciones formales con otros ejemplares, además de Nijmegen había localizado paralelos en lugares tan dispares como Richborough (129-B), Arentsburg o Augst.



**Figura 12: Ejemplos de ánforas Niederbieber 68 (Stuart 129-A) de Xanten**



Este labio tan distintivo corresponde también al grupo I de las ánforas de Scheldevallei (Valkenburg-Marktveld) identificadas por VAN DER WERFF, THOEN, VAN DIERENDONCK (1997, 9, fig. 7). En Marktveld esta forma se data a finales del siglo I dC.

#### STUART 132-B (STUART, 1977, 53-55, Pt.9)

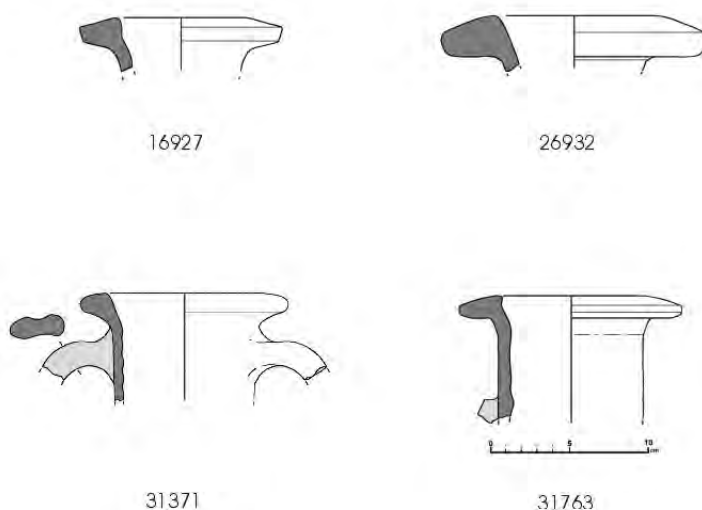
Un nuevo envase de base plana y cuerpo redondeado rematado con un cuello corto y estilizado y un labio exvasado con una pequeña moldura y completamente horizontal. El asa es plana con una pequeña acanaladura central. Los ejemplares de Nijmegen se datan de nuevo en el segundo período (70-105 dC), aunque la producción seguramente perduró durante todo el siglo II dC como parece indicar algunos ejemplares de Xanten.

Aparecen tres ejemplar de este tipo en Brumath documentados por BAUDOUX (1996, fig.52, 15-17, 141), que no lo puede vincular a ningún alfar conocido. Se supone que las ánforas tienen un origen local de la zona de Renania inferior. Existen paralelos de esta tipología en Hofheim, Wiesbaden y Arentsburg.



**Figura 13: Stuart 132-B (STUART 1977, Pt. 12, 175 y 176)**

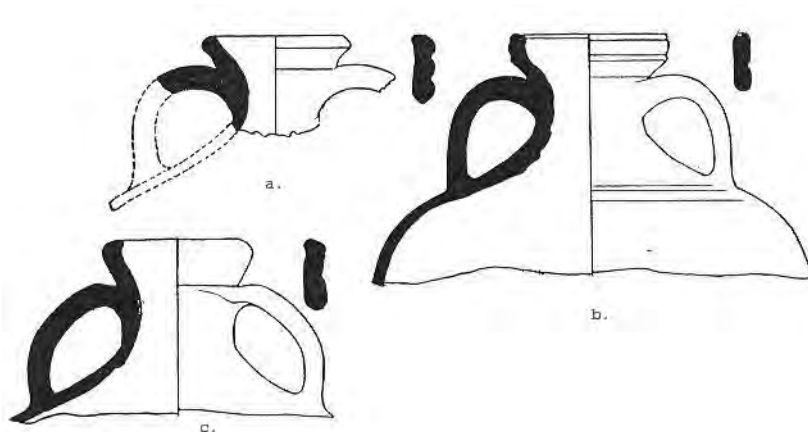
Tanto de los ejemplos de Nijmegen como los documentados en Xanten se desprende que existían envases de distintos tamaños, cuyo contenido, de nuevo, es difícil de precisar.



**Figura 14: Ejemplos de ánforas Stuart 132-B de Xanten**

NIEDERBIEBER 67 (OELMANN 1968, 60, Abb.39, 1, 2, 4 y 8)

Otra ánfora de base plana de distintos tamaños con una asa plana y acanaladura central. La boca es muy distintiva por tener forma de collarín exvasado con una pequeña moldura en la parte inferior. La boca es muy abierta en la parte superior, y recuerda en cierta medida a la forma del ánfora Haltern 70. Del estudio de OELMANN (1968, 60) de Niederbieber se pueden reconocer distintas variantes de labio agrupados en la forma Niederbieber 67, y que se reconocen como variantes a, b y c.



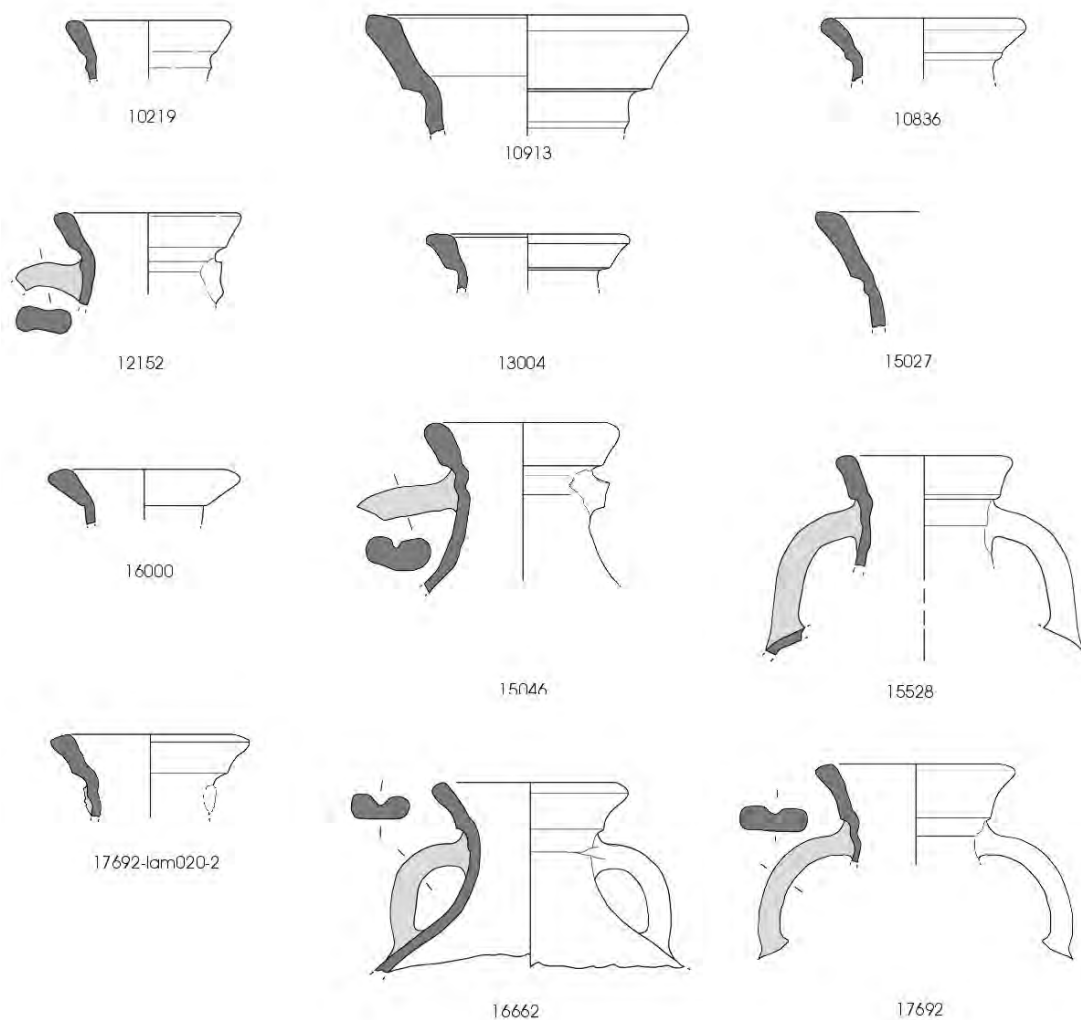
**Figura 15: Ejemplos de ánforas Niederbieber 67 de Niederbieber  
(OELMANN 1968, Abb.39, 1, 2 y 4)**

La variante a (fig. 15) es la que resulta más común en el yacimiento de Xanten con una boca troncocónica, completamente abierta, rematada por un labio redondeado. Algunos de los paralelos de esta variante se encuentra en Köln (Bonn.Jahrbb. 114/115 Taf.XXIV, fig.48; Sammlung Niessen 2762 (Taf. C) y 2761 (Taf. CII) (OLEMANN 1968, 60).

La variante b (fig. 15) se reconoce por el labio más vertical y moldurado, que la hace fácilmente identificable. Se conoce un ejemplar completo en Bonn que se encuentra en el museo provincial de Neuss (Prov. Mus. Inv. 12082 – Novaesium) (OLEMANN 1968, 60).

Finalmente, la variante c (fig.15) tiene una boca troncocónica con un labio que presenta una inflexión cóncava en su interior.

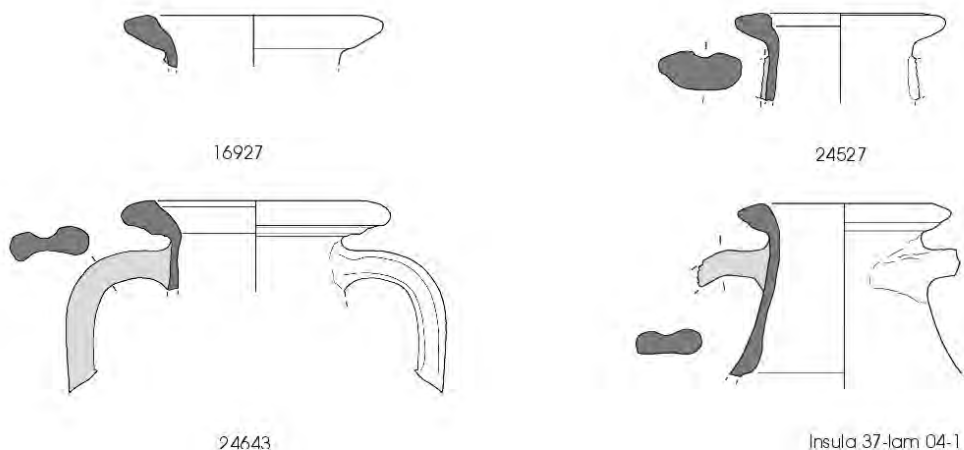
Lamentablemente no disponemos de cronología específica para esta tipología, ni ninguna información que permita precisar su contenido. En relación con su distribución, tanto la variante **a** como **b** parecen documentarse en distintos puntos de la Germania Inferior, donde tal vez se podría ubicar sus principales centros de producción. Por ejemplo, es bastante numerosa en Bergen op Zoom (NIEMEIJER 2009, 12).



**Figura 16: Ejemplos de ánforas Niederbieber 67a de Xanten**

#### XANTEN GRUPO I

Ánfora de base plana con asa plana u ovalada con acanaladura central. El trazo distintivo son los labios exvasados de sección triangular, algunos con acanaladura en la parte interna. Al menos se han identificado un total de 4 ejemplares en Xanten, en lo que parece una producción de carácter regional – de la zona del valle de Scheldt.



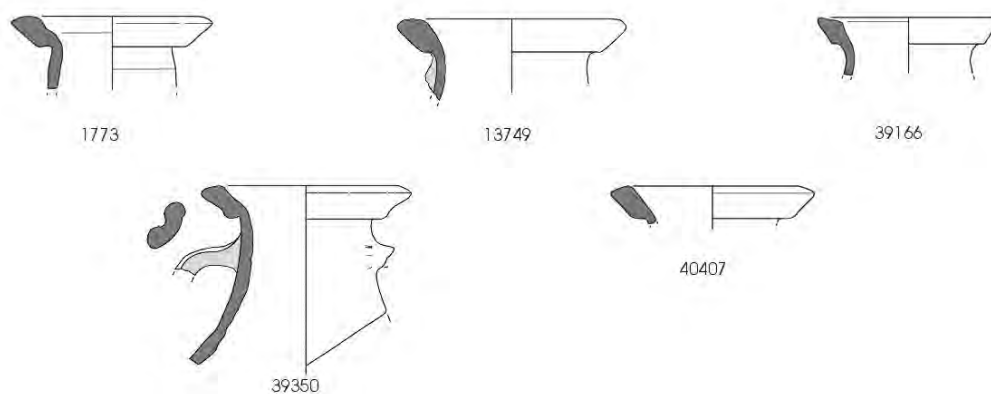
**Figura 17: Ejemplos de ánforas Grupo I de Xanten**

Existen ciertas similitudes entre este grupo de ánforas y el grupo II de Scheldevallei (VAN DER WERFF, THOEN, VAN DIERENDONCK 1997, 10, fig. 8) datadas en el siglo II dC. De hecho, algunos de los grafiti documentados en ánfora proceden de esta tipología que se ha identificado como del valle de Scheldt en la actual Bélgica (WEIB-KÖNIG 2010, 60-63). Se trata de una pasta de color anaranjado con núcleo gris y con apenas desgrasantes de cuarzo y calcáreos de pequeñas dimensiones. Son producciones documentadas en Valkenburg, Nimega y Wijnaldum (VAN DER WERF, THOEN, VAN DIERENDONCK 1997; GALESTIN 1999); y ahora en Xanten.

A nivel cronológico, se trata de una producción de finales del siglo I dC, que continua hasta mediados del siglo II dC.

## XANTEN GRUPO II

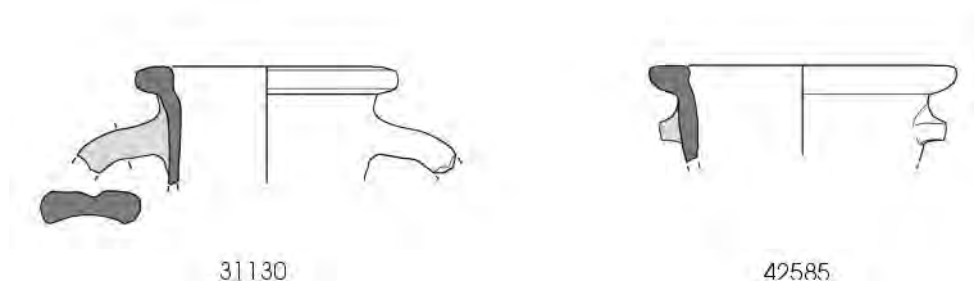
Ánfora de base plana muy parecida a la Niederbieber 67a con una boca muy abierta con un labio exvasado de sección rectangular. Tanto de la Niederbieber 67a como del grupo Xanten II se ha documentado numerosos ejemplares por lo que no se descarta que sea una de las producciones locales.



**Figura 18: Ejemplos de ánforas Grupo II de Xanten**

### XANTEN GRUPO III

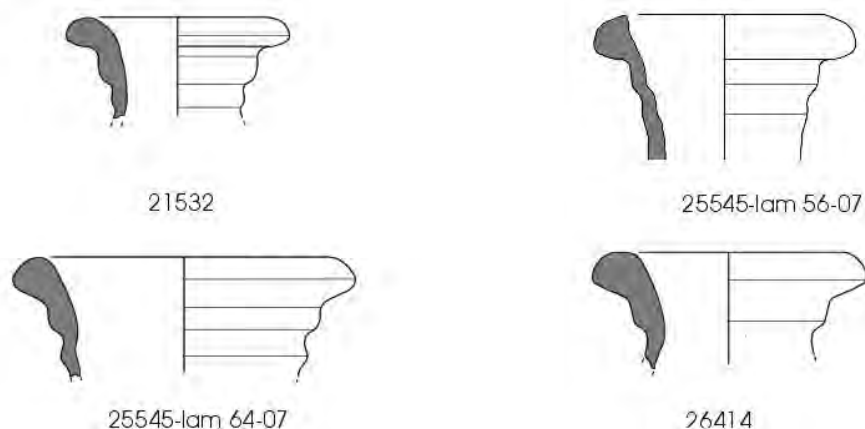
Otro envase de base plana con asas planas y acanaladura central que principalmente se diferencia por un labio corto exvasado horizontal. Tiene muchas similitudes con la Stuart 132-B, y sólo se diferencia en la longitud del labio, que en la presente tipología es más corta.



**Figura 19: Ejemplos de ánforas del grupo III de Xanten**

### XANTEN GRUPO IV

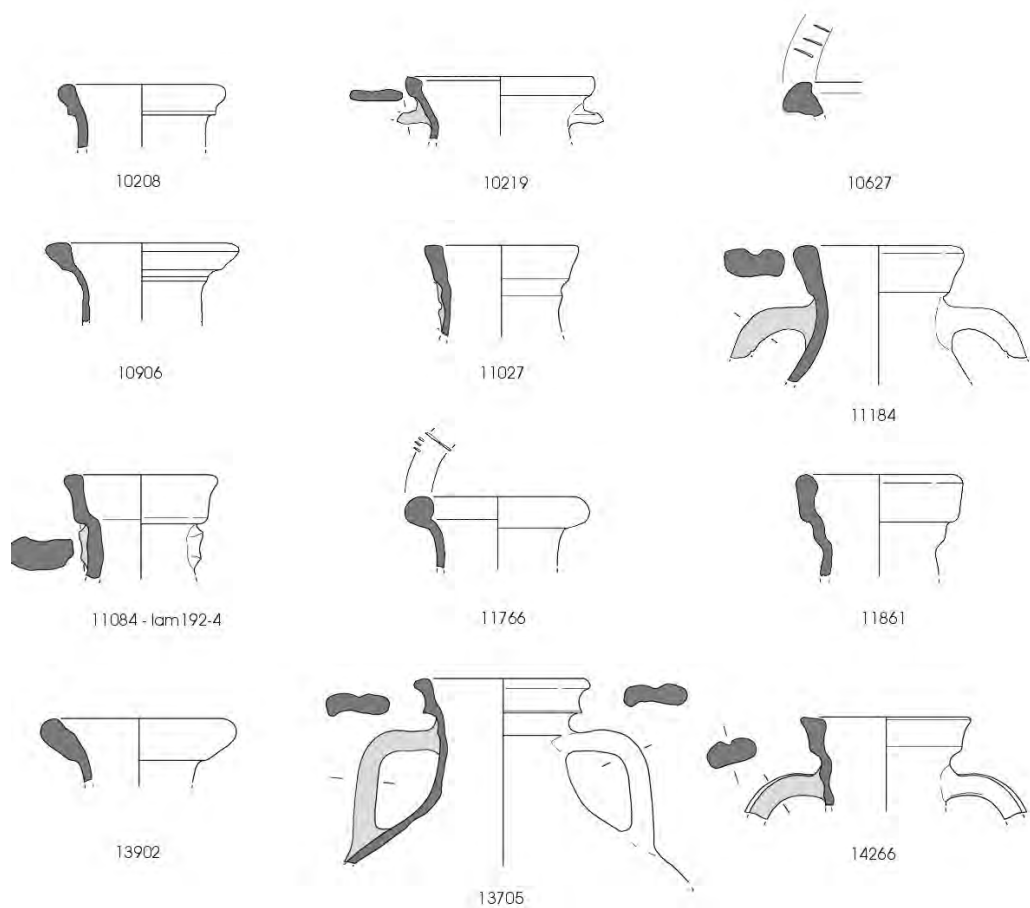
Ánfora de base plana y asa plana con acanaladura central que presenta una boca abierta rematada por un labio exvasado de sección circular. Seguramente son los envases que más recuerdan a las Gauloise 4, que como sabemos, se están imitando desde principios del siglo II dC en la *Germania Superior* como así demuestran las excavaciones de Walheim (CARRERAS 2004).



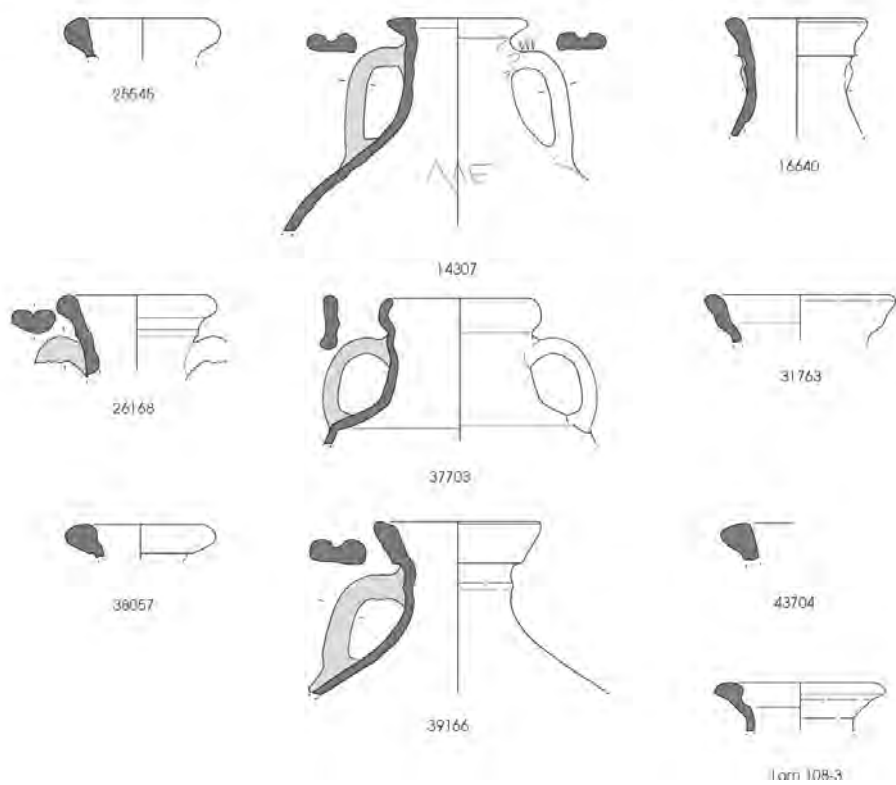
**Figura 20: Ejemplos de ánforas grupo IV de Xanten**

### MISCELÁNEA

Tal como se indicaba al inicio, existe una gran variabilidad de formas de estas ánforas ovoides de base plana y asas planas con acanaladura. Esta gran heterogeneidad hace difícil definir grupos singulares, y por lo tanto se ha decidido incorporarlas en un único espacio. La mayoría de ejemplares se han encontrado en contextos con cronologías amplias de siglo I y II dC.



**Figura 21: Ejemplos de ánforas misceláneas de Xanten**



**Figura 22: Ejemplos de ánforas misceláneas de Xanten**

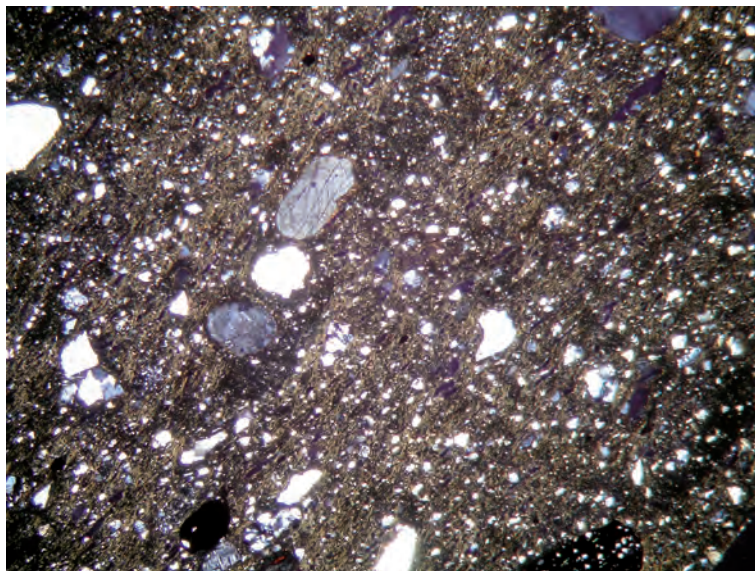


Sobre la producción de todos estos envases de base plana, también se hicieron un conjunto de láminas finas, en principio para establecer relaciones entre las formas y las pastas cerámicas, pero no se han podido establecer vinculaciones directas. Se ha documentado tal heterogeneidad de pastas cerámicas, que por el momento es difícil distinguir producciones y asignarlas a una determinada región. En el conjunto de 11 muestras analizadas de ánforas de base plana procedentes de Xanten, se han llegado a documentar un total de 9 grupos:

**Grupo 1 (XAN-60091, XAN-60092, XAN-60094)**

En el primer grupo, la pasta es fina, de color rojo-amarillo, bien seleccionada. Desgrasante abundante heterogranular no seriado, de tamaño fino a medio. Contiene: Cuarzo de grano fino a medio, con extinción ondulante, abunda el de tamaño fino, feldespatos y plagioclasas, algún grano de piroxeno (diópsido) y fragmentos de granitoides. El grupo 1 parece corresponder a las producciones de la colonia de Xanten, ya que coincide con el material constructivo (LIESEN 1994).

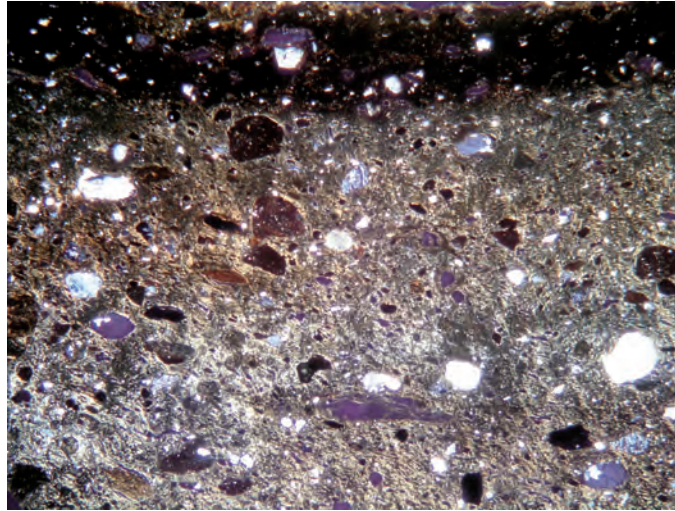
Cabe recordar que se había localizado un horno cerámico extramuros en la propia colonia de Xanten (HEIMBERG, RÜGER 1972), con envases de distintos módulos y con cierta variación de labios. A grandes rasgos su datación se sitúa desde principios del siglo II y desaparecen a lo largo del siglo III dC (HANUT 2001, 26).



**Figura 23: Microfotografía XAN-60091**

### **Grupo 2 (XAN-60093)**

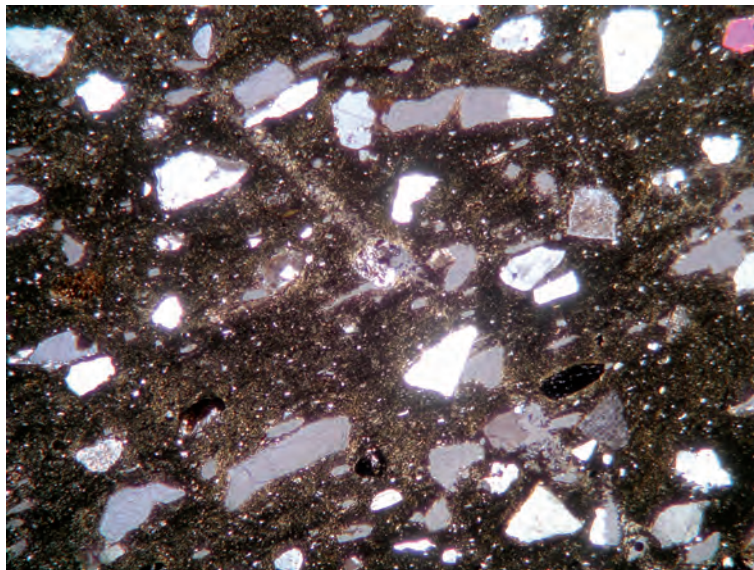
Presenta una pasta de color amarillo claro con textura fluidal bien marcada. Pasta gruesa no seleccionada. Desgrasante no muy abundante, formado por cuarzo, feldespatos y fragmentos de cuarcitas y granitoides. Bandas de diversas coloraciones, debido a la aplicación engobe y a cambios en la atmósfera del horno (oxidante/reductora).



**Figura 24: Microfotografía XAN-60093 2X NC.**

### **Grupo 3 (XAN-60105)**

Presenta una pasta gruesa no seleccionada, con textura fluidal. El desgrasante es de tamaño medio homogéneo orientado en dirección paralela a las paredes de la vasija. Compuesto por cuarzo, ortosa, plagioclasa, microclima y augita. Fragmentos de granitoides y esquistos.

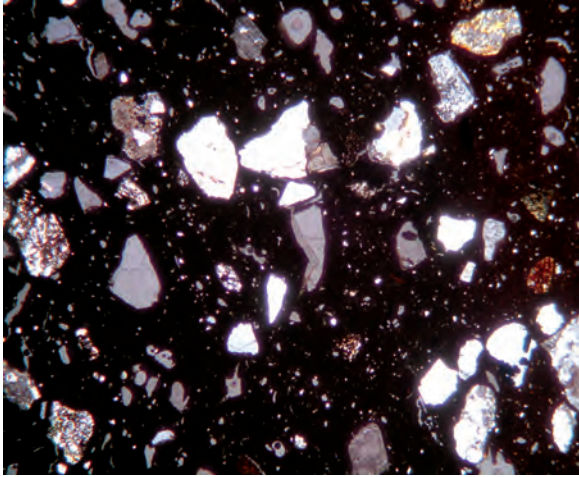


**Figura 25: Microfotografía XAN-60105 2X NC**



#### **Grupo 4 (XAN-60106)**

Pasta oscura y muy fina (bien seleccionada). El desgrasante es de tamaño medio uniforme, baja presencia de fracción fina. Formado por cuarzo, feldespato alterado a sericita y plagioclasa. Fragmentos de granitoides y esquistos.



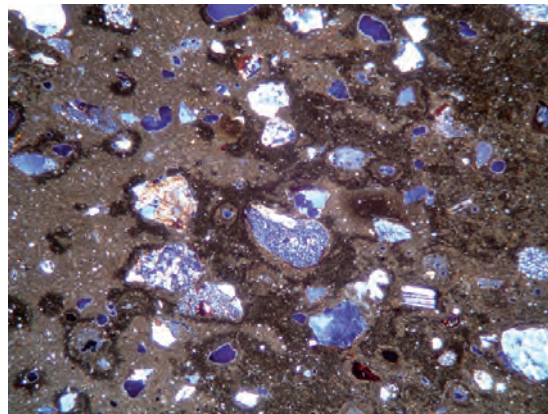
**Figura 26: Microfotografía  
XAN-60106 2X NC**



**Figura 27: Detalle a 10X NC donde  
se observa la morfología radial de la  
vesuvianita**

#### **Grupo 5 (XAN-60140)**

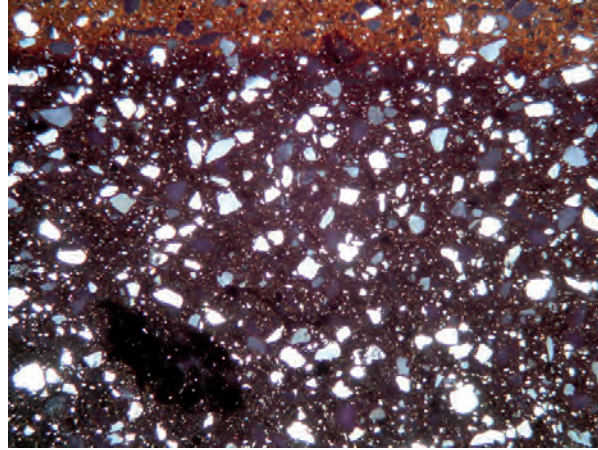
Pasta de color rojo amarillo, gruesa (no seleccionada). Se observa con porosidad abundante con poros de tamaño medio y de forma redondeada. Poros rellenos de concreciones calcáreas formando bandas paralelas a las paredes del poro. El desgrasante no es muy abundante, y ligeramente orientado. Tamaño fino a medio no seriado, predominio del desgrasante de tamaño medio. En general, los granos están poco rodados. Compuesto por cuarzo, ortosa y plagioclasa y fragmentos de granitoides y esquistos.



**Figura 28: Microfotografía XAN-60140 2X NC**

#### **Grupo 6 (XAN-60141)**

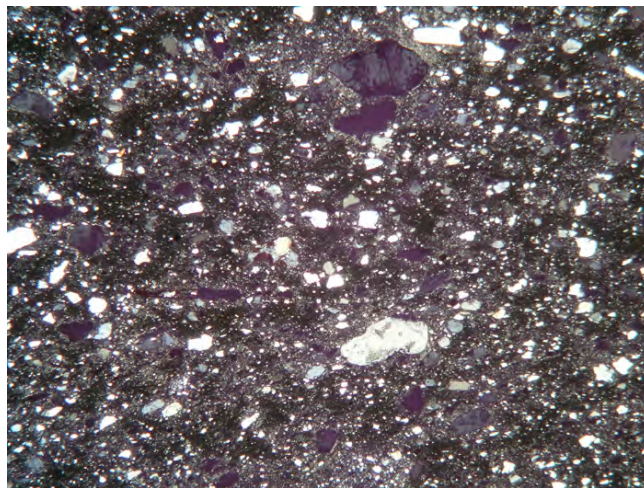
La pasta es fina, de color rojo oscuro. El desgrasante es abundante dispuesto en círculos en torno a granos de tamaño grande, indicando un modelaje a mano. Abundante y de tamaño fino a medio, seriado. Contiene cuarzo, ortosa y pequeñas láminas de mica.



**Figura 29: Microfotografía XAN-60141 2X NC**

#### **Grupo 7 (XAN-60142)**

Pasta de coloraciones muy claras y tonalidades grises. La arcilla aparece mezclada con una sustancia de color oscuro que podría ser una especie de ceniza volcánica. Textura fluidal muy marcada y paralela a las paredes de la vasija. El desgrasante contiene cuarzo, ortosa y finas láminas de mica.

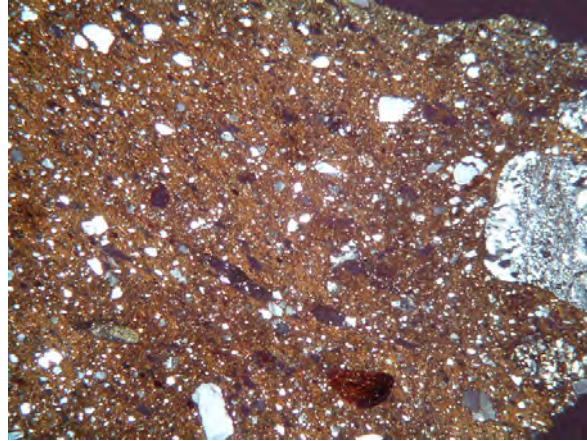


**Figura 30: Microfotografía XAN-60142 2X NC**



### **Grupo 8 (XAN-60143)**

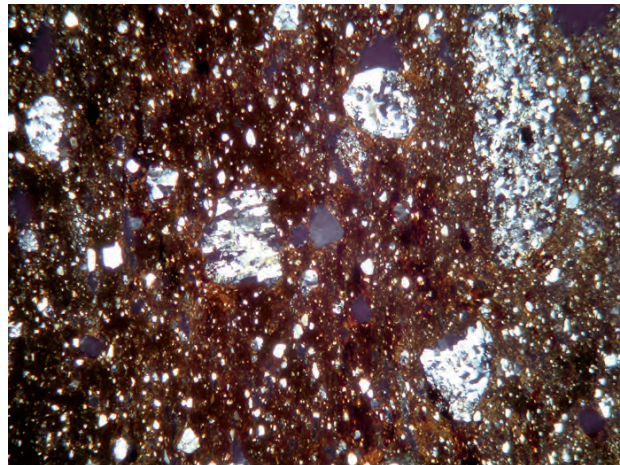
Pasta fina bien seleccionada. Abundante desgrasante de tamaño fino a muy fino que contiene cuarzo, ortosa, a veces en grandes cristales, feldespatos y augita. Fragmentos de areniscas y granitoides.



**Figura 31: Microfotografía XAN-60143 2X NC**

### **Grupo 9 (XAN-60144)**

Pasta de color amarillo oscuro y textura fluidal marcada. Abundante porosidad con poros alargados paralelos a las paredes de las vasijas. El desgrasante es de tamaño fino a medio con predominio de la fracción más fina. El desgrasante está formado por: cuarzo, de tamaño fino a medio; grandes placas de biotita-clorita; y grandes fragmentos de granitoides y esquistos.



**Figura 32: Microfotografía XAN-60144 2X NC**

La complejidad petrológica de esta amplia zona en donde se pudieron producir todas estas variantes de ánforas de base plana requiere un estudio en mayor detalle del que se presenta aquí. Arqueólogos belgas, holandeses y alemanes ya llevan años tratando de definir la petrología de esta amplia zona del Bajo Rin y afluentes (De CLERCQ, DEGRYSE 2008), que se irá completando a medida que se identifiquen los centros de producción.

## Algunos apuntes finales

Tal como se observar en el presente capítulo, el estudio de las ánforas locales germanas es sumamente complejo debido a la gran variabilidad de formas y posibles lugares de producción. Se ha intentado una primera aproximación con una primera clasificación formal de los envases y un análisis petrológico de una muestra seleccionada no exhaustiva, pero para avanzar sería importante identificar y estudiar los repertorios de formas en sus centros de producción específica.

A grandes rasgos se puede señalar que el fenómeno de la producción de estos envases se puede situar a finales del siglo I dC y principios del II dC y que perduraran hasta el siglo III dC. En el caso de las Dressel 20 *similis*, parece que es un fenómeno concentrado en la *Germania Superior* más que en la *Germania Inferior*, ya que en el caso de Xanten la muestra documentada es muy exigua. Además, la identificación del origen de las dos muestras analizadas con dos áreas de producción de la *Germania Superior*, Winterbach (Mainz) y Walheim, confirman esta producción concentrada en el Alto Rin y afluentes. Aún se debe confirmar si los pocos ejemplares de Dressel 20 *similis* que se encuentran en la *Germania Inferior*, como en el caso de Velzeke (MONSIEUR, BRAECKMAN 1995, fig.12, 37), proceden de los centros productores de la zona de Mainz y tributarios del Rin en la *Germania Superior*. Si la producción de las Dressel 20 *similis* se concentrara sólo en esta provincia, sería importante determinar si su contenido también es exclusivo de esta región, o por el contrario la *Germania Inferior* dispondría de otros envases para un contenido similar (p.e. vino o cerveza).

En el caso de las ánforas de base plana, si que parece más probable que algunos de los envases, de las distintas tipologías y grupos identificados, puede atribuirse a una producción próxima a Xanten (HEIMBERG, RÜGER 1972) o en otros establecimientos renanos de la *Germania Inferior* en un espacio que iría desde Koblenz hasta Valkenburg (HANUT 2001). Las muestras petrológicas nos indican la existencia de diferentes pastas cerámicas para estos envases que corresponderían a distintos lugares de producción. Se conocen al menos dos centros productores en Donnerkuhl en Soller (HAUPT 1984) y en la propia Xanten (HEIMBERG, RÜGER 1972). A nivel macroscópico, HANUT (2001) identifica la pasta de esta región como de color blanco de naturaleza caolítica, con inclusiones de cuarzo y presencia de óxidos de hierro.

A partir de nuestros estudios petrológicos, hemos identificado una mayor variabilidad de pastas cerámicas, que requerirían un estudio pormenorizado en detalle. Al menos, se han determinado 9 grupos diferentes, algunos de ellos con desgrasantes volcánicos procedentes de zonas volcánicas en el curso del Mosela (Eiffel) y Rin. Sería interesante caracterizar las pastas cerámicas de los distintos campamentos renanos con producción cerámica para interpretar mejor estas producciones de base plana y su circulación por la provincia. Eso sí, ninguna de ellas se parecen a las muestras de referencia de Walheim o Mainz, por lo que se descarta un origen tan alejado del Alto Rin (*Germania Superior*).

Sobre su contenido, todavía estamos en una fase muy preliminar para aventurar una hipótesis plausible a partir de evidencias concretas del estudio de residuos. Seguramente contenían algún tipo de líquido como cerveza o vino, pero por el momento son simples conjeturas.

En la medida de que dispongamos de una mejor caracterización de formas y pastas cerámicas de todas estas ánforas de base plana se podrá entender mejor su función y distribución. A primera vista, parece que tendrían una difusión no solamente local sino regional alcanzando otros puntos de la provincia, e incluso provincias contiguas, gracias a las arterias fluviales como el Rin o el Mosela.



## BIBLIOGRAFÍA

- AGUILERA, A. 2005: Los tituli picti. En: CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. (Eds.) *Culip VIII i les àmfores Haltern 70*. Monografies CASC 5. Girona, 58-69.
- BAUDOUX, J. 1993: Les amphores et les récipients de stockage de Bliesbrück (Moselle) à l'époque romain. *Mélanges offerts à J.J.Schaub*. Bliesbrück-Reinheim, 21-35.
- 1996: Les amphores du nord-est de la Gaule. *DAF* n° 52. Paris.
- 1998: Les amphores à Strasbourg. Fouilles récentes du tramway (Homme de fer) et de la rue Hannong. En: LAUBENHEIMER, F. (ed.) *Les amphores en Gaule*, vol. 2. Paris, 91-105.
- BAUDOUX, J., BOCQUET, A., BRULET, R., LAUBENHEIMER, F., MARLIÈRE, E., VILVORDER, F. 1998: La production des amphores dans l'Est et le Nord des Gaules. En: LAUBENHEIMER, F. (ed.) *Les amphores en Gaule*, vol. II. Paris, 11-48.
- BRULET, R., LAUBENHEIMER, F., VILVORDER, F. 1992: Les amphores de Braives, un vicus de Gaule Belgique. En: *Les Amphores en Gaule: Production et circulation*. Metz, 171-177.
- CARRERAS, C. 2004: Die Amphoren von Walheim. En: KÖRTUM, K., LAUBER, J. (eds.) *Walheim I. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte im Baden-Württemberg*, 95. Stuttgart, 507-515.
- CZYSZ, W., KAISER, H., MACKENSEN, M., ULBERT, G., HARTMANN, H.H. 1981: *Römische Keramik aus Bad Wimpfen*. Stuttgart.
- DE CLERCQ, W., DEGRYSE, P. 2008: The mineralogy and petrology of Low Lands Ware 1 (Roman Lower Rhine-Meuse-Scheldt basin; the Netherlands, Belgium, Germany). *Journal of Archaeological Science* 35. Issue 2, pp.448-458.
- EHMIG, U. 2003: *Die römischen Amphoren aus Mainz*. Frankfurter Archäologischer Schriften 4. Frankfurt.
- 2004: Ähnliches ist nicht dasselbe. Röntgenfluoreszenanalysen an Amphoren des Typs Dressel 20 similis aus Walheim” En: KÖRTUM, K., LAUBER, J. (eds.) *Walheim I. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte im Baden-Württemberg*, 95. Stuttgart, 516-525.
- 2007: *Die römischen Amphoren im Umland von Mainz*. Frankfurter Archäologischer Schriften 5. Frankfurt.
- GALESTIN, M.C. 1999: Roman wheelthrown pottery, terra-nigra bowls and tiles. En: BESTENMAN, J.C. et al. (ed.) *The excavations at Wijnaldum*, Rotterdam, pp.157-171.
- GOSE, E. 1976: *Gefässtypen der Römischen Keramik im Rheinland*. Bonn.

- HANUT, F. 2001: Amphores et cruches-amphores régionales de Gaule Belgique et de Germanie Inférieure. En: TUFFREAU-LIBRE, M., JACQUES, A. (ed.) *La céramique en Gaule et en Bretagne romaines: commerce, contacts et romanisation*. Berck-sur-Mer, 19-38.
- HAUPT, D. 1984: Römischer Töpfereibezirk bei Soller, Kreis Düren. Bericht über eine alte Ausgrabung. *Rheinische Ausgrabungen* 23. Köln, 391-470.
- HEILIGMANN, J. 1990: *Der Alb-Limes*. Stuttgart.
- HEIMBERG, V.U., RÜGER, C.B. 1972: Eine Töpferei im Vicus vor der Colonia Ulpia Trajana. *Rheinische Ausgrabungen* 12. Bonn.
- KLEE, M. 1986: *Arae Flaviae III*. Stuttgart.
- KORTÜM, K. 1995: *Portus Pforzheim*. Stuttgart.
- LIESEN, B. 1994: Reibschalen aus der Colonia Ulpia Traiana Landschaftsverband Rheinland Archäologischer Park. Regionalmuseum Xanten. *Xantener Berichte* 14, 193-212.
- LUIK, M. 1996: *Köngen-Grimario I*. Stuttgart.
- MARTIN-KILCHER, S. 1987: *Die Amphoren aus Augst und Kaiseraugst*. Bern.
- MONSIEUR, P.; BRAECKMAN, K. 1995: Romeinse amforen in de vicus Velzeke. *Archeologische Kroniek van Zuid-Oost-Vlaanderen*, nr. IV. Zottegem, 289-316.
- NIEMEIJER, R.A.J. 2009: Bergen op Zoom-Paradeplaats: Een bijzonder vondstcomplex met mini-amforen. *Auxilia* 9, pp.7-47.
- OELMANN, F. 1968: *Die Keramik des Kastells Niederbieber*. Mat. zu röm.-germ. Keramik 1. Bonn (1<sup>a</sup> ed. Frankfurt)
- PANELLA, C. 1973: Ostia III. *Studi Miscelani* 21, 450-624.
- PFERDEHIRT, B. 1976: Die Keramik des Castells Holzhausen. *Limesforschung* 16.
- PIRLING, R.; SIEPEN, M. 2006: *Die Funde aus den römischen Gräbern von Krefeld-Gellep*. Bonn
- PLANCK, D. 1975: *Arae Flaviae I*. Stuttgart.
- SCHALLMAYER, E. 1983: Römische Okkupationslinien in Obergermanien und Rätien. Zur chronologischen Typologie der Amphoren. *II Congreso de Producción y comercio del aceite en la Antigüedad*. Madrid, 281-335.
- STILLER, G. 1970: Découvertes et fouilles d'archéologie gallo-romaine en pays de Thionville. *ASHAL LXX*, 8-30.

- STUART, P. 1977: *Gewoon aardewerk uit de Romeinse legersplaats en de bijbehorende grafvelden te Nijmegen*. Nijmegen.
- VAN DER WERFF, J., THOEN, H., VAN DIERENDONCK, R. 1997: Scheldevallei-Amforen: Belgisch Bier voor Bataven en Cananefaten?. *Handerling der Maatschappij voor Geschiedenis en Oudheidkunde te Gent* 51, 1-19.
- VAN DIERENDONCK, R. 1995: Vlaamse vissaus in Valkenburg (Zuid-Holland)?. *Symposium "Romeindag"*. Gent, 31-32.
- WEIB-KÖNIG, S. 2010: *Graffiti auf römischen Gefäßkeramik aus dem Bereich der Colonia Ulpia Traiana/Xanten*. Xantener Berichte 17. Xanten.



## LAS ÁNFORAS NORTEAFRICANAS DE XANTEN

VÍCTOR REVILLA CALVO

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

### 1. Introducción

Las intervenciones arqueológicas realizadas en la *Colonia Ulpia Traiana* han permitido recuperar un pequeño conjunto de ánforas de origen norteafricano. Se trata de un conjunto muy limitado cuantitativamente, pero interesante por su diversidad tipológica. Esta diversidad refleja tanto la variedad de los productos envasados (vino, aceite y salazones) como de procedencias geográficas, ya que aparecen representados diversos lugares del área litoral del actual Túnez. Esta variedad también se explica por la cronología de los recipientes, cuyo periodo de fabricación global se extiende desde inicios del siglo I d.C. a la primera mitad del siglo IV<sup>1</sup>.

A pesar de su escasa cantidad y de los problemas de datación precisa de los diversos recipientes identificados, el conjunto permite completar el panorama general de importaciones de la ciudad entre los siglos I y III d.C. Con todo, la interpretación de esta evidencia plantea ciertos problemas, tanto de documentación como de método. En primer lugar, la escasa cantidad de ánforas identificadas, distribuidas en un periodo de tiempo tan amplio, no permite determinar hasta qué punto su presencia es el resultado de la existencia de circuitos organizados y regulares de productos africanos; o determinar la importancia de los mismos en el mercado local. Estos productos se han identificado en otras ciudades y campamentos, en las *Germaniae* y en *Britannia*; especialmente entre los siglos II y IV (MARTIN-KILCHER 1994; EHMIG 2003; WILLIAMS, CARRERAS 1995; FUNARI, CARRERAS 1998; VAN DEN BERG, SCHIMMER 2016). Esto parecería indicar por tanto un tráfico, aunque limitado, de mercan-

---

<sup>1</sup> Una introducción general a la producción cerámica en el Norte de África (con particular atención al actual Túnez) en BONIFAY 2004; además: PANELLA 2001, especialmente 207-211.

cías, pero no ayuda a establecer las modalidades de este fenómeno. Y en cualquier caso las ánforas africanas de Xanten son tan escasas que su presencia también se podría explicar, en algunos casos, por factores accidentales y no indicarían, en consecuencia, un consumo local, regular, de productos agrícolas norteafricanos.

Por otro lado, la escasa cantidad de material recuperado, también hace muy difícil la comparación con los conjuntos de ánforas procedentes de otras provincias. El material africano, por ejemplo, no puede compararse en términos estadísticos con el repertorio de formas anfóricas procedente del valle del Guadalquivir (Dressel 20, Haltern 70, Dressel 28, imitaciones de Dressel 2-4) o del litoral de la *Baetica* (Dressel 7 a 11; Beltrán II), algunas de las cuales tienen una cronología de producción y circulación similar. A la vez, las ánforas norteafricanas tampoco pueden compararse con conjuntos de tienen su misma importancia cuantitativa, pero que se concentran en un periodo de tiempo mucho más limitado. Es el caso de las ánforas de vino de Italia, Oriente o *Hispania Citerior*. La valoración y conclusiones de este análisis, por tanto, sólo pueden ser provisionales.

## 2. Las tipologías anfóricas

En los depósitos del Museo de Xanten se ha identificado un total de 14 fragmentos (8 bordes, 4 asas y 4 pivotes) que corresponderían a 9 individuos (se ha calculado el número mínimo ponderado de individuos). Este conjunto representa, por su peso, una proporción muy reducida del material anfórico presente en la colonia.

La mayor parte de estos fragmentos parece originaria del litoral central de Túnez y se incluyen en el grupo de las llamadas “ánforas africanas clásicas”, definidas inicialmente en los trabajos de F. Zevi y A. Tchernia y, con posterioridad, por M. Bonifay (Zevi, TCHERNIA 1969; BONIFAY 2004, 105). Dentro de este grupo es posible identificar dos bordes de ánforas de grandes dimensiones atribuibles a las formas Africana IIA y Africana IIC (figura 1, núms. 176/lam. 94-2 y 25085, respectivamente). La primera, que se data en el siglo III, se caracteriza por presentar un labio de sección ovalada, ligeramente exvasado, con un escalonamiento en su parte central y que se separa claramente respecto al cuello; este es alto y de desarrollo troncocónico. La segunda forma, propia de la segunda mitad del siglo III y de la primera mitad del IV, presenta un borde alto, grueso y con un perfil externo convexo; su altura (más de 5 cms.) y la presencia de estrias en el exterior permitiría relacionarlo con las variantes IIC 2 o IIC 3 establecidas por M. Bonifay, que se sitúan dentro del siglo IV<sup>2</sup>. Algunos fragmentos de pivotes podrían relacionarse con alguna de estas dos formas (26306).

Otros fragmentos presentan más dificultades para su clasificación. Uno de ellos podría atribuirse, con algunas dudas, a una variante tardía de la forma Africana I, con una cronología de siglo III hasta inicios del IV (núm. 24837)<sup>3</sup>; otro, caracterizado por un borde alto y ligeramente exvasado, poco destacado respecto al cuello y con un labio redondeado, podría relacionarse con la forma Africana IIIA/Keay 25.1 (núm. 70/lam. 93-1) (KEAY 1984 185 y 194, figs. 77-78; BONIFAY 2004, 119-122, figura 63; con cronología de finales de siglo III a inicios del IV). Un tercer fragmento, con un labio muy exvasado y una sección elíptica, presenta algunas similitudes con la forma Ostia XXIII, un envase bien datado en contextos de siglo I avanzado y de siglo II en Ostia y en Roma (núm. 28606)

<sup>2</sup> PANELLA, 1973, 579 y 586; MANACORDA 1977, 160-165; BONIFAY 2004, 107-111, figs. 57-58 (Africana IIA) y pags. 114-115, figs. 60-61 (Africana IIC); KEAY 1984, 114-115, fig. 43 (Africana IIA “con gradino”/Keay V) y 118-121, fig. 45 (Africana IIC/Keay VI).

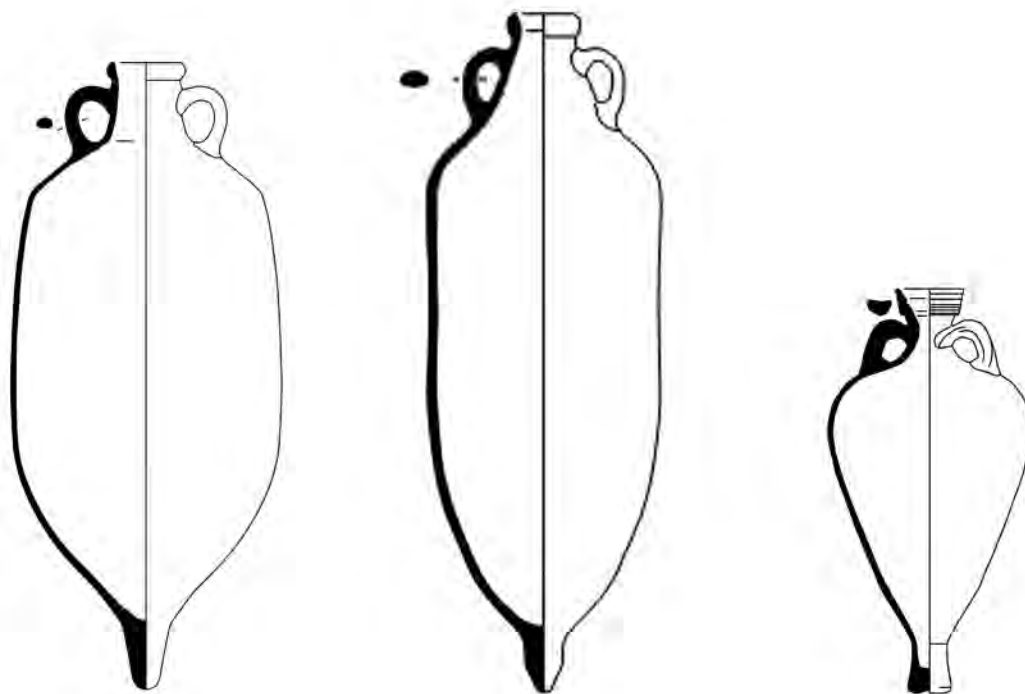
<sup>3</sup> Similar a algunos fragmentos que KEAY 1984, 100-101 y 108-109, figs. 37 y 40, incluye en su tipo IIIA; cf. BONIFAY 2004, 107, fig. 56.



(BONIFAY 2004, 101, fig. 53). Una serie de fragmentos de pivotes con fondo hueco (11075 y 40517) y algunas asas de pequeño tamaño (42433 y 37406b) pueden corresponder a alguno de los tipos mencionados. Finalmente, las características de la arcilla permiten sugerir un origen africano (quizá en el litoral tunecino) para un ánfora de la que se conserva la parte superior. Este recipiente no se puede atribuir con seguridad a una forma definida, pero se trata claramente de un envase de grandes dimensiones, dado el diámetro del cuerpo. Los rasgos más destacados son un borde alto, recto y ligeramente biselado, y unas asas pequeñas y de sección circular (13864).

También son africanos dos fragmentos de asa de sección elíptica. Su posición, en el cuerpo del ánfora, en lugar del cuello, permite atribuirlos a alguna de las formas incluidas en el grupo de “ánforas de tradición púnica”, fabricadas en todo el litoral africano y que continuaron su fabricación a lo largo de época imperial (176-lam 94-1 y 42502). Estos fragmentos podría corresponder a una ánfora Maña C o a otros recipientes definidos recientemente por M. Bonifay (BONIFAY 2004, 89-97, figs. 47-51).

Finalmente, dos fragmentos de borde podrían atribuirse a la forma Dressel 30/Keay Ib, un recipiente que se caracteriza por su perfil piriforme, con una base estrecha pero plana y asas en cuarto de círculo muy elevadas. Esta forma, fabricada en *Mauritania Caesariensis* y también en el litoral tunecino, se utilizó desde finales del siglo III y durante el siglo IV. El labio de uno de los fragmentos es grueso, alto y exvasado; el segundo fragmento presenta un cuello estrecho, que conserva el arranque de las asas y un borde también exvasado, pero más estilizado y rematado con un bisel (27160 y 34207) (KEAY 1984, 95-96, figs. 35-36; BONIFAY 2004, 148, fig. 81).



**A la izquierda: Africana 2A Grande. (PANELLA 1973). En el centro: Africana 2C Grande (PANELLA 1973). A la derecha: Dressel 30 - Keay 1B (LONG 2002). Imágenes extraídas de ADS collection y editadas por Penny Copeland (<http://archaeologydataservice.ac.uk>)**

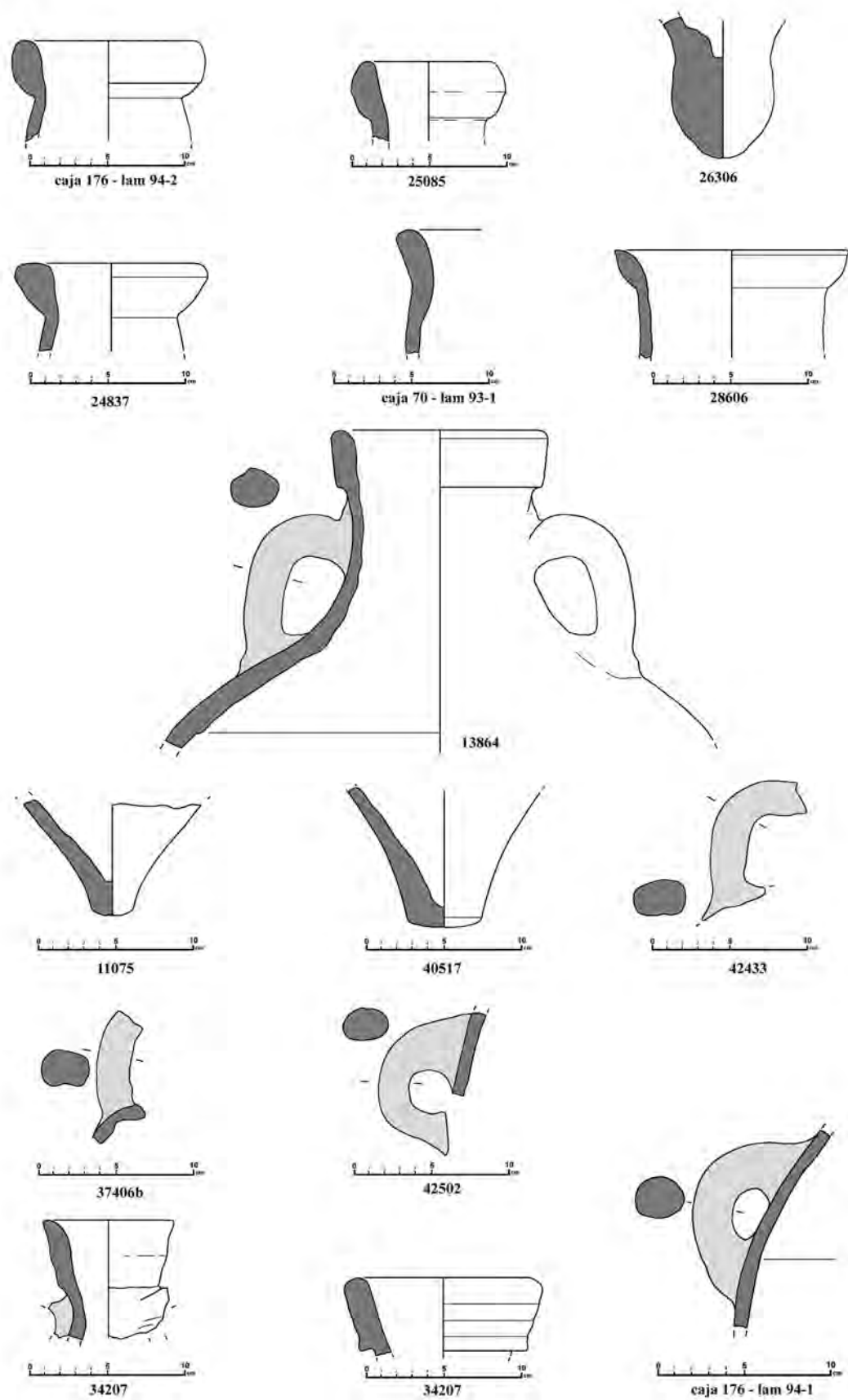


Figura 1: ánforas norteafricanas de Xanten.

### 3. Las importaciones africanas en Xanten

El conjunto de ánforas norteafricanas recuperado en Xanten se reduce a algunas de las formas más características de los siglos centrales del imperio, como las ánforas Africana IIA o Dressel 30/Keay Ib. Todas ellas tuvieron una difusión relativamente amplia en el Mediterráneo y también aparecen en otros asentamientos del *limes* germanico, en particular en algunas ciudades importantes. En Augst aparecen, entre otras, las ánforas Tripolitana I y III, Africana I, Africana II (aunque de la variante D), Africana III/Keay 25 y Dressel 30/Keay Ib (MARTIN-KILCHER 1994, 377-379 y 444-450). En Mainz se han identificado los tipos Tripolitana I y II, Africana I, Africana II, Africana III/Keay 25 y Dressel 30/Keay Ib (EHMIG 2003, 26-29 y tabla 5). En ambos lugares parecen predominar las ánforas del actual Túnez frente a las de Tripolitania o *Mauretania Caesariensis*; pero en todos los casos se trata de una presencia cuantitativamente limitada a lo largo de todo el periodo. Es interesante señalar la presencia de ánforas del Norte de África, aunque en cantidad muy reducida, en campamentos de época augustea, como Dangstetten<sup>4</sup>. Igualmente, pueden señalarse hallazgos ocasionales en Nijmegen, Neuss y Köln (Nijmegen: ROBERTO DE ALMEIDA et al. 2014, 383 -ánfora Dressel 2-4; VAN DEN BERG, SCHIMMER 2016, 129-131, añaden los tipos Maña C y Vindonissa 592; Neuss: CARRERAS, BERNI 2015, 187; Köln: EHMIG 2007).

Una situación similar caracteriza la situación de otra región fronteriza, como *Britannia*, donde se ha identificado un cierto número de formas: Maña C, Africana I y II, Tripolitana I-III, Dressel 30/Keay Ib y Africana III/Keay 25 (CARRERAS, FUNARI 1998, 13-16).

La identificación del contenido de las diversas formas anforicas norteafricanas plantea un problema importante. En el caso del anfora Africana IIA se había propuesto el *garum* (AURIEMMA 1997, 138-139; cfr. PANELLA 1993, 631 y nota 70). Sin embargo, este contenedor aparece con cierta regularidad (aunque siempre en escasa cantidad) en los estratos de siglo III del Monte Testaccio. Esto hace pensar, por tanto, en la posibilidad de que esta ánfora se utilizara para diversos contenidos (REVILLA 2007). También se destinaron al *garum* la Maña C y otras ánforas de tradición púnica (el ánfora Tripolitana II)<sup>5</sup>; así como la Africana IIC (BONIFAY 2004, 114-115). Otras ánforas (la posible Africana I, la Ostia XXIII, la Africana III/Keay 25) habrían contenido un producto característico del norte de África, el aceite<sup>6</sup>. En el caso de la Dressel 30 se ha propuesto, aunque con algunas dudas, que transportaría generalmente vino (BONIFAY 2004, 151; esta ánfora también aparece en el Monte Testaccio, pero muy raramente: RODRÍGUEZ ALMEIDA 1978-1979, 111). El conjunto, en resumen, proporcionaría una imagen representativa de algunos de los productos alimentarios africanos más difundidos.

La presencia de estos productos, de origen agrícola y marino, en el *limes* septentrional se integra en un vasto movimiento comercial y fiscal que afectó, con intensidad muy diversa, amplias zonas del Mediterráneo. Este fenómeno se relaciona, a su vez, con el gran desarrollo económico de algunas de las provincias norteafricanas desde el siglo II d.C.; en particular, el *Africa Proconsularis*<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Concretamente la forma Maña C, que también se fabricó en el litoral meridional de la Península Ibérica: EHMIG 2010, 49 y 51, Taf. 13 y 22.

<sup>5</sup> PANELLA 1973, 573; MANACORDA 1977, 153; BONIFAY 2004, 97 también propone el vino como contenido de otros recipientes; por ejemplo, en el caso del conjunto de ánforas fabricadas en el golfo de Hammamet desde el siglo II d.C? hasta el VII.

<sup>6</sup> EHMIG 2007, 222 y 255 y lám. 4, número de catálogo 24, propone el aceite como contenido de una ánfora Africana I de Köln con un *titulus pictus* que correspondería a unos *tria nomina*.

<sup>7</sup> Los estudios sobre la economía africana y los productos exportados son muy numerosos: CARANDINI 1970 y 1983; ARTHUR 1982; MANACORDA 1976-1977 y 1983; MATTINGLY 1985, 1988 a-b; PEACOCK, BEJAOU, BEN BELAZREG 1989 y 1990; una síntesis de la cuestión, especialmente atenta a la relación entre productos agrícolas y manufacturas, en BONIFAY 2004, 477-485; un estado de la cuestión reciente sobre las cerámicas africanas y su relación con la exportación de productos alimentarios en BONIFAY, TCHERNIA 2012.

La evidencia recogida en Xanten parece situarse, en conjunto, entre los siglos II y III d.C. La presencia de estas ánforas aquí debe entenderse como parte de circuitos más amplios de abastecimiento, en los que los productos africanos se integrarían de forma muy limitada. A juzgar por la evidencia disponible, en Xanten, y en el *limes* en general, se importaron todo tipo de productos alimentarios africanos; pero no se puede indicar el predominio de alguno de ellos sobre los restantes. En cualquier caso, ni el aceite ni el *garum* africano parecen haber sido competidores importantes para otras producciones, como el aceite hispano o el vino galo. La comparación con Mainz o Augst es reveladora. En ninguna de estas ciudades los productos africanos ocupan una posición de hegemonía, aunque en el caso de Augst parece apreciarse un aumento de las importaciones de aceite y vino africanos a partir de finales del siglo III<sup>8</sup>.

Esta situación podría insertarse en un proceso más general de incremento de las exportaciones africanas. La comparación con el panorama que ofrecen los depósitos excavados en la ciudad de Lyon ofrece un elemento de reflexión útil (LEMÂITRE et al. 2011): las primeras importaciones de ánforas africanas, en contextos de 40-20 a.C., son muy escasas (en torno al 1%) y son prácticamente inexistentes durante el siglo I y II d.C. Sólo a partir del siglo III se aprecia un incremento de esta presencia, representada por las formas Africana IA y Africana IIA (procedentes del litoral central de Túnez; en concreto del área de Salakta), que contuvieron vino y conservas de pescado. Aparecen también las ánforas Tripolitana II y III (envases para aceite). Este repertorio se ha interpretado como indicio de una importación regular y abundante de productos africanos que, sin embargo, todavía suponen un porcentaje limitado de las ánforas de Lyon en los contextos de primera mitad del siglo III (el 3%) (LEMÂITRE et al. 2011, 206-209, fig. 8). Esta situación cambia a partir de finales del mismo siglo, cuando aparecen nuevos tipos anfóricos (variantes de la Africana II, Dressel 30/Keay I, Africana III/Keay 25) y se incrementan los porcentajes de material africano, que mantiene una presencia importante hasta los siglos IV y V (en este momento también se importan *Spatheia*). Los productos importados son muy diversos: vino, salazones, aceite. Este último producto coexiste, en el siglo III, con las importaciones de aceite bético (LEMÂITRE et al. 2011, 210, figs. 10-11). Es interesante señalar, en este mismo contexto, la hipótesis de que el Norte de África se habría convertido en el principal suministrador de aceite de la provincia de *Britannia* a partir de la segunda mitad del siglo III (CARRERAS, FUNARI 1998,16).

En cualquier caso, la evolución de las importaciones africanas en Lyon entre época augustea y los siglos parece especialmente significativa por dos hechos. Por un lado, porque indica que, en general, el Ródano mantuvo su carácter de vía de comunicación entre el Mediterráneo y el área del Rin hasta los siglos IV y V (sin olvidar la vía atlántica, que quizá fue más importante); por otro, el repertorio parece mostrar que el Norte de África, y en particular regiones como el litoral central de Túnez y el área de Léptis Magna, tuvieron un papel más importante en el abastecimiento de las provincias septentrionales de lo que indicarían los escasos hallazgos de Xanten y otros lugares.

Con todo, es difícil interpretar datos de este tipo como parte de un fenómeno de crecimiento de las exportaciones de una provincia frente a otras. En este mismo contexto, además, parece metodológicamente incorrecto, defender la hipótesis de una mayor importancia de los productos africanos en los mercados de Europa continental utilizando exclusivamente el argumento del gran dinamismo de la economía norteafricana en estos siglos. Este dinamismo es innegable, pero presenta importantes matices regionales y experimentó cambios significativos entre los siglos I y VI-VII d.C. que debieron incidir en la exportación hacia posibles mercados situados en regiones muy alejadas y donde algunos

<sup>8</sup> MARTIN-KILCHER 1994, 472-479 y 492; este supuesto incremento, por otro lado, debe matizarse, ya que los porcentajes señalados corresponden a un periodo bastante amplio (*circa* 280-450 d.C.) y que debe compararse con prudencia con los porcentajes indicados para las fases anteriores; véase también EHMIG 2003, 41.

productos (como el aceite) quizá no tuvieron una gran demanda (BONIFAY 2004, 477-485; BONIFAY 2013; BEN MOUSSA 2007, 225-230, 233-246 y 263-268) Por todo ello, es necesario insistir que la evidencia disponible es demasiado limitada para evaluar con precisión la importancia de las importaciones de productos africanos, tanto en Xanten como en el conjunto del *limes*.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARTHUR, P. 1982: Amphora Production in the Tripolitanian Gebel. *Lybian Studies* 13, 61-72.
- AURIEMMA, R. 1997: Le anfore africane del relitto di Grado. Contributo a lo studio delle prime produzioni tunisine e del commercio di salse e di conserve di pesce. *Archeologia subacquea, studi, ricerche e documenti* 2, 129-155.
- BEN MOUSSA, M. 2007: *La production des sigillées africaines. Recherches d'histoire et d'archéologie en Tunisie centrale et septentrionale* (Instrumenta 23). Barcelona.
- BONIFAY, M. 2004: *Etudes sur la céramique romaine tardive d'Afrique*. British Archaeological Reports International Series-1301. Oxford.
- 2013: Africa: Patterns of consumption in coastal Regions versus inland Regions. The Ceramic Evidence (300–700 A.D.). En: LAVAN, L. (ed.), *Local Economies? Production and Exchange of Inland Regions in Late Antiquity*. Late Antique Archaeology-10, 529–566.
- BONIFAY, M., TCHERNIA, A. 2012 : Les réseaux de la céramique africaine (Ier-Ve siècles). En: KEAY, S. J. (ed.) *Rome, Portus and the Mediterranean*. British School at Rome-Londres, 315-333.
- CARANDINI, A. 1970: Produzione agricola e produzione cerámica nell'Africa di età imperiale. Appunti sulla economia della Zeugitana e della Byzacena. *Studi Miscellanei* 15, 95-124.
- 1983: Pottery and the African Economy. En: GARNSEY, P., HOPKINS, K., WHITTAKER, C.R. (eds.) *Trade in the Ancient Economy*. Londres, 145-162.
- CARRERAS, C., FUNARI, P. P. A. 1988: Britannia y el Mediterráneo. *Estudios sobre el abastecimiento de aceite bético y africano en Britannia* (Instrumenta 5). Barcelona.
- CARRERAS, C., BERNI, P. 2015: Hispanic Imports in the First Military Camps of *Novaesium* (Neuss): Lager 1-7 (Augustus-Flavians). *Marburger Beiträge zur Antiken Handels- Wirtschaft- und Sozialgeschichte* 32, 173-207.
- EHMIG, U. 2003: *Die Römischen Amphoren aus Mainz*, Frankfurter Arch. Schr. 4. Möhnessee.
- 2007: Tituli picti auf amphoren in Köln. *Kölner Jahrbuch* 40, 215-322.
- 2010: *Dangstetten IV. Die Amphoren: Untersuchungen zur Belieferung einer Militäranlage in augusteischer Zeit und den Grundlagen archäologischer Interpretation von Fund und Befund*. Stuttgart.



- KEAY, S. J. 1984: *Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean*. British Archaeological Reports International Series 196. Oxford.
- LEMÂITRE, S., DUPERRON, G., SILVINO, T., BONNET, C., BONIFAY, M., CAPELLI, C. 2011: Les amphores africaines à Lyon du règne d'Auguste au VIIe siècle: réflexions à propos de la circulation des marchandises sur l'axe rhodanien. *SFECAG Actes du colloque d'Arles 2011*, 203-222.
- MANACORDA, D. 1976-1977: Testimonianze sulla produzione e il consumo dell'olio tripolitano nel III secolo. *Darch.* IX-X, 542-601.
- 1977: Le anfore, *Ostia IV, Le Terme del Nuotatore, Scavo dell'ambiente XVI e dell'area XXV*. En: CARANDINI, A., PANELLA, C. (eds.) *Studi Miscellanei* 23. Roma, 177-285.
  - 1983: Prosopografía e anfore tripolitane, nuove osservazione. En: BLÁZQUEZ, J. M<sup>a</sup>., REMESAL, J. (eds.) *Producción y Comercio del aceite en la antigüedad, II Congreso Internacional, Sevilla, 1982*. Madrid, 483-500.
- MARTIN-KILCHER, S. 1994: *Die Römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst: ein Beitrag zur römischen Handels- und Kulturgeschichte, Handels- und Kulturgeschichte, 2. Die Amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung*, Forsch. Augst 7/1, Augst.
- MATTINGLY, D. J. 1985: Olive oil production in Roman Tripolitania. En: BUCK, D. J. MATTINGLY, D. J. (eds.) *Town and Country in Roman Tripolitania*, BAR International Series-274. Oxford, 27-46.
- 1988a: Oil for export? A comparison of Libyan, Spanish and Tunisian olive oil production in the Roman Empire. *Journal of Roman Archaeology* 1, 33-56.
  - 1988b: The Olive Boom. Oil Surpluses, Wealth and Power in Roman Tripolitania, *Libyan Studies* 19, 21-42.
- PANELLA, C. 1973: Le anfore, *Ostia III, Le Terme del Nuotatore, Scavo degli ambienti III, IV, VII, Scavo dell'ambiente V e di un saggio nell'area SO*. En: CARANDINI, A., PANELLA, C. (eds.) *Studi Miscellanei*, 21. Roma, 460-633.
- 1993: Merci e scambi nel Mediterraneo tardoantico. En: GIARDINA, A., SCHIAVONE, A. (eds.) *Storia di Roma*, III-2. Roma, 431-459.
  - 2001: Le anfore di età imperiale del Mediterraneo occidentale. En: LÉVEQUE, P., MOREL, J.-P. (eds.) *Céramiques hellénistiques et romaines*, volumen III. Presses Universitaires de Franche-Compte, 177-275.
- PEACOCK, D. P. S., BEJAOU, F., BEN BELAZREG, N. 1989: Roman, Amphora Production in the Sahel Region of Tunisia. *Amphores romaines et histoire économique, Dix ans de recherches, Actes du Colloque (Siena, 1986)*. Roma, 179-222.
- PEACOCK, D. P. S., BEJAOU, F., BEN BELAZREG, N. 1990: Roman Pottery Production in Central Tunisia. *Journal of Roman Archaeology* 3, 59-84.



- REVILLA, V. 2007: Les amphores africaines du Monte Testaccio (Rome). En: MRABET, A., REMESAL, J. (eds.) *In Africa et in Hispania. Études sur l'huile africaine* (Instrumenta 25). Barcelona, 269-297.
- ROBERTO DE ALMEIDA, R., VAN DER BERG, J., BERNI, P., SCHIMMER, F., CARRERAS, C. 2014: El comercio de ánforas hispanas en Kops Plateau (Nijmegen) desde época de Augusto hasta época flavia. En: MORAIS, R., FERNÁNDEZ, A., SOUSA, M.J. (eds.) *As produções cerâmicas da imitação na Hispania*. Monografías Ex Officina Hispana II. Porto, 379-392.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. 1978-1979: Bolli anforari di Monte Testaccio (parte II). *BollCommArcheo-Roma* 86, 109-135.
- VAN DEN BERG, J., SCHIMMER, F. 2016: Amphorae from Africa, the Aegean and the Levant. A few North-African Amphorae from 1st Century Nijmegen. En: CARRERAS, C., VAN DEN BERG, J. (eds.) *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen). Trade and Supply from the Lower-Rhineland from the Augustan Period to 69/70 AD*. Oxford, 129-131.
- WILLIAMS, D. F., CARRERAS, C. 1995: North African Amphorae in Roman Britain: a reappraisal. *Britannia* 26, 231-252.
- ZEVI, F., TCHERNIA, A. 1969: Amphores de Byzacène au Bas-Empire. *Antiquités Africaines* 3, 73-174.



# EL VINO DEL NORESTE DE *HISPANIA CITERIOR* EN XANTEN Y LAS PROVINCIAS GERMANAS. CARACTERÍSTICAS Y DINÁMICAS DE UN MERCADO SECUNDARIO.

VÍCTOR REVILLA CALVO  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

## 1. Viticultura y producción anfórica de *Hispania Citerior*: un estado de la cuestión

### 1.1. Introducción

En las últimas décadas, las aportaciones de la investigación arqueológica han permitido profundizar en el conocimiento de la historia de la viticultura en el litoral noreste de la provincia *Hispania Citerior*<sup>1</sup>. Este avance es especialmente evidente en cuestiones específicas, como la tipología de las ánforas que transportaron los vinos de la región y sus inscripciones (sellos, graffiti o *tituli picti*)<sup>2</sup>. También se ha localizado un gran número de centros artesanales y se han podido definir algunos rasgos de la organización del trabajo y la tecnología empleada. Sin embargo, la naturaleza de la documentación disponible también ha condicionado la investigación, orientándola hacia ciertas cuestiones; en primer lugar, hacia el estudio de la circulación y el consumo del vino, ya que era relativamente fácil elaborar una cartografía de la distribución de las ánforas (un estado de la cuestión reciente en MARTÍNEZ 2015). Esta perspectiva sólo se ha modificado de forma gradual al aumentar la documentación sobre las formas de ocupación del territorio.

---

<sup>1</sup> PASCUAL 1962 y 1977; TCHERNIA 1971; MIRÓ 1988; REVILLA 1995, 2004a, 2011-2012 y 2015a; LOPEZ MULLOR, MARTIN MENÉNDEZ 2008a y 2008b; TREMOLEDA, 2000 y 2008; el espacio geográfico analizado en este trabajo corresponde al sector litoral y pre-litoral de la moderna Cataluña.

<sup>2</sup> Para la epigrafía: MIRÓ 1988, 210-226; PASCUAL 1991; REVILLA 2007; BERNI, REVILLA 2008.

Es necesario precisar que sólo se conoce relativamente bien la situación de la viticultura a finales de la República e inicios del Imperio. Este fenómeno particular se asocia a la extensión de un sistema económico que vinculaba formas de producción intensiva y racional (el llamado “sistema de la *villa*”), estructuras de intercambio y una demanda importante de ciertos productos agrícolas. Este sistema se extendió en zonas importantes del litoral mediterráneo de la Península Ibérica desde época augustea, en el contexto de las transformaciones socioeconómicas y culturales generales que caracterizan este periodo<sup>3</sup>. La situación durante la Antigüedad Tardía, o la viticultura relacionada con el autoconsumo o con una demanda de ámbito local (desvinculada, por tanto, de los grandes circuitos comerciales) se conoce de forma superficial.

La identificación de formas anfóricas y centros de producción a partir de las décadas de 1960 y 1970 permitió proponer las primeras hipótesis sobre la cronología de la implantación y expansión del viñedo en la región y los mercados consumidores de sus vinos. Inicialmente, estas hipótesis dependían del análisis de las escasas fuentes literarias y la documentación arqueológica era utilizada como un complemento de los textos escritos<sup>4</sup>. Esta subordinación de la arqueología se advierte en el carácter simplificador de algunas hipótesis sobre la evolución de la viticultura en la región, definida como un proceso lineal de expansión-apogeo-contracción. Supuestamente, después de un crecimiento rápido en época augustea, esta viticultura habría experimentado una crisis general, interpretada por algunos investigadores en términos de decadencia económica, como resultado de la aplicación de medidas como el edicto de Domiciano (MIRÓ 1988, 295 y siguientes; *cfr.* REVILLA 2008a, 120-121). Esta reconstrucción sólo se ha cuestionado en época reciente, cuando se ha definido el carácter real de tales medidas y la arqueología ha permitido revisar las cronologías aportadas, tanto por las producciones cerámicas y las instalaciones artesanales como por el hábitat rural (TCHERNIA 1986, 221 sigs.; REVILLA 2004a, 161-162; PREVOSTI 2005, con bibliografía anterior; IDEM 2009).

En este mismo sentido, la investigación de campo se han revelado como un recurso fundamental para definir la geografía del viñedo en la Cataluña romana, ya que las evidencias tecnológicas relacionadas con la elaboración y el almacenamiento del vino, o con la fabricación de ánforas se podían situar y datar con precisión en muchos casos, completando las escasas referencias de las fuentes literarias. Sin embargo, se trata todavía de una geografía aproximada, ya que se limita a la definición genérica de algunas zonas de producción. En el caso de las evidencias relacionadas con el trabajo artesanal, por otro lado, debe tenerse en cuenta que la distribución del artesanado rural puede estar condicionada por otros factores, como la existencia de una demanda urbana cercana. Por otro lado, la elaboración de algunos vinos, destinados al autoconsumo o consumidos en mercados estrictamente locales, debió dejar un escaso reflejo arqueológico (CASTANYER, NOLLA, TREMOLEDA 2009, 57; problemas de identificación de ciertos tipos de viñedo en TCHERNIA 1986, 37-39 y 296).

## 1.2. Viticultura, territorio y propiedad rural

La distribución de una compleja jerarquía de asentamientos rurales (formada por *villae*, asentamientos agrícolas de diversos tipos y centros artesanales) permite definir, de forma aproxi-

<sup>3</sup> *Villae* en Hispania Citerior: REVILLA, GONZALEZ, PREVOSTI 2008-2011; *villae* en el litoral oriental de la provincia Citerior: PREVOSTI 2005; REVILLA 2010a; un análisis global de la evidencia arqueológica sobre la agricultura hispánica, útil pero con numerosos errores de documentación, en LOWE 2009; una revisión de cuestiones metodológicas y teóricas en REVILLA 2008a.

<sup>4</sup> Plin. (*nat.* 14.71), Mart. (1.26.9-10; 7.53.6; 13.118), Iuv. (5.29-30), Sil. (3.369-370 y 15.176-177), Flor., Verg. 2.8, Fronto (*Ep. De eloquentia*, 1.1). Los objetivos éticos y estéticos de la literatura antigua, por otra parte, plantean problemas de análisis e interpretación importantes: REVILLA 2004a, 159-160.

mada, la geografía del viñedo en el área noreste de la Península Ibérica entre los siglos I a.C. y III d.C. Este viñedo ocupa el litoral sur de la provincia de Girona y el litoral central y norte de la provincia de Barcelona (MIRÓ 1988, 12-59, 262-264; REVILLA 1995; TREMOLEDA 2008, 118-128; CASTANYER, NOLLA, TREMOLEDA 2009). Hacia el sur, aparece en áreas del litoral del Garraf-Penedès y el “Camp de Tarragona”, y, en menor medida, en el curso inferior del Ebro (REVILLA 1993 y 2008b; JÁRREGA 1995, 1996, 1998, 2002, 2009 y 2013; TREMOLEDA 2008, 128-131). Ciertos valles fluviales, por la combinación de topografía y ecología, las facilidades de comunicación y su proximidad a ciudades, tuvieron un papel importante. Es el caso del espacio articulado por los ríos Llobregat y Besós, que conectaban el interior de Cataluña con el litoral. Este factor permite entender, en parte, el desarrollo económico de *Barcino*, cuyo control sobre la depresión del Vallès, un área con condiciones favorables para la agricultura, parece afirmarse a lo largo de los siglos I y II d.C. (OLESTI 2006 y 2009; OLESTI, CARRERAS 2008). Un proceso similar parece desarrollarse en el litoral central de Cataluña. En este espacio geográfico, dividido entre algunas ciudades de fundación tardorrepublicana (*Baetulo* e *Iluro*), el sistema de la *villa* se implanta con fuerza desde época augustea. A partir de la segunda mitad del siglo I d.C. se aprecia, en esta zona, la presencia de intereses económicos de algunas familias importantes de *Barcino*, representadas por esclavos y libertos (RODÀ et al. 2005; MARTÍN OLIVERAS 2011-2012, con bibliografía anterior; una síntesis en OLESTI, CARRERAS 2012 y 2013).

Dejando de lado los precedentes de época protohistórica (asociados a los contactos coloniales con púnicos y griegos), la extensión de la viticultura en la región se relaciona con los profundos cambios culturales que generó la conquista romana. Es especialmente interesante, en este sentido, la existencia una producción vinícola incipiente en el territorio de *Tarraco* y en las proximidades de *oppida* indígenas del litoral central que perviven hasta mediados del siglo I a.C. Este fenómeno productivo se constata ya en el último tercio del siglo II a.C. y se asocia a una transformación global del hábitat rural: aparición de gran cantidad de nuevos asentamientos, reorganización de su densidad, incremento de la producción (visible en la generalización de infraestructuras de almacenaje de productos comercializables: cereales y vino) (REVILLA 2004b y 2010b). Este desarrollo generó la necesidad de fabricar recipientes de transporte; en particular, imitaciones de ánforas itálicas Dressel 1 y Lamboglia 2, cuya fabricación se inicia en ese mismo momento (LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008 a, 34-44; IDEM 2008b, 689-694).

Sin embargo, la implantación de viñedos orientados a la comercialización en mercados ultramarinos no se produce hasta la segunda mitad del siglo I a.C.; concretamente, en el último tercio. Este extremo lo confirma la cronología de fundación de un gran número de alfares dedicados a la fabricación de ánforas y de numerosos asentamientos (*villae* y otros núcleos rurales) dotados de instalaciones de prensado y de elaboración de vino más o menos complejas. En la mayoría de casos, la actividad artesanal se desarrolla en el ámbito de las mismas explotaciones agrícolas. Este viñedo se localiza, de forma preferente, en el litoral central de Cataluña. Pero algunos establecimientos situados en ciertas zonas del litoral norte de *Tarraco* o en el valle del Ebro proporcionan cronologías similares (REVILLA 1995, 122-125; REVILLA 2004a, 198, 202). El fenómeno supone la implantación rápida de nuevas formas de producción y propiedad, centradas en la *villa*, diferentes al sistema agrícola que había caracterizado el periodo tardorrepublicano.

Esta viticultura parece expandirse rápidamente desde el cambio de era y a lo largo de la primera mitad del siglo I d.C., intensificando la explotación de espacios ya ocupados o afectando nuevas zonas. Este proceso de expansión parece detectarse en la zona occidental del *ager Tarraconensis*, especialmente en la zona más cercana a la ciudad, así como en algunas zonas del Vallés y del litoral al norte de *Barcino*. El proceso conoce un desarrollo especialmente intenso en el curso inferior del río Llobregat, que formaba parte del *ager* de *Barcino* (*Tarraco*: REVILLA 2008a; PREVOSTI, GUITART 2011;

PREVOSTI 2011-2012, 97-111; *Barcino*: CARRERAS 2009, 11-20; OLESTI, CARRERAS 2012 y 2013). Esta expansión de la viticultura parece ir asociada a cambios en la organización del artesanado rural. En este momento, precisamente en zonas como el río Llobregat, aparecen centros artesanales autónomos de grandes dimensiones y con una compleja organización interna que debían abastecer una demanda variada generada tanto por las explotaciones agrícolas del territorio como por la cercana *Barcino* (REVILLA 1995, 53; IDEM 2004a, 186-189; IDEM 2007, 1192; BERNI, REVILLA 2008, 99-101).

Esta nueva situación coincidiría con cambios en la organización de los intercambios: por un lado se detecta una reorientación de los anteriores circuitos comerciales que ahora parecen dirigirse de forma preferente hacia Italia, en lugar de hacia las Galias y el *limes* germánico, como muestran los pecios de final de época augustea y mediados del siglo I d.C.; por otro, estos pecios parecen mostrar una relación más intensa entre los mercados itálicos y ciertos territorios del litoral catalán<sup>5</sup>; precisamente aquellos en que se detecta una expansión de la viticultura. Este hecho puede relacionarse con la producción y comercialización de vinos destinados al consumo preferente de las clases populares urbanas; aunque existe constancia de la elaboración de ciertos vinos de calidad. Hay que señalar, en todo caso, que las cronologías fiables son escasas, ya que se limitan a unos pocos asentamientos o alfares bien excavados y a algunos pecios. Por ello, algunas hipótesis pueden ser revisadas en el futuro<sup>6</sup>.

Las evidencias indican que el desarrollo de la viticultura en la region supuso la organización de formas de explotación racionales e intensivas, con inversiones importantes en la tecnología agrícola y en el artesanado. La lógica de esta situación dependía de la voluntad de comercializar un excedente importante y de la vinculación a mercados ultramarinos. Pero el desarrollo de esta viticultura debe entenderse en un contexto más amplio, que incluiría otros productos agrícolas y quizá algunos recursos naturales (IZQUIERDO 2009).

La naturaleza de las nuevas formas de producción es visible en las características de la tecnología utilizada para la elaboración y almacenamiento de vino; una tecnología que se difunde con rapidez. Hasta el momento, en la actual Cataluña se ha identificado más de un centenar de establecimientos con evidencias de instalaciones de prensado o espacios de almacenamiento para líquidos; en su mayor parte, dedicadas a la producción de vino. Estas instalaciones son de entidad muy diferente: desde asentamientos de arquitectura muy modesta, con una sola prensa, hasta grandes edificios con cuatro prensas; pero el caso más frecuente parece ser la pareja de prensas. Esta tecnología se acompañaba de todos los elementos necesarios para la fermentación (*lacus*, almacén de *dolia*), lo que muestra la capacidad de organizar todo el proceso de elaboración. También se constata el uso sistemático de innovaciones técnicas en la maquinaria de las prensas para aumentar su eficiencia desde época augustea<sup>7</sup>. La presencia de esta tecnología se relaciona, a su vez, con la expansión de un patrón de poblamiento definido por una ocupación diferenciada del espacio rural y una jerarquía del hábitat basada en una tipología de asentamientos muy variada. Este patrón caracteriza la organización de amplios territorios del litoral catalán en época augustea y se mantiene, sin grandes cambios, hasta inicios del siglo III d.C. (REVILLA 2010a, 35-42).

<sup>5</sup> CORSI-SCIALLANO, LIOU 1985, 172; MIRÓ 1988, 189-203; esta reorientación no excluye la continuidad de las exportaciones hacia *Galliae*, *Germaniae* o *Britannia*; aunque la entidad cuantitativa de este fenómeno parece menor.

<sup>6</sup> Plinio el Viejo hace una interesante distinción entre algunos viñedos de calidad y otros calificados por su producción masiva; en este grupo se incluirían precisamente los vinos de la costa central catalana (o algunos de ellos): "*Hispaniarum Laetana copia nobilitantur*" (HN 14.71); cfr. TCHERNIA 1986, 28-29.

<sup>7</sup> Se ha constatado, por ejemplo, el uso generalizado, en este periodo, de prensas que utilizan *arca lapidum* para sostener el sistema de maniobra de las prensas: MARTÍN OLIVERAS 2011-2012.



El centro de esta jerarquía es la *villa*, centro de gestión y explotación que se define por una planificación cuidadosa del espacio y la presencia de un sector productivo con importantes infraestructuras agrícolas (varias prensas, depósitos de fermentación y almacén de *dolia*) y artesanales. En un segundo nivel hay que situar establecimientos de diferentes dimensiones, con una organización espacial compleja y una función básicamente productiva. Los asentamientos mejor conocidos parecen dedicados a la producción de vino y concentran las infraestructuras necesarias para la elaboración y el almacenamiento a cierta escala (un número variable de prensas –hasta cuatro en algunos lugares– y entre 100 y 150 *dolia*). En la mayoría de estos núcleos, también se identifican actividades artesanales complementarias al ciclo agrícola (alfarería, forja) (REVILLA 2010a, 36-37; REVILLA 2015b). Algunos lugares se relacionaban con un alfar. Este factor y la capacidad productiva sugieren que se trata de establecimientos dedicados a procesos de trabajo intensivo, que funcionarían de forma más o menos autónoma, pero integrados en un ciclo productivo organizado desde otro lugar (una *villa* cercana).

Esta viticultura orientada a la exportación hacia mercados ultramarinos se desarrolla, según las zonas, hasta mediados-finales del siglo II d.C., o hasta el III, a juzgar por la evidencia que ofrecen los repertorios anfóricos y la actividad de algunos alfares y de numerosos asentamientos agrícolas. En cualquier caso, las particularidades locales parecen ser muy numerosas, como muestran, por un lado, los abandonos o transformaciones de algunos asentamientos (en muchos de ellos, durante la segunda mitad del siglo II o a inicios del III, las grandes instalaciones de prensado se eliminan o reducen sus dimensiones), por otro, el fin de la actividad de algunos alfares o la reconversión de su producción durante la segunda mitad del siglo I d.C. y su continuidad durante los siglos II y III. Estas transformaciones se relacionan con una reorganización paulatina de la estructura del hábitat rural en toda la región entre los siglos II y IV d.C. (REVILLA 2010a, 53-56).

El País Valenciano y el área litoral de la región de Murcia ofrecen otro caso de interés. En esta región la viticultura se extiende entre mediados del siglo I d.C. y un momento avanzado del siglo III. Este fenómeno parece relacionado con una transformación gradual de las formas de ocupación del territorio, incluida una rápida urbanización, entre finales del periodo republicano e inicios de época augustea (FRIAS 2010; LOPEZ-MONDEJAR 2010; MURCIA, 2010, 154-155). Una parte de esta producción vinícola parece destinada a la comercialización en los mercados ultramarinos, a juzgar por las evidencias en tecnología de elaboración del vino y de actividad artesanal. Esta situación se aprecia en una parte de los territorios de *Saguntum* y de *Dianium*. Algunos de estos talleres siguen en actividad hasta el siglo III (ARANEGUI 2008, con bibliografía anterior; GISBERT 1998 y 2009; ARANEGUI, GISBERT 1992; FRÍAS 2010, 55-56). Es también entre los siglos I y II d.C. cuando se desarrolla en esta región una importante actividad de producción de *garum* y conservas de pescado; igualmente destinadas a la comercialización en mercados ultramarinos (MURCIA 2010, 155).

El estudio de ciertas formas de representación onomástica en los sellos de las ánforas muestra la participación de grandes propietarios en la viticultura de la Citerior: familias de condición senatorial, como el caso representado por el conocido *Cn. Cornelius Lentulus Augur*; *equites* del Norte de Italia; aristocracias provinciales (concretamente, de *Narbo*); familias locales<sup>8</sup>. El origen y la localización geográfica de las propiedades de estos individuos plantean un problema importante, ya que se debieron utilizar mecanismos de adquisición y concentración de la propiedad muy diversos. En unos pocos casos bien conocidos, estos personajes aparecen vinculados a grandes establecimientos, fundados en época augustea, dedicados a la producción de vino en el litoral entre *Barcino* y *Emporiae*.

<sup>8</sup> *Lentulus Augur*: GIANFROTTA 1982 REVILLA 1995, 151-152; *equites*: TREMOLEDA 2005; familias de la elite de *Narbo*: TREMOLEDA 1998; CHRISTOL, PLANA 1997; elites locales: RODÀ et al. 2005; OLESTI 2006 y 2009; OLESTI, CARRERAS 2008, para *Barcino*; BERNI 2010, para *Tarraco*.

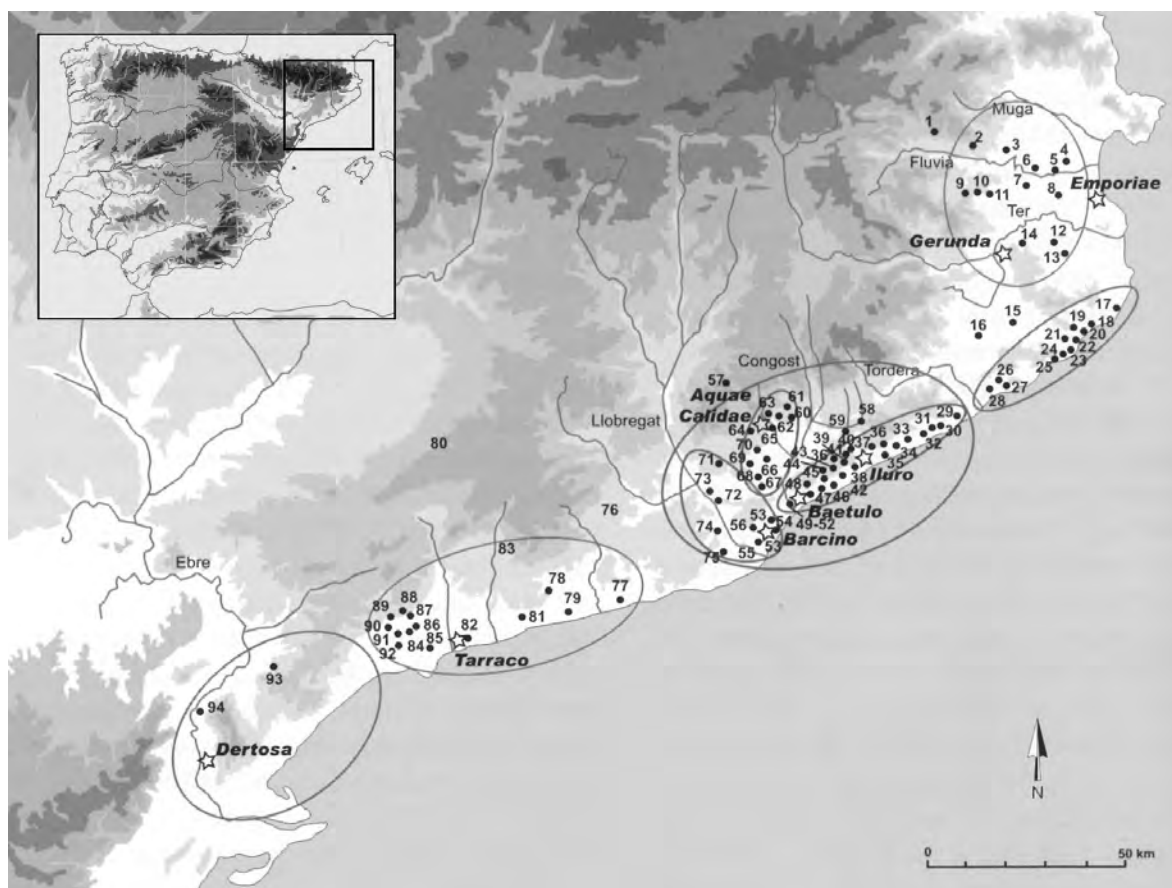
Estos escasos ejemplos muestra la presencia de las élites itálicas y de otras provincias romanas en un ámbito muy específico que debió proporcionar grandes beneficios económicos. Sin duda, al desarrollo de esta viticultura debió colaborar una multitud de pequeños y medianos propietarios rurales que venderían su producción a comerciantes independientes o a agentes comerciales de grandes propietarios. Pero no se dispone de datos suficientes al respecto.

Posiblemente, una parte de los beneficios permitió la promoción jurídica y social de otros grupos. Algunos indicios sugieren que algunos esclavos responsables de ciertos procesos de gestión en la agricultura y/o el artesanado pudieron obtener su liberación y ascender socialmente. La entidad de este fenómeno se aprecia en la importancia de los libertos en ciudades como *Barcino* o *Dertosa* (dossier de la evidencia epigráfica y prosopográfica en OLESTI, CARRERAS 2012 y 2013). En última instancia, por tanto, la extensión de la viticultura y el comercio del vino pudieron contribuir al desarrollo socioeconómico de una parte de la región.

### **1.3. La organización del artesanado rural**

La reconstrucción de las formas de gestión y de producción relacionadas con la fabricación de las ánforas depende, de forma casi absoluta, de la documentación arqueológica y de los diversos elementos (onomásticos, topográficos, jurídicos) contenidos en la epigrafía anfórica.

Hasta el momento se han identificado más de 90 alfares en la zona noreste de *Hispania Citerior* y cerca de una veintena en el área del País Valenciano. La gran mayoría se sitúa en territorios con una gran densidad de hábitat rural y en las proximidades de las ciudades. Esta localización responde a motivos evidentes: acceso a las materias primas y el combustible; dependencia respecto a un asentamiento agrícola; buenas comunicaciones y proximidad a la demanda. Con todo, la expansión de esta actividad artesanal y las características peculiares que asume deben entenderse en un contexto socioeconómico más amplio. Por un lado, el desarrollo de una situación sociocultural a la que se asocian ciertas formas de consumo generadas por el tipo de vida urbana difundida por Roma; por otro, la implantación de unas estructuras económicas que incluían unas formas específicas de gestión y de organización de la producción y que suponían una relación estructural entre agricultura, artesanado y circuitos de intercambio bajo ciertas condiciones.



**Figura 1. Alfares conocidos en el noreste de Hispania Citerior (Tremoleda 2008)**

La gran mayoría de alfares parece integrarse en la organización de un *fundus*. Dentro de este, la producción de ánforas debe entenderse como una actividad complementaria que respondía a las necesidades de una agricultura orientada a la producción y comercialización de un excedente. En este contexto, el alfar debía responder, de modo prioritario, a las necesidades de *instrumentum* de una explotación. Sin embargo, es probable que, en muchos casos, se pretendiera el doble objetivo del autoabastecimiento y la venta para satisfacer la demanda local (REVILLA 1995, 122 sigs.: REVILLA 2004a, 166-167).

Los alfares del litoral de la Citerior fabricaron una amplia gama de formas anfóricas durante algo más de tres siglos. En la gran mayoría de ellos se producen Pascual 1 y Dressel 2-4; pero es relativamente frecuente encontrar cuatro o cinco formas distintas en un mismo lugar. Un buen ejemplo son los alfares del curso inferior del río Ebro, l'Aumedina y Mas del Catxorro, cuyas ánforas conocen una distribución importante en las Galias y *Germania*. Ambos lugares, que trabajan en el mismo periodo, fabricaron ánforas Pascual 1, Dressel 2-4, Dressel 7-11 y Oberaden 74 (IZQUIERDO 1991; REVILLA 1993). Esta diversidad es característica del periodo augusteo y también define la situación del País Valenciano. En el alfar mejor conocido, l'Almadrava, por ejemplo, se fabricaron Dressel 2-4 (desde mediado el siglo I d.C.), Gauloise 4 locales (desde 60-75 d.C.), imitaciones de otros tipos hispanos (Almadrava V, VI, VIII) y otras ánforas de base plana durante el siglo III (GISBERT 1998 y 2009). Sin embargo, esta diversidad es más aparente que real. Algunas ánforas, como la Pascual 1 y la Dressel 2-4, se fabricaron de forma generalizada, mientras que otras aparecen, en porcentajes reducidos, y sólo en algunos talleres (es el caso de la Dressel 1, la Oberaden 74 o la Dressel 7-11).

Los dos tipos mayoritarios coinciden durante algunas décadas, en torno al cambio de era, hasta que la Dressel 2-4 se afirma como recipiente de transporte preferente a lo largo del primer tercio del siglo I d.C. En términos generales, la selección y sustitución de unas ánforas por otras parece el resultado de una evolución de las estructuras productivas de cada territorio y de cambios en los circuitos de comercialización y las formas de consumo del vino; pero los matices locales son difíciles de apreciar. En todo caso, es evidente que el desarrollo de las exportaciones de vino tarraconense a partir de época augustea y su momento de máxima expansión entre las últimas décadas del siglo I a.C. y mediados del I d.C. se relaciona con la fabricación generalizada de formas como la Pascual 1 y su posterior sustitución por la Dressel 2-4. Ambos recipientes son, precisamente, los mejor representados, entre las ánforas de la *Citerior*, en las provincias occidentales del imperio y en el *limes*. Este predominio también parece ir acompañado de un cambio de las formas de fabricación de la Dressel 2-4. Este fenómeno se concreta en la adopción de patrones específicos de capacidad y una notable estandarización.

Junto a las ánforas, la gran mayoría de alfares fabricaron cerámicas comunes, materiales constructivos, dolia, etc. Algunos lugares también fabricaron vajillas de mesa (*terra sigillata hispánica*). La relación entre las diversas producciones y la evolución de los repertorios es difícil de precisar (REVILLA 1995, 69 sigs). Los diversos intentos de cuantificación realizados, de carácter parcial y provisional, muestran que las ánforas constituyen la producción mayoritaria en las fases iniciales de muchos, si no todos, los talleres (GISBERT 1998, 389). Entre la segunda mitad del siglo I e inicios del siglo II, algunos talleres reorientan su actividad y se concentran en la fabricación de cerámicas comunes y de cocina, así como de material constructivo. A este repertorio se añaden, en ocasiones, imitaciones de cerámica de cocina africana y vajillas de mesa; aparentemente en cantidades reducidas y como un capítulo secundario de la actividad del taller. Durante el siglo II sólo en algunos lugares coexiste la fabricación de ánforas (en cantidad reducida) junto a cerámicas comunes, imitaciones de otras producciones y material constructivo.

El limitado corpus de inscripciones sobre ánfora, en particular, los sellos, también permite plantear algunas cuestiones relacionadas con la organización de los procesos artesanales (REVILLA 1995, 104-105.; REVILLA 2004a, 169-172 y 195). Con todo, este corpus presenta problemas importantes. En primer lugar, un contenido, casi exclusivamente onomástico y de difícil interpretación, ya que aparecen tanto formas nominales sencillas (*cognomina*) como *duo* y *tria nomina*. Estas formas indican situaciones jurídicas y sociales distintas, así como relaciones diferentes entre artesanado y agricultura. Sólo en ciertos casos, como ya se ha indicado, la identificación de ciertos personajes de la élite permite plantear cuestiones en torno a la propiedad de una actividad y a los intereses y estrategias subyacentes. En segundo lugar, se trata, en general, de representaciones epigráficas muy sencillas; muchas de ellas, de hecho, se limitan a letras. Esto genera problemas de identificación. Finalmente, el corpus de sellos recogido es reducido (MIRÓ 1988, 210-226; PASCUAL 1991, ofrece un inventario general, pero muy sintético y con algunos defectos).

En general, los sellos formados por letras (¿iniciales de un nombre?) o grupos de letras parecen servir para representar un *cognomen*. Se ha propuesto, dado el anonimato que implican, que estos sellos corresponderían a individuos de condición social modesta que ocuparían funciones concretas dentro del proceso productivo artesanal. Algunos de ellos podrían identificarse como trabajadores manuales; otros, asumirían una mayor responsabilidad. En cualquier caso, la presencia de estos sellos y, sobre todo, la existencia de asociaciones (2 o 3 sellos sobre una misma ánfora) suponen una organización rigurosa y bien definida del trabajo artesanal<sup>9</sup>. No es extraño que sea, precisamente,

<sup>9</sup> CORSI-SCIALLANO, LIOU 1985, 165, identifican como “ouvriers” a los personajes que aparecían en este tipo de sellos; cf. REVILLA 2007, 1189-1191; estas asociaciones aparecen en algunas de las ánforas localizadas en el *limes*.

en los grandes talleres donde se han localizado las concentraciones más importantes de este tipo de representación epigráfica y de asociaciones de las mismas.

## 2. Las ánforas de *Hispania Citerior* en Xanten: las tipologías anfóricas

Las ánforas originarias del noreste de la Península Ibérica aparecen en Xanten en cantidades muy reducidas y su presencia parece limitarse a los niveles arqueológicos datados en época de Augusto y Tiberio. A grandes rasgos, el repertorio anfórico identificado es el mismo que en otros lugares del *limes* septentrional. Aparentemente, también los porcentajes de representación de cada tipo anfórico son similares a lo que muestran las facies cerámicas de época augustea de otros asentamientos (REMESAL, REVILLA 1993, 389-439; DESBAT, MARTIN-KILCHER 1989; MARTIN-KILCHER 1994; EHMIG 2003 2007 Y 2010; GONZALEZ CESTEROS, TREMMEL 2011-2012; CARRERAS, GONZALEZ CESTEROS 2013; ROBERTO DE ALMEIDA et al. 2014; CARRERAS, BERNI 2015; GONZALEZ, ROBERTO DE ALMEIDA 2016). Con todo, el valor estadístico de los porcentajes publicados es meramente orientativo, ya que se trata siempre de cantidades reducidas. Existen estudios parciales sobre algunos de los tipos anfóricos, hispanos y de otras procedencias, recuperados en las excavaciones realizadas en el foro de Xanten. También se ha publicado un estudio preliminar sobre las importaciones de vino y otros productos (HEIMBERG 1987, 411-474; CARRERAS 2009). Las ánforas de *Hispania Citerior* identificadas con seguridad (un número mínimo de 19 individuos) corresponden a las formas Pascual 1, Dressel 2-4, Oberaden 74<sup>10</sup> y Dressel 7-11 Citerior.

El ánfora Pascual 1, definida por Ricard Pascual a inicios de la década de 1960, se caracteriza por un borde alto (entre 6 y 10 cm.) y más o menos vertical que se remata, con un engrosamiento interno y un ligero bisel en su parte superior. Un pequeño escalón, más pronunciado en el interior, separa el borde del cuello; éste es alargado y estrecho. El cuerpo es estrecho y ahusado, y el pivote, macizo. Las asas, largas y paralelas al cuello, son de sección circular o ligeramente elíptica y presentan una estría longitudinal. La altura total del ánfora se sitúa entre 94 cm. y 113 cm., en los ejemplares conocidos (PASCUAL 1962 y 1977; TCHERNIA 1971; MIRÓ 1988, 70-78; LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008a, 55-64, figs. 8-11; IDEM 2008b, 698-701, analizan la forma y sus variantes, así como el problema de su cronología).

Su área de producción incluye buena parte del litoral del *conventus Tarraconensis*, con una concentración especial en la costa central y la depresión prelitoral de la actual Cataluña. Esta ánfora se fabrica en prácticamente todos los talleres conocidos. También se fabricó en diversos lugares de la *Gallia Narbonensis* y en algún punto del interior de la Galia<sup>11</sup>. El producto envasado en este recipiente era el vino. El momento inicial de fabricación de esta forma se sitúa hacia mediados del siglo I a.C., concretamente entre 50-30 a.C. Su floruit debe situarse entre Augusto y Tiberio, cuando será sustituida gradualmente por la Dressel 2-4. La evolución que sigue este recipiente a partir de este momento y el final de su producción es un tema debatido. Se ha sugerido que esta ánfora todavía se fabricaría y comercializaría a finales de época julio-claudia; quizá hasta inicios de época Flavia. Sin embargo, las evidencias procedentes de centros artesanales y mercados receptores, donde gran parte del material puede ser ya residual, son escasas y ambiguas (LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008 a, 57, 62-63; IDEM 2008b, 700-701).

<sup>10</sup> HEIMBERG 1987, 451-452 y 455; fig. 16.11-13; la identificación propuesta por este autor de una ánfora Oberaden 74 de la Citerior en los niveles de Augusto-Tiberio del Foro (1987, 456) parece errónea.

<sup>11</sup> Inventario de talleres en MIRÓ 1988, 12-59; ampliado en REVILLA 1995, 161-286; TREMOLEDA 2008; en la *Narbonensis*, la forma se fabrica en los talleres de Aspiran, Marsella, Sainte-Cécile-les-Vignes, Corneilhan y Montans entre finales del siglo I a.c. y mediados del siglo I d.C.: LAUBENHEIMER 1985, 312-315, 385-386; MARTIN 2008.



Esta ánfora es la más difundida entre las ánforas tarraconenses, con una presencia especialmente intensa en las Galias, donde circuló a través de los ejes fluviales del Aude-Garona, hasta llegar al litoral atlántico, y del Ródano (LAUBENHEIMER 2015). En el funcionamiento de estos circuitos Narbona y su embarcadero, Port-la-Nautique, tuvieron un papel muy importante (BERGÉ 1990; SANCHEZ 2009, 279 y 342-343, destaca la importancia cuantitativa de las ánforas Pascual 1 en Narbona en época augustea y primera mitad del siglo I d.C.; para las rutas: CARRERAS, BERNI 2015, 203). Desde las Galias esta ánfora alcanzaría *Britannia* (REVILLA, CARRERAS 1993). También se han identificado recipientes en el litoral mediterráneo de la Península Ibérica y, en menor cantidad, en Italia y el Norte de África. En el *limes* septentrional, su presencia se constata en campamentos datados con gran precisión en época de Augusto, como Neuss (VEGAS 1975, 71, Taf. 28, 16-18; 29, 2.3; GECHTER 1979, 66-67, fig. 29, 7.8 y fig. 30, 1.3; CARRERAS, GONZALEZ CESTEROS 2013; CARRERAS, BERNI 2015, 190-192 y figura 8), Oberaden (GONZALEZ CESTEROS, TREMMEL 2013), Dangstetten (FINGERLIN 1986; EHMIG 2010, 46-47, lám. 7) y Nijmegen (R. ROBERTO DE ALMEIDA et al. 2014, 384; CARRERAS 2016, 99-100); también aparece en otros asentamientos, generalmente de carácter militar: Basilea, Avenches, Haltern, Holsterhausen, Augst (DESBAT, MARTIN-KILCHER 1989; REMESAL, REVILLA 1991, 395; BAUDOUX 1996, 71-72, Taf. 10, Karte 4; MARTIN-KILCHER 1994, 480; difusión general: MIRÓ 1988, 126-137; LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008 a, 62-64). También aparece en Mainz y, con cronologías de Tiberio y Claudio, en Magdalensberg (EHMIG 2003 (nota 44) lám. 14; BEZECZKY 1998, 364-365, fig. 2.2-3). Es de destacar que ánforas Pascual 1 aparecen en los ajuares funerarios de algunas tumbas de Goeblange-Nospelt (Luxemburgo), en un contexto cultural totalmente indígena, para la que se proponen cronologías de inicios del último tercio del siglo I a.C. (REINERT 1992; METZLER, GAENG 2009).

Los fragmentos recuperados en Xanten pertenecen, con una sola excepción, a labios. Se ha identificado un número mínimo de 7 individuos (figura 2). El estado de estos fragmentos no permite excesivas precisiones tipológicas. Con todo, se pueden distinguir algunos rasgos que permiten la atribución a las diversas variantes señaladas por A. López Mullor y A. Martín Menéndez. Por un lado, labios altos y verticales, con el extremo superior engrosado hacia el interior y con una separación clara respecto al cuello, que estos investigadores clasifican como Pascual 1 A (núms. 25112, 24883, 25625, 81170 y 13749); este grupo constituye la gran mayoría de los fragmentos recuperados. Por otro, también aparecen algunos labios más inclinados hacia el exterior y con una separación respecto al cuello menos acusada, que corresponderían a la variante Pascual 1B (núm. 41722 y quizá núm. 25272)<sup>12</sup>. Las características de la arcilla (dura y rugosa, con abundantes inclusiones de cuarzo y mica apreciables a simple vista, coloración rojiza) permiten atribuir uno de los fragmentos (núm. 25112) y un pivote (núm. 25703) concretamente al litoral central de Cataluña. Se ha recuperado un único fragmento de asa que muestra la típica estría longitudinal propia de esta forma (núm. 14437).

El ánfora Dressel 2-4 Citerior plantea un problema particular. Este tipo imita recipientes de origen greco-oriental que también serían fabricados, a gran escala, en el área tirrénica de Italia, así como en otras regiones del imperio; concretamente, en *Hispania Baetica*, *Gallia Narbonensis* y Norte de África. Esta situación generó una cierta diversidad tipológica, que se aprecia tanto en las dimensiones como en los detalles formales de los recipientes. Este hecho ha creado, a su vez, problemas de terminología (Tipología en TCHERNIA 1971; PASCUAL 1977; MIRÓ 1988, 78-91; CORSI-SCIALLANO, LIOU 1985; LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008a 64-75, figs. 12-15 y 2008b, 701-705; DELL'AMICO, PALLARÉS 2005, 67- 14; fabricación en Galias: LAUBENHEIMER 1985, 316-318, 385-386; fabricación en África: BONIFAY 2004, 146, fig. 79, tipos 56-58.). En *Hispania Citerior*, esta forma, definida por algunos investigadores como Dressel 2-3 o Dressel 2-4, se fabricó en gran cantidad de talleres, desde la actual Cataluña hasta el sur de la región de Valencia.

<sup>12</sup> LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008a, 55-57; las variantes propuestas por estos autores también se distinguen por las dimensiones y el perfil del cuerpo; estos detalles no se han podido comprobar en el caso de las ánforas de Xanten.



El ánfora se distingue por un perfil esbelto, con una carena muy pronunciada que separa el cuerpo del cuello. Las asas son “bífidas” o “pseudobífidas”, altas y paralelas al cuello; estas asas muestran un “codo” muy pronunciado a la altura de la unión con el labio. El labio es más o menos grueso, de sección redondeada o triangular. El pivote es alto y macizo. El estudio de algunos pecios del litoral francés e italiano y del material cerámico recogido en algunos talleres ha permitido definir una serie de tipos. Por un lado, la Dressel 2, caracterizada por un cuerpo alto (de 93 a 103 cm.), de perfil rectilíneo y cuello alto y exvasado; este tipo presentaría, a su vez, dos variantes definidas por la sección del labio. Por otro lado, la Dressel 3, de menor altura (83-93 cm), con un cuerpo de mayor diámetro y de tendencia ovoidal, y un cuello más corto; en este caso, se han propuesto hasta 4 variantes (3A-3D). Con todo, los problemas que plantea el estudio pormenorizado de muchos centros productores (en particular, identificar el repertorio anfórico fabricado en las diversas fases de actividad), hace difícil proponer clasificaciones tipológicas estrictas y atribuir a estas un valor cronológico.

La fabricación de la Dressel 2-4 Citerior parece iniciar hacia el último decenio (o el penúltimo decenio) del siglo I a.C. y alcanza su cenit hacia mediados del siglo I d.C., sustituyendo a la Pascual 1 después de coexistir con ella. Algunos talleres de Cataluña siguen fabricando esta nueva forma durante el siglo II-inicios del III, aunque los tipos más tardíos presentan rasgos tipológicos particulares (JÁRREGA, OTIÑA 2008). En el caso de la región de Valencia, el periodo de fabricación se sitúa entre época de Nerón y el tercer cuarto del siglo II d.C. También en este caso, se trata de recipientes con detalles tipológicos específicos que permiten diferenciarlos de las ánforas de época de Augusto y época julio-claudia de la región catalana (GISBERT 2009, 134, figs. 10-11).

La difusión de las Dressel 2-4 fabricadas en Cataluña fue muy importante, pero sólo coincide en parte con los mercados de la Pascual 1. La distribución de un cierto número de pecios en la costa francesa e italiana y en la zona del Estrecho de Bonifacio, datados en época julio-claudia y Flavia, sugiere que el destino principal fue Italia. Con todo, esta ánfora también aparece en otros lugares de la Península Ibérica, Norte de África (concretamente, en Cartago), *Britannia*, etc (LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008a, 72-75; IDEM 2008b, 704-705; para los pecios: CORSI-SCIALLANO, LIOU 1985; REVILLA, CARRERAS 1993). En el *limes* septentrional esta forma aparece bien datada en campamentos de época de Augusto como Nijmegen (ROBERTO DE ALMEIDA et al. 2014, 384; CARRERAS 2016, 99-100), Neuss (Lager 7, con cronologías de 16-28 d.C.: GECHTER 1979 y CARRERAS, BERNI 2015, 190) y Dangstteten (EHMIG 2010 (nota 44) 43-44, Taf. 2-3). También aparece en Mainz y en lugares cercanos (EHMIG 2003, lám. 15; EHMIG 2007, lám. 74 y 77). En *Noricum* y *Pannonia*, se ha localizado en Magdalensberg, *Vindobona*, *Carnutum* y *Arrabona* (Miró 1988, 144-166; REMESAL, REVILLA 1991, 397; BAUDOUX 1996, 62 sigs., y mapas 3 y 4; BEZECZKY 1998, 364).

El material de Xanten incluye 3 fragmentos de borde y parte del cuello y un pequeño fragmento de borde (núms. 14264, 18616, 12407, 42192). También se han recuperado 5 pivotes, casi completos, lo que corresponde a un número mínimo de 5 envases (núms. 25731 = sello Nr. 253, 39594, 39551, 41915). Dos de estos conservan epigrafía impresa: el fragmento núm. 25731, con un sello casi ilegible, y el núm. 12407, con tres sellos. Asimismo, se ha recuperado un fragmento de asa (núm. 42502). El estado del material no permite atribuir ninguno de los fragmentos a los tipos (Dressel 2 y Dressel 3) y variantes propuestas hasta el momento. Los detalles tipológicos tampoco permiten precisar el origen, ya que la mayoría de fragmentos presenta un labio grueso y de sección redondeada característico de esta forma e imposible de atribuir a ningún taller conocido. La única excepción es un fragmento de labio muy grueso, de sección cuadrangular, próximo a algunas producciones de los talleres del territorio de *Tarraco* (REVILLA 2008b; las características de la arcilla avalan esta hipótesis).

Otro de los tipos anfóricos identificados, la Oberaden 74, plantea dificultades especiales de estudio. Esta ánfora pertenece a una amplia categoría de recipientes de base plana, de características muy diversas, que se fabricó en numerosas provincias desde época augustea. A esta categoría se incorporarían nuevas formas a lo largo del siglo I d.C., mientras que otras desaparecerían progresivamente. Algunas de las nuevas formas, como la Gauloise 4 creada en los talleres de la Gallia Narbonensis, se fabricaron de forma generalizada hasta los siglos III-IV. Esta forma, además, se imitó en otras provincias, como la Citerior, con un periodo de fabricación que se extiende entre mediados del siglo I y el tercer cuarto del siglo III d.C. En el caso de la Hispania Citerior, por tanto, confluyen tradiciones artesanales propias que dan lugar a varias formas anfóricas en época augustea con la incorporación posterior de formas tomadas de otras provincias<sup>13</sup>.

La Oberaden 74, como otros recipientes de base plana de cronología augustea identificados recientemente, se fabricó solamente en algunos talleres del litoral oriental de Hispania. En la zona que corresponde a la actual Catalunya, los mejor conocidos son: l'Aumedina (Tivissa) y Mas del Catxorro (Benifallet), en el curso inferior del Ebro; La Canaleta (Vil-seca), cerca de Tarraco; y Sot del Camp (Sant Vicenç de Montalt), al norte de Iluro. El taller relacionado con la villa del Vilarenc (Calafell), al norte de Tarraco, también fabricó otras ánforas de base plana<sup>14</sup>. En la región de Valencia, se fabricó en el taller de Mas d'Aragó (Cervera del Maestrat), al sur del río Ebro (MARQUEZ, MOLINA 2005).

El ánfora se distingue por un perfil ovalado y un cuerpo redondeado y de poca altura (en torno a 65 cm). El cuello es ancho y corto, cilíndrico o troncocónico; presenta dos asas robustas, con 2 o 3 estrías longitudinales y de sección elíptica, que se disponen ser paralelas al cuello o en cuarto de círculo y levemente realzadas. El borde es vertical o ligeramente exvasado y grueso, con un suave escalón interno. Un detalle característico es la presencia de molduras más o menos elaboradas; en general, la moldura superior del borde es más pronunciada. El fondo del ánfora es plano y umbilicado.

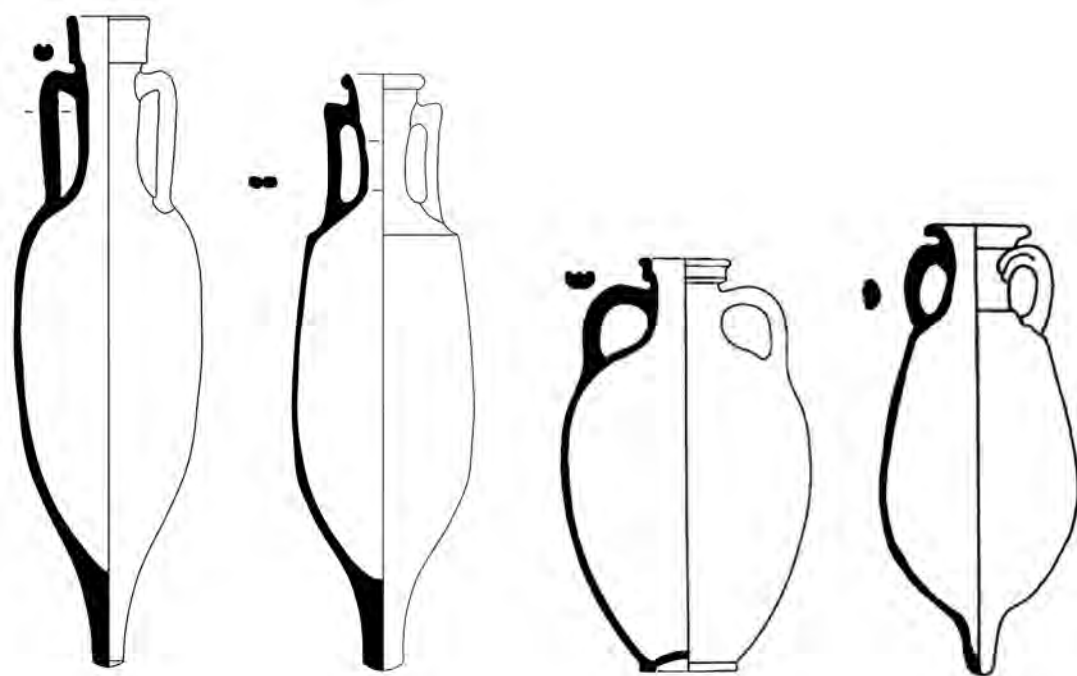
La morfología de estos recipientes y la circunstancia de que algunos de ellos presentan sellos con representaciones de *tria nomina* los hace fácilmente identificables. Esto ha permitido precisar su distribución, que parece de escasa importancia y que se concentraría en las Galias y el *limes* septentrional (CARRERAS, GONZALEZ 2011; CARRERAS, BERNI 2015, 199 y 203). En concreto, estas ánforas aparecen en los campamentos augusteos de Neuss, Nijmegen, Oberaden, Dangstetten (CARRERAS 2016; sello SEX DOMITI; BERNI 2016, 201-202) y Haltern (un fragmento de cuello con el sello MVSSIDI NEP) (GECHTER 1979; GONZALEZ CESTEROS, TREMMEL 2013; FINGERLIN 1986; EHMIG 2010, 47, Taf. 8-9). Entre las ánforas de Neuss, Nijmegen y Dangstetten aparece el sello SEX DOMITI. En Dagstetten, además, se ha documentado el mismo sello sobre un tipo anfórico de clasificación más difícil, que algunos investigadores relacionan con la forma Dressel 12 (REMESAL, REVILLA 1991, 398-400, Abb. 3.3; EHMIG 2010, 52, Taf. 22-23, atribuye un origen en la Citerior a una parte de estas ánforas; cf. GONZÁLEZ CESTEROS 2015, 209-210, quien plantea dudas sobre la atribución de algunas ánforas a la *Citerior*). Es interesante señalar el hallazgo, en Limoges, de un ánfora similar marcada con dos sellos, SEX DOMITI y SATVRIO; esta ánfora apareció en un contexto augusteo (DESBAT, SCHMITT 1998).

<sup>13</sup> Ánforas de base plana (G-4) de *Hispania Citerior*: MIRÓ 1988, 91-95 y 96-99; ARANEGUI, GISBERT 1992; LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008a, 80-83, fig. 17; IDEM 2008b, 704-710; para la Gauloise 4: LAUBENHEIMER 1985, 261-262, fig. 117. En este grupo de ánforas se incluyen las formas Dressel 28, de fabricación bética, cuyo contenido es tema de debate, y Dressel 30/Keay I, de origen africano.

<sup>14</sup> LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008a, 80, fig. 17, 1-6 y 11-13; para los talleres y las tipologías anfóricas de la zona sur de Cataluña: JÁRREGA 2013, con bibliografía anterior, y REVILLA 2008b; además: REVILLA 1993 (l'Aumedina); MARTINEZ, REVILLA 2008 (El Vilarenc).

Los fragmentos identificados en Xanten tan solo permiten apreciar algunos rasgos de esta forma (seis individuos en total: núms. 29398, 32923, 15541, 40086, 26200, 15002). Todos ellos presentan molduras bien definidas, con una sección es más o menos gruesa; en un caso se aprecia un perfil interno cóncavo. De las dos ánforas que conservan parte del cuello, una muestra un asa plana, con dos estrias en la cara exterior. Ni el perfil de los bordes ni las características de la arcilla permiten precisar la procedencia exacta de los fragmentos. Con todo, se aprecian coincidencias con los perfiles de las ánforas de algunos talleres del curso inferior del Ebro (Concretamente el taller de l'Aumedina: REVILLA 1993).

Finalmente, hay que hacer referencia a un fragmento de borde y parte del cuello atribuible a una imitación tarraconense del grupo Dressel 7-11 (25869). El borde es exvasado y grueso, y presenta una moldura inferior bien articulada. Estas imitaciones son fabricadas en numerosos talleres de la actual Cataluña en época augustea avanzada, alcanzando quizá mediados del siglo I d.C. Algunos de los tipos fabricados, como las llamadas Dressel 8 ampuritanas, presentan rasgos muy específicos que las diferencian de otros recipientes, catalanes o béticos. Se fabrica igualmente en *Gallia Narbonensis*. Hasta época reciente ha sido difícil precisar su difusión, ya que los criterios de identificación, puramente tipológicos, no eran concluyentes; pero se constata su presencia en yacimientos hispanos, gálicos, de Italia y en *Germania*. Tampoco se conoce el producto que pudo envasar, ya que no hay evidencias de una producción de derivados del pescado en el litoral catalán<sup>15</sup>.



A la izquierda: Pascual 1 (MARTIN-KILCHER 1994). El segundo tipo: Dressel 2-4 Tarraconense/Catalan (SCIALLANO, SIBELLA 1991). El tercer tipo: Oberaden 74 completa de Oberaden (Loeschcke, 1942). A la derecha: Dressel 7-11 de posible origen tarraconense del pecio de La Chretienne (según CORSI-SCIALLANO, LIOU 1985). Las dos primeras imágenes extraídas de ADS collection y editadas por Penny Copeland (<http://archaeologydataservice.ac.uk>). Las siguientes del catálogo de ánforas hispanas de *Amphorae ex Hispania* (<http://amphorae.icac.cat>).

<sup>15</sup> LÓPEZ MULLOR, MARTÍN MENÉNDEZ 2008 a, 76-79; IDEM 2008b, 705-710; la forma está bien representada en el repertorio de talleres como l'Aumedina, cuyas ánforas aparecen en Galias y Germania: REVILLA 1993; imitaciones galas: LAUBENHEIMER 1985, 318 y 407.

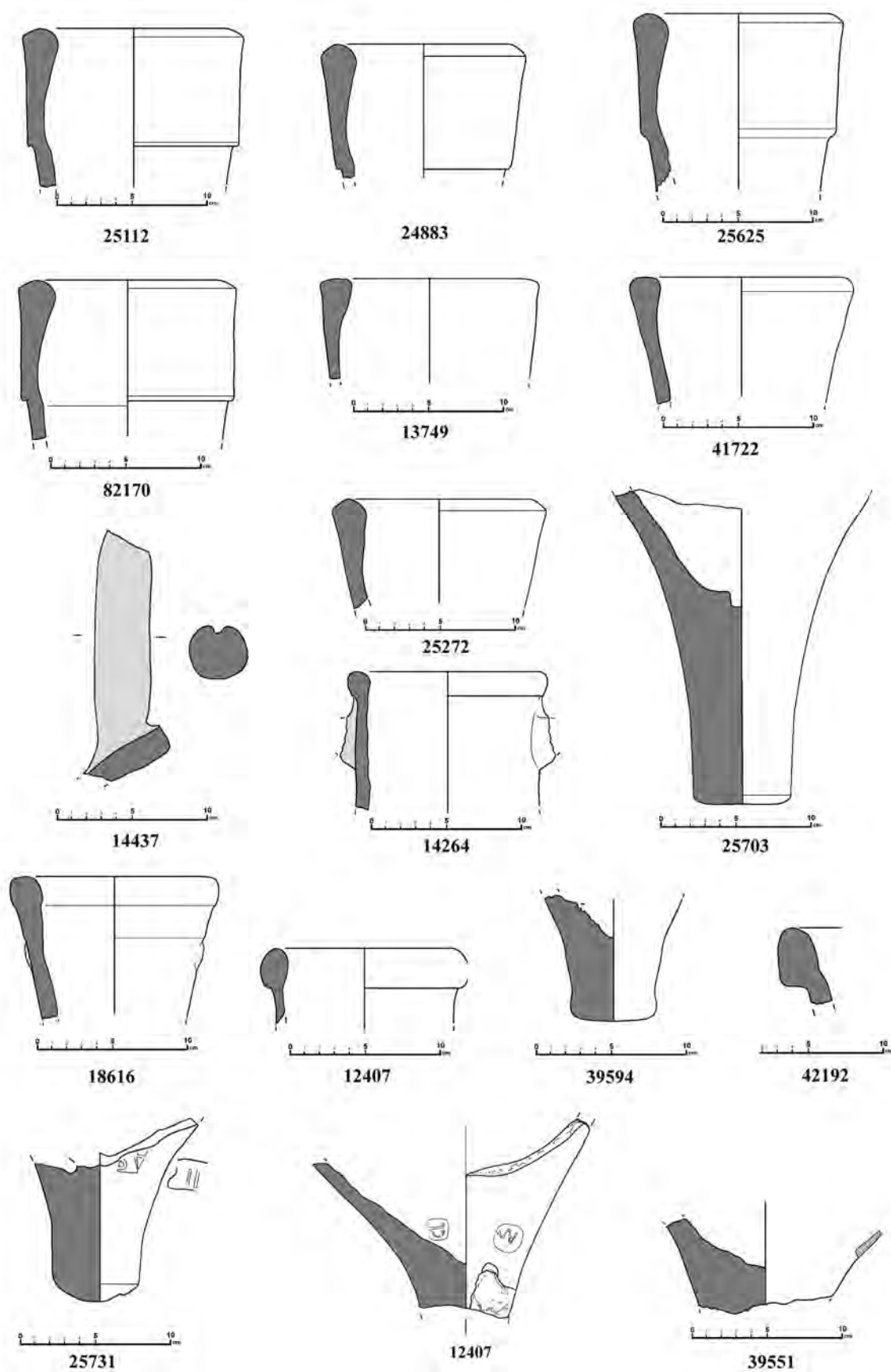
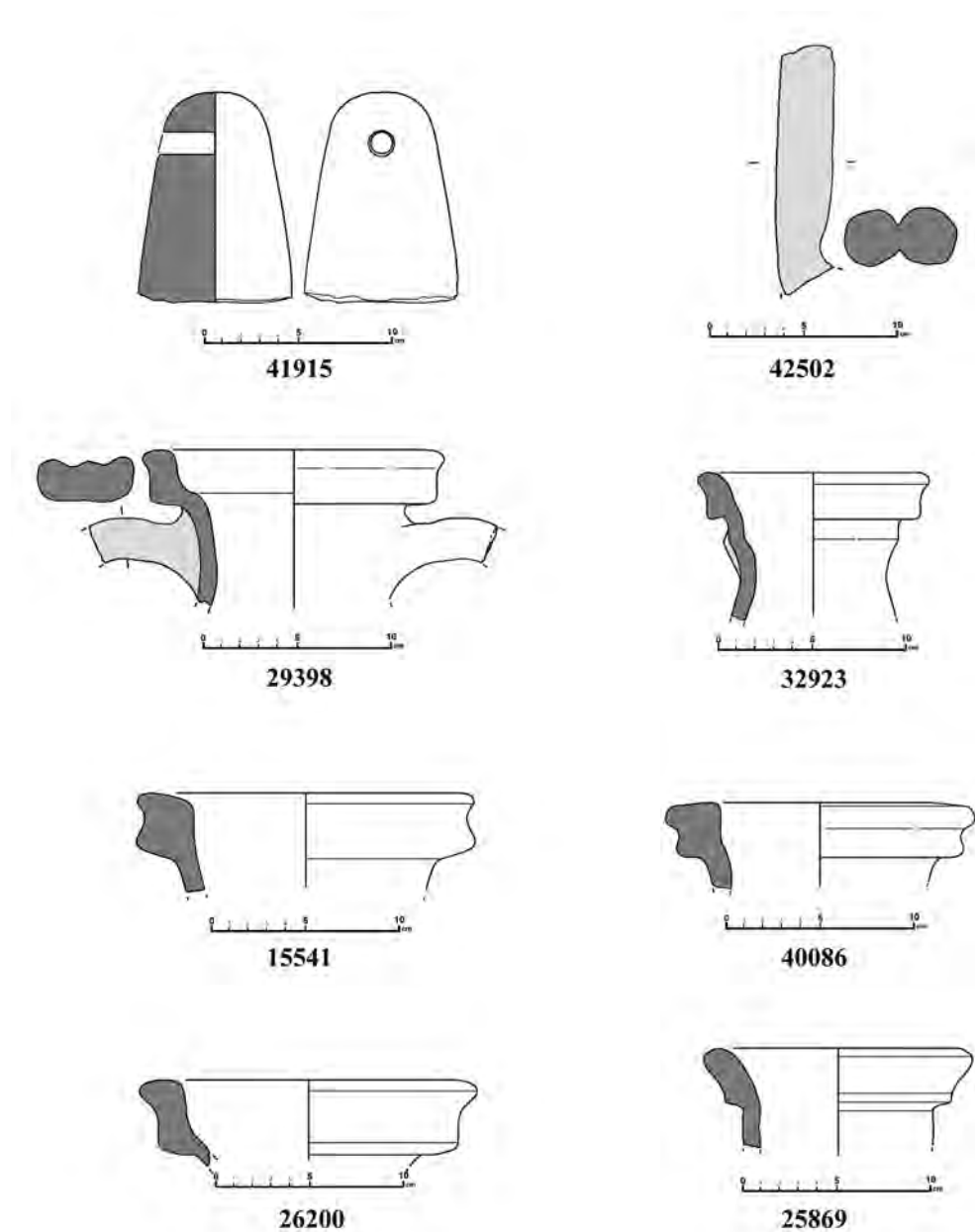


Figura 2. Ánforas de *Hispania Citerior*.



**Figura 3. Ánforas de *Hispania Citerior*.**

### **3.- Vino de *Hispania Citerior* en Xanten y en el *limes* renano**

El repertorio de formas anforicas de la Citerior identificadas en Xanten presenta, como ya se ha indicado, algunas coincidencias con otros asentamientos, militares y civiles, del *limes* renano: Pascual 1, Dressel 2-4 y Oberaden 74 son las formas habitualmente representadas en todos los casos. De ellas, la forma Pascual 1 es la más importante en términos cuantitativos. Hasta el momento, en Xanten no se han identificado otros recipientes fabricados en el noreste de Hispania que también tuvieron una cierta difusión. Es el caso de las imitaciones de Dressel 1 y de Gauloise 4. Algunas de estas formas se han identificado recientemente en campamentos augusteos como Dangstetten (EHMIG 2010, 42, lám. 1). Esto hace pensar que, en ciertos casos, algunas “tipologías de imitacion”



generalizada no se han identificado correctamente y que se han confundido dentro de grupos tipológicos generalmente atribuidos a otra región. En este mismo conjunto hay que incluir algunas ánforas Dressel 1B Citerior identificadas en la necrópolis de Goebblange-Nospelt (METZGER/GAENG 2009). Este problema se aprecia sobre todo en publicaciones anteriores a las décadas de 1970-1980, en las que la clasificación dependía exclusivamente de criterios formales<sup>16</sup>.

Las coincidencias con la situación de otros asentamientos también se aprecian en la cronología y en la importancia cuantitativa del conjunto. Las ánforas de la Citerior aparecen con regularidad en los niveles de cronología augustea de muchos asentamientos militares del *limes*; en particular en aquellos lugares asociados a las campañas de época de Druso, pero su presencia es siempre reducida, tanto respecto al total de ánforas como en relación al conjunto de importaciones de productos alimentarios hispanos<sup>17</sup>.

Esta cuestión es particularmente interesante, ya que la Península ibérica parece aportar la parte más importante del abastecimiento militar en *Germania* desde el periodo augusteo, como muestran los estudios dedicados a Nijmegen, Oberaden, Neuss o Dangstetten. En Oberaden, por ejemplo, las ánforas de la Citerior suponen tan solo el 4,4% de las ánforas, muy lejos de los porcentajes de las importaciones del valle del Guadalquivir (el 40'7%) o del área Cadix-Algeciras (36'39%). Si centramos la atención en un solo producto, el vino, también se aprecia una situación subordinada: el vino de la Citerior también representa aquí un porcentaje reducido del consumo respecto al vino Itálico o del Egeo (GONZÁLEZ CESTEROS, TREMMEL 2013, 530 y 537-539). En el caso de los diversos campamentos de Neuss, el panorama es similar: el vino tarraconense (solo las formas Pascual 1 y Oberaden 74) supone un porcentaje reducido del total de ánforas, entre el 4 y el 8%, frente a las ánforas del valle del Guadalquivir y las ánforas de salazones del litoral bético, que suponen, globalmente, entre el 55 y el 70% del total de importaciones. Tampoco aquí el vino de la Citerior ocupa una posición destacada frente a los vinos itálicos y, en particular, las primeras importaciones de vino galico (con todo, los autores del estudio relativizan los porcentajes obtenidos en los campamentos 1 y 4, que proporcionaron poco material)<sup>18</sup>.

La situación que muestran los niveles de ocupación de época augustea de otros asentamientos es muy parecida (August: MARTIN-KILCHER 1994, 472-474 y 479; Mainz: EHMIG 2003, 28 y 40; para Dangstetten: EHMIG 2010, 36, Cuadro 3). En el caso de Dangstetten, bien estudiado y especialmente importante por su cronología precisa y limitada, las ánforas vinarias de la Citerior no alcanzan el 17% del conjunto de ánforas de vino y todos los contenedores tarraconenses (incluidas las Dressel 12), no alcanzan el 10% del total. Estos porcentajes son un poco superiores a lo que muestran lugares como Neuss, Oberaden o Nijmegen, pero están siempre muy por debajo de las importaciones de productos béticos (casi el 53% en Dangstetten, por ejemplo). Algo semejante se aprecia en *Britannia*, donde aparecen sólo algunas ánforas de la Citerior (CARRERAS 2000).

<sup>16</sup> A dificultar la identificación de algunas formas anfóricas ha contribuido la limitada difusión de la numerosa bibliografía dedicada al estudio de la actividad artesanal en *Hispania Citerior* en las publicaciones alemanas y de otros países centroeu-ropes; recientemente, la generalización de nuevas técnicas analíticas (arqueometría) ha aportado procedimientos de identificación fiables que permiten superar los límites impuestos por los criterios puramente tipológicos; pero es evidente que analizar todo el material conservado en los museos sería una tarea difícil: MARTÍNEZ 2011-2012; sobre el problema, en relación a la identificación de ciertas ánforas de Dangstetten y de Goebblange/Nospelt, insiste GONZÁLEZ CESTEROS 2015, 209-210.

<sup>17</sup> En el capítulo de C. Carreras y P. Soto ofrecen una interpretación global de los porcentajes de ánforas en Xanten.

<sup>18</sup> Neuss: CARRERAS, GONZÁLEZ CESTEROS 2013, 289; CARRERAS, BERNI 2015, 199 y figura 8; en Nijmegen las ánforas de origen tarraconense suponen un 1,21% del total (cálculo realizado a partir del peso): ROBERTO DE ALMEIDA et al. 2014, 384; GONZÁLEZ 2015; GONZÁLEZ ROBERTO DE ALMEIDA 2016, 76 y 84; a estas evidencias deben añadirse los nuevos datos del vecino campamento de Hunerberg: VAN DEN BERG, GONZÁLEZ CESTEROS, NIEMEIJER 2016)



La evidencia conservada es, en resumen, cuantitativamente poco relevante y esto sugiere que el vino de la Citerior tuvo una difusión limitada en el *limes* septentrional, un hecho ya señalado por diversos investigadores. Esta particularidad parecería contrastar con la presencia de estos vinos en el interior de las Galias (tanto en la zona del Rodano, como en el eje Aude-Garona y el área occidental de la actual Francia; LAUBENHEIMER 2015, muestra como esta presencia es más relevante hacia occidente) a inicios de época augustea. Su escasa presencia en la frontera también parece difícil de entender ante la importancia del fenómeno productivo. La explicación de esta particularidad se puede buscar en la cronología o, en otras palabras, en el momento histórico en que se sitúa. La exportación de vinos de la Citerior hacia la frontera norte se concentra en un momento muy preciso: el periodo de la conquista augustea; las evidencias posteriores son muy escasas y ambiguas. Este esfuerzo político-militar fue sostenido utilizando los recursos de las provincias occidentales; especialmente de la *Baetica*, pero también del sur de las Galias. Son estas zonas, con una agricultura rica, e integradas desde hacia muchas décadas en la órbita romana, las que podían aportar algunos de los productos necesarios para la dieta legionaria: aceite, vino y salsas de pescado. Eran también estas provincias las que disponían de la capacidad económica y logística (en otras palabras, de un desarrollo cultural adecuado) que permitía organizar los circuitos comerciales y los mecanismos fiscales para la exportación regular y a gran escala de los productos mencionados.

En este contexto, el vino de la Citerior es tan solo uno más de los productos que abastecieron el dispositivo militar romano. El litoral nororiental presentaba condiciones de desarrollo cultural y económica semejante a la Bética o la Narbonense; y en esta zona se había desarrollado una economía agrícola intensiva que aportaba un producto de gran demanda en la sociedad romana, sobre todo a partir del final de la República: el vino. Sin embargo, es bien conocido que el vino presenta condiciones diferentes a otros productos agrícolas: es un producto que puede presentar calidades muy diferentes, con las consiguientes variaciones de precio; y su consumo se asocia tanto a principios de gusto y modas como a las exigencias del estatus (TCHERNIA 1986). Por todo ello, su demanda es mucho más heterogénea que en el caso de los cereales o el aceite, ya que responde a otras exigencias (de gusto, de moda) y a posibilidades económicas muy diferentes.

Las exportaciones del vino de la Citerior hacia las Galias y Germania se integran en un vasto esfuerzo organizativo, aprovechando para ello una combinación de circunstancias: el propio desarrollo de la región productora; su posición geográfica, cercana al litoral galo; la demanda global de vino asociada al incremento del nivel de vida y a la nueva situación de estabilidad política; y, finalmente, la existencia de unos circuitos de abastecimiento del *limes*, establecidos a partir de las grandes campañas augusteas, a través de los cuales llegaban otros productos a la región. Pero esta misma situación explica que el vino de la Citerior jamás pudiera alcanzar una posición importante y, mucho menos, de monopolio. Junto a él, aparecen siempre vinos de diversas regiones de Italia, vinos orientales y, muy pronto, los vinos de las Galias. A partir de las primeras décadas del siglo I d.C., el desarrollo de la viticultura en la Galia Narbonense convierte a esta provincia en el principal abastecedor, aprovechando una mejor localización geográfica, circuitos comerciales ya existentes y unas estructuras productivas sólidas. En este mismo contexto, parece producirse la reorientación de los circuitos comerciales del vino de la Citerior hacia Italia y Roma.

Sin embargo, los cambios en el abastecimiento del *limes* renano y la reorientación de los circuitos de intercambio no se pueden explicar simplemente como resultado de un mecanismo de competencia económica entre regiones o provincias que actuara de manera automática y rápida, sino que deben tenerse en cuenta otros factores. El fuerte desarrollo de los diversos viñedos provinciales y la coexistencia de todo tipo de vinos en los grandes mercados indican una situación más dinámica,

en la que era posible buscar nuevas vías de exportación y nuevos mercados. La viticultura de la Citerior proporciona un buen ejemplo de esta situación. Debe indicarse, en todo caso, que la evidencia de las ánforas importadas en el *limes* aporta solo una imagen parcial. Basta recordar que una parte de las importaciones de muchos campamentos, tanto del *limes* renano como de *Britannia*, llegaron en toneles (MARLIÈRE 2002 y 2003; MARLIÈRE, TORRES 2005). Este volumen de vino es imposible de identificar y de cuantificar, pero en todo caso parece importante y obliga a la prudencia cuando se intenta cuantificar la presencia de los diversos vinos provinciales en las provincias septentrionales<sup>19</sup>.

¿Es posible precisar los talleres y las zonas de origen de las ánforas localizadas en el *limes* o en el eje del Rodano? Los sellos de las ánforas, muy escasos, permiten identificar algunos alfares situados en el curso inferior del río Ebro. Este territorio, en gran parte bajo el control del *municipium* de *Dertosa*, fue ocupado por una densa red de asentamientos rurales y explotado de forma intensa desde finales del siglo I a.C. En concreto, en campamentos como Haltern, Dangstetten, Neuss, Nijmegen, Mainz, etc, se han identificado sellos del taller de l'Aumedina (SEX DOMITI, TIBISI), en el municipio de Tivissa, y el Mas del Catxorro (C MVSSIDI NEP), en el municipio de Benifallet (l'Aumedina: REVILLA 1993; Mas del Catxorro: IZQUIERDO 1993; para los sellos tarraconenses identificados hasta 1991: REMESAL, REVILLA 1991, 402-405).

Otra de las zonas parece ser el litoral central de Catalunya, repartido entre la colonia augustea de *Barcino* y las ciudades de *Baetulo* e *Iluro*. De los talleres de este espacio geográfico proceden algunos sellos: PHILODAMVS (sobre Oberaden 74), conocido en Neuss y aparentemente localizado en un taller al norte de *Iluro* (Sot del Camp); GE, en Neuss, en un pivote de la forma Pascual 1, que aparece en el pecio de Petit Congloué asociado a sellos procedentes del área de *Barcino*; GEM + HILARI, en Estrasburgo, procedente del taller de Can Tintorer, también cerca de *Barcino* (CALLENDER 1965, num. 259, fig. 5.25; BAUDOUX 1996, 42; el sello GEM aparece en el pecio de Chrétienne H, que se ha datado en 15-20 d.C.: CORSI-SCIALLANO, LIOU 1985, 78-94); C-PA(...) (Dressel 2-4), en *Vindobona* (BEZECZKY 1998, 364, num. 5; IDEM 2005, 72, num. 1). En esta zona geográfica, donde se documenta un poblamiento rural muy intenso, se concentra la gran mayoría de alfares activos en época augustea. El desarrollo de las mencionadas ciudades y sus territorios sigue un ritmo distinto (fundaciones republicanas, seguramente convertidas en *municipia* de ciudadanos romanos desde Augusto, en el caso de *Baetulo* e *Iluro*; colonia augustea, en el caso de *Barcino*), pero sus parámetros de evolución son similares. En una primera fase, iniciada en la segunda mitad del siglo II a.C., se desarrolla un proceso de ocupación y explotación rural intenso estimulado por la integración definitiva de la región en el espacio político y económico romano; este proceso se completa en las décadas finales del siglo I a.C. con la extensión del sistema de la *villa* y la formación de un paisaje organizado por la centuriación (caso de *Barcino*), que parece orientado a la producción de productos agrícolas comercializables (REVILLA 2004a y 2010a). Igualmente, hay que mencionar algunos hallazgos en Holanda. En *Fectio* (Vechten), dos sellos: ACAN + CLAS (en Dressel 2-4) y F (en Pascual 1). El primero se vincula con el centro de producción de Can Tintorer, en el curso inferior del Llobregat (REVILLA 1995, 203 y 205); el segundo, con los problemas de atribución que comporta su simplicidad, encuentra paralelos en el taller de Can Reverter, en el mismo territorio (en cartela rectangular o circular; en este caso, con lectura retro). La presencia de estos sellos en *Fectio* se ha situado en el periodo de Augusto-Tiberio, en un contexto de presencia limitada de vino hispano (VAN DEN BERG 2016, 691, 702 y 704, figura 4; sello F: REVILLA 1995, 197). En Nijmegen, se identifica el sello MCN, en un pivote de ánfora Dressel 3, que proviene de alguno de los talleres del área de Caldes de Montbui, una aglomeración romana situada en la depresión del Vallés (BERNI 2016, 201)<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> En el conjunto de fuertes de Vindolanda del periodo 85-140 d.C. se ha calculado que las importaciones contenidas en ánforas no llegaban al 22%, frente al 78% de los productos contenidos en toneles.

<sup>20</sup> Otros hallazgos de ánforas de la Citerior en Holanda (asentamientos menores, romanos e indígenas: Kesteren, Wijk-Duurstede, Valkenburg, Riethoven-Heesmortel, Ewijk) en VAN DEN BERG 2016, 690.

Otros sellos de la Citerior aparecen en niveles de época flavia en la ciudad de Colonia (excavaciones en Kurt-Hackenberg-Platz; atribuidos, sin precisar, a los tipos Pascual 1 y Dressel 2-4: MAYER 2016, 319 y 330; núms. 53-54).

Algunos de los sellos identificados en Xanten podrían proceder de esta área del litoral central catalán, como HILARI (número de catálogo 257), CIT + ALB (núm. 253) o V (núm. 258). En el caso de otros sellos, no se conoce el lugar de producción (QEM<sup>^</sup>V: núm. 266) o no es posible la lectura completa (núms. 256, 265, 267 y 268)<sup>21</sup>.

El pivote núm. 12407 conserva tres sellos (número de catálogo 254: dos que parecen corresponder a la abreviación de un nombre y un tercero ilegible. Sus rasgos corresponden perfectamente a la forma de representación característica de la Dressel 2-4 citerior (CORSI- SCIALLANO, LIOU 1985; MIRÓ 1988; PASCUAL 1991, 6-7). Los nombres, reducidos a tres letras, parecen abreviar un *cognomen*. Todos ellos aparecen dentro de una cartela circular o cuadrada con los bordes redondeados y se distribuyen muy cercanos entre sí. El sello A<sup>^</sup>V S aparece en una ánfora Dressel 2-4 citerior del Puerto de mazarrón (MÁRQUEZ MOLINA 2005, núm. 151 = CEIPAC 23921; cf. PASCUAL, 1991, núm. 31). El segundo sello, CL, aparece en Cartagena y en el taller de Oliva (MÁRQUEZ MOLINA 2005, núm. 156 = CEIPAC 23926, 23926 y 23926; lectura retro; otro sello CL, sobre ánforas Oliva 3, parece diferente: CEIPAC 23970; lectura retro). Este hecho podría sugerir un origen valenciano. Sin embargo, y dado el estado de conservación, no puede excluirse que exista una relación con algunos sellos del litoral central catalán bien conocidos, como CLAR, CLB y CLV (PASCUAL, 1991, núms. 54, 55 y 56).

Datos recientes permiten ampliar la geografía de las zonas productoras, pero también dificultan la atribución precisa de algunos de los sellos. En concreto, se ha identificado una producción de ánforas de la forma Oberaden 74, con las marcas SEX DOMITI y PHILODAMVS, en un alfar cercano a *Tarraco*, que fabricaba, además, ánforas Pascual 1 y cerámicas comunes (GEBELLI 2007, 166-167). Tradicionalmente, esta zona se había considerado como relativamente marginal y más tardía, a pesar de la relativa abundancia de referencias literarias a una producción de vinos de calidad apreciada y consumida por la élite de Roma por lo menos desde la segunda mitad del siglo I d.C. El progreso de la investigación ha mostrado la extensión de la viticultura en el territorio de esta ciudad y este fenómeno va asociado al desarrollo de un artesanado rural organizado de formas diversas, así como a la implantación de diversas tramas centuriadas entre época republicana y augustea (REVILLA 2008b, 216-220; JÁRREGA 2013; PREVOSTI 2013).

El análisis de la arcilla de las ánforas permite completar estos datos. Las ánforas Pascual 1 de Oberaden parecen proceder de talleres del área de *Tarraco*; pero también se ha sugerido una procedencia del litoral central catalán para algunos fragmentos. En el caso de las ánforas Oberaden 74 del mismo campamento, se ha propuesto un origen en el territorio de *Tarraco* y en el curso inferior del Ebro, cosa que coincide con la información que aporta la epigrafía ánforica; una situación similar muestran las ánforas de Neuss (GONZÁLEZ CESTEROS, TREMMEL 2013; CARRERAS, GONZÁLEZ 2013).

En cualquier caso, el estado actual de la documentación impide cuantificar y evaluar la importancia de las exportaciones de vino de cada uno de los territorios indicados. Tampoco se puede afirmar que estas fueran las únicas zonas exportadoras; de hecho, tanto en puertos importantes (Narbona) como en las rutas fluviales que cruzan las Galias se han recuperado sellos anfóricos procedentes de todo el litoral catalán. El problema de fondo es metodológico: dado que un gran

<sup>21</sup> Corpus completo de las inscripciones en el capítulo de Remesal; además HEIMBERG 1987, 453, fig. 16,13 (sello ALB).

número de hornos parecen no haber utilizado sellos para marcar sus recipientes, sería incorrecto recurrir a este tipo de documentación para intentar reconstruir una imagen completa de las relaciones económicas entre ciertos territorios de la Cataluña romana y las provincias germanas. Por otro lado, el conocimiento limitado de la mayoría de talleres impide atribuir un origen preciso a algunos sellos de la Citerior. Es el caso de C. FOTVRI o C. FOVRI; otro de los sellos localizados en Neuss. También está pendiente de verificación la hipótesis de la presencia en el *limes* del vino elaborado en la zona prelitoral catalana, al noreste de la colonia *Barcino*, donde se ha constatado la existencia de un poblamiento rural denso y un gran número de talleres artesanales que permitieron la exportación del vino de la zona durante el siglo I d.C.

Del mismo modo, y dejando de lado la posibilidad que plantea la presencia del sello CL, por el momento tampoco se puede confirmar la presencia en el *limes* renano de ánforas de los talleres del sur de Valencia. Estos talleres también fabricaron las formas Dressel 2-4 y Oberaden 74; estas últimas, con una morfología muy similar, si no idéntica a los recipientes del área catalana; pero el inicio de su actividad parece ser (aparentemente) algo posterior, por lo que la agricultura de la zona quizá no pudo aprovechar las condiciones generadas por la primera fase de expansión del dominio romano en *Germania*.

El vino tarraconense, en resumen, constituye un fenómeno de proyección económica limitada desde el punto de vista cuantitativo, pero significativo porque muestra la intensidad y la complejidad de las relaciones interprovinciales en el contexto de la transición de la República al Principado. En este mismo sentido debe entenderse el desarrollo de una agricultura con capacidad de producir y comercializar excedentes importantes. Esta agricultura y sus formas organizativas se insertan en el marco de una gran transformación global de las estructuras socioeconómicas del litoral oriental de la provincia *Hispania Citerior*. Es en este momento, época augustea, cuando se consolidan nuevas estructuras de producción y nuevas relaciones sociales en las provincias occidentales más antiguas, en las cuales la riqueza acumulada e invertida en la viticultura constituye uno de los motores y, a la vez, uno de los símbolos.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARANEGUI, C. 2008: La producción y el comercio de ánforas tarraconenses en el País Valenciano. En: *La producció i el comerç de les àmfores de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch (Barcelona, 17 i 18 de novembre de 2005)*, Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-8. Barcelona, 227-240.
- ARANEGUI, C., GISBERT, J. A. 1992 : Les amphores à fond plat de la Péninsule Ibérique. En: LAUBENHEIMER, F. (ed.) *Les amphores en Gaule. Production et circulation. Table Ronde (Metz 1990)*, Centre Recherches d'Histoire Ancienne-116. Besançon, 101-111.
- BAUDOUX, J. 1996: *Les amphores du nord-est de la Gaule. Contribution à l'histoire de l'économie provinciale sous l'Empire romain*. Paris.
- BERGÉ, A. 1990: Les marques sur amphores Pascual 1 de Port-la-Nautique. *Cahiers d'Archéologie Subaquatique* 9, 131-201

- BERNI, P. 2010: Epigrafia sobre amphorae, tegulae, imbrex i dolia a l'àrea occidental del Camp de Tarragona. En: GOROSTIDI, D. (eds.) *Ager Tarraconensis 3. Les inscripcions romanes*, Col·lecció Documenta-16.3. Tarragona, 153-210.
- BERNI, P. 2016: Amphorae-Epigraphy: Stamps, Graffiti and Tituli Picti from Roman Nijmegen a. Epigrafia anfòrica de Nimega. En: CARRERAS, C., VAN DEN BERG, J. (eds.) *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen). Trade and Supply from the Lower-Rhineland from the Augustan Period to 69/70 AD*. Oxford, 185-343 .
- BERNI, P.; REVILLA, V. 2008: Los sellos de las ánforas de producción tarraconense: representación y significado, en *La producció i el comerç de les àmfores de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch (Barcelona, 17 i 18 de novembre de 2005)*. Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-8. Barcelona, 95-111.
- BEZECZKY, T. 1998: Wine export to Noricum and Pannonia, en *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental, Actes del 2on Col·loqui (Badalona 6-9 de maig de 1998)*. Monografies Badalonines-14. Badalona, 364-369.
- 2005: Roman Amphorae from Vindobona. En: KRINZINGER, F. (ed.) *Vindobona. Beiträge zu ausgewählten Keramikgattungen in ihrem topographischen Kontext*. Wien.
- BONIFAY, M. 2004: *Etudes sur La céramique romaine tardive d'Afrique*, British Archaeological Reports International Series-1301. Oxford.
- CALLENDER, M. H. 1965: *Roman Amphorae. With an Index of Stamps*. Londres.
- CARRERAS, C. 2000: *Economía de la Britannia romana: la importación de alimentos* (Instrumenta 8). Barcelona.
- 2009: Del Mugal a Xanten: noves visions del comerç romà del vi de la Tarraconense. En: PREVOSTI, M., MARTIN OLIVERAS, A. (eds.) *El vi tarraconense i laietà: ahir i avui. Actes del simpòsium*, Institut Català d'Arqueologia Clàssica, Col·lecció Documenta-7. Tarragona, 175-177.
- 2009: Preliminars: l'estudi del territori de la colònia i les primeres terrisseries. En: CARRERAS, C., GUITART, J. (eds.) *Barcino I. Marques i terrisseries d'àmfores al Pla de Barcelona*. Barcelona, 11-20.
- 2016: Amphorae from the West: Hispania (Spain and Portugal) e. New Views on the Wine Import from Hispania Tarraconensis. En: CARRERAS, C., VAN DEN BERG, J. (eds.) *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen). Trade and Supply from the Lower-Rhineland from the Augustan Period to 69/70 AD*. Oxford, 93-103.
- CARRERAS, C., BERNI, P. 2015: Hispanic Imports in the First Military Camps of Novaesium (Neuss): Lager 1-7 (Augustus-Flavians). *Marburger Beiträge zur Antiken Handels- Wirtschaft- und Sozialgeschichte* 32, 173-207.



- CARRERAS, C., GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2011: Anforas tarraconenses para el limes germano: una nueva vision de las Oberaden 74. En: BERNAL, D., RIBERA, A. (eds.) *Ceramicas hispanorromanas. Un estado de la cuestión*. Cádiz, 207-230.
- CARRERAS, C., GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2013: Las anforas de los primeros campamentos de Neuss (Renania, Alemania). En: BERNAL, D. et al. (eds.) *Hornos, talleres y focos de produccion alfarera en Hispania, Actas del primer congreso de la SECAH (Cadiz, 3-4 de marzo de 2011)* volumen 2. Cádiz, 281-298.
- CASTANYER, P., NOLLA, J. M<sup>a</sup>, TREMOLEDA, J. 2009: La producció vinícola en època romana a les comarques gironines. Inversió, propietat, treball de la terra i artesanat. En: PREVOSTI, M., MARTIN OLIVERAS, A. (eds.) *El vi tarraconense i laietà: ahir i avui. Actes del simpòsium*, Documenta 7. Tarragona, 42-59.
- CHRISTOL, M., PLANA, R. 1997: Els *negotiatores* de Narbona i el vi català. *Faventia* 19/2, 75-95.
- CORSI-SCIALLANO, M., LIOU, B. 1985: *Les épaves de Tarraconaise à chargement d'amphores Dressel 2-4*. *Archaeonautica* 5. París.
- DELL'AMICO, P., PALLARÉS, F. 2005: Il Relitto di Diano Marina e le Navi a dolia: Nuove Considerazioni. En: CORTIS, T., GAMBIN, T. (eds.) *De Triremibus. Festschrift in honour of Joseph Muscat*. San Gwann-Malta, 67- 14.
- DESBAT, A., MARTIN-KILCHER, S. 1989: Les amphores sur l'axe Rhône-Rhin à l'époque d'Auguste. En: *Amphores romaines et histoire économique, dix ans de recherches, Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*, Collection de l'École Française de Rome-114. Roma, 339-365.
- DESBAT, A., SCHMITT, A. 1998: Un nouveau type d'amphore de Tarraconaise avec la marque Sex-Domiti. En: *SFECAG Actes du Congrès d'Istres, 21-24 mai 1998*. Marsella, 349-355.
- EHMIG, U. 2003: *Die Römischen Amphoren aus Mainz*. Frankfurter Arch. Schr. Möhnessee.
- 2007: *Die Römischen Amphoren im Umland von Mainz*. Wiesbaden.
- 2010: *Dangstetten IV: Die Amphoren: Untersuchungen zur Belieferung einer Militäranlage in augusteischer Zeit und den Grundlagen archäologischer Interpretation von Fund und Befund*. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg-117. Stuttgart.
- FINGERLIN, G. 1986: *Dangstetten I, Kattalog der Funde*. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg-22. Stuttgart.
- FRIAS, C. 2010: *El poblamiento rural de Dianium, Lucentum Ilici y la ciudad romana de la Vila Joiosa (siglos II a.C.-VII d.C.). bases para su estudio*. Alicante.
- GEBELLI, P. 2007: *El Roquís (Reus, Baix Camp). Una bòbila romana a l'ager de Tàrraco. Poblament rural, producció ceràmica i comerç a les nostres contrades, en època romana*. Reus.
- GECHTER, M. 1979: Die Anfänge des Niedergermanischen Limes. *Bonner Jahrbucher* 179, 1-138.



- GIANFROTTA, P. 1982: Lentulo Augure e le anfore laietane, *Epigrafia ed ordine senatorio. Tituli 4*, Roma, 475-479.
- GISBERT, J. A. 1998: Àmfores i vi al territori de *Dianium* (Dènia). Dades per a la sistematització de la producció amforal al País Valencià, en *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental, Actes del 2on Col·loqui* (Badalona, 6-9 de maig de 1998). Monografies Badalonines-14. Badalona, 383-417.
- 2009: Vi tarraconense al País Valencià. Una mirada des dels forns d'àmfores. Arqueologia de les vil·les i dels derelictes de la costa de *Dianium*. En: PREVOSTI, MARTIN OLIVERAS, A. (eds.) *El vi tarraconense i laietà: ahir i avui. Actes del simpòsium*. Col·lecció Documenta-7. Tarragona, 125-150.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2015: Hallazgos de productos tarraconenses en la frontera germana. Un mercado secundario. En: MARTÍNEZ, V. (ed.), *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior-Tarraconensis (siglos I a.C. -I d.C.)*, *Archeopress Roman Archaeology 4*. Oxford, 205-220.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H., TREMMEL, B. 2011-2012: Aceite, vino y salazones en Oberaden. En: NOGUERA, J.M., ANTOLINOS, J.A. (eds.), *De vino et oleo Hispaniae. Areas de produccion y procesos tecnologicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional* (Murcia, 5-7 de mayo de 2010). *AnMurcia* 27-28, 527-541.
- GONZÁLEZ CESTEROS, C., ROBERTO DE ALMEIDA, R. 2016: Amphorae from the West: Hispania (Spain and Portugal) c. La importación de ánforas salazoneras en Kops Plateau, en el Rin y en el Norte. En: CARRERAS, A., VAN DEN BERG, J. (eds.) *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen). Trade and Supply from the Lower-Rhineland from the Augustan Period to 69/70 AD*. Oxford, 75-86.
- HEIMBERG, I. 1987: Colonia Ulpia Trajana. Die früheste Keramik aus den Forumsgrabung. *Bonner Jahrbücher* 187, 411-474.
- IZQUIERDO, P. 1991: *Un nou centre productor d'àmfores al Baix Ebre: el mas del Catxorro de Benifallet, Homenatge al Professor Miquel Tarradell*. Barcelona, 753-765.
- 2009: Els ports del litoral tarraconense i el seu paper en el comerç del vi. En: PREVOSTI, M., MARTÍN OLIVERAS, A. (eds.), *El vi tarraconense i laietà: ahir i avui. Actes del simpòsium*, Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Col·lecció Documenta-7. Tarragona, 187-188.
- JÁRREGA, R. 1995: Les àmfores romanes del Camp de Tarragona i la producció de vi tarraconense, *Revista d'Arqueologia de Ponent* 5, 430-437.
- 1996: Poblamiento rural y producción anfórica en el territorio de *Tarraco* (Hispania Citerior). *Journal of Roman Archaeology* 9, 471-483.
- 1998: La producció amforal romana del Camp de Tarragona. Estat de la qüestió. En: *El vi a l'Antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental, Actes del 2on Col·loqui* (Badalona, 6-9 de maig de 1998). Monografies Badalonines-14. Badalona, 430-437.

- 2002: Nuevos datos sobre la producción anfórica y el vino de *Tarraco*. En: RIVET, L., SCIALLANO, M. (eds.) *Vivre, produire et échanger: reflets méditerranéens. Mélanges offerts à Bernard Liou*. Montagnac, 429-444.
  - 2009: La producció vinícola i els tallers d'àmfores a l'ager *Tarraconensis* i a l'ager *Dertosanus*. En: PREVOSTI, M., MARTIN OLIVERAS, A. (eds.) *El vi tarraconense i laietà: ahir i avui. Actes del simposium*, Institut Català d'Arqueologia Clàssica. Col·lecció Documenta-7. Tarragona, 99-123.
  - 2013: Produccion anforica, figlinae y propiedad en el territorio de Tarraco (Hispania Citerior): últimas aportaciones. En: BERNAL, D. et al. (eds.) *Hornos, talleres y focos de produccion alfarera en Hispania, Actas del pirmer congreso de la SECAH (Cádiz, 3-4 de marzo de 2011)*, volumen 2. Cádiz, 399-410.
- JÁRREGA, R., OTIÑA, P. 2008: Un tipo de anfora tarraconense de época medioimperial (siglos II-III): la Dressel 2-4 evolucionada. En: *SFECAG Actes du Congrès de l'Escala-Empúries, 1<sup>er</sup>-4 mai 2008*. Marsella, 281-289.
- LAUBENHEIMER F. 1985: *La production des amphores en Gaule Narbonnaise*. Annales littéraires de l'Université de Besançon-327/Centre de recherches d'histoire ancienne-66. Paris.
- 2015: Les circuits d'exportation des vins de Tarraconaise en Gaule. En: MARTÍNEZ, V. (ed.) *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior-Tarraconensis (siglos I a.C. -I d.C.)*, Archeopress Roman Archaeology 4. Oxford, 181-192.
- LOPEZ-MONDEJAR, L. 2010: Paisaje y poblamiento en el sureste peninsular entre la República tardía y el Alto Imperio. En: NOGUERA, J. M. (ed.) *El poblamiento rural romano en el sureste de Hispania. 15 años después*. Murcia, 93-94.
- LOPEZ MULLOR, A., MARTIN MENÉNDEZ, A. 2008 a: Tipologia i datación de les àmfores tarraconenses produïdes a Catalunya. En: *La producció i el comerç de les àmfores de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch (Barcelona, 17 i 18 de novembre de 2005)*, Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-8. Barcelona, 33-94.
- 2008b: Las anforas de la Tarraconense. En: BERNAL, D., RIBERA, A. (eds.) *Ceramicas hipanorromanas. Un estado de la cuestión*. Cadiz, 689-724.
- LOWE, B. 2009: *Roman Iberia. Economy, Society and Culture*. Londres.
- MARLIÈRE, E. 2002: *L'outre et le tonneau dans l'Occident romain*. Montagnac.
- 2003: Tonneaux et amphores à *Vindolanda*: contribution à la connaissance de l'approvisionnement des troupes stationnées sur la frontière nord de l'Empire. En: BIRLEY, A. (dir.), *Archaeological Report 2002*. Chesterholm, Hexham, 125-180.
- MARLIÈRE, E., TORRES, J. 2005: Tonneaux et amphores à *Vindolanda*, II: contribution à la connaissance de l'approvisionnement des troupes stationnées sur la frontière nord de l'Empire. En: BIRLEY, A., BLAKE, J. (dirs.), *Vindolanda Excavations 2003-2004*. Chesterholm, Hexham, 214-236.

- MARQUEZ, J. C., MOLINA, J. 2005: *Del Hiberus a Carthago Nova. Comercio de alimentos y epigrafía anforica greco-latina*. Colección Instrumenta-18. Barcelona.
- MARTIN, Th. 2008: Les origines antiques du vignoble de Gaillac (Tarn): production et chronologie des amphores Pascual 1 de Montans, en *La producció i el comerç de les àmfores de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch (Barcelona, 17 i 18 de novembre de 2005)*. Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-8, 401-415.
- MARTIN-KILCHER, S. 1994: *Die Römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst: ein Beitrag zur römischen Handels- und Kulturgeschichte. 2. Die Amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung*. Forsch. Augst 7/1. Augst.
- MARTIN OLIVERAS, A. 2011-2012: Arqueologia del vino en época romana: el proyecto *Cella Vinaria* y el complejo vitivinícola de Vallmora (Teià – Maresme - Barcelona). Nuevas aportaciones a la investigación. En: NOGUERA, J.M., ANTOLINOS, J.A. (eds.), *De vino et oleo Hispaniae. Areas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional (Murcia, 5-7 de mayo de 2010)*. AnMurcia 27-28, 113-140.
- MARTINEZ, V. 2011-2012: El estudio arqueométrico de las anforas vinícolas. Una nueva forma de aproximarnos al conocimiento de la producción y exportación del vino de la *Tarraconensis*. En: NOGUERA, J.M., ANTOLINOS, J.A. (eds.) *De vino et oleo Hispaniae. Areas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional (Murcia, 5-7 de mayo de 2010)*. AnMurcia 27-28, 513-525.
- MARTÍNEZ, V. (ed.) 2015: *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior-Tarraconensis (siglos I a.C. -I d.C.)*. Archeopress, Roman Archaeology-4. Oxford.
- MARTINEZ, V., REVILLA, V. 2008: El Vilarenc (Calafell). Quelques observations sur la production amphorique d'un *fundus* du territoire de Tarraco à la période augustéenne. EN: *SFECAG Actes du Congrès de l'Escala-Empúries, 1<sup>er</sup>-4 mai 2008*. Marsella, 295-304.
- MAYER, D. 2016: Stempel auf Amphoren aus Köln. *Kölner Jahrbuch* 49, 309-366.
- METZLER, J., GAENG, C. (eds.) 2009: *Goebblange-Nospelt. Une nécropole aristocratique trévire*. Musée national d'histoire et d'art, Dossiers d'archéologie-13. Luxembourg.
- MIRÓ, J. 1988: *La producción de ánforas romanas en Catalunya. Un estudio sobre el comercio del vino de la Tarraconense (siglos I a.C.-I d.C.)*. British Archaeological Reports International Series-488. Oxford.
- MURCIA, A. J. 2010: Poblamiento rural romano en el campo de Cartagena (siglos III a.C.-VII d.C.). En: NOGUERA, J.M. (ed.) *El poblamiento rural romano en el sureste de Hispania. 15 años después*. Murcia, 141-164.
- OLESTI, O. 2006: Propiedad de la tierra y élites locales. El ejemplo del *ager Barcinonensis*. En: GONZALES, A., GARRIDO-HORY, M. et al. (eds.) *Histoire, Espaces et Marges de l'Antiquité: Homages à Monique Clavel-Lévêque*, volumen 4. Besançon, 175-200.

- 2009: Propietat i riquesa a l'ager Barcinonensis. En: CARRERAS, C., GUITART, J. (eds.) *Barcino I. Marques i terrisseries d'àmfores al Pla de Barcelona*. Barcelona, 141-158.
  
- OLESTI, O., CARRERAS, C. 2008: New methods for the study of the social landscape from Laietania wine production region (NE Spain). En: FUNARI, P.P.A., GARRAFONI, R.S., LETALIEN, B. (eds.) *New perspectives in the Ancient World: Modern perceptions, ancient representations*. British Archaeological Reports International Series-1782. Oxford, 131-144.
  
- OLESTI, O., CARRERAS, C. 2012: Esclavos y libertos en la producción vinícola y alfarera en el Ager Barcinonensis: de la marginalidad al éxito económico. En: REDUZZI MEROLA, F. (Eds.) *Dipendenza ed emarginazione nel mondo antico e moderno. Atti del 33 Convegno G.I.R.E.A.* Nápoles, 309-333.
  
- OLESTI, O., CARRERAS, C. 2013: Le paysage social de la production vitivinicole dans l'ager Barcinonensis. *Dialogues d'Histoire Ancienne* 39/2, 147-189.
  
- PASCUAL, R. 1962: Centros de producción y difusión geográfica de un nuevo tipo de ánfora. En: *VII Congreso Nacional de Arqueología (Barcelona 1960)*. Zaragoza, 334-345.
  
- 1977: Las ánforas de la Layetania, en *Méthodes classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores. Actes du colloque de Rome (27-29 mai 1974)*. Collection de l'École Française de Rome-32. Roma, 47-96.
  
- PASCUAL, R. 1991: *Índex d'estampilles sobre àmfores catalanes*. Barcelona.
  
- PEÑA, Y. 2010: *Torcularia. La producción de vino y aceite en Hispania*. Col·lecció Documenta-14. Tarragona.
  
- 2011-2012: Variantes tecnológicas hispanas en los procesos de elaboración de vino y aceite en época romana. En: NOGUERA, J.M., ANTOLINOS, J.A. (eds.) *De vino et oleo Hispaniae. Areas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional. Murcia, 5-7 de mayo de 2010*. AnMurcia 27-28, 37-57.
  
- PREVOSTI, M. 2005: L'època romana. En: GIRALT, E. (dir.), SALRACH, J.M., GUITART I DURAN, J. (coords.) *Història agrària dels Països Catalans*, vol. I, *L'antiguitat*, Barcelona, 345-445.
  
- 2009: L'arqueologia del vi a l'àrea costanera de la Tarraconense. Una reflexió. En: PREVOSTI, M., MARTIN OLIVERAS, A. (eds.), *El vi tarraconense i laietà: ahir i avui. Actes del simposium*. Col·lecció Documenta-7. Tarragona, 249-259.
  
- 2011-2012: Instalaciones vinícolas y oleícolas estudiadas en el marco del proyecto ager Tarraconensis (PAT). En: NOGUERA, J.M., ANTOLINOS, J.A. (eds.) *De vino et oleo Hispaniae. Areas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional. Murcia, 5-7 de mayo de 2010*. AnMurcia 27-28, 97-111.
  
- PREVOSTI, M., GUITART, J. (eds.) 2011: *Ager Tarraconensis 2. El poblament*. Col·lecció Documenta 16.2. Tarragona.

- REINERT, F. 1992: Les débuts de la céramique gallo-belge en pays trévire: l'exemple des sépultures dites 'aristocratiques'. En: *SFECAG, Actes du Congrès de Tournai*. Marsella, 71-82.
- REMESAL, J., REVILLA, V. 1991: Weinamphoren aus Hispania Citerior und Gallia narbonensis in Deutschland. *Fundberichte aus Baden-Wurtemberg* 16, 389-439.
- REVILLA, V. 1993: *Producción cerámica y economía rural en el Bajo Ebro en época romana. El alfar de l'Aumedina, Tivissa (Tarragona)* (Instrumenta 1). Barcelona.
- 1995: *Producción cerámica, viticultura y propiedad rural en Hispania Tarraconensis (siglos I a.C.-III d.C.)*. Barcelona.
  - 2004a: Ánforas y epigrafía anfórica en *Hispania Tarraconensis*. En: REMESAL, J. (ed.) *Epigrafía anfórica, Workshop de Barcelona, 9-10 de mayo de 2003* (Instrumenta 17). Barcelona, 159-196.
  - 2004b: El poblamiento rural en el noreste de Hispania entre los siglos II a.C. y I d.C.: organización y dinámicas culturales y socioeconómicas. En: MORET, P., CHAPA, T. (eds.) *Torres, atalayas y casas fortificadas. Explotación y control del Territorio en Hispania (S. III a. de C. – S. I d. de C.)*. Jaén, 175-202.
  - 2007: Onomástica en epigrafía anfórica de la Hispania Tarraconense: algunas consideraciones sobre su significado y métodos de análisis. En: MAYER, M., BARATTA, G., GUZMAN, A. (eds.) *Acta XII Congressus internationalis epigraphiae graecae et latinae, Barcelona, provinciae Imperii Romani inscriptionibus descriptae (Barcelona, 3-8 septembris 2002)*. Barcelona, 1183-1192.
  - 2008a: Agrarian Systems in Roman Spain: archaeological approaches. En: FUNARI, P.P.A., GARRAFONI, R.S., LETALIEN, B. (eds.) *New Perspectives on the Ancient World: Modern perceptions, ancient representations*. British Archaeological Reports International Series-1782. Oxford, 117-129.
  - 2008b: La producción anfórica en el sector meridional de Cataluña: prácticas artesanales, viticultura y representaciones culturales. En: *La producció i el comerç de les àmfores de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch (Barcelona, 17 i 18 de novembre de 2005)*. Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-8. Barcelona, 189-226.
  - 2010a: Hábitat rural y territorio en el litoral oriental de *Hispania Citerior*: perspectivas de análisis. En: NOGUERA, J.M. (ed.), *El poblamiento rural romano en el sureste de Hispania. 15 años después*. Murcia, 20-75.
  - 2010b: Rural Settlement in the central littoral area and the interior regions of Catalonia in the 1st and 2nd centuries BC. En: *Time of Changes. The beginning of the Romanization*. Studies on the rural world in the Roman period-5. Girona, 139-159.
  - 2011-2012: Viticultura, territorio y habitat en el litoral nororiental de Hispania Citerior durante el Alto Imperio. En: NOGUERA, J.M., ANTOLINOS, J.A. (eds.), *De vino et oleo Hispaniae Areas de produccion y procesos tecnologicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional (Murcia, 5-7 de mayo de 2010)*. AnMurcia 27-28, 79-95.



- 2015a: Agricultura, artesanado rural y territorio en el noreste de Hispania Citerior: estructuras y dinámicas. En: MARTÍNEZ, V. (Ed.) *La difusión comercial de las ánforas vinarias de Hispania Citerior-Tarraconensis (siglos I a.C. -I d.C.)*, Archeopress Roman Archaeology-4. Oxford 2014, 1-17.
- 2015b: Tipologías del hábitat, formas de ocupación del territorio y economía en la zona central de Cataluña. En PELLECUER, CH. (ed.) *Villas, farms, rural settlement. A regional approach. Studies on the rural World on the roman period-7*. Montpellier, 171-197.
- REVILLA, V., CARRERAS, C. 1993: El vino de la Tarraconense en Britania. *Münsterche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte*, 12/2, 53-92.
- REVILLA, V., GONZALEZ, J. R., PREVOSTI, M. (eds.) 2008-2011: *Actes del Simposi Les vil·les romanes a la Tarraconense. Implantació, evolució i transformació. Estat actual de la investigació del món rural en època romana (Lleida, 28-30 de novembre de 2007)*. Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-10, 2 volúmenes. Barcelona.
- ROBERTO DE ALMEIDA, R., VAN DER BERG, J., BERNI, P., SCHIMMER, F., CARRERAS, C. 2014: El comercio de ánforas hispanas en Kops Plateau (Nijmegen) desde época de Augusto hasta época flavia. En: MORAIS, R., FERNÁNDEZ, A., SOUSA, M.J. (eds.) *As produções cerâmicas da imitação na Hispania*. Monografias Ex Officina Hispana II, Porto, 379-392.
- RODÀ, I., MARTÍN OLIVERAS, A., VELASCO, C., ARCOS, R. 2005: Personatges de *Barcino* i el vi laietà. Localització d'un *fundus* dels *Pedani Clementes* a Teià (El Maresme) a partir de la troballa d'un signaculum de plom amb inscripció (segle II dC), *Quaderns d'Arqueologia i Història de la ciutat de Barcelona*, època II, núm. 1, 47-57.
- SANCHEZ, C. 2009: *Narbonne à l'époque tardo-républicaine. Chronologies, commerce et artisanat céramique*. Revue Archéologique de Narbonnaise. Supplément-38, Montpellier.
- TCHERNIA, A. 1971: Les amphores vinaires de Tarraconaise et leur exportation au début de l'Empire. *Archivo Español de Arqueología* 44, 38-85.
- 1986: *Le vin de l'Italie romaine.essai d'histoire économique d'après des amphores*. Collection de l'École Française de Rome-261. Roma.
- TREMOLEDA, J. 1998: *Pvblivs Vsvlenvs Veiento*. Un magistrat narbonès amb propietats al nord de la Tarraconense. En: *XI Col·loqui Internacional d'Arqueologia, Comerç i vies de comunicació (1000 aC-700 dC) (Puigcerdà 1997)*. Puigcerdà, 231-241
- 2000: *Industria y artesanado cerámico en época romana en el nordeste de Catalunya (Época augustea y altoimperial)*. British Archaeological Reports International Series-835. Oxford.
- 2005: Un nou inversor itàlic en la viticultura de la *Tarraconensis*: Publi Baebi Tuticà. *Pyrenae* 36/2, 115-140.



- 2008: Les instal·lacions productives d'àmfores tarraconenses. En: *La producció i el comerç de les àmfores de la província Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch (Barcelona, 17 i 18 de novembre de 2005)*. Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-8. Barcelona, 113-150.
  
- VAN DEN BERG, J., 2016: Amphora stamps from Fectio (Vechten, NL). En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VI*. Barcelona, 683-724.
  
- VAN DEN BERG, J., GONZÁLEZ, H., NIEMEIJER, R. 2016: Excursus: Amphorae from the Early-Augustan Legionary Camp on the Hunerberg, Nijmegen. Early Augustan amphorae from Nijmegen-Hunerberg (19-16/12 BC): New Evidence from Selected Contexts. En: CARRERAS, C., VAN DEN BERG, J. (eds.). *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen). Trade and Supply from the Lower-Rhineland from the Augustan Period to 69/70 AD*. Oxford, 345-354.
  
- VEGAS, M. 1975: *Novaesium VI*. Limesforsch.-14.



## **LAS OTRAS ÁNFORAS BÉTICAS DEL VALLE DEL GUADALQUIVIR: DRESSEL 2-4, DRESSEL 7-11, DRESSEL 28, HALTERN 70 Y VERULAMIUM 1908.**

CÈSAR CARRERAS MONFORT  
UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA

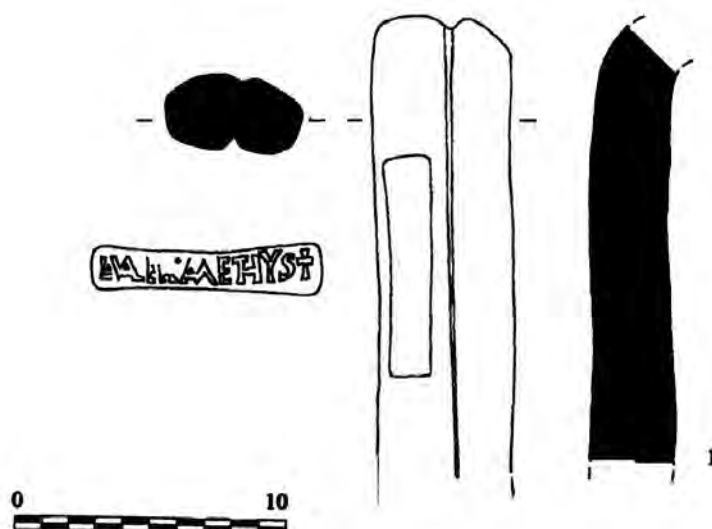
A veces se olvida que el valle del Guadalquivir produjo una gran variedad de tipologías anfóricas en época imperial, aunque por supuesto las ánforas olearias fueron las mayoritarias. Precisamente es la pasta cerámica del Guadalquivir la más común en Xanten, sobre todo por la presencia mayoritaria de Dressel20, pero también por la llegada de otros envases como las Haltern 70, y en menor medida de Dressel 2-4, Dressel 7-11, Dressel 28 y Verulamium 1908 producidas en el mismo valle. Macroscópicamente es una pasta arenosa, de color siena-rosado (7.5YR 7/4), rojizo-marrón (2.5YR 6/4) o gris (7.5YR N6/), a veces con una capa superficial blanquecina. Tiene presencia de desengrasantes blancos e incoloros de cuarzo y feldespato, con algunos fragmentos oscuros de roca y calcárea blanca. Los fragmentos del cuerpo acostumbran a laminarse.

Veamos con más detenimiento las características de estas ánforas procedentes del valle del Guadalquivir, y también documentadas en el conjunto de envases importados en Xanten.

### DRESSEL 2-4: UN ENVASE VINARIO CLÁSICO

Es la variante bética de este envase vinario de tradición itálica, con un cuerpo cilíndrico carenado, con largas asas bífidas, un labio redondeado y acabado en un pivote sólido. Una característica distintiva es que las asas repuntan en la parte superior, marcando una especie de codo, y que no son completamente geminadas, sino que son de una única pieza pero con una forma que recuerda a las asas bífidas.

Se conocen pocos centros de producción en el valle del Guadalquivir, entre los que destaca el Picacho (también productor de Dressel 20), la Dehesa de Arriba (taller de Dressel 20 y Haltern 70), en donde se documentó la marca L.VALE.AMETHYSTI<sup>1</sup>, que también se encuentra en Dressel 20; La Serrezuela o Saetilla (Palma del Río, Córdoba) y la Plaza de la Encarnación de Sevilla (época flavia y antonina inicial).



**Fig. 1. Fragmentos de Dressel 2-4 de Dehesa de Arriba con la marca L.VALE.AMETHYSTI<sup>2</sup>.**

Sobre la cronología de este envase, todavía se disponen de pocos datos precisos para esta variante del valle del Guadalquivir. Se encuentra datada en contextos tardorepublicanos-Augusto<sup>3</sup>, de julio-claudios en Astorga<sup>4</sup>, y existen dataciones de finales del siglo I aC y mediados del siglo I dC<sup>5</sup>. Tal vez la datación más tardía de esta producción nos la proporciona Roma, con la presencia de Dressel 2-4 béticas en Meta Sudans y Vía Nueva en contextos del 64-68 dC, y si bien también se encuentran en época Flavia y trajanea, su número es residual<sup>6</sup>. Las recientes excavaciones de la Plaza de la Encarnación (Sevilla) han proporcionado cronologías flavias y antoninas iniciales, por lo que se constata una producción hasta principios del siglo II dC.

En lo que respecta a su distribución, también es escasamente conocida para la variante del Guadalquivir. Una primera atribución a este origen aparece en una ánfora identificada en Colchester<sup>7</sup>, también las presentes en Astorga<sup>8</sup> y en Xanten y Oberaden<sup>9</sup>. Por lo tanto, en nuestro actual estado del conocimiento, parece que las Dressel 2-4 del valle del Guadalquivir tenían una distribución fundamentalmente atlántica: Torre D'Aires (Tavira), Castelo das Juntas (Castro Verde), San Cucufan-

<sup>1</sup> Publicada por GARCÍA VARGAS 2004a, 509 en un taller en que también se produce Dressel 20 PONSICH y CHIC.

<sup>2</sup> Los detalles sobre el yacimiento y los hallazgos de la prospección aparecen en GARCÍA VARGAS 2004a.

<sup>3</sup> Diversos contextos lusitanos como *Scallabis* en ALMEIDA 2008, 138.

<sup>4</sup> Aparecían en contextos bien datados en Astorga recogidos por CARRERAS, BERNI 2003, 642.

<sup>5</sup> Se encuentran en contextos de *Scallabis* como registra ALMEIDA 2008, 138 y en *Braccara Augusta* MORAIS, 1998, 42.

<sup>6</sup> Los contextos altoimperiales de Roma han sido estudiados por RIZZO 2003, 141-151; 182.

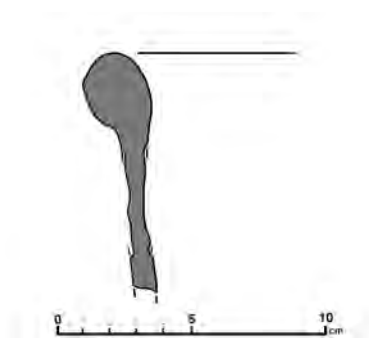
<sup>7</sup> La atribución bética la realiza D.F.WILLIAMS en el análisis de las muestras de Colchester publicadas por SEALEY 1985.

<sup>8</sup> En su momento resultó interesante la presencia de la Dressel 2-4 bética en Astorga reconocida por CARRERAS, BERNI 2003.

<sup>9</sup> Resulta sumamente interesante la presencia de ánforas Dressel 2-4 béticas en *Germania* como demuestra CARRERAS 2006, aunque el número de hallazgos debe aumentar en los próximos años.

te, santuario de Endovélico, Castelo da Lousa, Nª Sra. De Aires, Lisboa (varios lugares), Monte da Cegonha (Beja), Santarem o Conimbriga<sup>10</sup> y Braccara<sup>11</sup>. También están presentes en el Levante hispano en lugares como Duances, Tossal de Manises, Cartagena, *Ilici*, *Portus Ilicitanus*<sup>12</sup>; así como en puntos de la costa catalana como la villa de Pergoles o Barcino. Por supuesto, las Dressel 2-4 del Guadalquivir también alcanzaron los mercados de la ciudad de Roma<sup>13</sup>.

En el conjunto de ánforas de Xanten, las Dressel 2-4 del Guadalquivir son testimoniales con tan sólo 12 fragmentos, de los cuales 8 son fragmentos de las típicas asas bífidas. También se han recuperado algunos fragmentos de labio que en su conjunto suponen unos 122 EVE, o sea un mínimo de 2 ánforas. A nivel cronológico, sólo aparece en uno de los pocos contextos bien datados de principios del siglo I dC (Stadtmauer Ost 76/29).



**Fig. 2. Fragmento de Dressel 2-4 de Xanten (34511)**

#### DRESSEL 7-11: SALAZONES DE ESPECIES FLUVIALES

Se trata de un ánfora ovoide de boca acampanada abierta y un labio moldurado exvasado, tiene un cuello largo y unas asas planas largas, que normalmente se completa con un pivote hueco. Si bien la forma es bien conocida en los alfares costeros de la Bética, apenas se conocen centros en el valle del Guadalquivir, tan sólo por ahora en Torre del Herbero en Orippe<sup>14</sup> en donde coincide con la producción de Haltern 70, y la presencia de numerosas instalaciones próximas con piletas de secado de salazones (zona de Lebrija y Orippe)<sup>15</sup>. El propio Ponsich en sus prospecciones del Bajo Guadalquivir reconoció la presencia de numerosas Dressel 7-11 en Cerro del Overo y Rancho Centeno. En esta zona identificó dos hornos, el de Torre del Herbero (Orippe) excavado por Fernández Gómez<sup>16</sup> sin precisar su producción, que ahora se sabe era de Haltern 70 y Dressel 7-11. Otro posible centro de la zona de las Marismas es el horno de Las Playas<sup>17</sup>, aunque sólo se conoce por las prospecciones

<sup>10</sup> El número de ejemplares de yacimientos lusitanos va en aumento y una parte de ellos los publica ALMEIDA 2008, 138.

<sup>11</sup> Interesante el volumen de hallazgos en un lugar del Norte de Lusitania: MORAIS 1998.

<sup>12</sup> Los hallazgos del Levante de *Hispania* seguramente son resultado de las escalas de los barcos en sus rutas hacia la *Gallia* e Italia como registra MOLINA 1997.

<sup>13</sup> Algunos contextos de la ciudad de Roma están perfectamente estudiados por RIZZO 2003 y CARANDINI 2006.

<sup>14</sup> CARRERAS 2000b.

<sup>15</sup> En las prospecciones realizadas por PONSICH 1991 en el Bajo Guadalquivir reconocía un conjunto de centros con instalaciones de salazón en la zona de las Marismas (antiguo *Lacus Ligustinus*).

<sup>16</sup> Los resultados de la excavación aparecen en FERNÁNDEZ GÓMEZ ET ALII 1986, sin que quede muy clara la tipología de las producciones a pesar de que se documentan gráficamente.

<sup>17</sup> Este es otro yacimiento documentado por las prospecciones de PONSICH 1991, 179.

superficiales. También ambas producciones se asocian en el taller de Pinguele (Huelva) que comparte una pasta cerámica similar<sup>18</sup>.

Con respecto al contenido, la presencia de los talleres de producción de esta forma próximos Algunos contextos de la ciudad de Roma están perfectamente estudiados por RIZZO (2003) y CARANDINI (2006). a puntos con piletas de secado de salazones, y que la forma está asociada al transporte de salazones en la costa bética, se creía que los contenidos de estos envases eran fundamentalmente salazones de pescados de río<sup>19</sup>. No obstante, el reciente hallazgo de una ánfora Dressel 9 de la costa bética en el pecio B de Pisa (PESAVENTO, BUONOPANE 2002) con un inscripción en que el contenido se define como VINLVMP - se leería VIN(um) LVMP(hatum) – una receta de vino agua (*lympha* = agua clara)<sup>20</sup>, nos indica la existencia de otros potenciales contenidos.

Por ahora todos los hallazgos de esta variante se documentan en contextos que van desde época de Augusto – sobre todo representados en contextos del *limes* como Oberaden - a los flavios, como es el caso de Montealegre<sup>21</sup>, Scallabis<sup>22</sup>, Kops Plateau (Nijmegen) o Astorga<sup>23</sup>.



**Fig. 3. Fragmento de labio de Dressel 7-11 documentado en Astorga<sup>24</sup>.**

Su distribución se documenta en zonas de la costa catalana (*Barcino*, Can Ventura de l'Oller, Aguacuit, Can Jofresa) y en la zona Atlántica desde Montealegre (Pontevedra), Astorga, el teatro de Lisboa<sup>25</sup> o Scallabis. En el *Limes* germánico tenemos documentada su presencia además de Xanten en Oberaden y Kops Plateau (Nijmegen).

Del conjunto de ánforas de Xanten destaca el gran número de ánforas Dressel 7-11, cuya producción se puede atribuir al valle del Guadalquivir. De hecho petrológicamente se ha distinguido entre dos orígenes: la zona de las Marismas desde *Hispalis* hasta la desembocadura, y la zona del valle medio y alto que iría desde *Hispalis* a *Corduba* y *Astigi*. De la zona de Marismas se documentan 8 fragmentos entre los que se encuentra un asa y un pivote, además de un fragmento de labio con una proporción de un 79% de EVE. Con respecto a lo fragmentos del valle medio y alto del Guadalquivir,

<sup>18</sup> Ciertamente el taller de Pinguele y en general toda la zona de Huelva sigue siendo un lugar con gran potencial en los que ha trabajado PÉREZ MACÍAS 2002.

<sup>19</sup> La asociación de la forma del ánfora y las piletas de secado de salazones junto a las monedas con imágenes de peces se reconocen en CARRERAS 2000b.

<sup>20</sup> Una discusión sobre la forma del ánfora y su inscripción pintada la recoge García Vargas 2004b.

<sup>21</sup> Sobre este castro y el material hallado se debe consultar a GONZÁLEZ et al. 2007, 66.

<sup>22</sup> Otro de los estudios monográficos de ánforas en Lusitania realizado por ALMEIDA 2008.

<sup>23</sup> Las ánforas de Astorga las publica CARRERAS y BERNI 2003, 643.

<sup>24</sup> Publicada en CARRERAS, BERNI 2003.

<sup>25</sup> Otros hallazgos interesantes en este edificio de Olisipo publicado por FILIPE 2008.



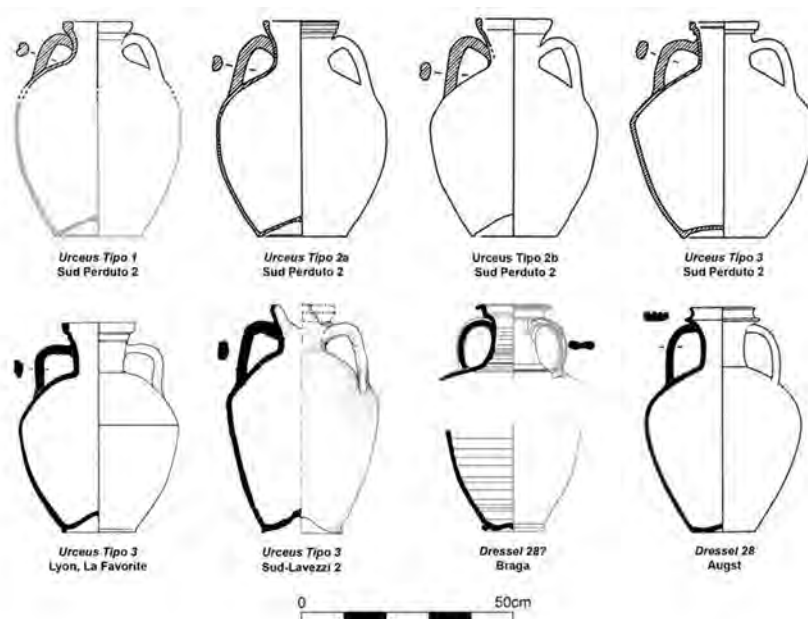
su número es mayor ya que alcanzan los 304 fragmentos, de los cuales se documentan 6 pivotes y 13 fragmentos de asa.

También se conservan fragmentos de labio cuya suma son 1301 EVE, lo cual significa que hay aproximadamente un número mínimo de 13 Dressel 7-11 del Guadalquivir. A nivel cronológico, sólo aparece en uno de los pocos contextos bien datados de principios del siglo I dC (Stadtmauer Ost 76/29) en su variante de pasta de la zona de las Marismas. No se dispone de documentación gráfica de los labios de Dressel 7-11 de Xanten (ref. 14250, 14286 y 76/27)

#### DRESSEL 28: OTRO CONTENEDOR VINARIO

Es uno de los envases menos conocidos de la Bética, caracterizado por su cuerpo ovoide y su base plana y una altura que no excede los 75 cm. Además presenta unas asas planas con acanaladuras – generalmente 1 o 2 poco pronunciadas - y un labio moldurado. Precisamente, es el labio moldurado con forma de rueda de polea el que caracteriza a este envase, en que normalmente la parte superior es igual o un poca mayor que la parte inferior.

El ánfora Dressel 28 no es el único envase de fondo plano que se comercializa en la Bética. Contemporáneamente, se producen otros envases de base plana conocidas con el nombre de formas Urceus, de las cuales se han definido 3 tipos (MORAIS 2007; GARCÍA VARGAS et al. 2011, 248-251), cuya cronología inicial sería el último tercio del siglo I aC, y parecen desaparecer en época de Claudio. Son envases que se documentan bien en el NO de la Península Ibérica, y en el *limes* germánico como es el caso de Kops Plateau y Dangstetten<sup>26</sup>. A partir del estudio de los contenidos de un Urceus del naufragio de Esposende, se sabe que contenía vino endulzado con miel (OLIVEIRA et al. 2013).



**Fig. 4. Comparativa entre las formas de Urcei y la Dressel 28 (GARCÍA VARGAS et al. 2011, f.31).**

<sup>26</sup> En el trabajo sobre las ánforas de Dangstetten se otorga a la forma de Urceus 2-3 una tipología diferenciada con el nombre Dangstetten 1 EHMIG 2010.

En lo que respecta a la Dressel 28 del Guadalquivir, su cronología se sitúa desde finales del siglo I a.C. hasta la primera mitad del siglo II d.C. y tiene su momento de mayor apogeo a mediados del siglo I d.C. (FILIPE 2008, 47). Las dataciones más antiguas aparecen en el valle del Ródano, así en Saint-Romain-en-Gal aparece entre el 15 a.C.-20 d.C., Dangstetten (15-9 aC) (EHMIG 2010). y en Verbe Incarne (Lyon) entre el 15 a.C. y el 15 d.C. Su cronología final, la proporciona entre otros el yacimiento de Augst, con algunos ejemplares en contextos de mediados del siglo d.C. (MARTIN-KILCHER 1994, 357).

Se considera que las Dressel 28 contenían vino (FABIÃO 1998, 179), si bien no se conoce ningún análisis de contenidos de este envase, ni ningún *titulus* que indique su contenido. Los pocos *tituli* en Dressel 28 que conocemos sólo hacen mención a personajes que se supone eran los *mercatores* o *navicularii* de las ánforas. Se han reconocido algunos ejemplares de *tituli picti* en Dressel 28 de Köln con las mismas letras hispanas que en las Dressel 20 (EHMIG 2007), aunque ninguno de ellos hace referencia al contenido.

Tan sólo se ha podido excavar un único centro de producción de Dressel 28 en el Hospital de las Cinco Llagas (Sevilla) (GARCÍA VARGAS 2000) actual sede del Parlamento de Andalucía. No obstante, deben existir otros lugares de producción en el valle medio y alto del Guadalquivir como es el caso del Cortijo del Romero (Belliciana), con presencia de numerosos fragmentos de asas y bases en superficie, además de Alcalá del Río -Ilipa- (GARCÍA VARGAS 2010, 596). Es importante distinguir las variantes de Dressel 28 a partir de la pasta cerámica – idéntica a las Dressel 20 y Haltern 70 – de otras variantes que se producen en la costa bética y en el sur de la Narbonense – Gauloise 8.

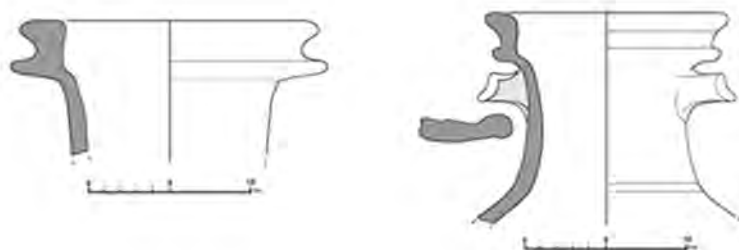


**Fig. 5. Fragmentos de asas de Haltern 70 y Dressel 28 en Cortijo del Romero (Belliciana)**

Con respecto a su difusión, es un ánfora muy minoritaria que se encuentra en la mayoría de provincias occidentales como Hispania, Gallia e Italia. Dos pecios mediterráneos como Sud-Lavezzi 2 (LIOU, DOMERGUE 1991) en época de Tiberio y Port-Vendres II de época de Claudio (COLLS et al. 1977), muestran sus rutas de exportación y cómo se transportaban como cargamentos secundarios de otros productos béticos. Se documenta en el valle medio del Ródano como en Saint-Romain-en-Gal o Lyon.

Además presenta una buena distribución en el Atlántico, en lugares como Braga, Conimbriga, Tomar, Vila Franca de Xira, Ihla da Berlenga, Quinta do Rouxinol, Porto dos Cascos, Tróia o Sines -Lusitania- (FILIPE 2008), Lugo (Tarraconense), costa Norte de la Gallia como Caesaromagus o Amiens (LAUBENHEIMER, MARLIERE 2010) o en los campamentos del Rhin como Neuss, Nijmegen, Dangstetten, Xanten, Mainz, Köln o Augst -Germania Inferior, Superior y Raetia- (ETTLINGER 1977); EHMIG 2007). De todas formas, se trata de un ánfora que alcanza estos mercados en cantidades sumamente reducidas, comparadas con otras ánforas béticas.

Del conjunto de ánforas de Xanten se han documentado un total de 12 fragmentos, de los cuales uno corresponde a una base, mientras que existen una serie de fragmentos de labio cuya circunferencia proporciona 103 EVE, o sea más de una ánfora. Como se puede observar, no se trata de un ánfora frecuente en los contextos de Xanten. A nivel cronológico, sólo aparece en uno de los pocos contextos bien datados de principios del siglo I dC (Stadtmauer Ost 76/29).



**Fig. 6. Labios de Dressel 28 del valle del Guadalquivir  
(ref. izquierda a derecha: 15043 y 40703)**

#### HALTERN 70: ÁNFORA VINARIA O MULTIUSOS

Durante muchos años, las ánforas Haltern 70 habían sido consideradas envases minoritarios dentro de la mayoría de conjuntos anfóricos procedentes de excavaciones, sobre todo de las provincias limítrofes occidentales. Por esta razón, apenas se les había prestado interés, suponiendo que eran unos envases béticos minoritarios como los que se han presentado anteriormente. Su presencia era conocida a partir de las excavaciones del *limes* germánico y rético en campamentos como Haltern, Oberaden o Vindonissa, en cada uno de los cuales recibía una denominación distinta. También documentada en las primeras colonias romanas en *Britannia*, como Colchester, pero el conocimiento era muy reducido.

No será hasta 1977, con la publicación de la memoria de excavación de Port-Vendres II, que de nuevo se revisa la información relativa a esta ánfora con una especial incidencia en su contenido, tras encontrarse inscripciones pintadas (*tituli picti*) que mencionaban un producto, el *defructum*, derivado de la uva. A partir de aquí, nuevos hallazgos en las provincias del *Limes*, así como nuevos naufragios iban completando esta imagen. No es hasta los años 90, que un renovado interés en los centros de producción de Haltern 70 en la Bética, y el descubrimiento de imitaciones, modifican esta primitiva imagen.

Y sobre todo, por estas mismas fechas, el estudio sistemático de conjuntos anfóricos del horizonte atlántico – más concretamente yacimientos del actual Portugal y Galicia - en dónde este envase parece predominante, cambia nuestro estado del conocimiento. Precisamente, la excavación del naufragio Culip VIII permite volver a realizar un estado de la cuestión sobre el conocimiento actual de esta tipología anfórica, y por esta razón se decidió preparar una monografía con este formato (CARRERAS *et alii* 2004). Cada ánfora tiene su propia problemática, así en el caso de las Haltern 70 se detectaron los siguientes puntos conflictivos:

a. *Cronología*

Durante mucho tiempo se asignó una cronología de -60/50 a este envase, sin embargo los últimos hallazgos han venido a delimitar más claramente estos límites temporales. La cronología de la producción de las Haltern 70 se definió inicialmente a partir de su presencia en el naufragio de la Madrague de Giens (TCHERNIA *et al.* 1978), que se databa en el 60-50 aC, que incluso se ha datado unas décadas anteriores. Algunos autores dudan de esta identificación, y consideran que el ánfora se trata de una ovoide bética (ÉTIENNE, MAYET 2000, 190), concretamente una Ovoide 4, por lo que esta única evidencia temprana está todavía en tela de juicio.

Antecedentes de la Haltern 70, se fueron definiendo como un tipo distinto de ánfora ovoide (Ovoide 4) cuya estructura formal no correspondía a la Haltern 70 canónica, y se documentaba a mediados del siglo I a.C. en contextos lusitanos (ALMEIDA 2008, 100); (GARCÍA VARGAS *et al.* 2011, 217-223). Eran envases derivados seguramente de las ánforas Apani VII, producidas en la zona de Brindisi y destinadas a contener los aceites locales. La Ovoide 4 muestra un tamaño más reducido, con un labio exvasado corto, con una curvatura en su interior. Se documenta parcialmente en asentamientos béticos y lusitanos, y en algunos pecios como el de la Gran Conglué 3, Titan, Portopi y el reciente pecio de Tabarca (LÁJARA (inédito); (CARRERAS, MARTÍN 2013).

Actualmente, el inicio de la producción de Haltern 70 se sitúa en el tercer cuarto del siglo II a.C., puesto que se encuentran ejemplares en contextos pre-augusteos (50-25 aC) de la Plaça de la Font en Tarragona (GEBELLI, DÍAZ 2000). Hacia el 30/20 aC se encuentra también en contextos de Saint-Romain-en-Gal y Lyon (dépotoir de Loyasse). Sin duda, el período inicial sigue creando problemas en la fase que iría del 60/50 al 30 aC, dado que existen pocos ejemplares bien datados.

Con respecto al final de la producción, si bien se aceptaba originalmente una fecha alrededor del 50 dC, los continuos hallazgos de ejemplares en contextos flavios tanto en *Britannia*, como en el Culip IV, Lyon, Nijmegen, Pompeya, Herculano y la propia Roma, han obligado a modificar la fecha de desaparición del envase hasta finales del siglo I d.C. Algunos hallazgos en *Braccara*, Mainz e incluso Roma<sup>27</sup> sitúan ejemplares en contextos de época antonina, pero todavía resulta aventurado

<sup>27</sup> El trabajo de RIZZO 2003 muestra la evolución de estas importaciones en Roma en época altoimperial.

determinar si son coetáneos o residuales. Eso sí, a nivel formal la Haltern 70 del siglo II dC presenta unas diferencias ostensibles como así se evidencian los ejemplares de Augst (MARTIN-KILCHER 1994).

Como conclusión se puede afirmar que las Haltern 70 están en circulación con seguridad desde el c.40 aC hasta los años 130 dC, con la posibilidad de ampliar esta horquilla cronológica hasta el 50/40 aC en su inicio y a prolongar su comercio hasta mediados del siglo II d.C.

b. *Tipología*

Sigue existiendo cierta confusión en la asignación de las ánforas a este grupo, ya que existen tipologías ciertamente similares en forma, y sobre todo de imitaciones ha complicado más aún su identificación.

Un envase que se produce durante más de 100 años va modificando su forma a lo largo de los años. Aún así, existen unos trazos comunes que perduran durante este tiempo que son un cuerpo ovoide, un pivote sólido de dimensiones variadas como muestra el Culip VIII y siempre rematado en su interior por una bola de barro. Sus asas también son ovaladas incluyendo una acanaladura en la parte central, que sería uno de sus signos más distintivos. Tiene un cuello cilíndrico largo rematado por un labio exvasado en forma de collarín con un pequeño escalón (BERNI 2011).

A lo largo del tiempo, tanto el cuerpo como el labio se irán estilizando y esta evolución será la que marque las distintas variantes que se han ido definiendo.

**Fase I** (desde el inicio de la producción c.40 aC al 20 aC)

Debido a la falta de ejemplares, la primera fase que iría desde el inicio hasta el 20 a.C., no se ha podido definir todavía morfológicamente. Seguramente sería una etapa de experimentación con mucha variabilidad y con formas que vincularían la Haltern 70 a otros envases como las Lomba do Canho 67, que a su vez se vincularía a las Lamboglia 2 y Apuliotas, o la Layetana 1 vinculada a su vez con las ánforas vinarias – Dressel 1 y Pascual 1. Otros envases coetáneos vinculados formalmente a las Haltern 70, y que se producirían en las inmediaciones serían las Dressel 7-11 y las Dressel 25. En el naufragio de Culip VIII se conservaron casi completos dos ejemplares: uno con un peso de 13 Kg y una capacidad de 28,8 litros, y el otro de 14,8 Kg y una capacidad de 31,5 litros. De nuevo, la variabilidad entre envases era ostensible.





**Fig. 7. Taller experimental de fabricación de Haltern 70 (Peniche)**

#### **Fase II (Augusta-tiberiana)**

Se caracterizan por un cuello corto y un borde exvasado muy marcado en el exterior, en que es más evidente el escalón que se sitúa a la altura del arranque de las asas. Las ánforas de Culip VIII serían los prototipos de Haltern 70 de este período.

#### **Fase III (Claudia-Nerón)**

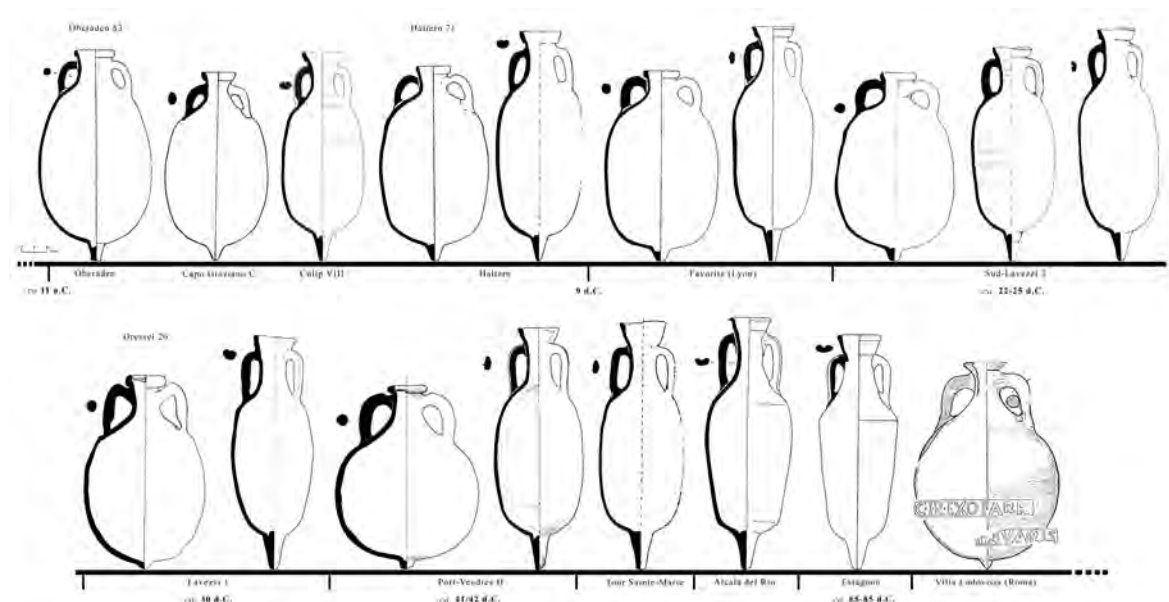
Aproximadamente en época de Claudio se observa una estilización del envase que se evidencia tanto en la forma del cuello como en el cuerpo. Pero sobretodo queda patente en el borde, con un escalón menos marcado, un labio más alargado y una forma más atrompetada de la boca. Los ejemplos que mejor representan esta variante se encuentran en el naufragio de Port-Vendres II<sup>28</sup>.

#### **Fase IV (Flavia-Antonina)**

Continúa la estilización del envase, que aparece tanto en el cuello, cuerpo y labio. Concretamente el labio cada vez es más alargado, sin apenas marcar ningún escalón y con un extremo redondeado. Precisamente, algunos ejemplares flavios de *Britannia* muestran un pequeño escalón en este extremo del labio, lo cual resulta también distintivo de este momento. MARTIN-KILCHER (1994) distinguía una última variante que situaba entre el 130-190 dC, pero tal como demuestran nuevos hallazgos se trata de otra tipología anfórica coetánea a la Haltern 70 y que se conoce como Verulamium 1908.

<sup>28</sup> En el estudio de las ánforas de Lugo, BERNI 2011, 92-93 realiza un nuevo estudio sobre la evolución cronológica del tipo Haltern 70.





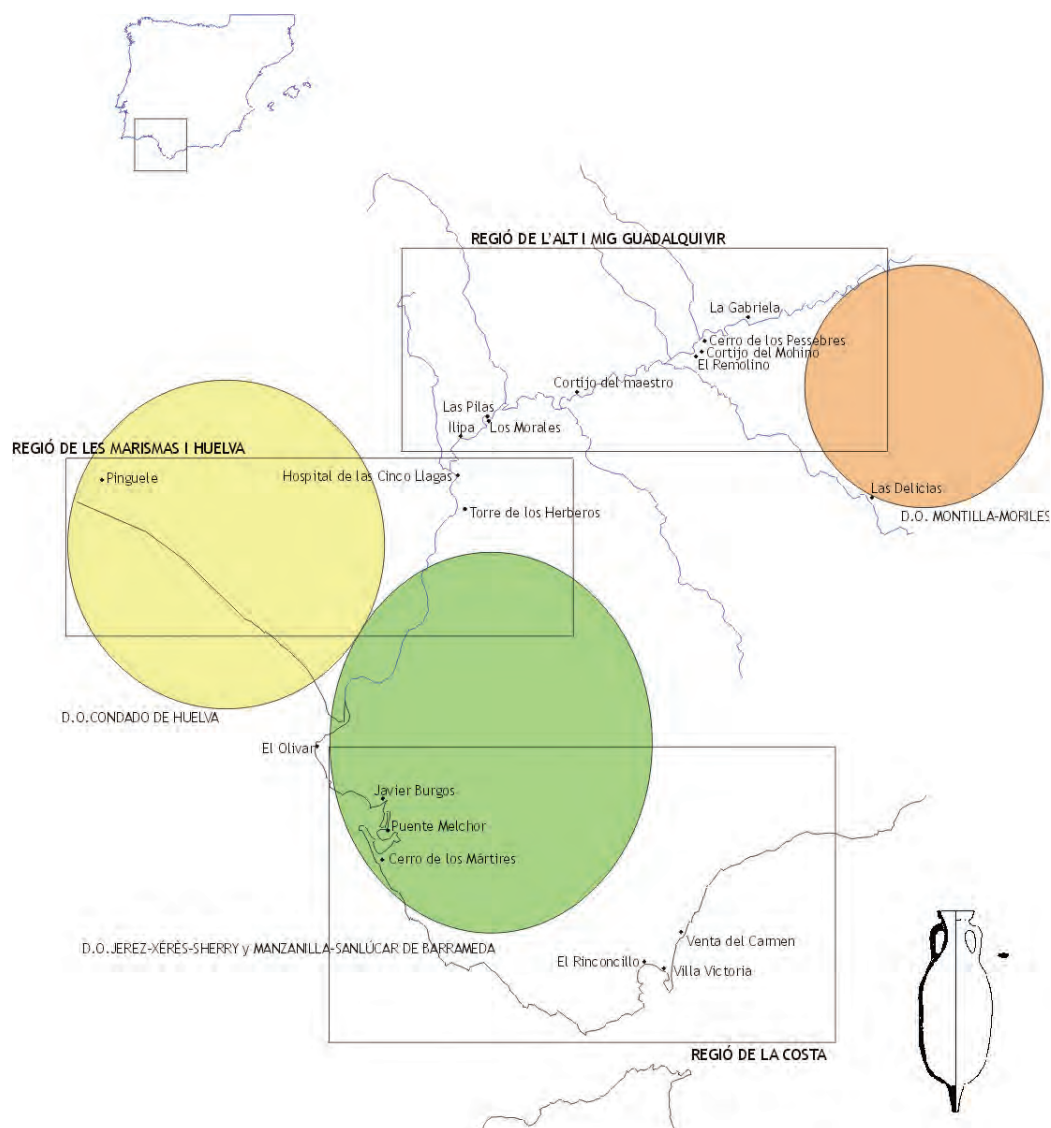
**Fig. 8. Evolución de la Haltern 70 en relación con las ánforas olearias béticas (BERNI 2011).**

Por último indicar que las Haltern 70 estaban ocasionalmente selladas, aunque se conocen pocos ejemplares con marcas, y además disponemos de una importante colección de *tituli picti* que describen sus contenidos y el nombre de sus *mercatores* (AGUILERA 2004a); (EHMIG 2007).

### c. Origen e imitaciones

El estudio de diferentes alfares de la Bética ha permitido tener un mejor conocimiento de las diversas áreas de producción del envase. Asimismo, la identificación de envases similares (Verulamium 1908), imitaciones galas (Haltern 70 *similis*) y evoluciones (London 555-Augst 21) ha permitido una mejor comprensión del fenómeno de imitación relacionado con este ánfora.

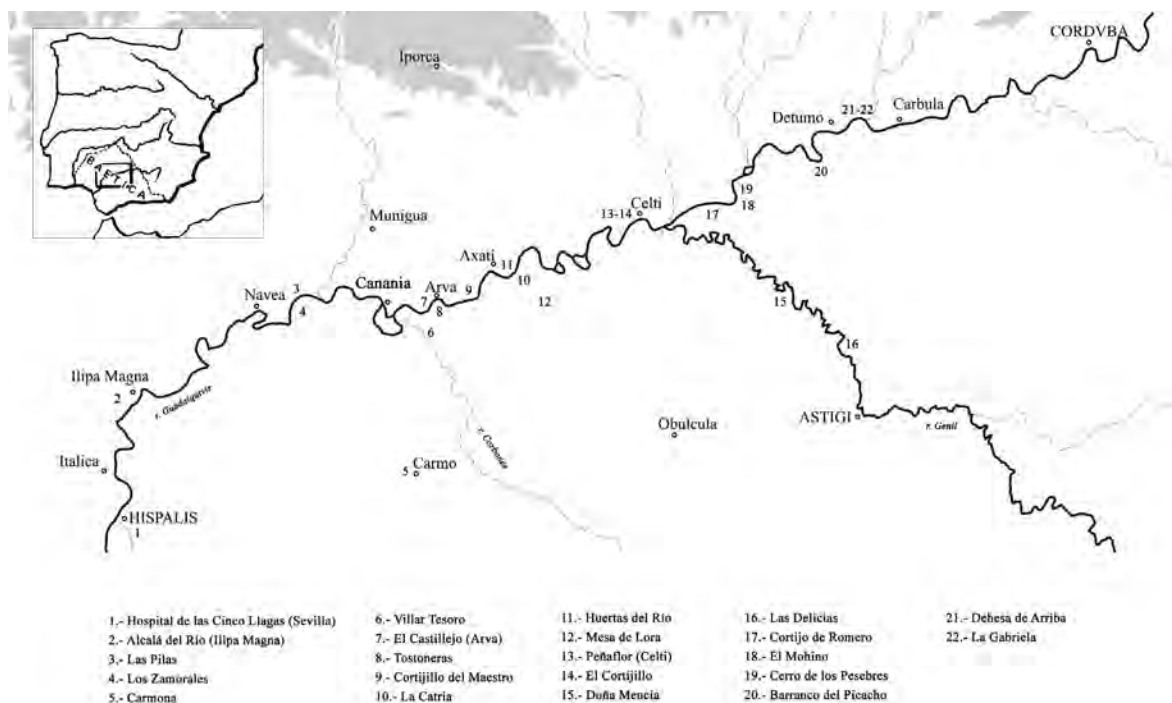
Siempre las Haltern 70 se han asociado por su pasta cerámica con otras producciones del valle del Guadalquivir como las ánforas olearias Dressel 20, incluso algunas láminas finas realizadas en Colchester confirmaban dicho punto. Además la presencia de algunos sellos comunes entre ambas tipologías como los CFVFAVITI de Alcalá del Río, así como la coincidencia de *mercatores* en los *tituli picti* de Port-Vendres II (p.e. QVRITTIREVOCATI) en Haltern 70 y Dressel 20 sugerían este origen común. No obstante, los primeros centros de producción en el valle del Guadalquivir tardaron en ser reconocidos hasta la revisión de los materiales de Torre de los Herberos (Orippe) realizados con motivo de una prospección geofísica (CARRERAS 2000b).



**Fig. 9. Distintas zonas de la Bética de fabricación de Haltern 70**

Hoy en día, el número de posibles alfares en el valle del Guadalquivir ha ido aumentando con hallazgos en el Hospital de las Cinco Llagas, Alcalá del Río, Carmona, Las Pillas, Los Morales, Cortijo del Maestro, La Gabriela, Cerro de los Pesebres, Cortijo del Mohino, El Picacho, Huerta del Nicasio, Belliciana, Los Zamorales, El Remolino, Dehesa de Arriba, La Catria y las Delicias. A su vez se documenta otra alfarería en Pinguele (Huelva) que parece asociada a la producción de la región de las Marismas.

No obstante, la forma Haltern 70 también se produjo en otros alfares de la provincia de la Bética, en el litoral Mediterráneo y Atlántico en centros como El Olivar, Javier Burgos, Puente Melchor y Cerro de los Mártires alrededor de la Bahía de Cádiz; y Venta del Carmen, El Rinconcillo y Villa Victoria en la zona del Estrecho. Resulta interesante que esta producción con una pasta cerámica similar a la de las producciones de salazones béticas apenas se haya documentado fuera de los lugares de producción.



**Fig. 10. Distintas alfarerías del valle del Guadalquivir con presencia de ánforas Haltern 70 en prospecciones en superficie (BERNI 2011).**

Aún así, el panorama de la producción de las Haltern 70 es todavía más complejo ya que recientemente se ha excavado un taller en *Emerita Augusta* (ALBA y MÉNDEZ 2002); (BUSTAMENTE, HERAS 2013), que producía este envase en dos tamaños distintos. Por el momento, resulta difícil determinar qué tipo de pasta cerámica se asocia a esta producción y cuál es su difusión. Eso sí, existe alguna diferencia formal, ya que el pivote sólido del ánfora no incluye la bola de barro interna, que sí aparecía en los ejemplares del valle del Guadalquivir.

También se imita en la *Gallia*, tanto en la zona de la Narbonense con la conocida como Haltern 70 similis y en la zona de Lyon (DANGREAU, DESBAT 1987); (DESBAT, DANGREAU 1997); (DESBAT 2003). Ambas se encuentran perfectamente atestiguadas en los conjuntos de Xanten, sobre todo en los contextos del siglo I dC. Algunas de las variantes de la zona de Lyon son difíciles de distinguir respecto a las producidas en la Bética.

Otra imitación de Haltern 70 en la provincia de la *Lusitania* se localiza en el estuario del Tajo, y está pendiente de su caracterización, y existen otras producciones también lusitanas que tienen un aire a las Haltern 70, como las producidas. Estas producciones por el momento parecen tener una distribución local y no alcanzan los mercados del *limes* germánico.

Por último, se conoce también la producción de Haltern 70 en el Norte de África, en la zona Atlántica cercana a Lixus, aunque se desconoce por el momento su ámbito de distribución (ARANEGUI 2008).

d. *Contenido*

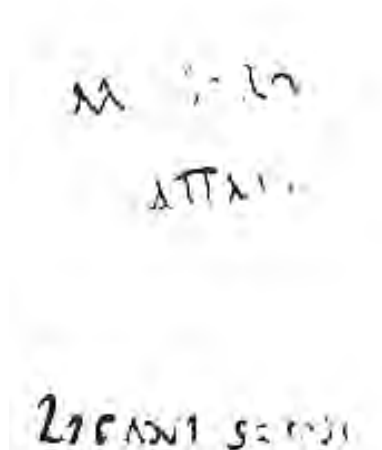
Tal vez es el aspecto más controvertido sobre las Haltern 70, ya que se documentan distintos contenidos en las inscripciones pintadas. Cada vez se está más de acuerdo en que esta ánfora era un contenedor multiusos

Seguramente el tema que ha generado más discusiones sobre las ánforas Haltern 70 ha sido precisamente su contenido, y la necesidad de encontrar un envase que sirviera para transportar el afamado vino bético. Las primeras inscripciones pintadas conocidas sobre Haltern 70 en Weisenau (Mainz) citaban *olivae nigrae ex defructum*, por lo tanto olivas conservadas en un derivado del mosto (*defructum*), por lo que parecía que su contenido estaba identificado. Sin embargo, el hallazgo del pecio de Port-Vendres II (COLLS et al.1977), con una serie de *tituli picti* con la lectura sólo de *defructum excellens*, generó una polémica sobre si *defructum* era un vino cocido (vin cuit), y por lo tanto el principal contenido del envase.

Actualmente, disponemos de un amplio repertorio de inscripciones pintadas y de restos en el interior de los envases que nos permite afirmar que las Haltern 70 era un ánfora multiusos, o sea contenía distintos productos, seguramente en proporciones diversas (AGUILERA 2004a). Entre los productos citados en los *tituli* aparecen dos sinónimos de arrope, sapa (*titulus* de Amiens) y *defructum* (en Pompeya, Weisenau, Port-Vendres II, Mainz...). El arrope es mosto cocido, y no vino cocido tal como indicaban algunos autores; un producto conocido en los países mediterráneos y que se utiliza en la actualidad como edulcorante o para modificar vinos. AGUILERA (2004b) realiza un exhaustivo estudio sobre los distintos términos latinos que designan arrope, y las aplicaciones que los agrónomos romanos realizaban con este producto como puede ser la de conservación de olivas. De hecho, existe otro conjunto de *tituli* que sugieren esta asociación de olivas conservadas en arrope, como las de oliva *ex defructum* de Weisenau, Soissons, Mainz etc.

Un último contenido discutido de las Haltern 70 es *muria*, o sea un tipo de salazón de pescado. La razón de esta controversia era que los *tituli* identificados estaban en mal estado de conservación y su lectura podía ser errónea. Este era el caso de los *tituli* de Celsa y Zaragoza, a los que se ha sumado otro ejemplar en Mainz. En este último caso, la lectura de la inscripción es sumamente clara, y se lee MVR(ia). Por lo tanto, las inscripciones pintadas en Haltern 70 al menos sugieren tres contenidos: derivados de la uva (*defructum*, *sapa*), olivas y *muria*.

Se debe tener en cuenta, que algunos de los envases de Haltern 70 se producen en la costa de la Bética y en la zona de las Marismas, ambos lugares especializados en producción de salazones. Por lo tanto, no sería extraño que se utilizaran ocasionalmente para transportar algún tipo de salazón.



**Fig. 11. Inscripción pintada sobre Haltern 70 con posible MVR  
(C/ Reconquista – Zaragoza)**

Recientemente, MARTIN-KILCHER et al. (2009, 358) publican otro ejemplar de titulus en Haltern 70 de Vindonissa que lee MVR( ) ARG( ), por lo tanto parece confirmarse este tipo de contenido para el envase. Ahora bien, los propios autores dan una lectura diversa, ya que lo interpretan como *murina* o *muriola*, un tipo de *passum* o derivado de la vid. De todas formas, existe en los Castra Pretoria (Roma) una Dressel 7-11 con la expresión MVR( ) ARG( )/EXC FLOS/ CN DOMITI FELI( ) (CIL XV.4723), que nos remite a la lectura *muria argutae*, y este mismo adjetivo *arguta* está asociado comúnmente a *cordyla* en *tituli* en Beltran II-A tanto en Frejús, Saintés como Köln (EHMIG 2007).

En lo que se refiere a los restos hallados en el interior de algunos ejemplares de Haltern 70, existe constancia de la presencia de pez o brea (resina de pino) que serviría para impermeabilizar el envase para contener líquidos como el vino. Este es el caso de ejemplares hallados en *Braccara* (MORAIS 2005) o el propio Culip VIII entre otros. Aprovechando la presencia de residuos en algunas de las Haltern 70 de Culip VIII, se procedió a su estudio a través de microscopio electrónico y una cromatografía de gases (TRESERRAS, MATAMALA 2004). Las seis muestras realizadas produjeron restos de brea o pez (resina de *Pinus* sp.), así como fitolitos característicos de la vid (4 muestras), por lo que parece que las ánforas contenían vino o derivados.

Asimismo otros análisis de fitolitos de otros ejemplares han proporcionado restos de derivados de uva junto con restos oleáceos, por lo que se documentaría también esta asociación de productos. Por último, un ejemplar de Broch of Gurness (Orkneys, Escocia) incluiría en su interior, derivados de pescado, aunque se desconoce si fueron aportaciones posteriores. De nuevo, los análisis de residuos refleja la función de las Haltern 70 como envase multiusos de derivados de uva, oliva en conservante y derivados de pescado.

No sería de extrañar que entre los productos derivados de la uva pudiera incorporar el vino, si bien no existe ningún *titulus* que así lo indique. No obstante, la gran cantidad de Haltern 70 documentadas en los yacimientos atlánticos no parecen poder explicarse tan sólo con el transporte de productos como las olivas, el arrope y la *muria*, sino que otros productos mayoritarios como el vino deberían ocasionalmente ser transportados también en ellas.

e. *Distribución*

Uno de los aspectos más desconocidos y por lo tanto susceptible de muchos cambios tanto en lo que respecta a la distribución temporal como geográfica. Por el momento, la gran novedad de los últimos años es la presencia de este envase de forma mayoritaria en la Lusitania y el NO de la Península Ibérica (*conventus bracarense, lucense y asturicense*) (MORAIS, CARRERAS 2004); (CARRERAS, MORAIS 2011).

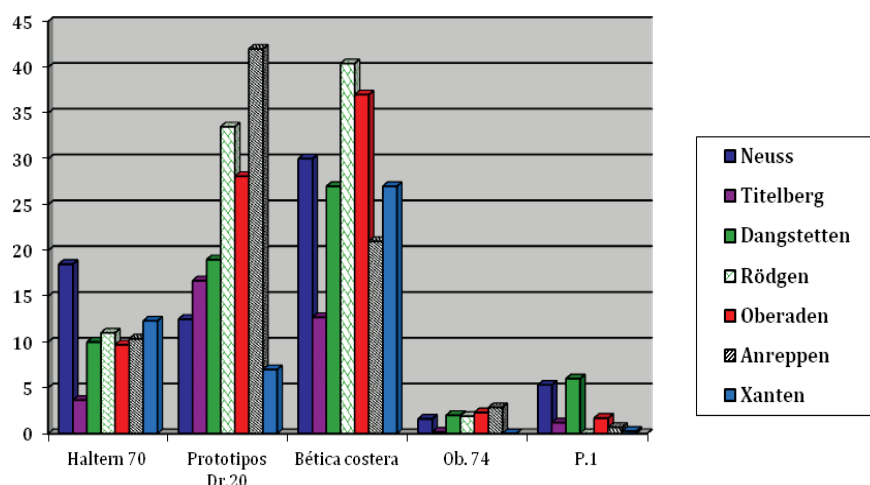
Un último aspecto interesante de esta ánfora es su distribución predominante en todo litoral atlántico de *Lusitania* y en el NO de la *Tarraconense*. Han sido los trabajos de investigación de los últimos 15 años en estas regiones de Europa que han puesto de manifiesto un fenómeno en la comercialización de este envase, que no era conocido hasta ese momento.

Sin embargo, la publicación de la obra de Naviero (1991) supuso un giro en el estudio de la distribución de las Haltern 70, porque evidenciaba que esta ánfora era predominante en los yacimientos de la costa gallega, en porcentajes que alcanzaban el 75% del conjunto de ánforas. Tales porcentajes mayoritarios sólo se producían hasta entonces con ánforas vinarias republicanas (Dressel 1) u olearias béticas (Dressel 20) siempre vinculadas a distribuciones militares. Esta distribución especial del NO Peninsular se confirmaba posteriormente con los estudios de los conjuntos de ánforas de Campa Torres, Astorga y León en que, de nuevo, las Haltern 70 tenían un porcentaje importante en los conjuntos anfóricos de entre 60-75% del total. Por lo tanto, el fenómeno era regional, por el momento afectaba al NO de la Península.

Por otra parte, se constataba una importante presencia de las Haltern 70 en yacimientos arqueológicos lusitanos como Arganil (FABIÃO 1989) y Mesas de Castelinho (FABIÃO, GUERRA 1994), con lo cual se extendía este fenómeno regional a todo el litoral atlántico. Sin embargo, han sido los trabajos de Morais (2005) en *Braccara Augusta* y las zonas próximas, las que han permitido constatar grandes cantidades de Haltern 70 documentadas en los yacimientos lusitanos septentrionales.

En el pasado, se conocía la presencia de la Halern 70 en los mercados del limes germánico y rético, así como establecimientos del eje fluvial del Ródano (p.e. Lyon, Vienne). De esta zona concreta, se dispone de conjuntos anfóricos de época augustea a flavia en que las Haltern 70 suponen un 1,6% del total de las ánforas (Lyon - Bas-de-Loyasse) a 8% (Saint-Romain-en-Gal). Parece ser que las Haltern 70 fueron especialmente importantes en el limes germánico en contextos augústeos, como así lo indican las cantidades de la excavación de Ost-Mauer en Xanten (CARRERAS 2006).





**Fig. 12. Presencia de Haltern 70 en distintos campamentos del *Limes* en época augustea (CARRERAS, GONZÁLEZ 2012).**

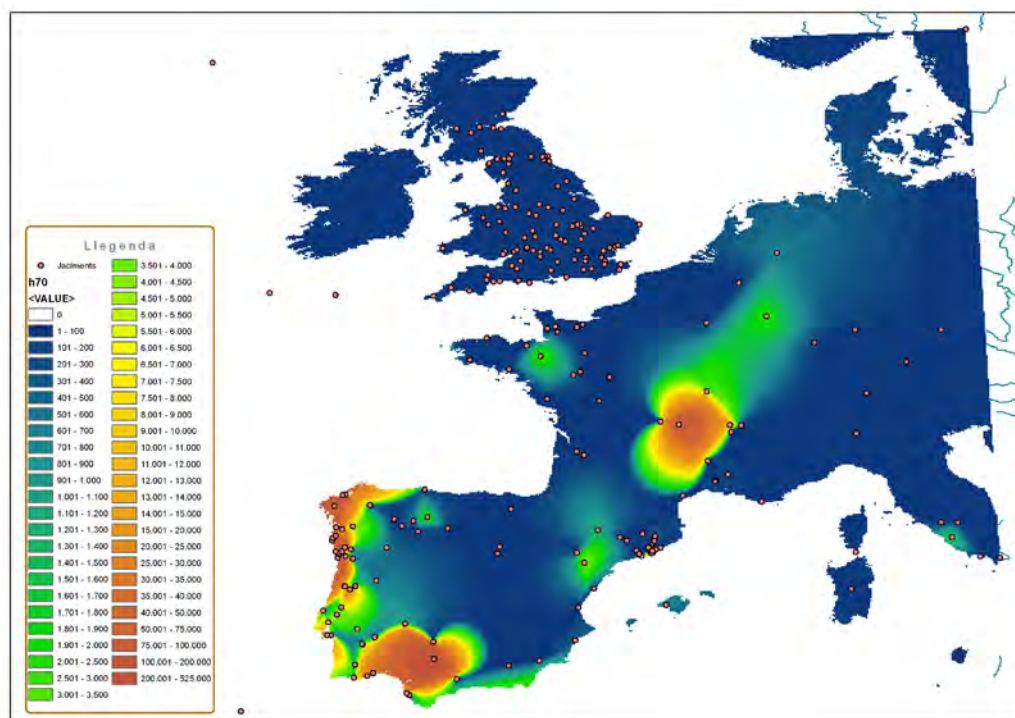
Tal como evidencian las cuantificaciones de Haltern 70 en distintos campamentos augusteos del *Limes* germánico, las Haltern 70 son predominantes en algunos de ellos con respecto a otros envases béticos (p.e. Haltern 71 u Oberaden 83) como el caso de Neuss (CARRERAS, GONZÁLEZ 2012); (CARRERAS, BERNI 2013) o Xanten. En otros asentamientos como Rödgen (EHMIG 2007, 47-48), Oberaden (GONZÁLEZ CESTEROS, TREMMEL 2012), Dangstetten (EHMIG 2010), e incluso de carácter mixto civil-militar como parece ser *Vindonissa* en sus primeras etapas de ocupación (MARTIN-KILCHER et al. 2009), se da el caso contrario, es decir, una mayor importación de los prototipos olearios del Guadalquivir, frente a las Haltern 70.

En lo que respecta al NO de la *Gallia*, los recientes trabajos de Laubenheimer y Marliere (2010) han mostrado una importante presencia de las Haltern 70, los porcentajes son cercanos al 5%, pero distintos por lo tanto del 20% registrado en Neuss, con la única excepción de Actiparc (un establecimiento menor).

Otro lugar en que aparecen bien documentadas las Haltern 70 es en *Britannia*, aunque debido a que las islas fueron conquistadas en época Claudia, su volumen es relativamente pequeño (CARRERAS 2000a). Aún así, están representadas en numerosos yacimientos en proporciones muy minoritarias que no alcanzan nunca un 1% en cualquier conjunto de ánforas. Por otro lado, la costa levantina de *Hispania* tenía una buena representación de este envase, sobre todo en las zonas mineras próximas a *Cartago Nova*. Tampoco en este caso se trata de ánforas mayoritarias en el conjunto, pero sí bien representadas en contextos augusteos.

En total se ha podido disponer de 188 yacimientos arqueológicos con conjuntos anfóricos cuantificados de zonas de *Britannia*, *Germania*, *Gallia*, *Italia*, *Hispania* y *Lusitania*. Todos estos conjuntos anfóricos se han cuantificado con distintas medidas, pero al final hemos establecido equivalencias para obtener pesos de las ánforas que eran divididos por una medida de espacio de la excavación con el fin de tener una densidad resultante para cada yacimiento. Se utilizan las densidades porque es la única medida estandarizada que nos permite comparaciones entre yacimientos diversos<sup>29</sup>.

<sup>29</sup> Lamentablemente esta metodología no permite evaluar la dimensión temporal, por lo tanto resulta difícil comparar el mismo período en distintos lugares; por lo que se debe complementar con otras medidas.



**Fig. 13. Interpolación de densidades de Haltern 70 (cg/m3) a partir de 188 yacimientos**

Como resultado de este ejercicio de cuantificación fue la creación de un mapa de interpolación de estos valores con el programa ARC/GIS, que muestra aún más claramente una concentración de la distribución de las Haltern 70 en la zona productiva (Bética) y la fachada marítima atlántica de *Lusitania*, sobretodo en el NO Peninsular. Esta interpretación todavía es provisional ya que faltan datos cuantificados en algunas regiones importantes de la *Gallia*, *Germania*, *Italia* y SE de *Hispania*. No obstante, viene a confirmar lo que ya se detectaba con las cantidades de hallazgos y la proporción de las Haltern 70 en los conjuntos anfóricos de cada región.

La distribución de las Haltern 70, junto con otras ánforas hispanas como las ánforas de salazones gaditanas y las olearias béticas, sugieren que una de las rutas utilizadas para su transporte sería la ruta Atlántica (REMESAL 1986; CARRERAS, MORAIS 2012).

Esta distribución terrestre también queda refrendada por la distribución de naufragios con cargamentos de ánforas Haltern 70, bien sea cargamento primario o secundario, en que se constatan numerosos naufragios en costas atlánticas y mediterráneas de la zona de Levante, las Islas Baleares y estrecho de Bonifacio. La localización de los hallazgos parece indicar claramente distintos itinerarios marítimos de los navíos que llegarían por un lado hasta el Finisterre atlántico, e incluso algún hallazgo en *Britannia* y *Germania*; mientras que existirían otros itinerarios mediterráneos.

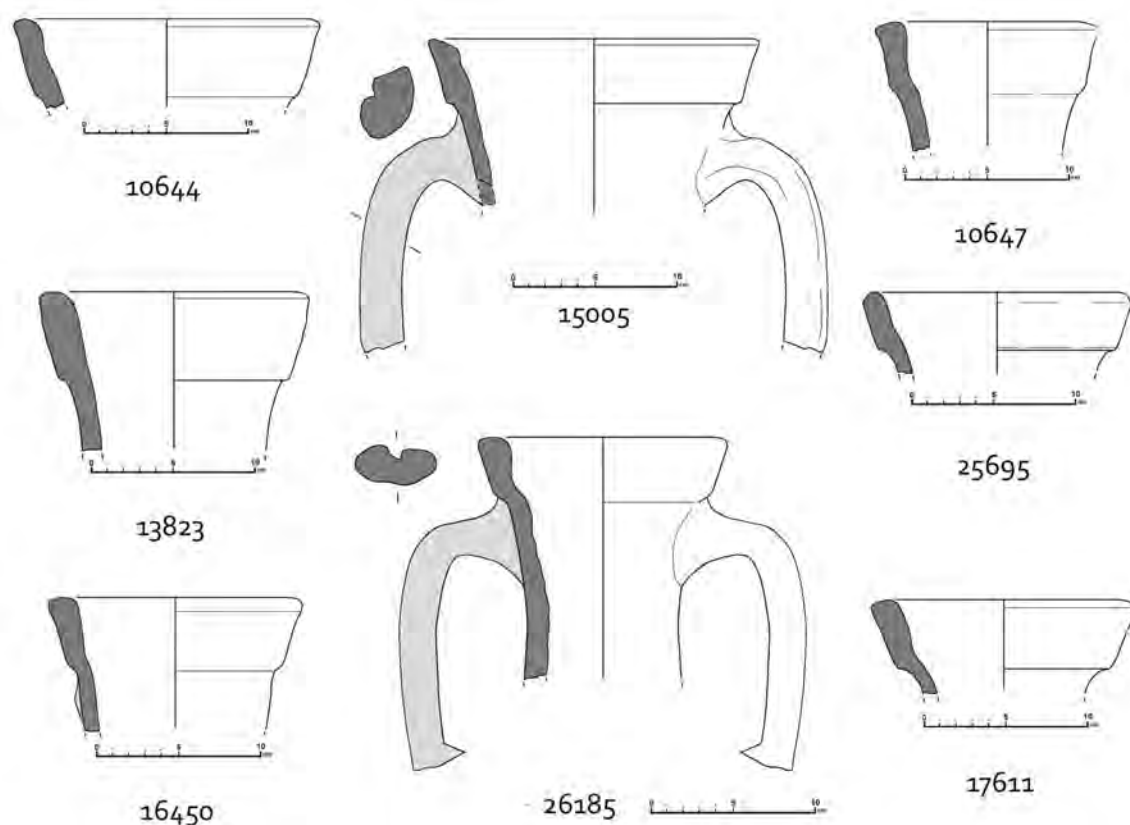
La reciente excavación del pecio de Esposende ha permitido actualizar la distribución de los pecios con cargamento de Haltern 70 conocidos (CARRERAS, MARTIN 2013). Parece que gran parte de ellos combinan los cargamentos con ánforas de salazones gaditanos en época de Augusto y posteriormente a partir de Claudio con las ánforas Dressel 20. Se han documentado un buen número de pecios en las costas lusitanas como Tavira, Meia-Praia (Lagos), Cabo Sardao, Cortiçais, Esposende; así como el NO de *Hispania* (Cabo de Mar, Punta Udra e Isla de Corteaga). También aparecen posibles restos de naufragio con Haltern 70 en la Isla de Wight y Little Russell B.

Por otra parte, la distribución de los naufragios mediterráneos parece responder a una ruta que seguiría el litoral levantino en dirección a puertos de la *Gallia* (Narbona, Arles o Frejús), así como una ruta a través de las Islas Baleares que continuaría por el estrecho de Bonifacio con objetivo de alcanzar la Península Itálica.

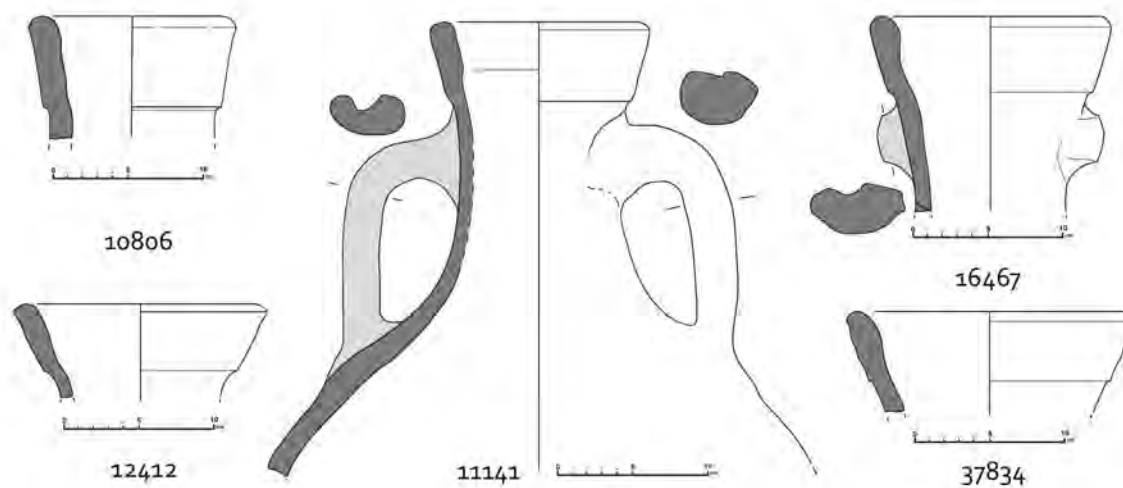
Recientemente se han localizado algunos posibles en la Bahía de Cádiz (Centro de Arqueología Subacuática) todavía inéditos, y un buen número de pecios en la costa de Levante próximos al puerto de Cartagena en donde destacan los de Escombreras III y IV. Desde allí, la ruta se dividía en dos: una seguía por la costa NE hasta alcanzar el Golfo de León y los puertos de Narbona y Arles; mientras que la otra se dirigía hacia las islas Baleares y de allí hacia el golfo de León o el estrecho Bonifacio (entre Córcega y Cerdeña) en dirección a Roma.

Tanto las costas galas del Golfo de León como las costas ligures y toscanas documentan numerosos pecios con presencia de Haltern 70, combinados con otras ánforas hispanas y, a veces, con lingotes de metal.

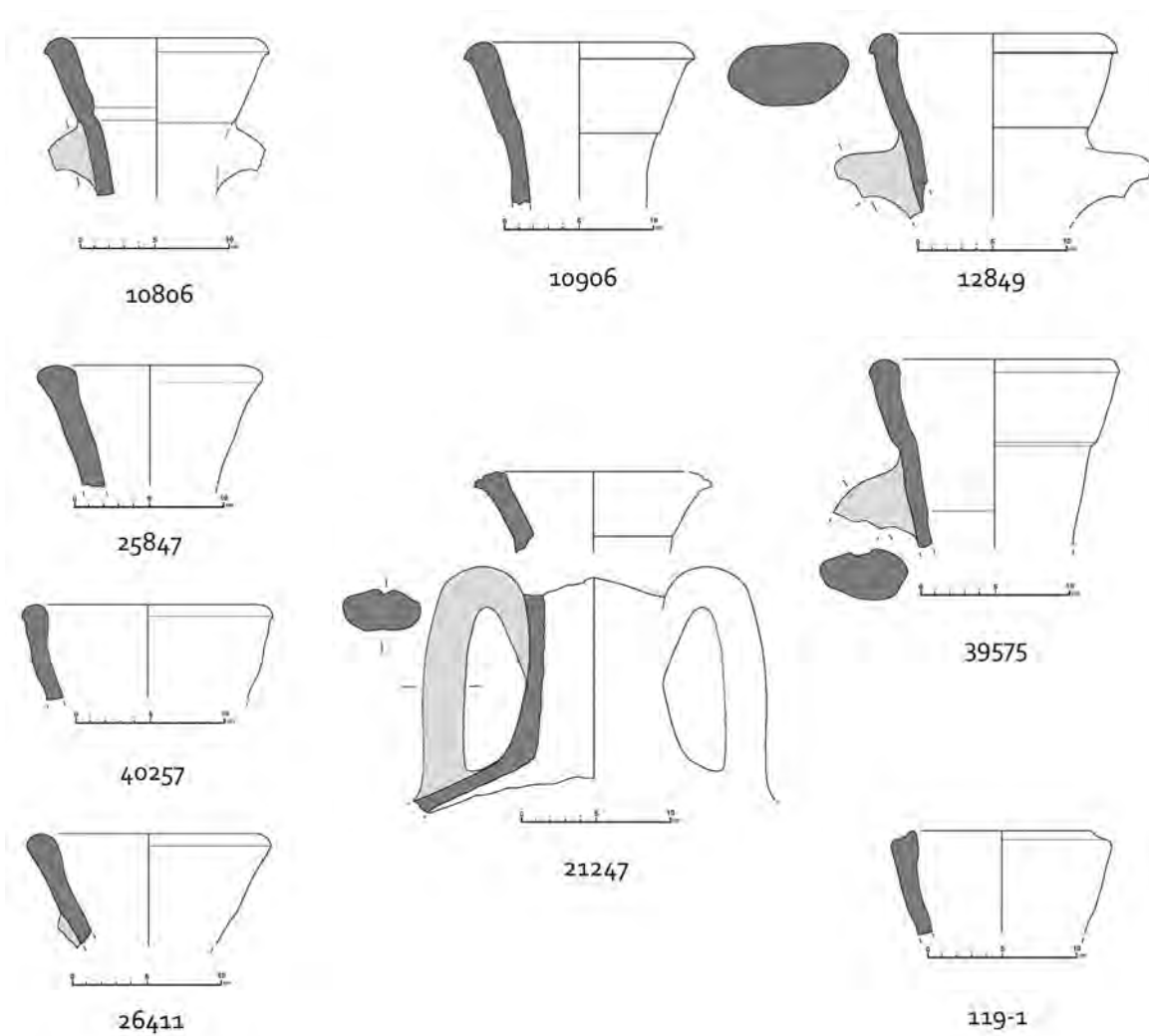
Las ánforas Haltern 70 están ampliamente documentadas en Xanten, sobre todo en los contextos, no muy numerosos, del siglo I dC. Sin duda, el hecho más destacado es su importante volumen a principios del siglo I dC, cuando incluso superan en cantidad a las Dressel 20 béticas, como es el caso de la excavación del Stadtmauer Ost (76/29) (CARRERAS 2006) con más de 266 fragmentos, unos EVE de 525%, 11 pivotes y 31 asas.



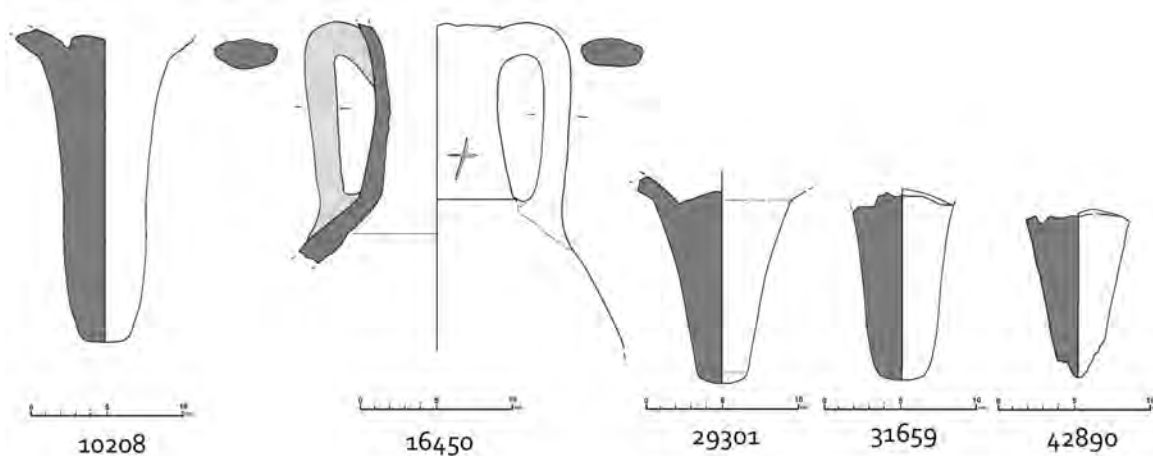
**Fig. 14. Labios de Haltern 70 de cronología augustea-tiberio (Fase II)**



**Fig. 15. Labios de Haltern 70 de cronología Claudio-Nerón (Fase III)**



**Fig. 16. Labios de Haltern 70 de cronología Flavia-Antonina (Fase IV)**



**Fig. 17. Miscelánea de fragmentos de Haltern 70**

Esta tipología similar a la Haltern 70 se caracteriza por un labio exvasado en forma de collarín, pero sin marca de moldura, con asas ovaladas que tienen una acanaladura central bastante profunda. También tiene un cuerpo cilíndrico con un pivote sólido más largo que la tradicional Haltern 70. La principal diferencia es su labio mucho más alargado que la Haltern 70 (SEALEY y TYERS 1989); (MARTIN-KILCHER 1994); (SEALEY 2003), que parece una trompeta, sin ninguna moldura o acanaladura (CARRERAS, MARIMON 2004).



**Fig. 18. Ejemplar de Verulamium 1908 de Frenchurh str. (Londres)**

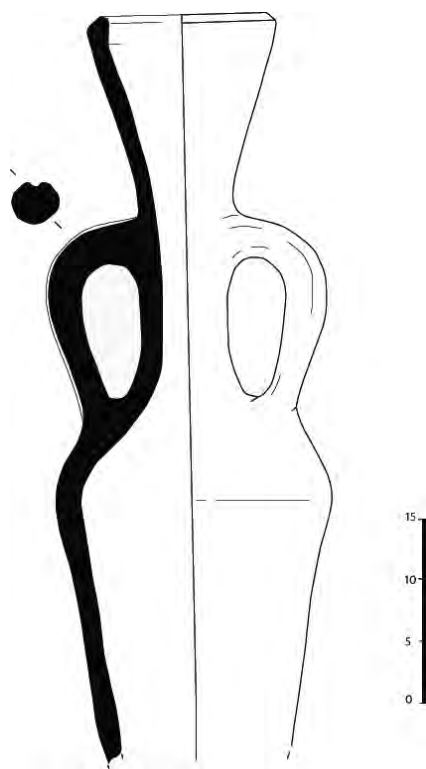
La datación más temprana nos sitúa en época julio-claudia, tanto en León (*circa* 30 dC) o Usk (55-67 dC) (SEALEY 2003); (CARRERAS, MARIMON 2004). Esta cronología temprana coincide con algunos ejemplares hallados en Lusitania (Cividade de Âncora, Monte Murado, Cividade de Terroso) (FILIPE 2008). Mientras que las dataciones más tardías se sitúan a mediados del siglo II dC, como es el caso de *Verulamium* (140-150 dC) y Londres (125-160 dC) (SEALEY 2003), al igual que Augst, Vechten o Marsella.

De hecho, la cronología de algunos de estos hallazgos en época antonina, supuso que durante un tiempo se creyera que la *Verulamium* 1908 era una última fase de la producción de Haltern 70, como así lo sugiere MARTIN-KILCHER (1994). Ahora bien, la existencia de ejemplares tempranos de época julio-claudia supone que podemos considerarla como una tipología independiente de la misma zona productora de la Haltern 70 que dará lugar en época tardía en un forma común a los dos tipos.



Se produjo a lo largo del valle del Guadalquivir tal como demuestra la petrología que coincide con la de las ánforas Dressel 20. Por ahora, sólo se ha propuesto el Cortijillo de Peñaflor como posible centro productor de las Verulamium 1908 (DOMÍNGUEZ et al. 2000). Tiene una amplia distribución por todo el Mediterráneo, si bien en ocasiones con el nombre de Haltern 70 tardía. Aparece tanto en Marsella (*Gallia*) como en Strasbourg (*Germania Superior*), y existen ejemplares en Roma, y sobre todo se documentan en la zona de Lusitania, Britannia, Norte de África, Germania (Xanten, Walheim) y Raetia. Sigue siendo una variante poco conocida, y confundida con la Haltern 70, en muchos casos.

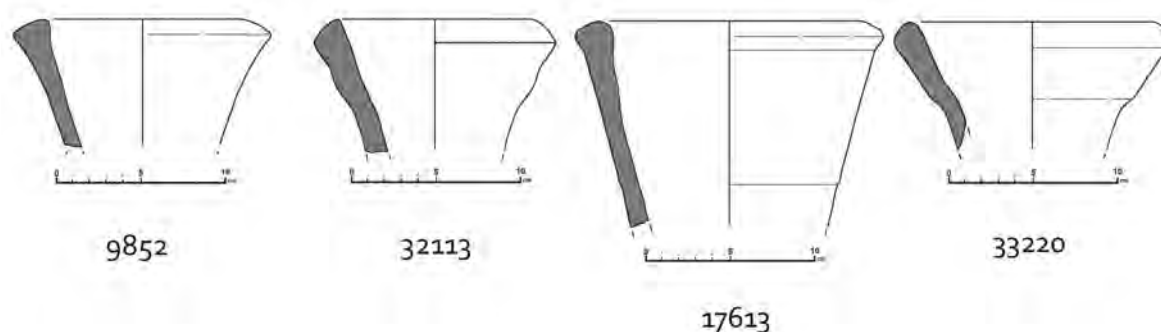
Dada la proximidad formal a la Haltern 70 (*defructum* y olivas), se cree que debía contener los mismos productos. Recientemente, se ha documentado en prospección un posible pecio de *Verulamium* 1908 en Cabo Cervera en la costa alicantina (LAJARA, AZUAR 2012), con la presencia de restos de huesos de oliva en el interior de uno de los envases y resina en la pared interior. A pesar de no disponer de ningún *titulus pictus*, estos restos internos del envase parecen identificar *olivae ex defruntum* – uno de los contenidos típicos de las Haltern 70 clásicas.



**Fig. 19. Ejemplar de Verulamium 1908 del pecio de Cabo Cervera (Santa Pola)**  
(LAJARA, AZUAR, en prensa)

Se conocía hasta hace poco sólo un sello LIFO, con dos ejemplares en Estrasburgo y otro en Tharros, si bien en este segundo caso no se indica la tipología del ánfora. En el posible pecio de Cabo Cervera (Santa Pola) (LAJARA, AZUAR 2012), el primero de Verulamium 1908, se documenta otro de tres caracteres – posiblemente QMR - en un asa de las Verulamium 1908, todavía inédito.

En las excavaciones de Xanten se han podido documentar un total de 42 fragmentos de Verulamium 1908, de los cuales se conservan algunos labios que suman un porcentaje de 157 EVE, un pivote y un asa. La figura 20 ilustra una selección de los fragmentos de labios de Verulamium 1908 reconocidos.



**Fig. 20. Ejemplares de Verulamium 1908 documentados en Xanten**

## BIBLIOGRAFÍA

- AGUILERA, A. 2004a: Los tituli picti. En: CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. (2004) *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies CASC 5*. Girona, 58-69.
- 2004b: Defructum, sapa y caroenum. Tres nombres y un producto: arrope. En: CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. (2004) *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies CASC 5*. Girona, 120-132.
- ALBA, M., MÉNDEZ, G. 2002: Evidencias de industria paleolítica y de un alfar altoimperial en Augusta Emérita: intervención arqueológica realizada en el solar de esquina entre la prolongación de la calle Anas y el final de la avenida de Lusitania. *Mérida, excavaciones arqueológicas* 8, 375-410.
- ALMEIDA, R. 2008: *Las ánforas del Guadalquivir en Scallabis (Santarém, Portugal). Una aportación al conocimiento de los tipos minoritarios*. Barcelona.
- ARANEGUI, C. 2008: Lixus y la conquista del Océano. En: PÉREZ, J., PASCUAL, G. (Eds) *Actas V Jornadas Internacionales de Arqueología Subacuática (Gandía, 8 a 10 de noviembre de 2006), Comercio, redistribución y fondeadores. La navegación a vela en el Mediterráneo*. Valencia, 303-310.
- BERNI, P. 2011: Tipología de la Haltern 70 bética. En: CARRERAS, C., MORAIS, R., GONZÁLEZ FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, E. (coords) *Ánforas romanas de Lugo. Traballos de Arqueoloxía*, 3. Lugo, 80-107.

- BUSTAMANTE, M., HERAS, F.J. 2013: Producción anfórica en Augusta Emerita (Mérida, Badajoz) y los nuevos hallazgos del solar de la Escuela de Hostelería. En: BERNAL, D. et al. *Actas del I Congreso Internacional de la Sociedad de Estudios de la Cerámica Antigua en Hispania. Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania (Cádiz, 3-4 Marzo de 2011)*. Monografías ex officina hispana 1, Tomo I. Cádiz, 331-346.
- CARANDINI, A. 2006: *La fattoria e la villa dell'Auditorium nel quartiere flaminio di Roma*. Roma.
- CARRERAS, C. 2000a: *Economía de la Britannia romana: la importación de alimentos*. Barcelona.
- 2000b: Producción de Haltern 70 y Dressel 7-11 en el lacus Ligustinus (Las Marismas, Bajo Gualdalquivir). *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae*, I. Sevilla-Ecija, 419-426.
- 2006: A quantitative approach to the amphorae from Xanten: a more comprehensive view of the long-distance Roman trade. En: *Römische Amphoren der Rheinprovinzen unter Besonderer Berücksichtigung des Xantener Materials*. *Xantener Berichte*, 14, 25-39.
- CARRERAS, C., BERNI, P. 2003: Ánforas. En: AMARÉ, M<sup>a</sup>. T. (dir.) *Astorga IV. Lucernas y ánforas (Colección de Arqueología Leonesa I. Serie Astorga IV)*. León, IV, 653-673.
- CARRERAS, C., BERNI, P. 2013: Hispanic imports in the first military camps of Novaesium (Neuss): Lager 1-7 (Augustus-Flavians). *MBAH XXXI*.
- CARRERAS, C., GONZÁLEZ, H. 2012: Los primeros campamentos de Neuss (Renania, Alemania). *Actas del I Congreso del SECAH*. Cádiz, 749-765.
- CARRERAS MONTFORT, C.; MARIMON RIBAS, P. 2004: Verulamium 1908 (Haltern 70 tardana). En: CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. (2004) *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies CASC 5*. Girona, 41-50.
- CARRERAS, C., MARTIN, A. 2013: Os naufrágios béticos de ánforas Haltern 70. En: MORAIS, R., GRAJA, H., MORILLO, A. (eds.) *O Irado Mar Atlântico. O naufragio bético augustano de Esposende (Norte de Portugal)*. Braga, 283-308.
- CARRERAS, C., MORAIS, R. 2011: Las ánforas de Lugo en el contexto del NO. En: CARRERAS, C., MORAIS, R., GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, E. (coords) *Ánforas romanas de Lugo. Trabajos de Arqueología*, 3. Lugo, 148-167.
- 2012: The Atlantic Roman trade during the Principate: new evidences from the western facade. *Oxford Journal of Archaeology*, 31.4, 419-441.
- CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. 2004: *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies CASC 5*. Girona.
- COLLS, D., ÉTIENNE, R., LEQUÉMENT, R., LIOU, B., MAYET, F. 1977: L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique a l'époque de Claude. *Archaeonautica*, 1. Paris.

- CHIC, G. 2001: *Datos para un estudio socioeconómico de la Bética. Marcas de alfar sobre ánforas olearias*. Écija.
- DANGRÉAUX, B., DESBAT, A. 1987: Les amphores du dépotoir flavien de Bas-de-Loyasse à Lyon. *Gallia* 45, 115-153.
- DESBAT, A. 2003: Amphorae from Lyon and the question of Gaulish imitations of amphorae. *Journal of Roman Pottery Studies*, 45-49
- DESBAT, A., DANGRÉAUX, B. 1997: La production d'amphores à Lyon. *Gallia* 54, 73-104.
- DOMÍNGUEZ ET ALII 2000: El Cortijo de Peñaflor. Écija: *Congreso Internacional. Ex Baetica amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el imperio romano*. Actas.
- EHMIG, U. 2003: Die römischen Amphoren aus Mainz. *Frankfurter Archaeologischen Schriften* 4. Möhnesee.
- 2007: Tiluli picti auf Amphoren in Köln. *Kölner Jahrbuch* 40, 215-322.
- 2010: *Dangstetten IV. Die Amphoren*. Stuttgart.
- ÉTIENNE, R.; MAYET, F. 2000: *Le vin hispanique*. Paris.
- ETTLINGER, E. 1977: Aspects of Amphorae-Typology, seen from the North. *Methodes Classiques et méthodes formelles dans l'étude des amphores*. Paris, 9-16.
- FABIÃO, C. 1989: *Sobre as ânforas do acampamento romano da Lomba do Canho (Arganil)*. Lisboa.
- 1998: O vinho na Lusitânia: reflexões em torno de um problema arqueológico. *Revista Portuguesa de Arqueologia*. Lisboa. 1:1, 169-198.
- FABIÃO, C., GUERRA, A. 1994: As ocupações antigas das Mesas do Castelinho (Almodóvar). Resultados preliminares das campanhas de 1990-92. *Actas das V Jornadas Arqueológicas da Associação dos Arqueólogos Portugueses* (Lisboa, 1993), II, 275-289.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, F., GUERRERO, L., VENTURA, J.L. 1986: Excavaciones en Orippe, Las Moriscas (Dos Hermanas, Sevilla). *NAH* 28, 25-60.
- FILIPPE, V. 2008: As ânforas do teatro de Lisboa. Trabajo inédito de Mestrado em Pré-História e Arqueologia. Univ. Lisboa.
- GARCÍA VARGAS, E. 2000: Ánforas romanas producidas en Hispalis: primeras evidencias arqueológicas. *Habis*, 31, 335-362.
- GARCÍA VARGAS, E. 2004a: Las ánforas del vino bético altoimperial: formas, contenidos y alfares a la luz de algunas novedades arqueológicas. En: *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la bética romana* (s. II aC – VII dC). *BAR Int.Ser.* 1226, 507-514.

- 2004b: El vino de la Bética altoimperial y la ánforas: a propósito de algunas novedades epigráficas. *Gallaecia* 23, 117-134.
- 2010: Ánforas béticas de época augusteo-tiberiana. Una retrospectiva. En: NIVEAU DE VILLEDARY, A.Mª, GÓMEZ, V. (eds.) *Las necrópolis de Cádiz*. Cádiz, 581-625.
- GARCÍA VARGAS, E., DE ALMEIDA, R.R., GONZÁLEZ, H. 2011: Los tipos anfóricos del Guadalquivir en el marco de los envases hispanos del siglo I a.C. Un universo heterogéneo entre la imitación y la estandarización. *SPAL* 20, 185-283.
- GEBELLI, P., DÍAZ, M. 2000: Importaciones béticas en Tarraco en contextos pre-augústeos. *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano*. Sevilla-Ecija 1998, IV, Écija, 1349-1358.
- GONZÁLEZ, A., RODRÍGUEZ, R., ABOAL, R., CASTRO, V. 2007: Comercio mediterráneo en el castro de Montealegre (Pontevedra, Galicia). Siglo II aC – Inicios del Siglo I dC. *Archivo Español de Arqueología*, 80, 43-74.
- GONZÁLEZ CESTEROS, H., TREMMEL, B. (en prensa) Las ánforas de Oberaden. En: *Coloquio Internacional De vino et oleo hispaniae*. Murcia (2010).
- LAJARA, J., AZUAR, R. 2012: El patrimonio arqueológico subacuático del Museo del Mar de Santa Pola, En: *Museos municipales en el MARQ*.
- LAUBENHEIMER, F.; MARLIÈRE, E. 2010: *Échanges et vie économique dans le Nord-Ouest des Gaules. Le témoignage des amphores du IIe siècle avant J.C au IVe siècle après J.C*. Besançon.
- LIU, B., DOMERGUE, C. 1991: Le commerce de la Bétique au Ier siècle de notre ère: l'épave Sud-Lavezzi II (Bonifacio, Corse du Sud). *Archeonautica* 10, Paris, 11-123.
- MARTIN-KILCHER, S. 1994: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels und Kulturgeschichte*. Augst.
- MARTIN-KILCHER, S., CRETOLA, D.C., VOGT, R. 2009: Die Amphoren aus dem Grabbezirk von Goeblingen-Nospelt. En: METZLER, J., GAENG, C. (coord.) *Goeblange-Nospelt. Une nécropole aristocratique trévire*. Luxembourg, 333-394.
- MOLINA, J. 1997: *La dinámica comercial romana entre Italia e Hispania Citerior*. Alicante.
- MONSIEUR, P. 2001: L'amphore Gauloise Augst 21: une grande inconnue. *Acta Archaeologica Lovaniensia* 13, 171-184.
- MORAIS, R. 1998: *As ânforas da zona das Carvailheras*. Braga.
- 2005: *Autarcía e comércio em Braccara Augusta*. Braga.

- 2007: Ânforas de tipo urceus de produção bética e produções regionais e locais do NW Peninsular. En: *Actas del Congreso Cetariae. Salsas y salazones de pescado en Occidente durante la Antigüedad. BAR Int.Ser.* 1686. Oxford, 401-415.
- MORAIS, R., CARRERAS, C. 2004: Geografia del consum de les Haltern 70, zona atlántica. En: CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. (2004) *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies CASC 5*. Girona, 93-111.
- NAVIERO, J.L. 1991: *El comercio antiguo del NW Peninsular*. La Coruña.
- NIETO, X., VIVAR, G., CARRERAS, C. 2004: La data del naufragi. En: CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. (2004) *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies CASC 5*. Girona.
- OLIVEIRA, C., KUZNIARSKA-BIERNACKA, I., PARPOT, P., NEVES, I.C., FONSECA, A.M., MORAIS, R. 2013: Análise química de resíduos orgânicos de ânforas do naufragio bético de Esposende. En: *O irado Mar Atlântico. O naufragio bético augustano de Esposende (Norte de Portugal)*. Braga, 263-282.
- PÉREZ MACIAS, A. 2002: La figlina de Pinguele (Bonares, Huelva, España). En: *Vivre, produire et échanger: reflets méditerranéens*. Melanges offerts à Bernard Liou. Montagnac, 417-421.
- PESAVENTO, ST., BUENOPANE, A. 2002: Alcuni titoli picti su ancore di produzione betica rinvenute nel porto di Pisa. En: *L'Africa romana. Lo spazio marittimo del Mediterraneo occidentale: geografia storica ed economia. Atti del XIV convegno di Studio*. Sassari, 2000. Roma, 789-800.
- PONSICH, M. 1991: *Implantation rurale antieue sur le Bas-Guadalquivir*, IV. Paris.
- RIZZO, G. 2003: Instrumenta Urbis I. Ceramiche fini da mesa, lucerne ed anfore a Roma nei primi due secoli dell'Impero. *CEFR* 207. Roma.
- SEALEY, P.R. 1985: Amphoras from the 1970 excavations at Colchester Sheepen. *BAR Brit.Ser.* 142. Oxford.
- 2003: Ver 1908 amphoras. En *Amphorae in Britain and the western Empire* (London, 1994). *Journal of Roman Pottery Studies* 10, 92-95.
- SEALEY, P.R., TYERS, P.A. 1989: Olives from Spain: a unique amphora find in British waters. *Antiquaries Journal* 69, 53-72.
- TCHERNIA, A., POMEY, P., HESNARD, A. 1978: L'épave romaine de La Madrague de Giens (Var). *Gallia suppl.* 34, Paris.
- TRESSERRAS, J.J., MATAMALA, J.C. 2004: Annex 2: Estudio de las resinas y los contenidos de las ánforas Haltern 70 de Culip VII". En: CARRERAS, C., AGUILERA, A., BERNI, P., GARROTE, E., MARIMON, P., MORAIS, R., MOROS, J., NIETO, X., PUIG, A., REMESAL, J., ROVIRA, R., VIVAR, G. (2004) *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies CASC 5*. Girona, 165-166.



## **IMPORTACIÓN Y CONSUMO DE SALAZONES DEL LITORAL DE LA PROVINCIA *BAETICA* EN LA *COLONIA ULPia TRAIANA* (XANTEN).**

LÁZARO G. LAGÓSTENA BARRIOS  
UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

VÍCTOR REVILLA CALVO  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

### **1. Presentación: planteamiento del estudio.**

Entre las ánforas documentadas en la *colonia Ulpia Traiana* (Xanten) se encuentran representadas diversas formas integrantes de las familias Dressel 7/11 y Beltrán II o emparentadas con ellas. Estas formas se utilizaron durante la época altoimperial para el envasado y la distribución de ciertas variedades de salsas y conservas de pescado. Su fabricación se concentraba en los territorios costeros del *conventus Gaditanus* de la *provincia Hispania Ulterior Baetica*, una franja litoral que se extendía desde las actuales costas atlánticas onubenses hasta las mediterráneas almerienses.

Las ánforas de Xanten constituyen un importante testimonio del alcance de la exportación, a lo largo del siglo primero de la era, de los derivados piscícolas béticos, y de su consumo y circulación en ambientes tanto privados como oficiales. En el ámbito privado, su consumo debe entenderse como parte de la demanda de bienes generada por una floreciente sociedad provincial; su presencia simultánea en contextos militares responde al desarrollo de un sistema de abastecimiento asociado a la implantación de la estructura territorial, defensiva, política y militar del imperio. Los testimonios de Xanten se suman a los proporcionados por un creciente número de establecimientos de fuerte componente militar en los cuales se atestiguan estas importaciones béticas, y evidencian, cada vez

con mayor claridad, el peso específico y la importancia de la demanda de salsas y salazones de pescado en las ciudades y las guarniciones fronterizas ubicadas en el *limes* germano. Estos conjuntos cerámicos, por otra parte, ayudan a comprender los efectos derivados de este consumo privado y oficial sobre los procesos económicos específicos desarrollados en las provincias occidentales, ya que estas desarrollaron sus propias dinámicas productoras.

En este trabajo se analiza la tipología y la cronología de los envases atestiguados en Xanten, valorando este conjunto en el contexto general de la presencia de las series salsarias sudhispánicas en escenarios de similar naturaleza. Previamente, se ofrecerá una sucinta contextualización histórica del ámbito de origen de estos productos piscícolas. Para ello, analizaremos la geografía de la producción y el marco general de la explotación económica del litoral bético. En particular, se describirán sus recursos pesqueros y salineros, las instalaciones de transformación de derivados piscícolas, y la localización de las *figlinae* productoras de las formas anfóricas destinadas al envasado de estos productos alimenticios.

## 2. Explotación económica de la costa del *conventus Gaditanus*.

En los primeros decenios de la Era se consolida una nueva situación socioeconómica en el litoral de la provincia Bética que supone el desarrollo simultáneo de diversas formas de aprovechamiento de los recursos marinos. Este fenómeno se expresa, técnicamente, materialmente y organizativamente, siguiendo los patrones propios de formas de explotación romanas, como parte de un proceso más amplio de cambio cultural. Es el resultado de un prolongado proceso histórico iniciado posiblemente desde el momento del triunfo de Roma sobre Cartago en *Hispania*, impulsado posteriormente por la percepción del interés crematístico de actividades como la pesca y la extracción de sal, que parecen resultar tan atractivas para los conquistadores como la minería metalífera de la región o la agricultura especulativa, ya practicada sobre el viñedo y el olivar por las comunidades que les precedieron<sup>1</sup>. Al desarrollo de estas actividades parece haber contribuido la migración itálica privada y oficial, que tienen en el territorio bético uno de sus destinos preferentes en época republicana.

La región tenía una larga tradición en la explotación de los recursos marinos, particularmente, los relacionados con la captura y el procesamiento del atún. Esta actividad se remontaba, si no a época arcaica, al menos a la V centuria antes de la era (estado de la cuestión en LAGÓSTENA BARRIOS 2001, 203-216). Tanto la sociedad púnica como después la romana, se interesaron por lo que se percibía como un lucrativo marco de actividad para el *negotium* y el *commercium*. Este marco combinaba la extracción pesquera a variadas escalas con el potencial productivo de las *salinae maritimae* y la posibilidad de obtención de un amplio elenco de productos alimenticios marinos transformados -*salsae* y *salsamentae*. La base de estas actividades era una demanda creciente en los mercados de consumo –oficiales y particulares– antes citados. Todo ello ofrecía a los ojos de las aristocracias romana e itálica un enorme atractivo para la intervención y apropiación de estas riquezas, para el desplazamiento y la instalación de sus agentes *in situ*, propiciando la expansión y consolidación de sus intereses económicos. Estas élites invertirían parte de sus recursos en el sector, como también hicieron en la minería y la agricultura de la Hispania Bética. La existencia de una bien articulada red portuaria en la región, constituía un factor complementario de interés<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Las evidencias de la implicación itálica en la industria pesquero-conservera bética en tiempos republicanos se abordan en LAGÓSTENA BARRIOS 2001, 216-221; además: ARÉVALO GONZÁLEZ, BERNAL CASASOLA (eds.) 2007, 225 sigs.; para la producción prerromana de aceite en este ámbito y su distribución a través de los envases tipo Tiñosa, CARRETERO POBLETE 2007, 89-112; sobre la producción vinaria: PÉREZ PÉREZ, CÓRDOBA ALONSO, RUIZ MATA 1998, 387-398.

<sup>2</sup> El contexto histórico se describe en GABBA 1980; cfr. LAGÓSTENA BARRIOS 2003; FERNÁNDEZ NIETO 2007.

Las actividades productivas en el litoral, junto a las propiamente marítimas, se convirtieron, en consecuencia, en uno de los pilares de la economía de la provincia, como muestran las aportaciones de historiadores y arqueólogos recogidas en las últimas décadas. En general, se ha considerado que la organización de estas actividades se podía explicar por la búsqueda exclusiva del beneficio económico. Sin embargo, un mayor conocimiento del consumo de la producción piscícola en los ambientes oficiales sugiere una influencia relevante de las necesidades estatales y la existencia de mecanismos de economía administrada. Esta percepción debe incorporarse al análisis histórico de la región productora y de su economía, algo aceptado de forma general cuando tratamos de otros ámbitos productivos, como el aceite o la minería.

## **2.1. La pesca, las salinas marítimas, la producción de salazones.**

El análisis de la problemática de la explotación pesquera antigua del litoral bético, desde los orígenes hasta la etapa altoimperial, debe partir de una serie de cuestiones: cómo se transforman paulatinamente las prácticas de aprovechamiento de los recursos bióticos del mar y cuáles son los procesos históricos que lo propician; cómo se manifiestan estos cambios en las técnicas, artes y prácticas pesqueras<sup>3</sup>; cuáles son los elementos esenciales y diferenciadores, y las condiciones, que determinan la ubicación de las industrias de transformación piscícola (FERNÁNDEZ NIETO 2005, 53); cuáles son, en función de la distribución y el control de los recursos disponibles, las relaciones intercomunitarias e intracomunitarias que se establecen en torno al mar y su explotación y que protagonizaron las comunidades cívicas del litoral de *Baetica* (LAGÓSTENA BARRIOS 2007a, 278 sigs.); y, finalmente, cuál es el peso específico de la economía libre y de la administrada -si es que se pueden utilizar estos términos- en la producción, exportación y consumo de los derivados piscícolas.

La epigrafía pintada conservada sobre los envases que transportaron las salsas y salazones béticas (LAGÓSTENA BARRIOS 2004), pero también los hallazgos arqueológicos producidos en los últimos años, atestiguan la diversidad de recursos explotados en el litoral bético y la variedad de derivados piscícolas elaborados en las *cetariae* y posteriormente exportados, tanto por vía atlántica como mediterránea. Todos los indicios apuntan a un incremento paulatino de los biotopos marinos aprovechados, y de las especies capturadas y procesadas. Esta circunstancia suponía la incorporación de artes y técnicas de pesca nuevas y posiblemente la mejora de las existentes (LAGÓSTENA BARRIOS 2005; GARCÍA VARGAS, FLORIDO DEL CORRAL 2012). Sí el origen remoto de la industria conservera antigua se relaciona con la captura de especies de gran tamaño y la elaboración de salsamenta, esto es, básicamente, de pescado salado o desecado, la aparición de salsas de primera calidad, como el *garum*, debe remontarse a la V centuria antes de la Era. Este tipo de salsa es mencionada por Esquilo (Aeschylus, *apud* Athen. 2.67c), mientras que su sucedáneo, el *hallec*, era ya citado en la literatura latina por Plauto (*Aul.* Fr. 5; Poen. 1310) y Catón (*Agr.* 58).

El prestigio social de algunos de estos productos y su incorporación a los hábitos de consumo alimenticio de la clase dirigente se encuentra en la base de su proliferación, cuando la creación de un amplio mercado urbano y la mayor capacidad económica de ciertos grupos sociales, entre el fin de la República e inicios del imperio, crearon las condiciones necesarias para su mayor auge productivo. En lo que respecta a la *Hispania Ulterior Baetica*, el renovado interés suscitado por la explotación sistemática del mar supuso el recurso a los más variados caladeros. En este sentido, la historiografía se ha cuestionado si la riqueza pesquera era el factor determinante en la instalación de las numerosas unidades de transformación piscícola – *cetariae* – que han sido atestiguadas en el ámbito costero de la práctica totalidad de las comunidades cívicas del litoral. Recientemente, hemos defendido que

<sup>3</sup> Algunos aspectos de la problemática abordados recientemente desde una perspectiva eminentemente arqueológica en BEKKER-NIELSEN, BERNAL CASASOLA (eds.) 2010.

efectivamente la riqueza pesquera convirtió la producción de derivados piscícolas en uno –y no el menor– de los pilares de la economía de la provincia. También consideramos que la situación de los caladeros fue un factor clave en la ubicación geográfica de las instalaciones conserveras; pero no fue el único: era igualmente importante asegurar el acceso a la producción salinera (LAGÓSTENA BARRIOS 2007a, 286-287; IDEM 2007b).

La cuestión de la explotación de la sal marina necesaria para el abastecimiento de los saladeros del litoral bético ha vuelto recientemente a suscitar el interés de los investigadores (MORÈRE MOLINERO 2006; LAGÓSTENA BARRIOS 2007b; MARTÍNEZ MAGANTO, GARCÍA VARGAS 2006; CARUSSI 2008; MENANTEAU, GRACIA, ALONSO 2003; LAGÓSTENA BARRIOS, CAÑIZAR PALACIOS 2010). Desde el estado actual de nuestros conocimientos, presumimos la existencia de una peculiar disposición espacial que afectó a las conserverías y las salinas marítimas de la provincia *Baetica*. Esta situación geográfica generó unas circunstancias que debieron incidir forzosamente en cada una de las economías que se desarrollaron a escala local y en las relaciones que se establecieron entre las mismas.

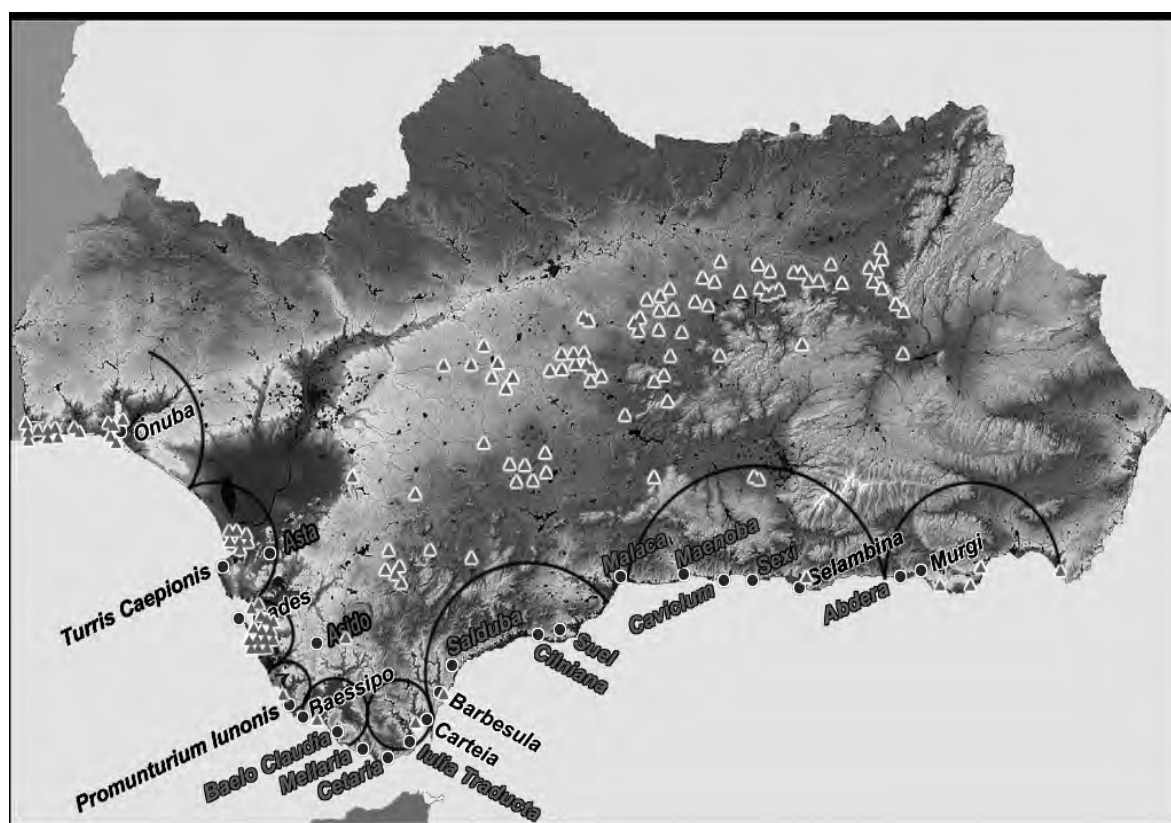
Aunque se dispone de mucha información sobre la localización de las instalaciones conserveras béticas, se ignora prácticamente todo lo relativo a la explotación de las salinas marítimas de estas costas en la Antigüedad. Esto genera una situación paradójica, pues la sal era un recurso básico para buena parte de esta actividad de transformación piscícola y por ello un producto imprescindible para muchas economías locales que en tales prácticas se sustentaron<sup>4</sup>. La información literaria y epigráfica existente para el estudio de las salinas litorales sudhispánicas en la Antigüedad es muy escasa, y, posiblemente por la propia naturaleza de los vestigios, es muy lento el ritmo de aportación de nuevos datos, particularmente aquellos procedentes de los hallazgos arqueológicos (CAMPOS, PÉREZ, VIDAL 1999; MENANTEAU, GRACIA ALONSO 2003, 327-329).

**TABLA I. SALINAS Y SALADEROS EN EL LITORAL DE *BAETICA***

COMUNIDAD	SALADEROS CONOCIDOS	SALINAS RECIENTES	SALINA MÁS CERCANA
<i>Onuba</i>	17	Sí	
<i>Turris Caepionis</i>	2	No	Sanlúcar de Barrameda
<i>Gades</i>	22	Sí	
<i>Promontorium Iunonis</i>	2	No	<i>Conil-Baessipo</i>
<i>Baessippo</i>	2	Sí	
<i>Baelo Claudia</i>	9	No	<i>Baessipo</i>
<i>Mellaria</i>	Indeterminado	No	<i>Baessipo</i>
<i>Iulia Traducta</i>	3	No	<i>Carteia</i>
<i>Cetaria</i>	Indeterminado	No	<i>Carteia</i>
<i>Carteia</i>	Indeterminado	Sí	
<i>Barbesula</i>	3	Sí	
<i>Salduba</i>	5	No	<i>Barbesula</i>
<i>Cilniana</i>	4	No	<i>Barbesula</i>
<i>Suel</i>	5	No	<i>Barbesula</i>
<i>Malaca</i>	10	No	<i>Selambina</i>
<i>Maenoba</i>	2	No	<i>Selambina</i>
<i>Caviclum</i>	1	No	<i>Selambina</i>
<i>Sexi</i>	3+	No	<i>Selambina</i>
<i>Selambina</i>	1	Si	
<i>Abdera</i>	Indeterminado	No	<i>Murgi</i>
<i>Murgi</i>	4	Sí	

<sup>4</sup> Los hallazgos relativos a la salina marítima romana de O Areal, localizada en Vigo y en excelente estado de conservación abren nuevas posibilidades para su aplicación al estudio topográfico de las *salinae maritimae* de la costa Bética: CASTRO 2006.

La vinculación espacial y productiva entre *salinae maritimae* y *cetariae* ha llegado a constituir un tópico en la historiografía especializada. Sin embargo se ha reflexionado poco sobre las posibilidades que ofrece el análisis comparado de las cartografías de la ubicación de los antiguos saladeros piscícolas y de los espacios costeros en los que se tiene constancia, material o documental, de la existencia de explotaciones salineras. Hemos realizado un ejercicio de comparación sobre estos dos elementos productivos, limitado al litoral de la provincia *Baetica* y a la documentación actualmente disponible para ella (Cfr. LAGÓSTENA BARRIOS 2007, 286-287; IDEM 2007b). En la tabla elaborada se incluye la siguiente información: en la primera columna, la relación de Oeste a Este, de centros de población relevantes, ciudades o no, conocidos en el litoral bético; en la segunda columna, el número de factorías conserveras, de unidades productivas identificadas en el territorio probablemente dependiente o vinculado a esos enclaves; en la tercera columna, de acuerdo con los datos actualmente disponibles, se indica la posibilidad de control de salinas marítimas por parte de las comunidades que poseían saladeros; y en la cuarta columna, en caso de no reunir condiciones para la explotación salinera, el emplazamiento donde podrían ubicarse las instalaciones más cercanas.



**Fig. 1. Salinas de Andalucía. Los triángulos grises indican la existencia tradicional de salinas. Los puntos negros las localizaciones de poblaciones antiguas. Los lugares indicados en negro reunieron condiciones para instalar salinas; los indicados en gris no. Los arcos marcan las distancias medias entre la posible localización de salinas antiguas.**

Esta visión sinóptica permite realizar algunas apreciaciones. El primer hecho que se percibe, aunque no resulte un dato novedoso, es que, en la Bética, las más importantes salinas marítimas debieron ser eminentemente atlánticas; otras, se ubicarían en las inmediaciones del Estrecho, y sólo algunas pocas en las costas mediterráneas. En segundo lugar, llama la atención la existencia de una



amplia franja costera mediterránea, que conoció el desarrollo histórico de una potente industria de transformación pesquero-conservera y que no parece disponer, al mismo tiempo, de explotaciones salineras propias y de una mínima entidad. Es esta una situación que cabe calificar de extraordinaria, y que afectaría especialmente al litoral malacitano. Resulta privilegiada la ubicación de las posibles salinas de *Barbesula* y *Selambina* en relación con toda el área productora de los saladeros malacitanos. También se debe considerar la vinculación de este territorio con la *Mauretania Tingitana* y sus *salinae*. Una cita de Estrabón parece confirmar esta posibilidad (Str. III.4.2).

Desde esta perspectiva algunas comunidades béticas, hasta el momento poco valoradas, pueden cobrar un mayor protagonismo en el contexto regional, ya que las economías de otras ciudades cercanas, tradicionalmente consideradas importantes, dependerían fuertemente de sus salinas. Este sería el caso, por ejemplo, de *Baesipo* y *Barbesula*, pequeñas comunidades que pudieron disponer de este recurso fundamental. En la situación opuesta hallaríamos a *Baelo Claudia* y *Malaca*, con reputadas industrias conserveras, pero en las que no se conocen, hasta el momento, instalaciones salineras.

Esta información sugiere la existencia de una ruta marítima de la sal que debía abastecer, desde sus enclaves en las costas atlánticas hispanas o africanas, a los saladeros de las costas mediterráneas béticas. La localización de las salinas marítimas romanas de la Bética es, sin duda, un factor mencionado con frecuencia en la literatura especializada, pero poco valorado. Sin embargo, se trata de un aspecto a tener muy en cuenta, para entender tanto la economía de las diversas comunidades urbanas como el entramado de relaciones intercomunitarias establecidas en la región. Este factor, además, podría ayudar a la mejor comprensión de ciertos testimonios epigráficos y de los estatutos jurídicos de algunas de estas comunidades, por indicar sólo algunas cuestiones de importancia histórica.

El abastecimiento de sal de las comunidades altoimperiales béticas dedicadas a la producción y distribución de salsas y salazones de pescado es, en resumen, una cuestión relevante, pues el control, la explotación de estas salinas y el tráfico con su sal debían estar íntimamente ligados a los intereses pesquero-conserveros. En cualquier caso, el factor determinante en la instalación de los saladeros piscícolas de la costa mediterránea bética no fue la disposición de los recursos salinos, sino la importancia de sus caladeros y sus recursos pesqueros, un asunto que debe tenerse muy presente al considerarse la existencia de especialidades locales o regionales en la pesca y, consecuentemente, en la producción pesquero-conservera, como indican con claridad las fuentes literarias y epigráficas.

## **2.2. Aspectos de la estructura organizativa de la producción altoimperial.**

### **2.2.1. *Cetariae*.**

Aunque ya desde el siglo V a.C. se conocen instalaciones relativamente sofisticadas para la transformación alimenticia del pescado, la aparición de complejos arquitectónicos bien definidos sólo se produce con la penetración de intereses itálicos en esta actividad (GUTIÉRREZ LÓPEZ 2000; LAGÓSTENA BARRIOS 2001, 209-210). Este cambio se comprueba en algunos de los principales centros urbanos púnicos sudhispanicos asociados con la producción piscícola, como *Gadir*, *Sexs*, *Abdera* o *Baria* (LÓPEZ CASTRO 1995, 160 sigs.)

La historiografía abordó inicialmente el problema de la romanización de las instalaciones de transformación piscícola –y de los procesos productivos que se la asocian– desde la perspectiva



jurídica y fiscal. Este planteamiento ha supuesto, de forma simultánea, tratar algunos de los principales problemas que plantea la comprensión de los fundamentos de la economía antigua, tales como el carácter administrado o libre de la misma, o la dicotomía entre la economía urbana y la rural<sup>5</sup>. En el marco hispano, fueron las investigaciones desarrolladas en el territorio lusitano las que focalizaron el debate en el ámbito de producción pues la percepción, fragmentada y difusa, en aquellos años, de los testimonios arqueológicos distorsionaba la comprensión de las pautas organizadoras de la industria y de sus manifestaciones edilicias (EDMONSON 1987 y 1990; FABIAO 1993). Los avances en el conocimiento de la realidad arqueológica del litoral sudhispánico, la publicación de los resultados de múltiples intervenciones arqueológicas y los estudios dedicados a la economía litoral, permitieron caracterizar la industria pesquero-conserva altoimperial como eminentemente urbana y suburbana, vinculada a las ciudades costeras y a los ambientes portuarios de sus respectivos territorios (LAGÓSTENA BARRIOS 2001, 257-270).

Bien continuando sobre ubicaciones preexistentes, bien constituyendo nuevos espacios productivos, las ciudades del litoral bético se dotaron de auténticas *insulae* dedicadas a la transformación del pescado. Estas *insulae* se constituyeron con la agregación en una estructura orgánica de unidades productivas *-cetariae* (PASCUAL 2007)-, que se acompañaban con frecuencia de instalaciones termales, almacenes, cisternas y otros elementos constructivos funcionalmente asociados a la producción, la vida cotidiana y las manifestaciones sociales de los colectivos humanos que allí trabajaban y residían. La relación de la industria conserva con las ciudades no es solo física: es la expresión de los intereses de los propietarios con la misma comunidad que los acoge, con sus actividades mercantiles y con su vida portuaria; es también la expresión de los intereses de la comunidad y de su fiscalidad con una lucrativa actividad económica desarrollada dentro de sus límites. En este complejo sistema se incluyen, igualmente, el hinterland de cada comunidad urbana, donde confluyen una importante actividad artesanal (destinada a la fabricación de las ánforas de transporte) y los intereses de los propietarios fundiarios, que encontraron la oportunidad para explotar los recursos naturales destinados al artesanado. Esta situación trasciende, finalmente, el marco local de cada comunidad porque, como muestra la epigrafía de la distribución, los espacios productivos no son sino núcleos integrados en una amplia red con fines mercantiles que interesaba a buena parte de los circuitos distributivos del imperio

### 2.2.2. *Figlinae*

La investigación de la producción y exportación de alimentos en la época y el espacio que tratamos debe atender a la producción anfórica como uno de sus componentes esenciales. Al igual que los espacios dedicados al procesado piscícola, también la actividad artesanal acusó el impacto de la irrupción romana. La información actualmente disponible indica que durante prácticamente todo el periodo republicano en el litoral bético se mantuvieron las formas artesanales púnicas: estructuras y técnicas de cocción, ubicación de las alfarerías, tradiciones tipológicas, concentración de la producción (GONZÁLEZ TORAYA et al. 2001). Aparentemente, no es hasta época cesariana, o más probablemente con el principado augusteo, cuando la artesanía rural alfarera adoptó patrones organizativos itálicos. El nuevo panorama productivo se caracteriza por la dispersión territorial de las alfarerías, una producción a pequeña o mediana escala, la transformación y diversificación de las formas anfóricas en ellas producidas, y los cambios en las tipologías y dimensiones de los hornos utilizados. Todo ello define el modelo de *figlina* altoimperial conocido en el *conventus Gaditanus* (LAGÓSTENA BARRIOS 2001, 270 sigs.).

---

<sup>5</sup> Este debate historiográfico se aborda en LAGÓSTENA BARRIOS 2001, 221-229.

La eclosión de esta geografía artesanal relacionada con el mundo rural, aunque no implique la completa desaparición de algunos elementos del modelo anterior, parece formar parte de la transformación que acompaña, en lo social, a la migración itálica, y en lo político, a los procesos de municipalización de las ciudades. Estos factores generarían, a la vez, una nueva ordenación del parcelario y la aplicación de nuevas pautas de aprovechamiento económico del territorio.

Dado que aún no se ha desarrollado suficientemente en el conjunto de la Bética la investigación sobre las dimensiones territoriales de las comunidades cívicas, resultan meramente hipotéticas las propuestas de vincular las alfarerías conocidas a una u otra ciudad. Del conocimiento de la ubicación de los conjuntos conserveros más importantes se deduce lógicamente la localización de los focos de demanda de aquellos envases destinados a la exportación de los derivados piscícolas.

Las alfarerías que abastecen a los centros salazoneros béticos proporcionan pocos vestigios epigráficos, sean epígrafes pintados o sellados. Sin embargo, parece significativa la variedad formal de las producciones anfóricas coetáneas que caracteriza las *figlinae* rurales con cronologías más tempranas. En los repertorios fabricados, aunque no estén ausentes los envases vinarios y olearios, se aprecia una especialización en los contenedores de salazones, un predominio que se mantendrá en el tiempo. La variedad de formas destinadas al envasado de productos piscícolas constituye lo que ha venido en denominarse el repertorio anfórico salsario-salazonero bético. Sin embargo la mayor parte de su producción puede reducirse espacialmente a la franja costera del *conventus Gaditanus*, y un porcentaje elevado de la misma al entorno estrictamente gaditano, lo cual precisa sus vinculaciones productivas y socioeconómicas. Además, un análisis más detallado de la distribución de la producción anfórica de este territorio permite una mejor adscripción geográfica para la mayor parte de las formas producidas. De esta forma, podríamos hablar, por citar algunos ejemplos, de Dressel 8 gaditanas o malacitanas, o de Beltrán IIB gaditanas u onubenses (como se argumenta en LAGÓSTENA BARRIOS 2007).

El conocimiento de la distribución y ubicación geográfica de las alfarerías, de su adscripción a *territoria* concretos, y una mayor precisión en la vinculación entre formas localmente producidas y comunidades exportadoras, proporcionará elementos objetivos para avanzar en el conocimiento de las economías ligadas a la explotación pesquero-conservera. Aunque resulta difícil alcanzar una visión global y a la vez matizada del conjunto de agentes, recursos y territorios participantes en este sector productivo, la artesanía alfarera debe ser contemplada como una prolongación del mismo.

### **3. Caracterización de las ánforas de salazones béticas documentadas en Xanten.**

#### **3.1. Valoración Preliminar del conjunto anfórico.**

Describimos a continuación el conjunto de ánforas altoimperiales, para salsas y salazones de pescado, originarias del litoral de la *provincia Hispania Ulterior Baetica* identificado en la *colonia Ulpia Traiana Xanten*. El material recuperado en las excavaciones se caracteriza por el predominio de los bordes anfóricos, siendo escasos los fragmentos que presentan cuellos completos, asas asociadas, o arranques de los hombros de los envases correspondientes. Asimismo son escasos los pivotes representados, bien conservando o no parte del tercio inferior del envase. No se documentan, en esta selección, elementos epigráficos relevantes.

Una valoración de conjunto de los bordes de envases salsarios béticos presentes en los distintos contextos de Xanten debe resaltar el predominio de las formas correspondientes a la familia

Dr. 7/11, seguido por aquellas que se adscriben a las formas Beltrán IIA. También se documentan bordes correspondientes a la forma IIB de Beltrán, y posiblemente algunos que deben identificarse con las Dr. 12 béticas. Dentro del conjunto de formas propias de la familia Dr. 7/11 algunos bordes se pueden relacionar con los subtipos Dr. 7, Dr. 8 y Dr. 9. En general están ausentes o mal representados los ejemplares más tempranos de la familia, de perfiles más simples y rectos. Predominan en la muestra los bordes de las Dr. 7/11 con tendencia exvasada en 45° y con labios engrosados y perfil moldurado. Estas características son propias de las fases de la producción julio-claudia y flavia. Un buen número de fragmentos de borde de estas ánforas salsarias béticas no pueden ser adscritos a una forma concreta por carecer de otros elementos morfológicos indicativos asociados que así lo permitan.

Sobre los escasos fondos identificados, cuatro corresponden a regatones huecos, con perfil en U y fondo plano, con un desarrollo de entre 15-20 cms (lam. 065-1-84/9 25786; lam. 2006-25542; lam. 2006-30138). También se identifica un fondo en U, hueco aunque ligeramente macizado al interior, y redondeado al exterior (lam. 101-5-76/1 10855).

### 3.2. Identificación formal, descripción tipológica y contenidos.

**Dressel 7 (Figura 8).** Ya indicamos la escasez de fragmentos en el conjunto que muestren con claridad rasgos característicos de la forma Dr. 7. Dos ejemplares de borde y cuello, con arranque y parte superior de asa, pueden corresponder al envase en cuestión (lam. 122-1- 97/7 40411; lam. 039-6-76/29 14296). Por la tendencia y forma de los bordes y por su diámetro medio, podrían también identificarse como ejemplares de este tipo anfórico otros individuos (lam. 060-1-86/7 26414; lam. 126-2-77/15 15045; 28610- lam. 2006; lam. 2006-29309; lam. 038-5-76/29-12407). No se atestiguan claramente elementos propios de la producción temprana de las Dressel 7. Respecto a los contenidos documentados epigráficamente en esta forma, los testimonios de *Castra Praetoria* ilustran la dificultad de adscripción que halló H. Dressel al identificar este tipo anfórico, pues la mayoría de los ejemplares con registro pintado que estudió se presentaron como Dressel 7/8, 7/9 o 7 *similis*. Los *tituli picti* conservados indican que los productos envasados en estas ánforas son variados: *gari flos* (CIL XV, 4699), también documentado sobre un ejemplar hallado en Cádiz (PERDIGONES et al. 1987); *gari scombri* (CIL XV, 4710); *liquamen* (CIL XV, 4713); *muriae flos* (CIL XV, 4722); *muria arguta excellens flos* (CIL XV, 4723); quizá *cordyla* envejecida (CIL XV, 4732); y, finalmente, *cordyla arguta vetus penuaria* (CIL XV, 4741).

**Dressel 8 (Figuras 8 y 9).** El estado de conservación de algunos ejemplares permite proponer con cierta seguridad su adscripción a la forma Dressel 8, por el diseño del borde, el diámetro de la boca, la longitud y tendencia troncocónica del cuello que presentan, y, en algún caso, por el arranque superior del asa (29398b- lam. 2006; lam. 121-6-97-14 40702; lam. 037-1-76/29-14250; lam. 125-4-76/22-13860). A pesar de lo limitado de la muestra, también parecen corresponder con la forma Dr. 8, aunque con las lógicas reservas, algunos de los bordes documentados (lam. 029-1- 92/16 37061; lam. 064-1- 84/10 26490; lam. 069-1- 84/10 25706; lam. 086-1-91/11-1 31751; lam. 121-5- 97/11 40893; lam. 125-1- 76/22 13833; lam. 122-2- 97/14 40702; lam. 038-6-76/29- 14266). Igualmente, podría asociarse con la forma Dr. 8 uno de los pivotes conservados (lam. 101-5- 76/1 10855). La salsa *garum* es el producto predominante de entre aquellos que conocemos registrados sobre envases Dressel 8.

En el depósito de *Castra Praetoria* doce ejemplares mostraban la abreviatura *g(ari) f(los)* (CIL XV, 4689, 4691, 4693, 4694, 4701, 4703, 4704, 4706, 4707, 4711, 4718), y cuatro especificaban

la elaboración con escómbridos, *g(ari) s(combri) f(los)* (CIL XV, 4692). Ambos productos se documentan en los hallazgos submarinos del entorno de Cala Rossano, Ventotene (ARATA 1994), mientras que un *titulus* con la indicación *g(ari) f(los) scomb(ri)* apareció en Saint-Roman-en-Gal (DESBAT, LEQUÉMENT, LIOU 1987). Posiblemente, pueda identificarse como un ánfora Dressel 8 la hallada en Anse Saint Gervais cuyo registro  $\alpha$  indicaba como contenido *scomb(ri) flos* (LIOU, MARICHAL 1978). También una Dressel 8 procedente de Mainz contuvo *g(ari) scomb(ri) flos*. (EHMIG 1996). Otro contenido asociado a este tipo de envase es el *liquamen* (CIL XV, 4718) que muestra un *titulus* en *rubrum*, quizá indicando una reutilización del ánfora, la cual mostraba otro registro en atramentum alusivo al gari flos. Un registro, igualmente de lectura dudosa, menciona el término *laccatum* (CIL XV, 4734) cuyo uso, como indicó Dressel en su comentario, podría convenir tanto al vino como a algunas salsas de pescado. Recientemente, en el depósito del parque Novi Sad, de Módena, se han identificado las siguientes indicaciones sobre Dressel 8: *g(ari) [f(los)] His(pani)*; *g(arum) Hisp(anum)* y *garum* (MONGARDI 2013).

**Dressel 9 (Figura 9).** Aunque, como ya se ha indicado, el grado de fragmentación de los materiales dificulta la adscripción de algunas formas que comparten elementos morfológicos, es posible atribuir varios elementos del tercio superior del envase, relativamente bien conservados, a la forma Dressel 9 (lam. 071-4- 83/20 24934; lam. 074-2- 82/7 25758; lam. 2006-30464 estas dos últimas quizá formas *similis* gala; 29309b-lam. 2006; 28637-lam. 2006). También algunos pivotes, si bien formalmente presentes en otras ánforas de la familia Dr. 7/11, pueden adscribirse a la Dr. 9 (lam. 065-1 84/9 25786; lam. 2006- 25542). Estas ánforas contuvieron una gama más variada de productos: *gari flos*, *gari scombri*, *liquaminis flos*, *muriae flos*, *lymphatum vetus* y *abdomina membratim caesa* son las propuestas realizadas por Dressel en las lecturas de los *tituli* de este tipo anfórico (CIL XV, 4690, 4699, 4698, 4715, 4721, 4736 y 4782, respectivamente). Un envase documentado en Port-La-Nautique contuvo *co(r)d(yla) port(ensis) arg(uta) ve(tus) summaur*<sup>6</sup> y otro *lump(a) ve(tus)* (LIOU 1993, 140-143). Dos Dressel 9 *similis* procedentes de Augst indicaban *mur(ia) exc(ellens)* y *mur(ia)* (MARTIN-KILCHER 1994, 427) y otra Dressel 9 *similis* hallada en la Rue des Farges de Lion indicaba un contenido de *g(ari) f(los)* (DESBAT, LEQUÉMENT, LIOU 1987, 154); pero todas ellas son posiblemente producciones galas. Los ejemplares de Cala Rossano portaron *lum(pa)* envejecida (ARATA 1994, 488, 492). Finalmente, un ejemplar de Mainz transportó *lymphatum vetus annorum trium* (MARTIN-KILCHER 1989-1990, 275).

**Dressel 12 (Figura 10).** Sólo un fragmento, cuya conservación permite restituir el tercio superior del envase, parece corresponder a la forma Dressel 12 (lam. 138-2-75/35 11794). Este sería el único testimonio sobre la presencia de esta forma en el conjunto anfórico de Xanten, si bien es cierto que la forma de los bordes de algunos subtipos de la Dr. 12 pueden confundirse con los propios de las Dr. 7 y 8. Los contenidos documentados en envases Dressel 12 remiten al contenido de salsas de calidad, como se deriva del hallazgo fluvial de Arles atestiguando el envasado de *g(arum) scombr(i) flos AA(nnorum) II* (LONG 1994: 51-52, fig. 8), o la propuesta de lectura *[gari] scom(bri)* para un ejemplar datado en época Tiberiana en Efeso (GONZÁLEZ CESTEROS 2012), las lecturas *g(ari) f(los) His[p(ani)] exc(ellens)*, *g(ari) f(los) opt(imi) [---]marvm*, *[g(ari) f(los)] opt(imi) Hisp(ani)* y *[g(ari) f(los)] Hisp(ani)* sobre varios ejemplares de Módena (MONGARDI 2013, 431, 434), y *liqu(amen) f(los) scomb(ri) excel(lens)* para un ejemplar de Ausburg (EHMIG 2001). Testimonios que hay que sumar a los registrados en su día por Dressel: *garum scombri flos*, *gari flos*, *garum scombri*, *muria flos* (CIL XV, 4687, 4688, 4705, 4709, 4724).

<sup>6</sup> Así parece leerse este controvertido término en el *titulus* que nos ocupa, mientras en testimonios pompeyanos las abreviaturas registradas rezan *sumaur*, *summa*, *sumar*, *summau* y *sumur*: LIOU 1993.

**Beltrán IIA (Figura 11).** Esta forma está relativamente bien representada en Xanten, aunque la fragmentación de los ejemplares recuperados dificulta el establecimiento de los diversos subtipos en el conjunto. Se identifican claramente bordes característicos de la Beltrán IIA, pero no se registra la presencia de ningún pivote, que es también un elemento muy identificativo de la forma. Ocho ejemplares conservan parte del borde y parte del perfil del cuello (lam. 026-1- 95- 11041-051; lam. 124-1 75/29- 10203a; lam. 124-2 75/29-10203a; lam. 123-5-97/14-9858a; lam. 094-3 caja 143; lam. 069-5 86/1-26159; lam. 123-4-75/25-9830; lam. 127-1-75/35 VII 13644). Otros ejemplares sólo conservan parte del labio (lam. 089-2-92/14-33330; lam. 096-1-88/13 33443; lam. 087-3-91/11-2 33379). Los contenidos que se han documentado sobre esta forma son: *garum vetus flos excellens summaur*, *liqu(uamen) mulli summaur flos*, *miscell(um) por(tuense) vel miscell(ane) port(uensis) mus( ) excellens* (todas en ánforas procedentes de niveles flavios de Fréjus) (LIOU 1992). Dos envases hallados en Alesia, datados en la segunda mitad del siglo II d.C, aluden a *cordyla arguta excellens* y *cordyla portuensis vetus* (LEQUÉMENT 1980). De Saintes procede un ejemplar que registra *cordyla arguta vetus excellens summaur annorum quattuor* (LAUBENHEIMER, MARTÍNEZ-MAGANTO 1993). Otro envase, que quizá convenga incluir entre las Beltrán IIA, fue hallado en Mainz, y su editora propone la lectura *allex recens lectum AA* (EHMIG 1992). Un conjunto procedente de Colonia atestigua las lecturas *cod(a) arg(...)* *ve(tus) excell(ens) summur aaaa*, y la misma lectura pero con un envejecimiento de tres años, *laccat(um) castu(m) ve(tus) excel(ens) summur aaaa* y otros *tituli* alusivos a otros contenidos, bastante más fragmentarios. Esto testimonios clasificados como Pélichet 46 (EHMIG 2007b) engloba ejemplares de Beltrán IIA y otros que pueden incluirse entre las Pompei VII.

**Pompei VII (Figura 10):** un ejemplar cuya conservación permite la reconstrucción del tercio superior del envase desde el borde hasta la espalda del cuerpo, puede adscribirse claramente a la forma Pompei VII (lam. 077-3- 94/16 37812). Se trata de un subtipo flavio de la forma Beltrán II. Otros fragmentos parecen corresponder igualmente con esta forma anfórica (lam. 036-7-93/6-34879; lam. 126-3-75/35 11760; lam. 005-1-80/17 20801; lam. 126-1-75/29 11024). Los contenidos arrojados por la lectura de los registros en posición  $\alpha$  en los testimonios pompeyanos indican que las ánforas agrupadas bajo la denominación Pompei VII transportaron *lumpa vetus annorum quattuor* (CIL IV, 5611, 5612, 5613, 5618, 5623, 5624, 5625 y 5619). También se documenta el mismo producto con un envejecimiento de tres años (CIL IV, 5605, 5607, 5609 y 5610). En otros envases se indica el mismo contenido, pero sin señalar el envejecimiento o la añada; o bien la parte del registro que lo indica no se ha conservado adecuadamente (CIL IV, 2061, 5615, 5616, 5617, 5627 y 5628).

Los productos procedentes de *Mauritania Tingitana* llegaron a Pompeya en estos envases, como muestran las indicaciones de *cordyla Tingitana vetus summaur* (CIL IV, 5637), *cordyla Lixitana vetus excellens summaur annorum quattuor* (CIL IV, 5632 y 5636), *cordyla Lixitana vetus annorum quattuor* (CIL IV, 5629), *cordyla Lixitana vetus excellens* (CIL IV, 5630); también aparece la indicación *cordyla Lixitana vetus* (CIL IV, 5631). Otros envases contuvieron similares *salsamenta*, aunque no indican su origen geográfico: *cordyla arguta vetus excellens summaur annorum quattuor* (CIL IV, 5639), *cordyla arguta vetus excellens summaur* (CIL IV 5644), *cordyla vetus excellens penuaria summaur annorum quattuor* (CIL IV, 5638), *cordyla ( ) summaur excellens annorum trium* (CIL IV, 5634) *cordyla ( ) summaur excellens* (CIL IV, 5633).

En dos ocasiones se menciona el *liquamen*. En un caso, elaborado a partir de escómbridos, el *titulus* indica *liquamen flos excellens scombri* (CIL IV, 2588); en otro se indica un producto envejecido, que acumula adjetivos cualitativos y gustativos: *liquamen vetus penuarium excellens summaur annorum quattuor* (CIL IV, 5621). Sólo en un caso se menciona, entre los testimonios



pompeyanos, la *muria annorum quattuor* (CIL IV, 5649). También con un posible origen en la ciudad mauritana de *Lixus* se exportó *laccatum bes( ) Lixitanum vetus summaur* (CIL IV, 5648). Procedente de Colonia se atestigua sobre esta forma *cod(ae) sard(inae) lix ve(tus) sumu(r) AIIIA* (EHMIG 2007b).

TABLA 2. CONTENIDOS ATESTIGUADOS EPIGRÁFICAMENTE EN LAS ANFORAS PISCÍCOLAS SUDHISPÁNICAS (ORDENADOS SEGÚN LA FRECUENCIA EN SU MENCIÓN).	
DRESSEL 7	<i>gari flos; gari scombri; liquamen; muriae flos; muriae arguta excellens flos; cordyla; cordyla arguta vetus penuaria</i>
DRESSEL 8	<i>gari flos; gari flos scombri</i>
DRESSEL 9	<i>gari flos; gari scombri; liquaminis flos; muriae flos; muria excellens; muria; lymphatum vetus annorum trium; lumpa vetus; abdomina membratim caesa; cordyla portensis arguta vetus summaur</i>
DRESSEL 12	<i>garum scombri; gari flos; garum scombri flos; gari flos optimi; gari flos Hispani excellens; muria flos; liquamen flos scombri excellens</i>
BELTRÁN IIA	<i>garum vetus flos excellens summaur; liquamen muli summaur flos; miscellum portuense mus( ) excellens; cordyla arguta excellens; cordyla portuensis vetus; cordyla arguta vetus excellens summaur annorum quattuor; allex recens lectum AA</i>
POMPEI VII	<i>lumpa vetus annorum quattuor; lumpa vetus annorum trium; muria annorum quattuor; cordyla Tingitana vetus summaur; cordyla Lixitana vetus excellens summaur annorum quattuor; cordyla Lixitana vetus annorum quattuor; cordyla Lixitana vetus excellens; cordyla Lixitana vetus ; cordyla arguta vetus excellens summaur annorum quattuor; cordyla arguta vetus excellens summaur; cordyla vetus excellens penuaria summaur annorum quattuor; cordyla ( ) summaur excellens annorum trium; cordyla ( ) summaur excellens; laccatum bes( ) Lixitanum vetus summaur; laccatum ( ) excellens summaur annorum trium; laccatum argutum vetus penuarium summaur annorum quattuor; laccatum argutum vetus ( ) excellens summaur; laccatum tinctum summaur.</i>
BELTRÁN IIB	<i>muriae flos; muriae flos excellens; muriae flos arguta; liquamen argutum summaur excellens; liquamen</i>

**Beltrán IIB (Figura 12).** Varios fragmentos de borde podrían atribuirse a distintos subtipos de la forma Beltrán IIB (lam. 019-8-77/40-24024; lam. 043-9- 93/17-36193; lam. 123-3-2002/06-43792). También dos fondos pueden ser identificados como propios de algunos subtipos de la forma IIB (lam. 087-2- 91/11 37714; lam. 2006- 30138). Los contenidos de este tipo de envases ofrecen una problemática peculiar, ya que se atestiguan tanto derivados piscícolas como vinícolas. En relación con el primer contenido se puede indicar una mención a *muriae flos arguta* en un ejemplar hallado en Fuentes de Andalucía, en Sevilla (FERNÁNDEZ CHICARRO 1953; BELTRÁN LLORIS 1970). *Muriae flos* indica igualmente, en *rubrum*, un envase hallado en contextos de la segunda mitad del siglo II d.C. en Écija, Sevilla (RODRÍGUEZ TEMIÑO 1990). De Saint-Gervais procede una Beltrán IIB que contuvo *muriae flos excellens*, y que conservaba entre líneas una inscripción en carboncillo con los caracteres MFF; fueron desarrollados como *muriae floris flos* (LIOU, MARICHAL 1978, 136-137). Sobre un envase de época flavia, un *titulus* documentado en Fréjus alude al *liquamen argutum summaur excellens* (LIOU 1992, 91-92). Dos ejemplares hallados en Fos-Sur-Mer conservan vestigios incompletos del registro α que posiblemente aludan a derivados piscícolas: ( ) *m vet(us)* y, en el segundo caso, ( ) *flos excellens* (LIOU 1993, 70; LIOU, GASSEND 1990). Por el contrario, otros rótulos pintados parecen aludir al vino como contenido para esta forma, como el *titulus vin(um) r(ubrum) Aur(elianum) vet(us)* del pecio de Saint-Gervais (LIOU, GASSEND 1990, 209), y el *titulus vin(um) si( ) ve( )*, de Arles (LIOU 1993, 144-145).



#### 4. Distribución de las áreas de producción anfórica altoimperial en el *conventus Gaditanus* de las formas documentadas en Xanten.

Consideramos que la definición Dressel 7/11 tradicionalmente aceptada por la historiografía no refleja convenientemente la diversidad formal y la variedad local que caracteriza la producción de las ánforas piscícolas del *conventus Gaditanus*. Esta convención terminológica ha dificultado la identificación de las producciones documentadas en los distintos centros productores. Con todo, es posible trazar un cuadro general de la distribución de los centros de producción de las diversas formas identificadas en Xanten<sup>7</sup>.

La producción de la forma Dressel 7 (figura 2) se atestigua, hasta el momento, en 31 *figlinae* de la costa bética, con una especial concentración en el entorno de la Bahía de Cádiz, seguida, a bastante distancia, por el litoral malacitano, maenobense y sexitano. Dentro del área de concentración de alfares productores de la forma Dressel 7 en el ámbito de influencia de *Gades* (27 talleres documentados) la mayor parte de los mismos parecen relacionarse con el antiguo *territorium Gaditanum*; concretamente, con el entorno de la ubicación del *portus Gaditanus* a orillas del Guadalete, con la desembocadura del río (aquí se ubicaría, posiblemente, la *statio ad Herculem* o un probable *vicus Caecilianus*, en Chiclana de la Frontera) y con el espacio de la isla Antípolis y la estación *ad Pontem*. Un lugar especial ocupa el importante espacio alfarero ubicado en el término del actual Puerto Real, para el cual no se nos ha conservado una clara toponimia antigua que permita su identificación salvo las referencias a la *statio ad Portum*. Aunque la mayor parte de estas instalaciones mencionadas se ubicarían en espacio dependiente de la ciudad de *Gades*, es posible que algunas de las mismas, relacionadas con la campiña al norte del *portus Gaditanus* o con el puerto de *Turris Caepionis*, se integraran en el territorio de *Hasta Regia*. De la misma manera, de las tres *figlinae* productoras de Dressel 7 localizadas en la costa mediterránea del *conventus*, una está claramente vinculada con *Malaca*, y otras dos con la ubicación de *Maenoba*, sin que pueda descartarse alguna relación con el espacio sexitano.

---

<sup>7</sup> Empleamos las siguientes contribuciones para la elaboración de las tablas oportunas: para el litoral onubense, CAMPOS, PÉREZ, VIDAL 2004; para el gaditano, LAGÓSTENA BARRIOS, BERNAL CASASOLA 2004; y para el malacitano, SERRANO 2004.

TABLA 3. PRODUCCIÓN DE DR.7 Y DR. 8 EN LOS ALFARES DEL LITORAL DE <i>BAETICA</i>		
	DRESSEL 8	DRESSEL 7
CÁDIZ	Villanueva (Puerto Real) Puente Melchor (Puerto Real) El Almendral (Puerto Real) La Cabaña I (Puerto Real) Cantera de Lavallo II (Puerto Real) Las Canteras (Puerto Real) Casa de las Tinajas (Puerto Real) La Cerería (Puerto Real) Fábrica Lavallo (Puerto Real) El Gallinero (Puerto Real) Olivar de los Valencianos (Puerto Real) San José (Puerto Real) El Torno (Jerez de la Frontera) Buenavista (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Cerro de las Cabezas (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) La China (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Molino Platero (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Cerro de los Mártires (San Fernando)	Loma del Puerco (Chiclana) El Fontanar (Chiclana) El Olivar (Chipiona) Buenavista (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Cantarranas (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Casa de la Vicuña (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) La China (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) La Florida (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Hijuela del Tío Prieto (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Molino Platero (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) Los Sáuces (El Pto. Sta. M <sup>a</sup> ) El Almendral (Puerto Real) La Cabaña I (Puerto Real) La Cachucha (Puerto Real) Cantera de Lavallo I (Puerto Real) Cantera de Lavallo II (Puerto Real) Las Canteras (Puerto Real) El Carpio Chico (Puerto Real) Casines (Puerto Real) Olivar de los Valencianos (Puerto Real) Puente Melchor (Puerto Real) Torrealta A (Puerto Real) Torrealta B (Puerto Real) Cantera de Lavallo II (Puerto Real) El Gallinero (Puerto Real) Cerro de los Mártires (San Fernando) Gallineras (San Fernando)
HUELVA	Pinguele (Bonares)	
MÁLAGA	Haza Honda (Málaga)	Hoza Honda (Málaga) Torrox Cerro del Mar

La forma Dressel 8 (**figura 3**) se fabricó en 18 *figlinae* de la zona de las costas y la Bahía de Cádiz. Por el contrario, esta forma aparece sólo en una de las 13 *figlinae* identificadas, hasta el momento, en la actual provincia de Málaga, y en una de las siete conocidas en la provincia de Huelva. En el ámbito gaditano, como sucedía con las Dressel 7, la Dressel 8 aparece entre las producciones en los alfares de Puerto Real, en solo cuatro lugares del entorno de *portus Gaditanus* y en el solar de Antipolis. Una *figlina* con identificación de producción de Dressel 8 se localiza en el solar de *Malaca*, y otra en el territorio *Onubensis*.

Las ánforas Dressel 9 (**figura 4**) sólo parecen fabricarse, hasta la fecha, en el ámbito gaditano. Los alfares conocidos, un total de 22, se localizan preferentemente en el término de Puerto Real, en la campiña inmediata al *portus Gaditanus*. Un caso se sitúa en la misma isla gaditana y otro en el solar de Antipolis.

Sólo nueve alfares muestran indicios de la producción de Dressel 12 en el litoral bético (**figura 5**). De estas *figlinae*, siete se localizan en la bahía gaditana y dos en el litoral malacitano. El reparto de estos alfares en el espacio gaditano resulta más homogéneo que el de formas anteriores, localizándose en las inmediaciones de *Turris Caepionis*, en el solar de Antipolis, en el término de Puerto Real, y en torno a la paleodesembocadura del Guadalete. De las localizadas en el espacio malacitano, una de ellas se ubica en las inmediaciones de *Malaca*, la otra debe ponerse en relación bien con territorio malacitano, bien con el suelitano.

Un conjunto importante de alfares (un total de 39) produjeron la forma Beltrán IIA (**figura 6**). Tres de ellos se localizan en el litoral onubense, uno con posible vinculación con el territorio de *Laepia*, y dos con *Onuba* o quizá con *Ilipla*. Algunas *figlinae* productoras de Beltrán IIA podrían ubicarse en territorio de *Hasta Regia*, y la mayor parte de ellas (el 66% de las conocidas) se localizan en los distintos espacios del territorio gaditano, conforme a una distribución similar a las indicadas anteriormente para las Dressel 7, 8 y 9. Las restantes se situarían en los territorios de las ciudades de *Baesippo*, *Carteia*, *Suel*, *Malaca*, *Maenoba* y *Sexi*; en total, siete talleres. Es posible que las producciones de la forma Pompei VII, dada su afinidad formal con la Beltrán IIA, se encuentren incluidas entre las *figlinae* que acabamos de mencionar.

La producción de las formas Beltrán IIB (**figura 7**) muestra una dispersión muy similar a la de las Beltrán IIA, con una mayor presencia que la anterior en el territorio de *Onuba*, o quizá en el de *Ilipla*, al igual que en el caso malacitano. También en el caso de esta forma se constata el predominio del entorno gaditano, como espacio productor, y, en concreto, su presencia en las *figlinae* de los territorios de ciudades como *Hasta*, *Baesippo*, *Carteia* y *Maenoba*.

TABLA 4. PRODUCCIÓN DE <b>BELTRÁN IIA</b> Y <b>BELTRÁN IIB</b> EN LOS ALFARES DE <i>BAETICA</i>		
	<b>BELTRÁN IIA</b>	<b>BELTRÁN IIB</b>
<b>CÁDIZ</b>	<p>El Olivar (Chipiona)</p> <p>La China (El Puerto de Santa María)</p> <p>Cantarranas</p> <p>(El Puerto de Santa María)</p> <p>Laguna Salada</p> <p>(El Puerto de Santa María)</p> <p>El Palomar (El Puerto de Santa María)</p> <p>La Florida (El Puerto de Santa María)</p> <p>Los Tercios</p> <p>(El Puerto de Santa María)</p> <p>Rabatún (Jerez de la Frontera)</p> <p>El Tesorillo (Jerez de la Frontera)</p> <p>El Torno (Jerez de la Frontera)</p> <p>La Cerería (Puerto Real)</p> <p>Fábrica Lavallo (Puerto Real)</p> <p>La Cachucha (Puerto Real)</p> <p>Las Canteras (Puerto Real)</p> <p>El Almendral (Puerto Real)</p> <p>Puente Melchor (Puerto Real)</p> <p>Torrealta (Puerto Real)</p> <p>La Cabaña (Puerto Real)</p> <p>Cantera Lavallo I (Puerto Real)</p> <p>Cantera Lavallo II (Puerto Real)</p> <p>Olivar de los Valencianos</p> <p>(Puerto Real)</p> <p>Casa de la Tinaja (Puerto Real)</p> <p>El Carpio Chico (Puerto Real)</p> <p>Villaneva (Puerto Real)</p> <p>Malasnoches (Puerto Real)</p> <p>Fábricas (San Fernando)</p> <p>Calle Albadonero (San Fernando)</p> <p>Gallineras (San Fernando)</p> <p>Fuente Redonda (Barbate)</p> <p>Venta del Carmen (Los Barrios)</p>	<p>El Olivar (Chipiona)</p> <p>Cortijo del Conejo (El Puerto de Santa María)</p> <p>Casa de la Vicuña (El Puerto de Santa María)</p> <p>El Palomar (El Puerto de Santa María)</p> <p>La Florida (El Puerto de Santa María)</p> <p>San Ignacio (El Puerto de Santa María)</p> <p>Rabatún (Jerez de la Frontera)</p> <p>Las Aguilillas (Jerez de la Frontera)</p> <p>El Tesorillo (Jerez de la Frontera)</p> <p>Rancho Perea (Jerez de la Frontera)</p> <p>El Torno (Jerez de la Frontera)</p> <p>La Martelilla (Jerez de la Frontera)</p> <p>La Cerería (Puerto Real)</p> <p>Fábrica Lavallo (Puerto Real)</p> <p>La Cachucha (Puerto Real)</p> <p>El Almendral (Puerto Real)</p> <p>Puente Melchor (Puerto Real)</p> <p>La Cabaña (Puerto Real)</p> <p>Cantera Lavallo I (Puerto Real)</p> <p>Olivar de los Valencianos (Puerto Real)</p> <p>Casa de la Tinaja (Puerto Real)</p> <p>Villaneva (Puerto Real)</p> <p>Malasnoches (Puerto Real)</p> <p>Fábricas (San Fernando)</p> <p>Fuente Redonda (Barbate)</p> <p>Venta del Carmen (Los Barrios)</p>
<b>HUELVA</b>	<p>Cerro del Trigo (Almonte)</p> <p>Las Naves (Almonte)</p> <p>El Rompido (Cartaya)</p>	<p>Cerro del Trigo (Almonte)</p> <p>Pinguele (Bonares)</p> <p>La Orden (Huelva)</p> <p>Jimenos (Moguer)</p> <p>El Eucaliptal (Punta Umbría)</p>
<b>MÁLAGA</b>	<p>El Secretario (Fuengirola)</p> <p>Huerta del Rincón (Torremolinos)</p> <p>C/Carretería (Málaga)</p> <p>Paseo de los Tilos (Málaga)</p> <p>Torrox.</p>	<p>Huerta del Rincón (Torremolinos) C/Carretería</p> <p>(Málaga)</p> <p>Puente Carranque (Málaga)</p> <p>Manganeto (Vélez Málaga).</p>

## 5. Las ánforas salsarias béticas en Xanten: una valoración.

Centraremos este epígrafe conclusivo en una valoración global del conjunto anfórico con una atención particular a los potenciales contenidos y sus calidades, las áreas de procedencia de los mismos, y los indicadores cronológicos que ofrecen las formas estudiadas (ánforas salsarias hispanas en la frontera septentrional y en las rutas de circulación desde el Mediterráneo: MARTIN KILCHER 1994; DESBAT, MARTIN KILCHER 1989; GONZÁLEZ, ROBERTO DE ALMEIDA 2016)<sup>8</sup>. En el conjunto de ánforas salsarias destaca el predominio de las dos formas que se usaron habitualmente para envasar las mejores calidades conocidas de salsas y de salazones de pescado, respectivamente. Nos referimos a las Dressel 8 y las Beltrán IIA. Respecto a las salsas de pescado y sus contenedores también hallamos bien representadas las formas Dr. 7 y Dr. 9, mientras que las Dr. 12 suponen una cantidad casi irrelevante. Las formas Beltrán IIB, asociadas aparentemente a salsas de menor calidad también constituyen un grupo representativo dentro del conjunto. En lo que respecta a las salazones, tras las Beltrán IIA, aparecen las ánforas Pompei VII (véase figuras 8 a 12).

La presencia destacada de la forma Dressel 8 en Xanten, como sugieren los fragmentos morfológicamente representativos, parece atestiguar una preferencia por el consumo de salsas de pescado de primera calidad (de diversas cualidades de *garum*). En este apartado se incluiría la flor del *garum* de escómbridos, como muestran los numerosos *tituli picti* presentes sobre este tipo de envase. Las Dr. 7 y Dr. 9, que, como se ha indicado, tienen una presencia cuantitativa similar, se destinaron a una gama variada de salsas de pescado, tanto de primera como de segunda calidad. En el caso de Xanten, dado que no tenemos evidencias epigráficas, ni, por el momento, análisis de los contenidos, ignoramos que tipo de producto se transportó. Mal representada se encuentra como indicamos la forma Dr. 12, asociada al igual que la Dr. 8 a salsas de pescado de primera calidad: *garum*, y, con algunas dudas en las lecturas o restituciones propuestas, *liquamen* o *muria*. La forma Beltrán IIB, para la cual no poseemos demasiada información sobre el contenido específico, parece ser un contenedor de salsas *muria* y *liquamen*. Pero la epigrafía conocida incluye referencias a categorías y adjetivaciones que indican un transporte de las mejores calidades de estas salsas de segunda.

Al igual que ocurre con el conjunto predominante relativo a las salsas piscícolas, la llegada de salazones de pescado estaría atestiguada por las formas Beltrán IIA y Pompei VII, aunque los registros pintados de otros contextos sobre estos envases indican que ambas contuvieron tanto salsas como salazones. Para las primeras, sabemos del contenido de *garum*, *liquamen* y *hallec* entre las salsas, y *cordyla* entre las salazones; para las segundas, las salsas *lumpa*, *muria* y *laccatum*, así como *cordyla* igualmente. En resumen, con independencia de lo que sugiere la comparación con el *corpus* general de *tituli picti* las formas identificadas en Xanten parecen indicar la llegada y el consumo preferente de salsas y salazones de pescado bético de primera calidad.

La comparación con el repertorio de ánforas de salazones localizadas en otros asentamientos, civiles y militares, del *limes* germano no es fácil. En primer lugar, por los problemas de clasificación tipológica precisa o de identificación del área de procedencia de algunos recipientes. Es suficiente recordar, al respecto, la existencia de imitaciones de ánforas del grupo Dressel 7-11 en la actual Cataluña (de contenido discutido) y en las Galias<sup>9</sup>. La procedencia exacta de estas imitaciones (así como sus rasgos tipológicos definitorios) no se ha precisado hasta época reciente. Este es el caso,

<sup>8</sup> Entre los hallazgos más antiguos de Europa continental hay que citar las ánforas que aparecen en las tumbas “aristocráticas” de Goeblange-Nospelt, con cronologías de 40-20 a.C.: formas Dressel 7, 9 y 10; también un recipiente Dressel 12 (REINERT 1992; METZLER, GAENG 2009, 346-351, 357-358; figs. 318 y 324).

<sup>9</sup> Dressel 7/11 tarraconenses en LÓPEZ MULLOR, MARTIN MENÉNDEZ 2008 a-b; las imitaciones galas de estas ánforas en Xanten se estudian en el Capítulo de P. MARIMÓN “Las imitaciones anfóricas galas en Xanten” del presente volumen.

por ejemplo, de las ánforas Dressel 7/11 del campamento de Dangstteten, donde ha sido posible discriminar recipientes de la Citerior y de la Narbonense (vid. EHMIG 2010, taf. 23 y 32). Por otro lado, el material recuperado en muchos lugares (incluido Xanten) no siempre ha podido datarse con precisión y no se ha cuantificado de forma adecuada.

Las ánforas de salazones béticas (Dressel 7-11) aparecen ya en los estratos más antiguos de Xanten (época de Augusto y de Tiberio) (HEIMBERG 1987, 458, Abb. 16, 5, 7-8; CARRERAS MONTFORT 2006). Este hecho concuerda con la evidencia aportada por otros lugares del *limes* con cronologías similares (EHMIG 2003, 40). Sin embargo, los escasos datos conocidos de esta primera fase del asentamiento no permiten valorar la importancia cuantitativa de estas importaciones. La comparación con las fases iniciales (augusteas) de otros lugares muestra que el consumo de los productos derivados de la pesca es muy importante: siempre superior al 20% del total de ánforas, y en muchos casos, al 30%, en Oberaden (concretamente el 37%: GONZÁLEZ CESTEROS, TREMMEL 2013, 527-541), Haltern, Neuss (GECHTER 1979; CARRERAS MONFORT, GONZÁLEZ CESTEROS 2013 289-290; CARRERAS MONFORT, BERNI MILLET 2015; WEGERT 2011, 21-22 y 30-33), Anreppen, Rodgen (EHMIG 2007a). Particularmente interesante es el caso de Dagstetten, por la cronología precisa del campamento y la gran cantidad de material anfórico (2208 ánforas) recogido. En este lugar, las ánforas de salazones suponen el 21'96% del total y suponen la parte más importante de las importaciones béticas, que incluyen también Haltern 70, Dressel 20 y Dressel 2-4<sup>10</sup>. En Nijmegen el 20% del material hispano procedería del litoral gaditano, un porcentaje que supone una proporción menor que en otros campamentos. Dentro de este conjunto predominan las formas Dressel 7, 8 y 9, mientras que tipos algo más tardíos, como la Dressel 11 y 12 o la Beltrán IIA, son más escasos (ROBERTO DE ALMEIDA et al. 2014, 384-385, fig. 5; GONZÁLEZ, ROBERTO DE ALMEIDA 2016, 76 y 84, indican una presencia importante de productos surhispanos: en torno al 32% - por NMI- de las importaciones hispanas en época de Augusto-Tiberio; en relación al total de ánforas, las de salazones hispanas suponen un 16% del NMI)). Finalmente, en *Fectio* se han identificado ánforas Dressel 7-11 del litoral gaditano y Beltrán IIB, así como Keay 16; estas últimas, datadas en el siglo III (VAN DEN BERG 2016, 689-691)

En la mayoría de estos lugares, como en Xanten, predominan los recipientes del grupo Dressel 7/11, con una representación menor, o muy escasa, de otros (es el caso de la Dressel 12, en particular). En cualquier caso, la complejidad del asentamiento, excavado sólo parcialmente, y la falta de secuencias estratigráficas completas impiden valorar exactamente la entidad del consumo de derivados del pescado en Xanten, tanto en las fases iniciales de ocupación como en el posterior asentamiento civil.

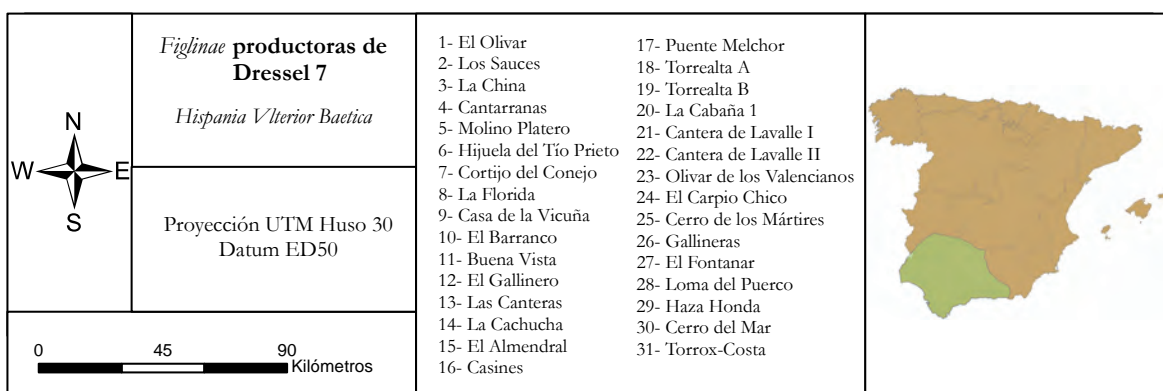
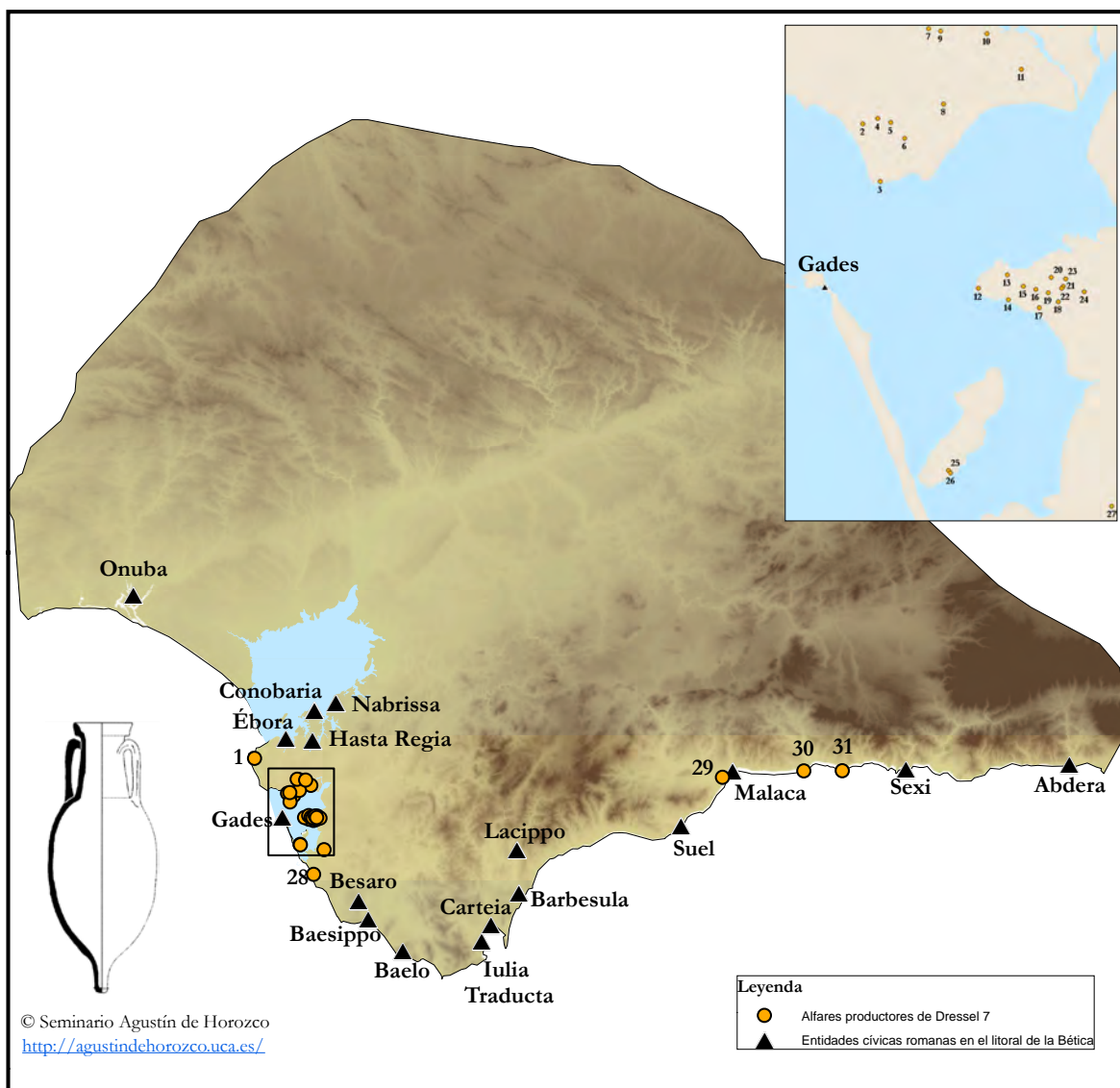
Un último aspecto a mencionar en este estudio es la definición precisa del área o áreas de producción del conjunto de ánforas de salazones recuperadas en Xanten. El 90% de los alfares productores de Dr. 7 conocidos en *Baetica* se ubican en el entorno de la Bahía de Cádiz, el 10% restante en el litoral malacitano. Respecto a las *figlinae* productoras de Dr. 8, un porcentaje similar, el 90% se localiza en el contexto gaditano, el 5% en el malacitano y el 5% en el onubense. Los alfares productores de Dr. 9 se ubican, en su totalidad, en el entorno de la Bahía de Cádiz. Respecto a las Dr. 12, de las nueve alfarerías conocidas, el 77'7% se localiza en el entorno de *Gades*, y el 22'3% restante en el de *Malaca*. El 78'9% de los alfares productores de Beltrán IIA se sitúan en la costa gaditana, incluyendo los del entorno de *Hasta Regia* y de la costa inmediata al Estrecho de Gibraltar, el 7'9% se ubica en el espacio onubense, y el 13'2% en el malacitano. En lo que respecta a la producción de Beltrán IIB, el 74'3% de alfares se sitúa en el ámbito gaditano, el 14'2% en el onubense, y el 11'5%

<sup>10</sup> FINGERLIN 1986; EHMIG 2010: las importaciones béticas suponen el 52'67% del total; el peso de los productos alimentarios hispanos aumenta hasta casi el 60% si se añaden las ánforas vinarias de la Citerior (el 9'32% del total).

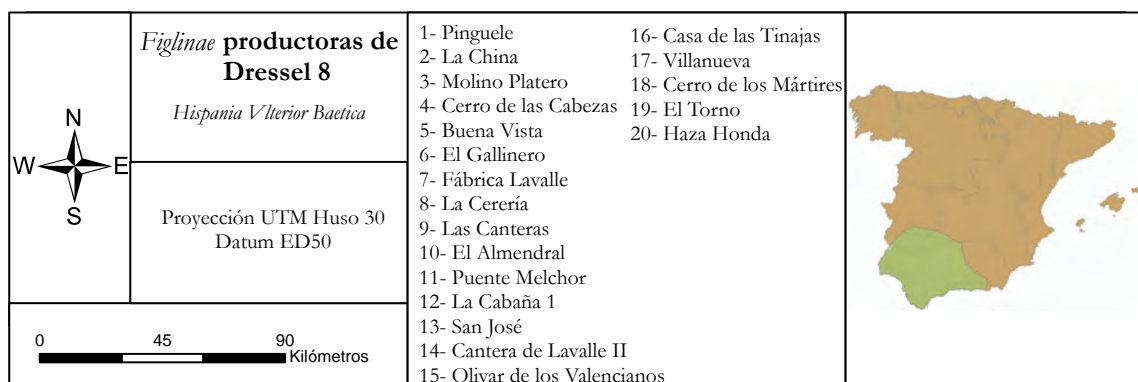
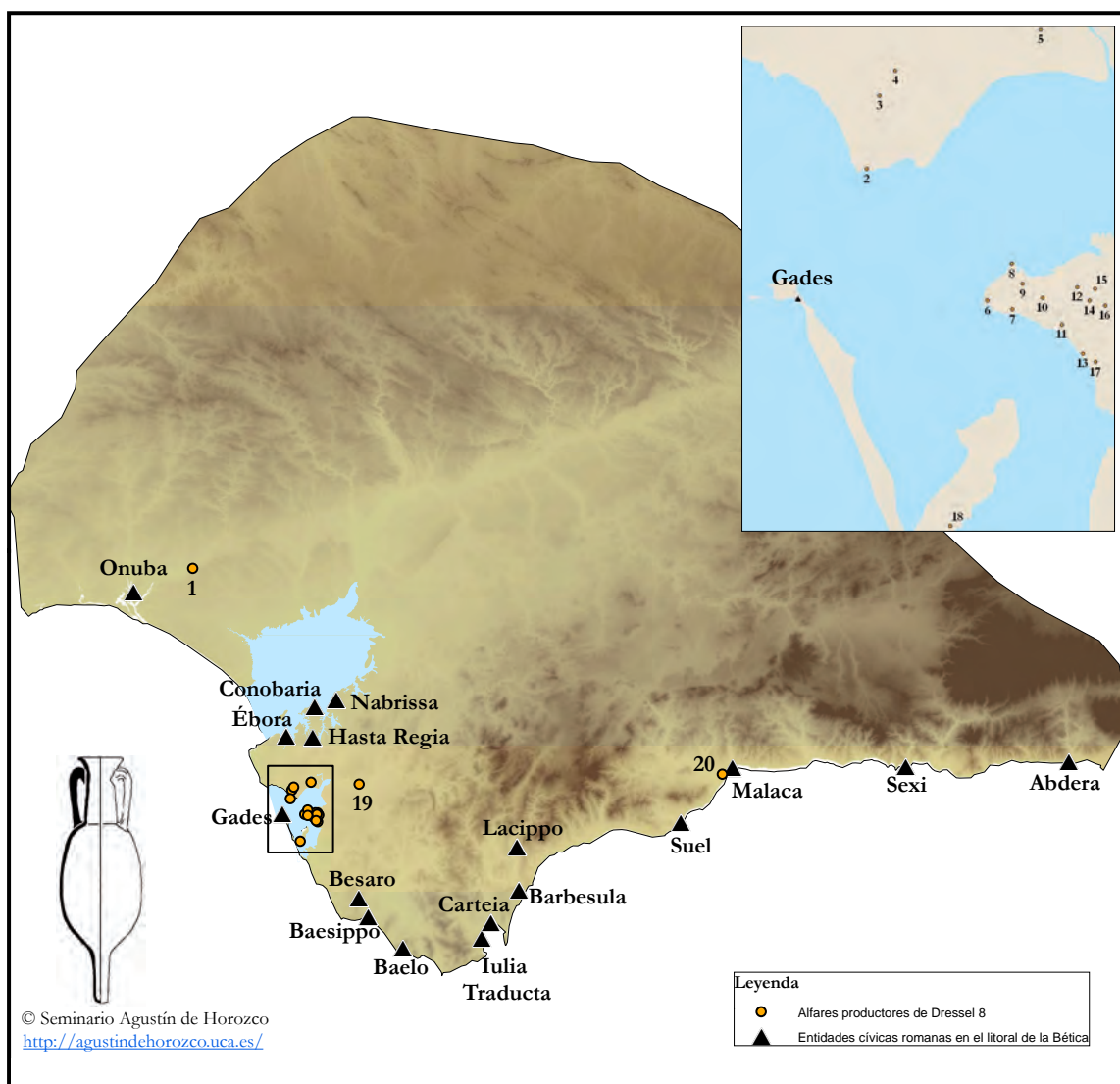


en el malacitano. Este predominio de los talleres de la zona de Cádiz (sobre todo la forma Dressel 7) se aprecia en otros lugares, como Oberaden (GONZÁLEZ CESTEROS, TREMMEL 2011-2012).

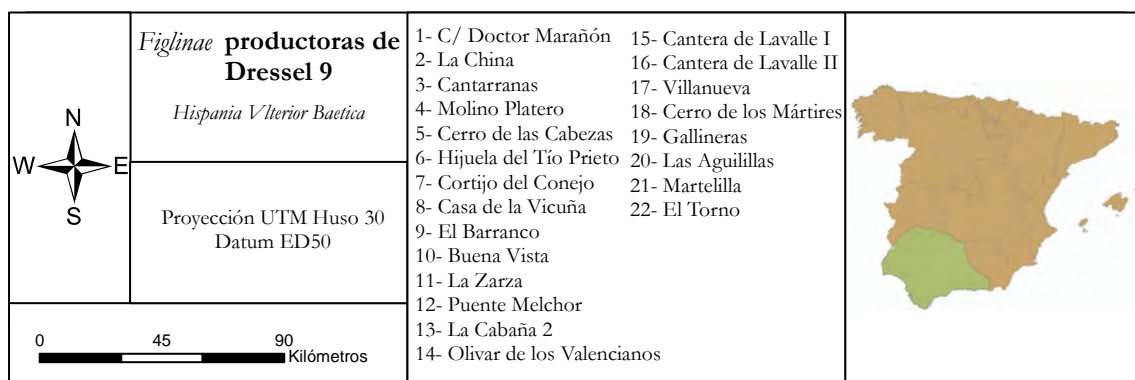
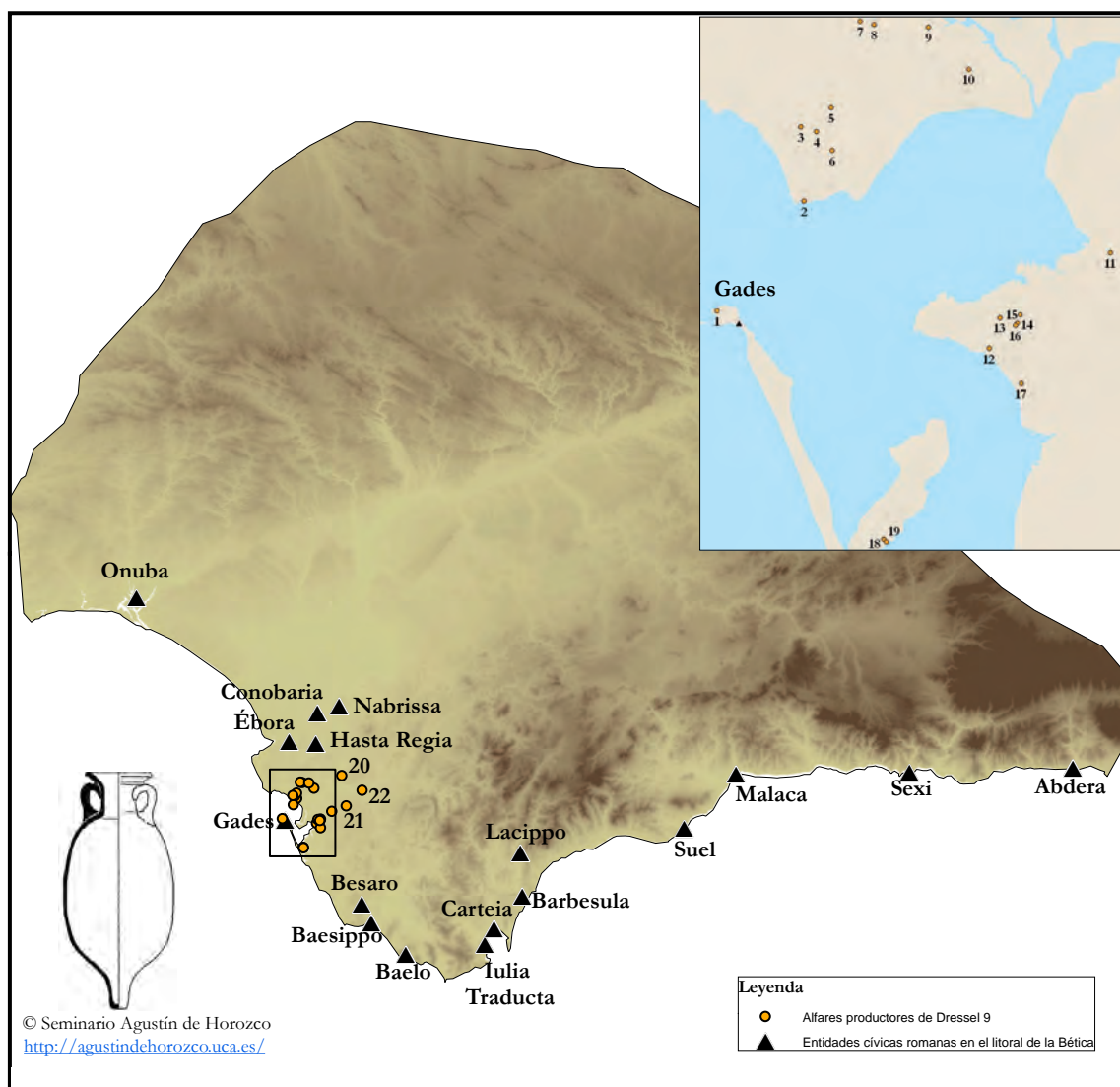
El repertorio anfórico de Xanten parece, por tanto, muy representativo de la producción propia del entorno gaditano a lo largo del siglo I d.C. En parte, refleja también la capacidad exportadora de las áreas de producción onubense y malacitana. Sin embargo, la posición atlántica del emporio portuario gaditano y la representatividad de las formas procedentes de Xanten sugieren que fueron las conserverías controladas por la urbe gaditana las que abastecieron la demanda de Xanten. Esta circunstancia quizá pueda hacerse extensible a buena parte de las ciudades y asentamientos del *limes* germano. Finalmente, la caracterización cronológica del conjunto anfórico indica un menor peso de las producciones propias del cambio de era, como son las Dr. 7, y una buena representación de las formas cuyo apogeo exportador se sitúa en tiempos de las dinastías Julio-Claudia y Flavia. A tenor de los testimonios aquí analizados, las importaciones de productos piscícolas bético-gaditanos parecen reducirse a finales de la I centuria d.C., ya que apenas se detectan los nuevos rasgos morfológicos que caracterizan la producción anfórica de la región a lo largo del siglo II.



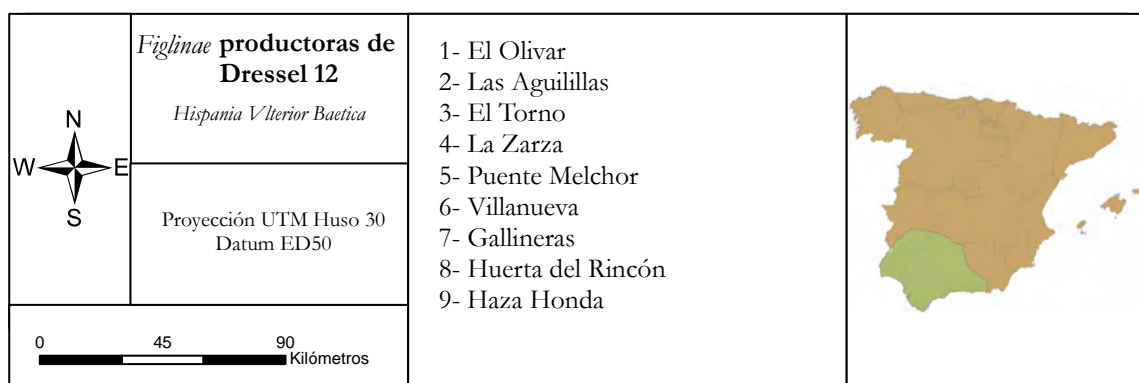
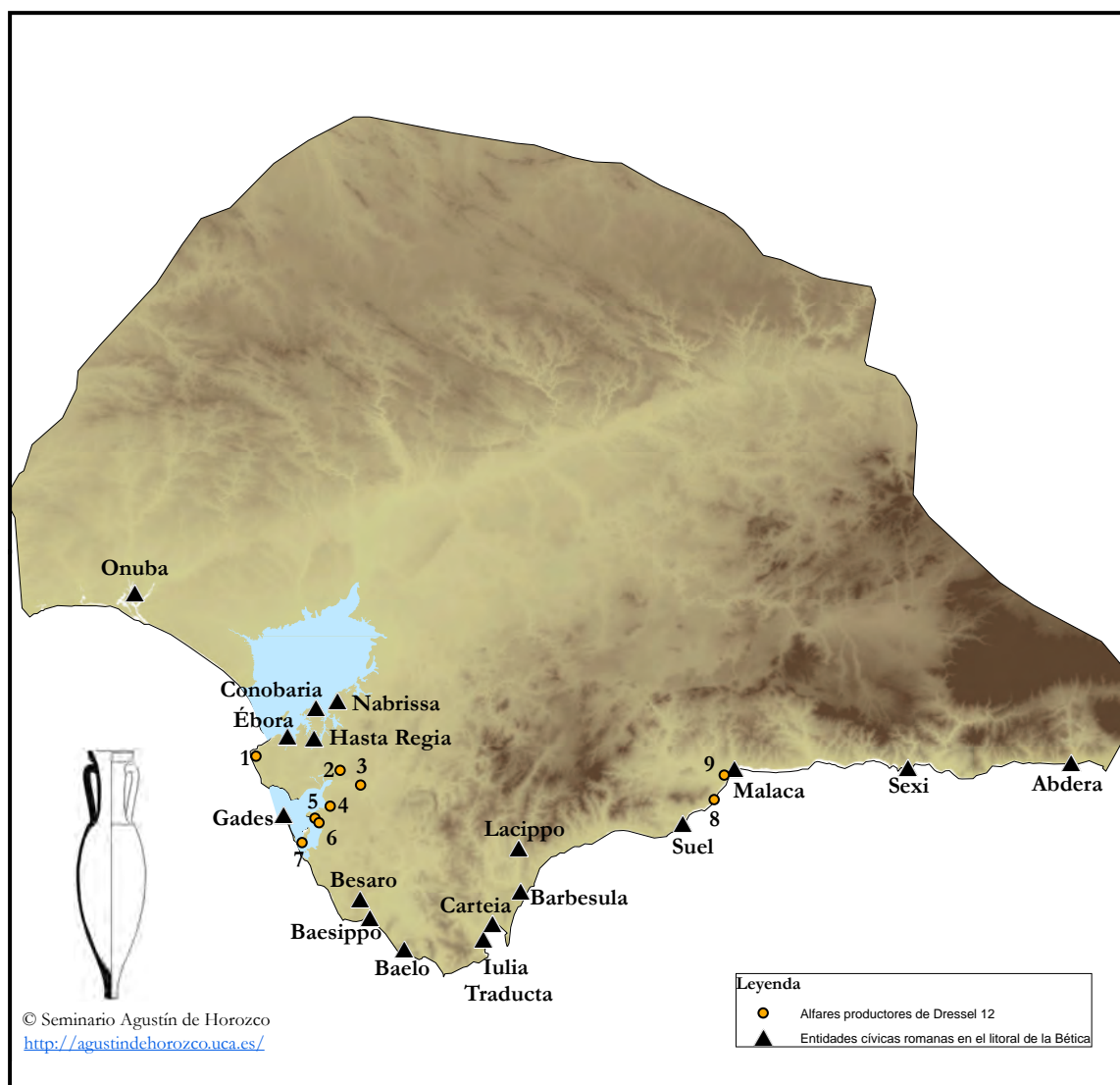
**Figura 2: Alfares productores de Dressel 7 y entidades cívicas romanas en el litoral de la Bética.**



**Figura 3: Alfares productores de Dressel 8 y entidades cívicas romanas en el litoral de la Bética.**

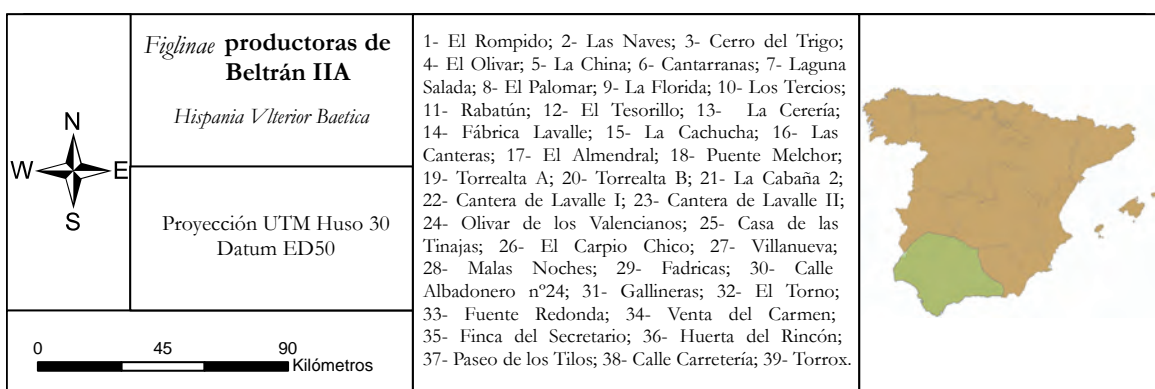
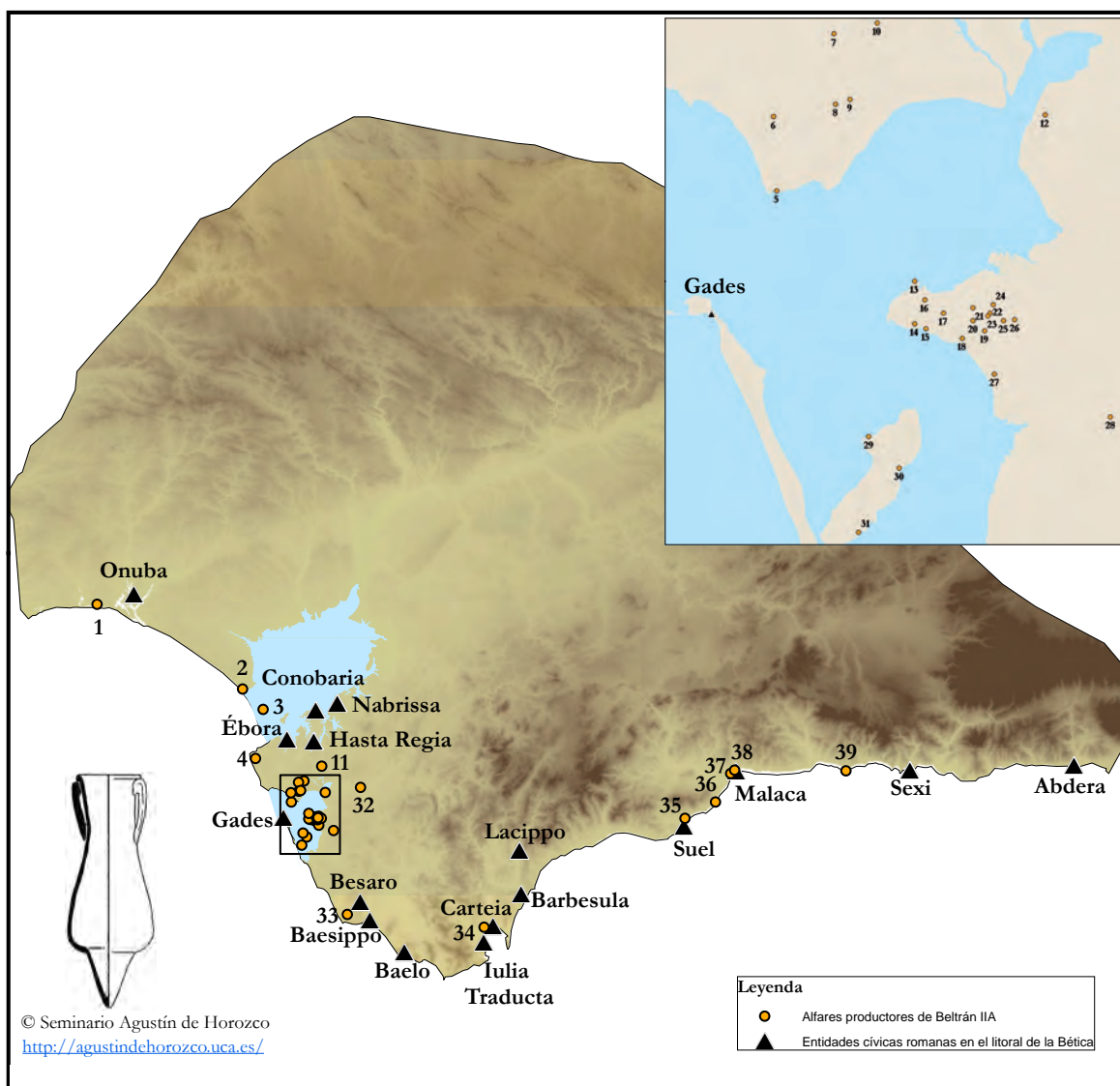


**Figura 4: Alfares productores de Dressel 9 y entidades cívicas romanas en el litoral de la Bética.**



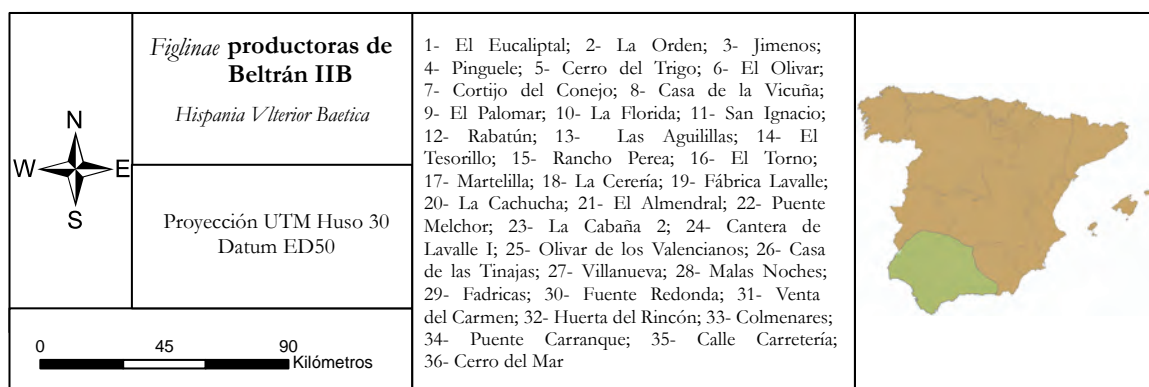
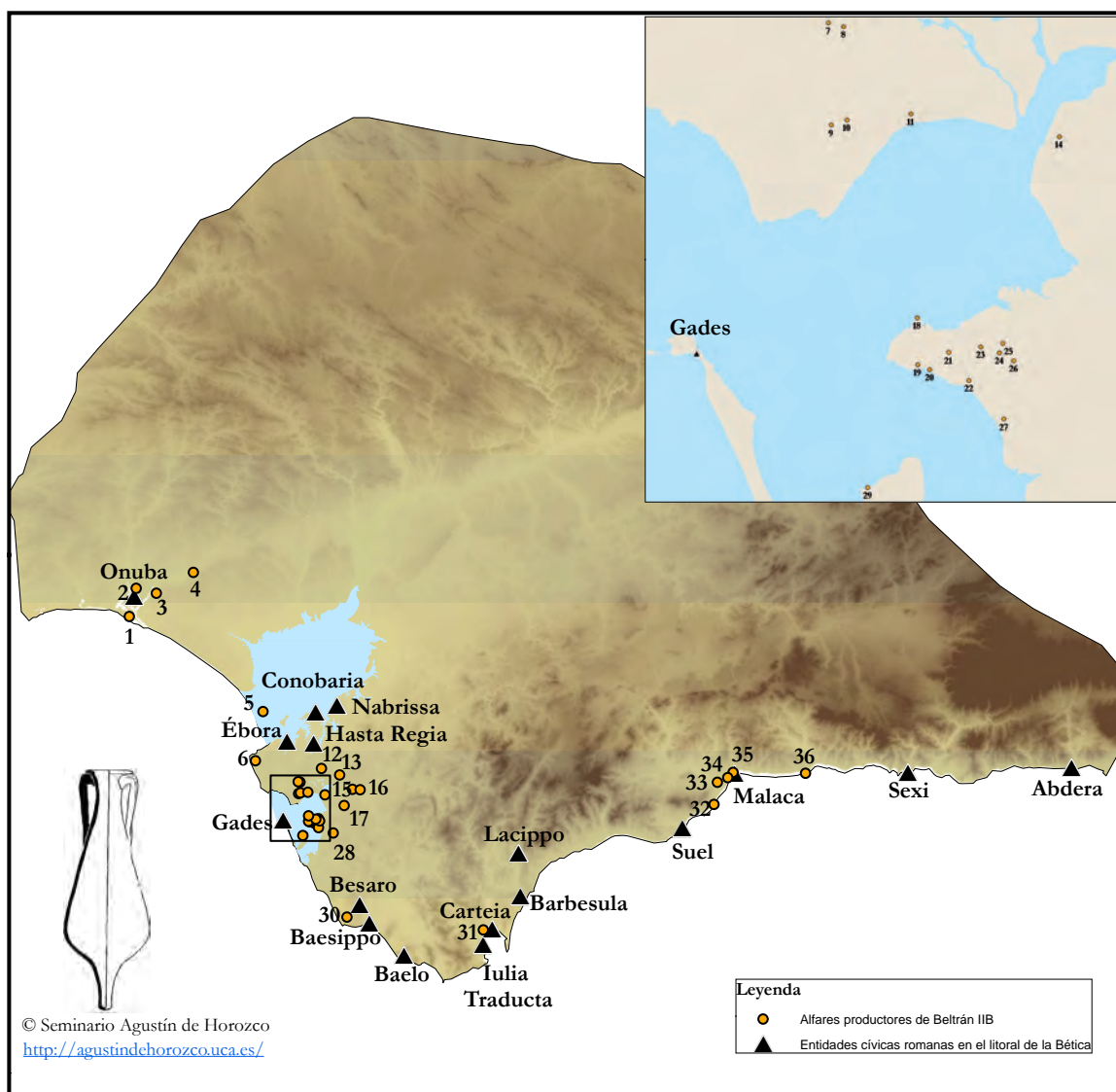
**Figura 5: Alfares productores de Dressel 12 y entidades cívicas romanas en el litoral de la Bética.**



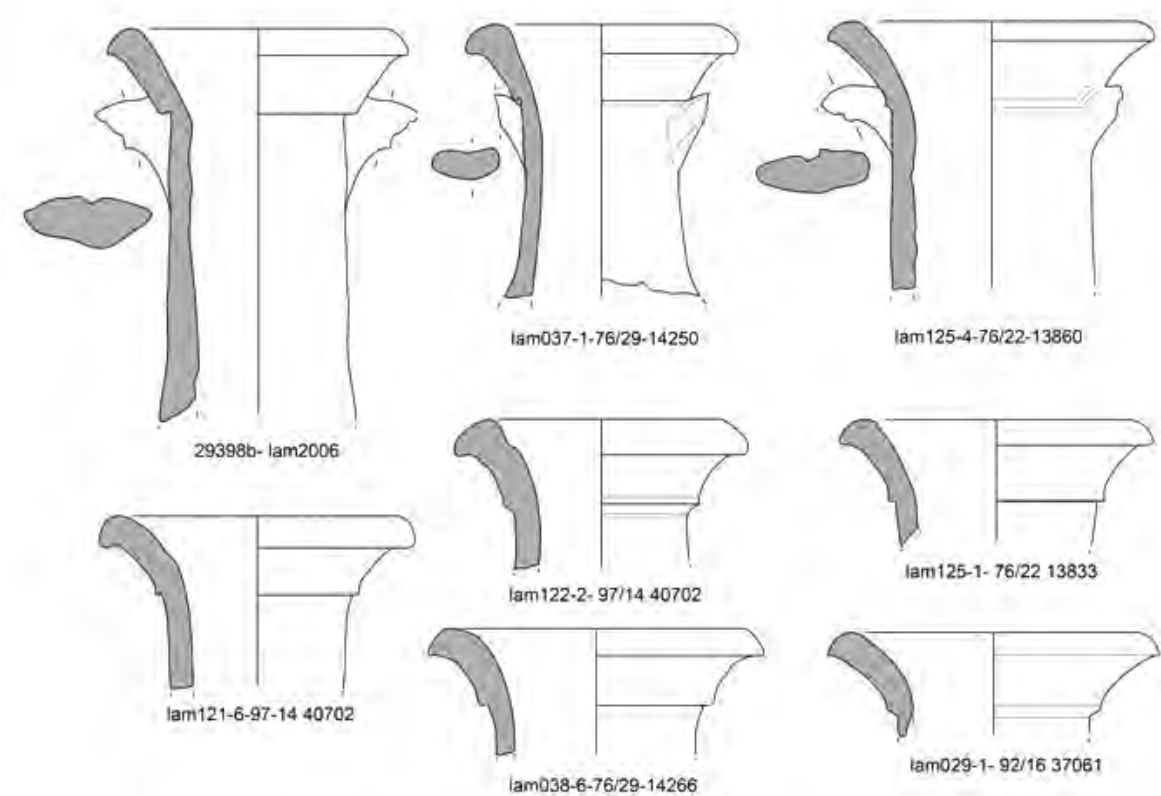
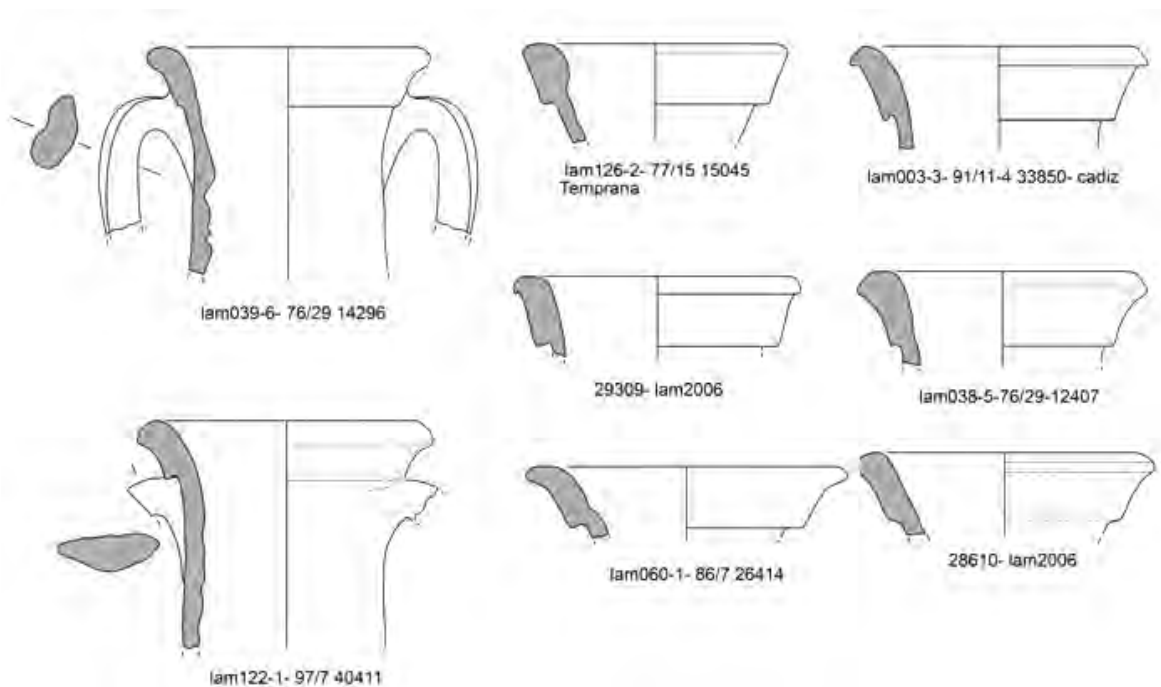


**Figura 6: Alfarería productores de Beltrán IIA y entidades cívicas romanas en el litoral de la Bética.**

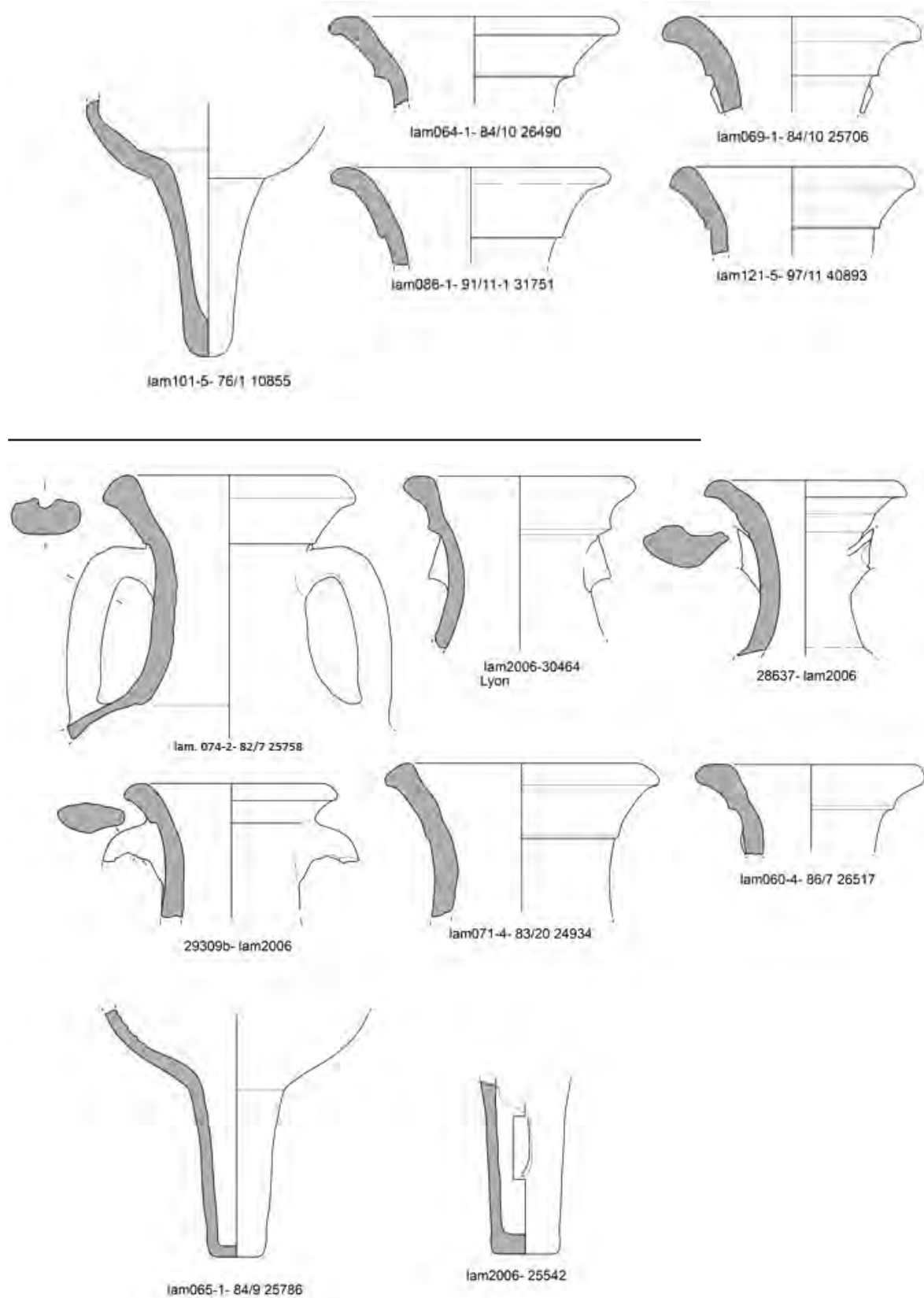




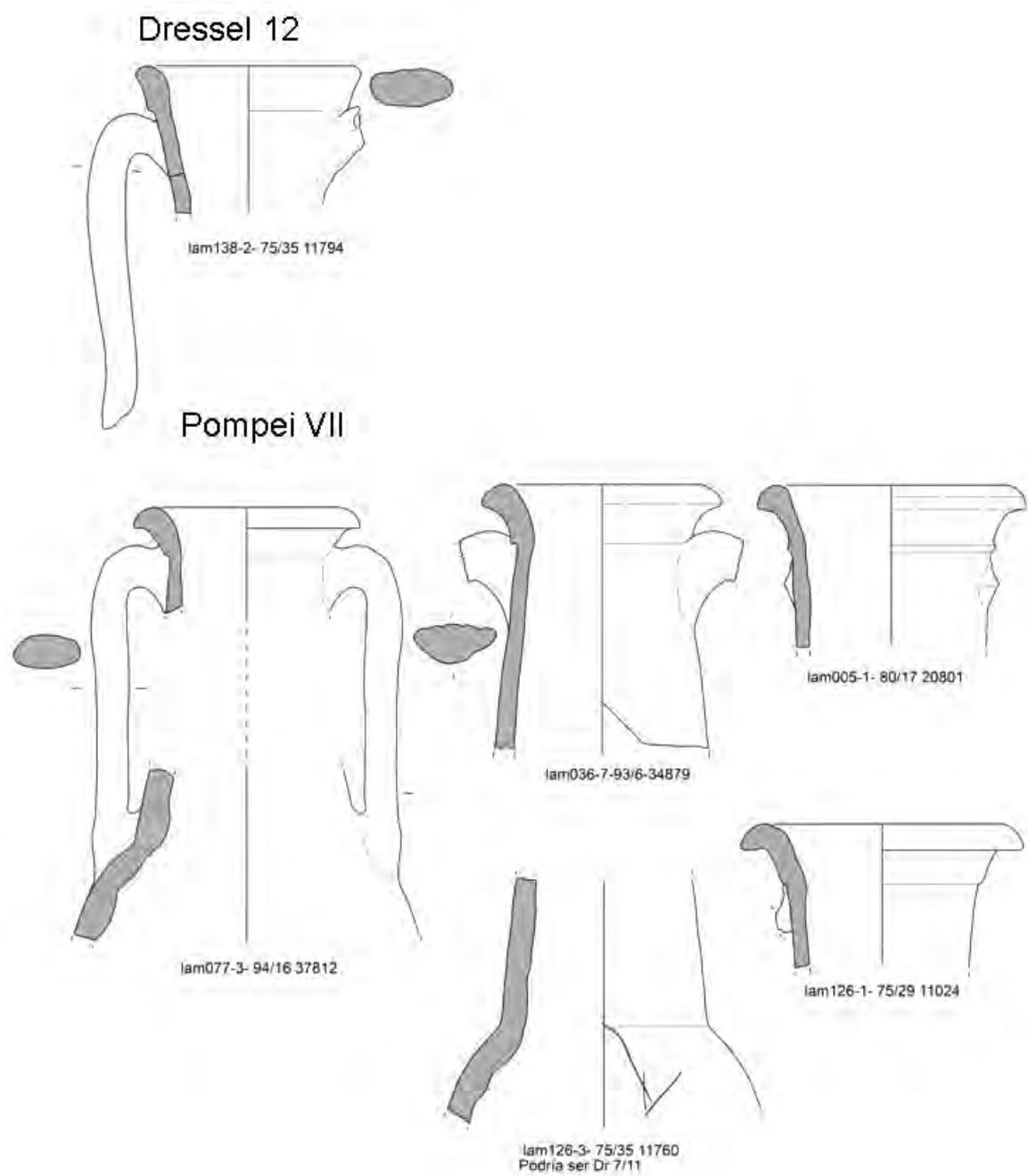
**Figura 7: Alfares productores de Beltrán IIB y entidades cívicas romanas en el litoral de la Bética.**



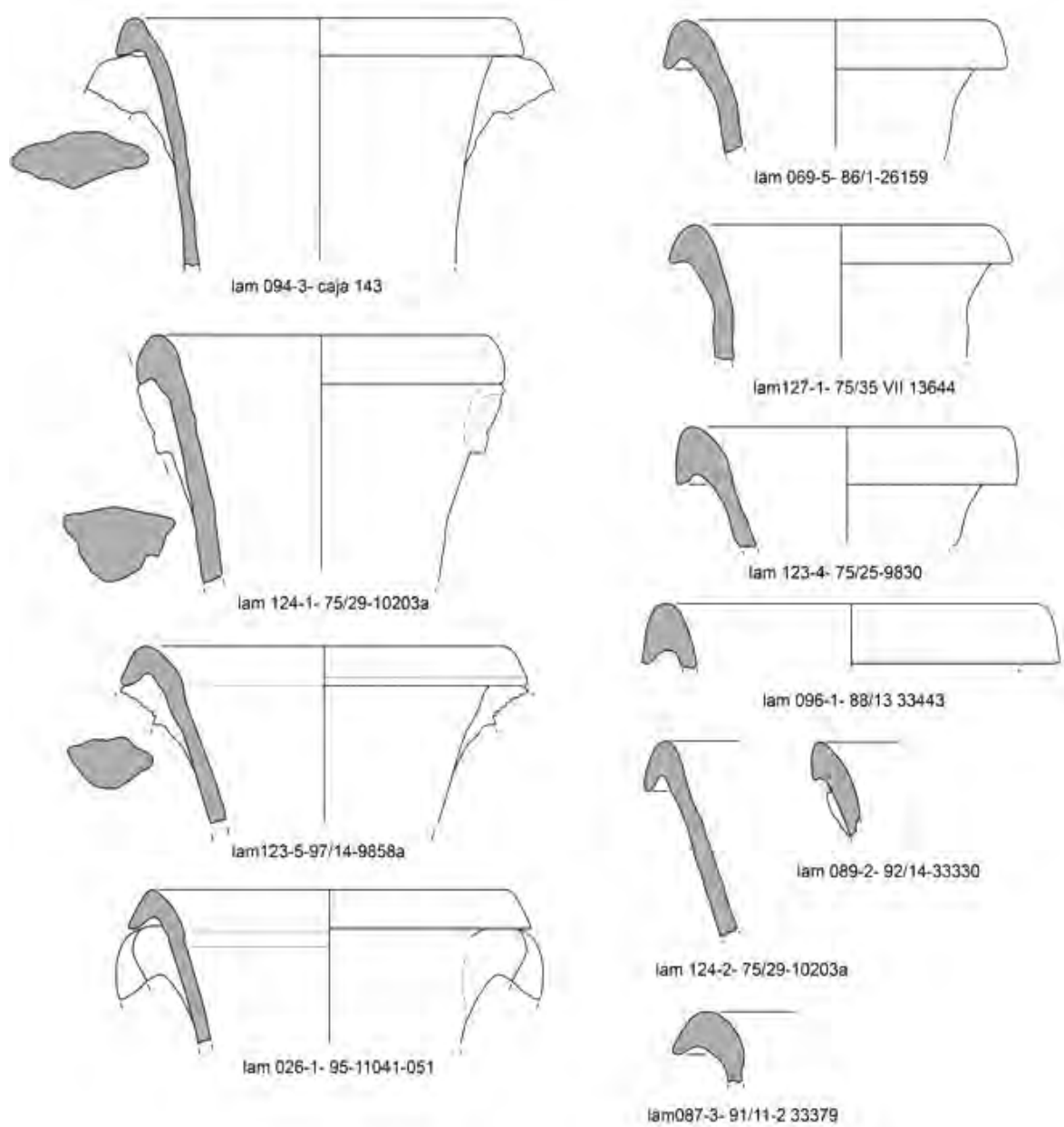
**Figura 8. Arriba: Ánforas salsarias Dressel 7.  
Abajo: Ánforas salsarias Dressel 8.**



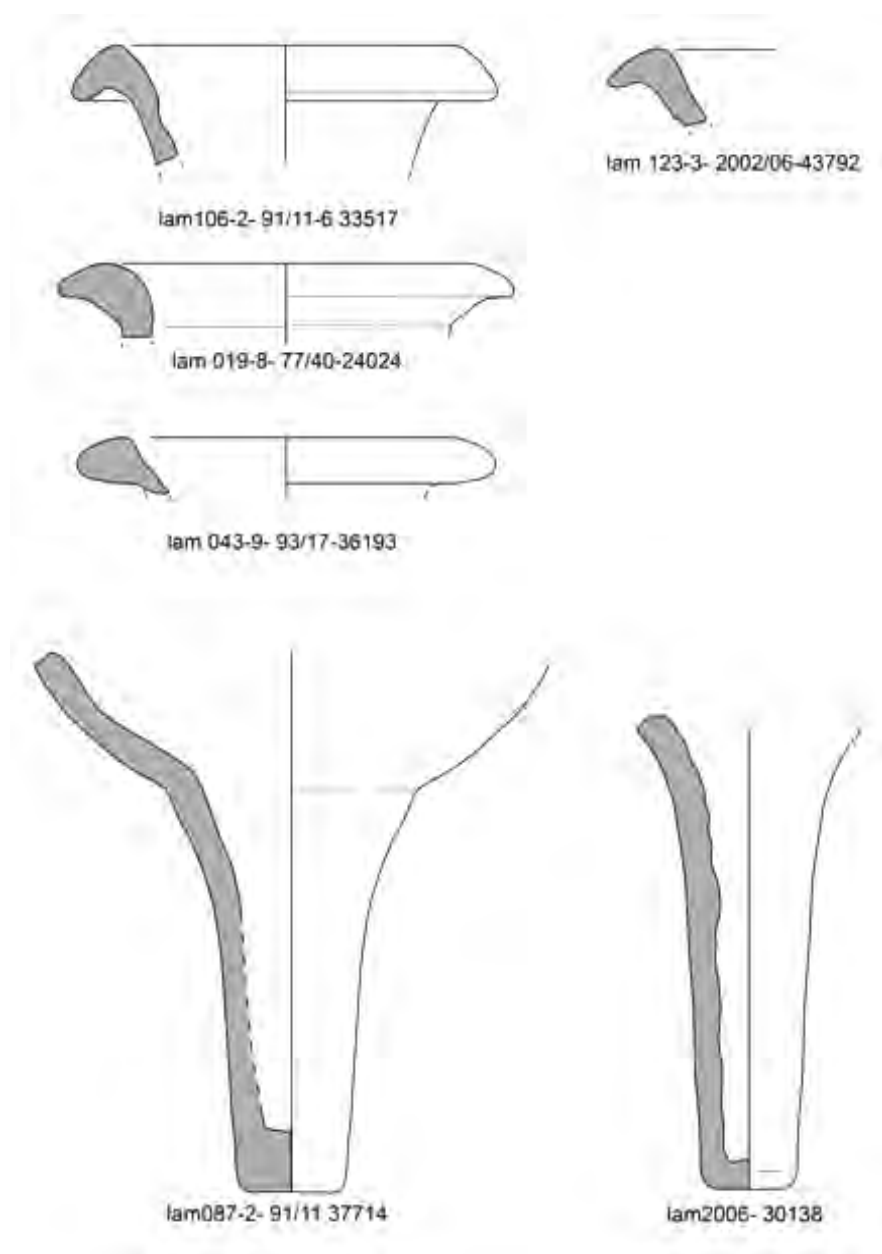
**Figura 9. Arriba: Ánforas salsarias Dressel 8.  
Abajo: Ánforas salsarias Dressel 9.**



**Figura 10. Ánforas salsarias Dressel 12 y Pompei VII.**



**Figura 11. Ánforas salsarias Beltrán IIA.**



**Figura 12. Ánforas salsarias Beltrán IIB.**



## BIBLIOGRAFÍA

- ARATA, F. P. 1994: Un relitto da Cala Rossano (Ventotene). Tituli Picti su anfore e bollo su lingotti di stagno. En: *Epigrafia della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIe reencontré franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Rome, 5-6 juin 1992)*. Collection de l'École Française de Rome-193. Roma, 477-496.
- ARÉVALO GONZÁLEZ, A., BERNAL CASASOLA, D. (eds.) 2007: *Las cetariae de Baelo Claudia. Avance de las investigaciones arqueológicas en el barrio meridional (2000-2004)*. Cádiz.
- BEKKER-NIELSEN, T., BERNAL CASASOLA, D. (eds.) 2010: *Ancient nets and fishing gear*. Cádiz.
- BELTRÁN LLORIS, M. 1970: *Las ánforas romanas en España*. Zaragoza.
- CAMPOS, J., PÉREZ, J. A., VIDAL, N. 1999: *Las cetariae del litoral onubense en época romana*. Huelva.
- CAMPOS, J., PÉREZ, J. A., VIDAL, N. 2004: Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Huelva. Balance y perspectivas. En: BERNAL CASASOLA, D., LAGÓSTENA BARRIOS, L. (eds.) *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C.-VII d.C.)*. Actas del congreso internacional (Cádiz, 12-14 de noviembre de 2003). British Archaeological Reports International Series-1266. Oxford, 125-160.
- CARRERAS MONFORT, C. 2006: A quantitative approach to the amphorae from Xanten: a more comprehensive view of the long-distance Roman trade. En: *Römische Amphoren der Rheinprovinzen unter Besonderer Berücksichtigung des Xantener Materials*. Xantener Berichte 14, 25-39.
- CARRERAS MONFORT, C., BERNI MILLET, P. 2015: Hispanic Imports in the First Military Camps of Novaesium (Neuss): Lager 1-7 (Augustus-Flavians). *Marburger Beiträge zur Antiken Handels-Wirtschaft- und Sozialgeschichte* 32, 173-207.
- CARRERAS MONFORT, C., GONZÁLEZ CESTEROS, H. 2013: Las ánforas de los primeros campamentos de Neuss (Renania, Alemania). En: BERNAL CASASOLA, D. et al. (eds.) *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania. Actas del primer congreso de la SECAH (Cádiz, 3-4 de marzo de 2011)* volumen 2. Cádiz, 281-298.
- CARRETERO POBLETE, P. 2007: *Agricultura y comercio púnico turdetano en el Bajo Guadalquivir. El inicio de las explotaciones oleícolas peninsulares (siglos IV-II a.C.)*. British Archaeological Reports International Series-1703. Oxford.
- CARUSSI, C. 2008: *Il sale nel mondo greco (VI a.C.-III d.C.)*. Luoghi di produzione, circolazione commerciale, regimi di sfruttamento nel contesto del Mediterraneo antico. Bari.
- CASTRO, J. C. 2006: La salina romana de O Areal, Vigo (Galicia). En: HOQUET, J.C., SARRAZIN, J.-L. (eds.) *Le sel de la Baie. Histoire, archéologie, ethnologie des sels atlantiques*. Rennes, 105-122.

- DESBAT, A., MARTIN-KILCHER, S. 1989: Les amphores sur l'axe Rhône-Rhin à l'époque d'Auguste, en *Amphores romaines et histoire économique, dix ans de recherches, Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*, Collection de l'École Française de Rome-114. Roma, 339-365.
- DESBAT, A., LEQUÉMENT, R., LIOU, B. 1987: Inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-En-Gal. *Archaeonautica* 7, 141-166.
- EDMONSON, J. C. 1987: *Two industries in roman lusitanian: mining and garum production*. BAR International Series 362. Oxford.
- 1990: Le garum en Lusitanie urbaine et rurale: hiérarchies de demande et de production. En: *Les villes de Lusitanie romaine. Hiérarchies et territoires. Table ronde internationale du CNRS (Talence, le 8-9 décembre 1988)*, Collection de la Maison des Pays Ibériques-42. Paris, 123-147.
- EHMIG, U. 1992: Alex oder Anderes, *Mainzer Archäologische Zeitschrift* 2, 117-130.
- 1996: Garum für den Statthalter. Eine Sauceamphore mit Besitzeraufschrift aus Mainz. *Mainzer Archäologische Zeitschrift* 3, 25-56.
  - 2001: Cottana ermittelt: Syrische Feigen und andere Warenimporte. Tituli Picti auf römischen Amphoren aus Augsburg. *Augsburger Beiträge zur Archäologie* 3, 55-69.
  - 2003: *Die Römischen Amphoren aus Mainz*, Frankfurter Arch. Schr. Möhnessee.
  - 2007: *Die Römischen Amphoren im Umland von Mainz*. Wiesbaden.
  - 2007b: Tituli picti auf Amphoren in Köln. *Kolner Jahrbuch* 40, 215-322.
  - 2010: Dangstetten IV: Die Amphoren: Untersuchungen zur Belieferung einer Militäranlage in augusteischer Zeit und den Grundlagen archäologischer Interpretation von Fund und Befund. *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg-117*. Stuttgart.
- FABÍÃO, C. 1993: Garum na Lusitania rural? Alguns comentarios sobre o povoamento romano do Algarve. *Studia Historica. Historia Antigua* IX-X, 227-252.
- FERNÁNDEZ-CHICARRO, C. 1953: Actividades arqueológicas en Andalucía. *Archivo Español de Arqueología* 26, 440-441.
- FERNÁNDEZ NIETO, J. F. 2007: La pesca y la industria conservera en la economía del mundo antiguo. Vías de aproximación. En: LAGÓSTENA BARRIOS, L., BERNAL CASASOLA, D., ARÉVALO GONZÁLEZ, A. (eds.) *Cetariae 2005. Salsas y salazones de pescado en Occidente durante la Antigüedad. Actas del congreso internacional (7-9 de noviembre de 2005)*. British Archaeological Reports International Series-1686. Oxford, 45-75.
- FINGERLIN, G. 1986: *Dangstetten I, Katalog der Funde*. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg-22. Stuttgart.

- GABBA, E. 1980: *Reflessioni antiche e moderne sulla attività commerciali a Roma nei secoli II e I a.C.* En: D'ARMS, J.H., KOPFF, E.C. (eds.) *The seaborne commerce of ancient Rome: Studies in archaeology and History*. *Memoirs of the American Academy of Rome* XXXVI. Roma, 91-102.
- GARCÍA VARGAS, E., FLORIDO DEL CORRAL, D. 2012: Tipos, origen y desarrollo histórico de las almadrabas antiguas desde época romana al imperio bizantino. En: BERNAL CASASOLA, D. (coord.), *Pescar con arte: fenicios y romanos en el origen de los aparejos andaluces*. Cádiz, 231-254.
- GECHTER, M. 1979: Die Anfänge des Niedergermanischen Limes. *Bonner Jahrbucher* 179, 1-138.
- GONZALEZ CESTEROS, H. 2012: Scomber gaditano en Éfeso. Una Dressel 12 con titulus encontrada en la "Casa Aterrazada 2" de Éfeso. *DHA* 38/1, 9-22.
- GONZALEZ CESTEROS, H., TREMMEL, B. 2011-2012: Aceite, vino y salazones en Oberaden. In: NOGUERA, J. M., ANTOLINOS, J.A.(eds.) *De vino et oleo Hispaniae. Areas de produccion y procesos tecnologicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional (Murcia, 5-7 de mayo de 2010)*. *AnMurcia* 27-28, 527-541.
- GONZÁLEZ CESTEROS, C., ROBERTO DE ALMEIDA, R. 2016: Amphorae from the West: Hispania (Spain and Portugal) c. La importación de ánforas salazoneras en Kops Plateau, en el Rin y en el Norte. En: CARRERAS, C., VAN DEN BERG, J. (eds.), *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen). Trade and Supply from the Lower-Rhineland from the Augustan Period to 69/70 AD*. Oxford, 75-86.
- GONZÁLEZ TORAYA, B., TORRES QUIRÓS, J., LAGÓSTENA BARRIOS, L., PRIETO REINA, O. 2001: Los inicios de la producción anfórica en la bahía gaditana en época republicana: la intervención de urgencia en Avda. Pery Junquera (San Fernando, Cádiz). En: *Actas del Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae (Écija 1998)*, volumen I. Sevilla, 175-185.
- GUTIÉRREZ LÓPEZ, J. M. 2000: Aportaciones a la producción de salazones de Gadir: la factoría púnico-gaditana "Puerto 19". *Revista de Historia de El Puerto* 24 (El Puerto de Santa María), 11-46.
- HEIMBERG, I. 1987: Colonia Ulpia Trajana. Die früheste Keramik aus den Forumsgrabung. *Bonner Jahrbücher* 187, 411-474.
- LAGÓSTENA BARRIOS, L. 2001: La producción de salsas y conservas de pescado en la *Hispania romana* (ss. II a.C. –VI d.C) (Instrumenta 11). Barcelona.
- 2003: Aportación al conocimiento de la sociedad de la costa de la Ulterior en época republicana y julio claudia. El registro  $\delta$  en los *tituli picti* de las ánforas salsarias de *Castra Praetoria*. *Lucentum* XXI-XXII, 227-236.
- 2004: Las ánforas salsarias de *Baetica*. Consideraciones sobre sus elementos epigráficos. En: REMESAL RODRÍGUEZ, J. (ed.) *Epigrafía anfórica* (Instrumenta 17). Barcelona, 197-219.
- 2005: Pesquerías en la Hispania Alto-imperial. Reflexiones y perspectivas para su estudio. En: MOLINA VIDAL, J., SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, M.J. (eds.) *El Mediterráneo: la cultura del mar y de la sal*. Santa Pola, 77-88.

- 2007a: Sobre la elaboración del garum y otros productos piscícolas en las costas béticas, Tiempos de púrpura. Málaga antigua y antigüedades hispanas II. *Mainake* XXIX. Málaga, 273-289.
- 2007b: Explotación de la sal en la costa meridional hispánica en la Antigüedad romana. Aportación al estado de la cuestión. En: MORÈRE MOLINERO, N. (ed.) *Las salinas y la sal de interior en la historia: economía, medio ambiente y sociedad I*. Madrid, 301-323.
- LAGÓSTENA BARRIOS, L., BERNAL CASASOLA, D. 2004: Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Cádiz. Balance y perspectivas. En: BERNAL CASASOLA, D., LAGÓSTENA BARRIOS, L. (eds.) *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C.-VII d.C.). Actas del Congreso Internacional (Cádiz, 12-14 de noviembre de 2003)*. British Archaeological Reports International Series-1266. Oxford, 39-123.
- LAGÓSTENA BARRIOS, L., CAÑIZAR PALACIOS, J. L. 2010: Salinae maritimae en Baetica: condiciones ambientales y consideración jurídica. En: HERMON, E. (ed.) *Riparia dans l'Empire romain: pour la définition du concept*, British Archaeological Reports International Series-2066. Oxford, 67-84.
- LAUBENHEIMER, F., MARTÍNEZ-MAGANTO, J., HILLAIRET, J.L. 1993: Inscription sur une amphore à thon de Bétique, Saintes, Charente- Maritime. *Aquitania* XI, 243-254.
- LEQUÉMENT, R. 1980: Deux inscriptions peintes sur amphores de Bétique a Alesia. *Revue Archéologique de L'Est et du Centre- Est* XXXI. 1-2, 256-259.
- LIOU, B. 1992: Les amphores de la plate-forme a Fréjus. *Provence Historique* XLII, 83-107.
- 1993: Inscriptions peintes sur amphores de Narbonne (Port-La-Nautique). *Archaeonautica* 11, 131-148.
- LIOU, B. MARICHAL, R. 1978: Les inscriptions peintes sur amphores de L'Anse Saint-Gervais a Fos-Sur-Mer. *Archaeonautica* 2, 109-181.
- LIOU, B., GASSEND, J. M. 1990: L'épave Saint-Gervais à Fos-Sur-Mer (milieu du Ier siècle ap. J.-C.). Inscriptions peintes sur amphores de Bétique. Vestiges de la coque. *Archaeonautica* 10, 157-220.
- LONG, L. 1994: Prospections et sondages archeologiques dans le Rhone a Arles et ses environs. *Histoire du Rhône en Pays d'Arles. Actes du Colloque du 7 Novembre 1992*. Arles, 45-71.
- LÓPEZ CASTRO, J. L. 1995: *Hispania Poena. Los fenicios en la Hispania romana*. Barcelona.
- LOPEZ MULLOR, A., MARTIN MENÉNDEZ, A. 2008a: Tipologia i datación de les àmfores tarraconenses produïdes a Catalunya. En: *La producció i el comerç de les àmfores de la provincia Hispania Tarraconensis. Homenatge a Ricard Pascual i Guasch (Barcelona, 17 i 18 de novembre de 2005)*. Monografies del Museu Arqueològic de Catalunya-8. Barcelona, 33-94.
- 2008b: Las anforas de la Tarraconense. En: BERNAL CASASOLA, D., RIBERA LACOMBA, A. (eds.) *Ceramicas hipanorromanas. Un estado de la cuestión*. Cadiz, 689-724.

- MARTÍN-KILCHER, S. 1989-1990: Eine Südspanische amphore für fischsauce aus Mainz-Weisenau mit pinselaufschrift. *Mainzer Zeitschrift* 84-85, 273-278.
- 1994: Die Römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst: ein Beitrag zur römischen Handels- und Kulturgeschichte. 2. Die Amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung. *Forsch. Augst* 7/1, Augst.
- MARTÍNEZ MAGANTO, J., GARCÍA VARGAS, E. 2006: Sal, producción salina e industria del salazón en la Antigüedad: una relación hermética. *Memorias de la Sociedad Española de Historia de la Arqueología (II). La explotación histórica de la sal: investigación y puesta en valor*. Madrid, 145-166.
- MENANTEAU, L., GRACIA, F. J., ALONSO, C. 2003: Las salinas de la Bahía de Cádiz durante la Antigüedad. Visión geoarqueológica de un problema histórico. *SPAL* 12, 317-332.
- METZLER, J., GAENG, C. (eds.) 2009: *Goeblange-Nospelt. Une nécropole aristocratique trévire*. Musée national d'histoire et d'art, Dossiers d'archéologie-13. Luxembourg.
- MONGARDI, M. 2013: Anfore betiche con tituli picti dallo scavo di Modena, Parco Novi Sad: alcune osservazioni. *Epigraphica* 75 ½, 429-438.
- MORÈRE MOLINERO, N. 2006: Le sel atlantique hispanique dans l'Antiquité. En: HOQUET, J.C., SARRAZIN, J.-L. (eds.) *Le sel de la Baie. Histoire, archéologie, ethnologie des sels atlantiques*. Nantes, 65-86.
- PASCUAL, J. 2007: *Cetaria, Barbatus* y otros nombres latinos referidos a las antiguas conservas de pescado y Getares, Barbate y otros topónimos de la costa gaditana. En: LAGÓSTENA BARRIOS, L., BERNAL CASASOLA, D., ARÉVALO GONZÁLEZ, A. (eds.) *Cetariae 2005. Salsas y salazones de pescado en Occidente durante la Antigüedad. Actas del congreso internacional (7-9 de noviembre de 2005)*. British Archaeological Reports International Series-1686, 511-521.
- PERDIGONES, L., MUÑOZ, A., BLANCO, F., ALONSO, L. 1987: Excavaciones de urgencia en el alcantarillado de Extramuros de Cádiz en 1985. *Anuario de Arqueología de Andalucía* 1985, III, 40-52.
- PÉREZ PÉREZ, C., CÓRDOBA ALONSO, I., RUIZ MATA, D. 1998: Vinos, aceites y salazones en la Turdetania. En: *Actas del Congreso Internacional Los Iberos, Príncipes de Occidente (Valencia), Saguntum: Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, 387-398.
- REINERT, F. 1992: Les débuts de la céramique gallo-belge en pays trévire: l'exemple des sépultures dites 'aristocratiques'. *SFECAG, Actes du Congrès de Tournai*. Marsella, 71-82.
- ROBERTO DE ALMEIDA, R., VAN DER BERG, J., BERNI, P., SCHIMMER, F., CARRERAS, C. 2014: El comercio de ánforas hispanas en Kops Plateau (Nijmegen) desde época de Augusto hasta época flavia. En: MORAIS, R., FERNÁNDEZ, A., SOUSA, M.J. (eds.) *As produções cerâmicas da imitação na Hispania*, Monografías Ex Officina Hispana II. Porto, 379-392.
- RODRÍGUEZ TEMIÑO, I. 1990: Hallazgo de dos ánforas con tituli picti en Écija (Sevilla). *Archivo Español de Arqueología* 63, 292-294.

- SERRANO, E. 2004: Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Málaga. Balance y perspectivas. En: BERNAL CASASOLA, D., LAGÓSTENA BARRIOS, L. (eds.), *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C.-VII d.C.)*. *Actas del Congreso Internacional (Cádiz, 12-14 de noviembre de 2003)*. British Archaeological Reports International Series-1266. Oxford, 161-194.
- VAN DEN BERG, J.J.H., 2016: Amphora stamps from Fectio (Vechten, NL). En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VI*. Barcelona, 683-724.
- WEGERT, A. 2011: Studien zu den frühen amphoren aus Neuss. *Kölner Jahrbuch* 44, 7-99



## **LAS ÁNFORAS OLEARIAS BÉTICAS DRESSEL 20**

JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

Las ánforas olearias béticas son, hoy día, el tipo anfórico mejor conocido y su estudio puede resultar paradigmático para otros estudios.

Cuatro circunstancias determinan la investigación sobre estas ánforas:

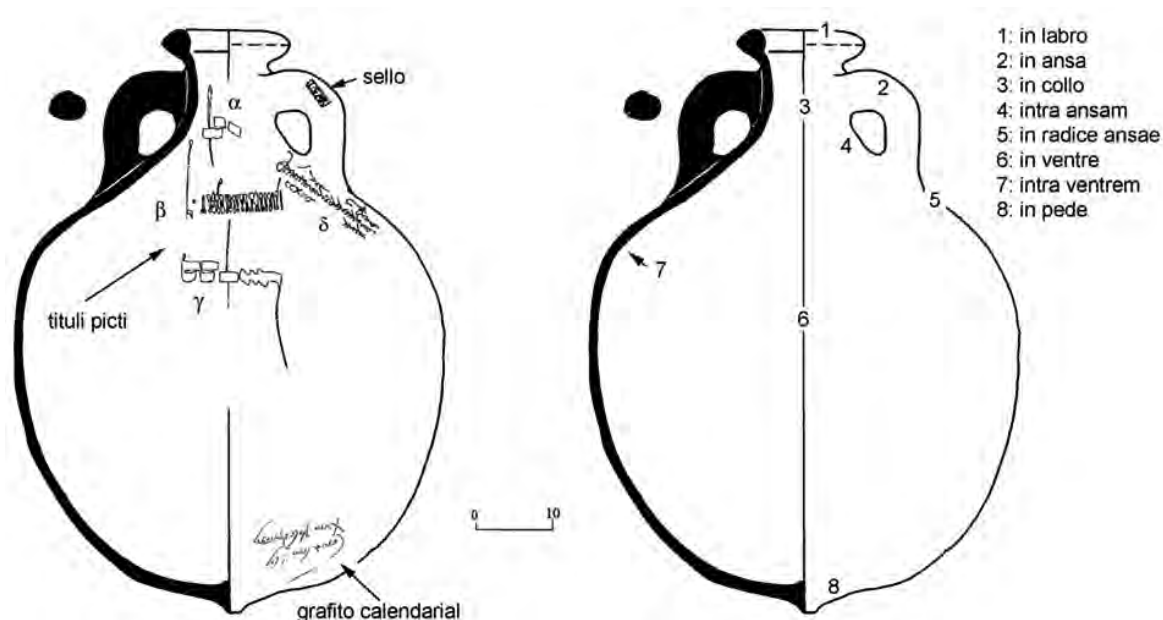
- 1.- Conocemos bien el área donde fueron producidas (Fig. 1).
- 2.- Fueron frecuentemente selladas antes de la cocción del ánfora.
- 3.- Se distribuyeron ampliamente por todo el occidente romano y, en menor medida, en el oriente del imperio, llegando incluso hasta la India.
- 4.- En Roma existe el monte Testaccio, un ingente vertedero de ánforas olearias, de las que casi el 85% de las allí conservadas pertenecen a este tipo. En el Testaccio se han conservado las inscripciones pintadas sobre éstas ánforas, *tituli picti*, entre cuyos datos, como veremos, se encuentra la datación consular. Disponemos pues de fechas concretas y precisas que ayudan a datar multitud de yacimientos en los que aparecen estas ánforas. Pero, fundamentalmente, disponemos por primera vez, para el estudio de la economía romana de abundantes datos seriales bien datados.

A finales del s. XIX G. Bonsor había prospectado las orillas del río Guadalquivir (*Baetis*) y de su afluente el río Genil (*Singilis*) hallando numerosas alfarerías productoras de estas ánforas y



### Descripción del tipo:

Las ánforas olearias béticas tienen una forma globular que las identifica fácilmente (Fig.2). Fueron hechas en tres momentos: el cuerpo, el cuello y finalmente le fueron añadidas las asas. A pesar de que fueron producidas en un centenar de centros diversos (Fig. 1) observamos una homogénea evolución cronológica, lo que me ha llevado a proponer que los alfareros formasen cuadrillas itinerantes. Los estudios arqueométricos muestran que también tienen una pasta bastante homogénea, debido a que la zona donde fueron producidas es una región aluvial donde los componentes mineralógicos están muy mezclados<sup>3</sup>. A la vista, estas ánforas presentan una pasta de color siena tostado, con vacuolas y desgrasantes de tamaño grande y mediano. Vacías pesan alrededor de 30 kilos y tienen una capacidad de unos 70 kilos de aceite de oliva. Llenas pesaban alrededor de 100 kilos, esto indica que eran un envase destinado, fundamentalmente, al transporte marítimo-fluvial y que contenían un producto de calidad estándar, el llamado *oleum communis*.



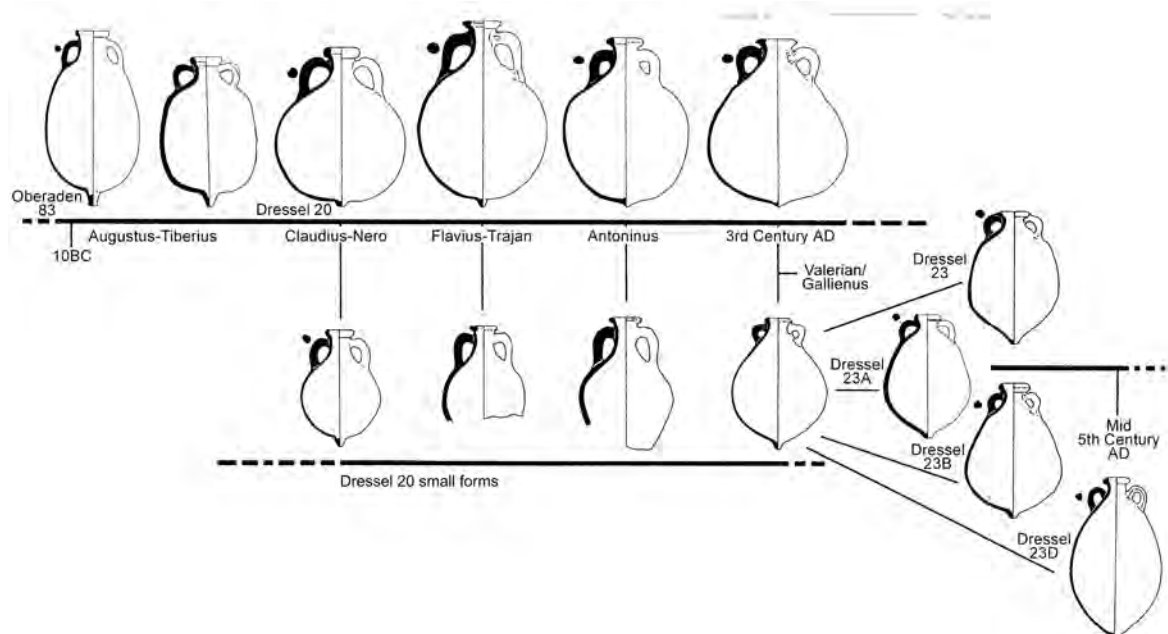
**Figura 2. Ánfora tipo Dressel 20 y su epigrafía  
(dibujo de BERNI a partir de RODRÍGUEZ ALMEIDA 1991).**

Las ánforas del tipo Dressel 20 fueron sustituidas, a mediados del s. III d.C., por el tipo Dressel 23 y Tejarillo I, II y III (REMESAL RODRÍGUEZ 1983, 115-131. REMESAL RODRÍGUEZ 1991a, 355-361) (Fig. 3a y 3b), ánforas de menor capacidad. Este cambio se debe, en mi opinión, al nuevo sistema de distribución del aceite en Roma, mediante la creación de las *mensae oliariae*, lo que permite comprender también que a partir de esta fecha deje de usarse el monte Testaccio, donde no aparecen ánforas de estas tipologías.

<sup>3</sup> A través del programa Testaccio se han realizado una serie de estudios arqueométricos sobre estas ánforas realizados por el departamento de geología de la universidad de la Sapienza de Roma, bajo la dirección de O. GRUBESSI, F. BURRAGATO Y B. TORO, trabajos recogidos en el volumen *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma) I*. Barcelona 1999 365-543. Véase también GRUBESSI, LAZZARINI 1994, 229-249. GONZÁLEZ VILCHEZ, GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, AITLAHSEN 2001, 401-419.

Aunque la evolución cronológica del tipo fue definida por E. RODRÍGUEZ ALMEIDA (1974-75, 199-248; 1978-79, 107-137) y desarrollada por S. MARTÍN-KILCHER (1987) y más recientemente por P. BERNI MILLET (2008 y 2017), hoy, gracias a las excavaciones en el monte Testaccio, podemos hacer algunas precisiones sobre la evolución formal de estas ánforas entre mediados del siglo II y mediados del III d.C.

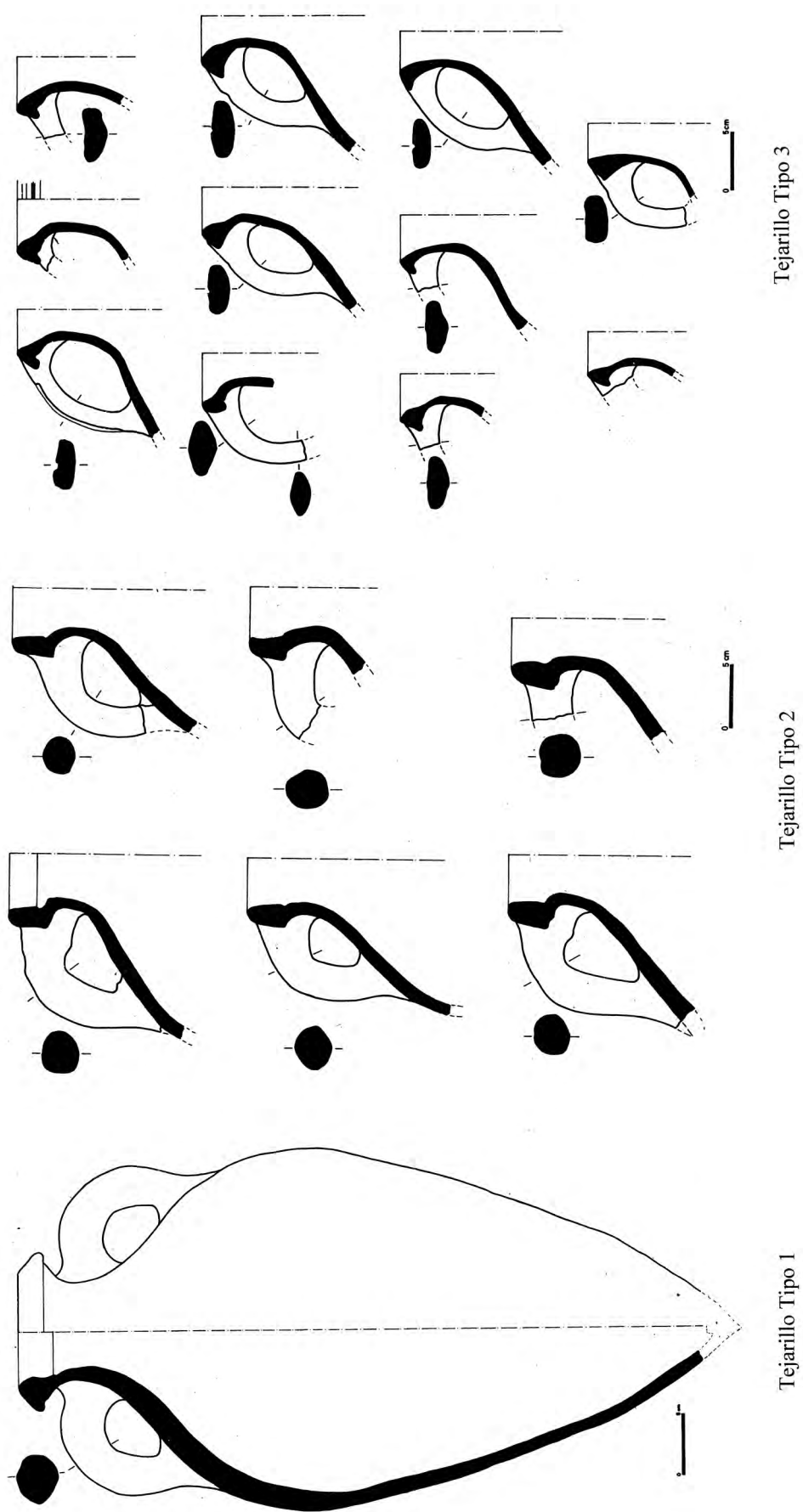
Sorprende, como he señalado, que, a pesar de ser producidas en, al menos, un centenar de alfarerías, estas ánforas siguieron una evolución lineal, que consistió en un acortamiento del cuello y en consecuencia de las asas. En un cuerpo cada vez más esférico y en la búsqueda de una capacidad estándar de 216 libras romanas (RODRÍGUEZ ALMEIDA 1984, 187-205). Las ánforas de época de Augusto y Tiberio aún no han alcanzado la forma globular que conocemos a partir de Claudio y son conocidas como Oberaden 83 y Haltern 71. Las primeras tienen aún una forma más ovoide que esférica, sus bordes se distinguen claramente de las producciones a partir de Claudio, época en la que el proceso lineal consiste en la reducción del cuello y, en consecuencia, del tamaño de las asas. Rodríguez Almeida llamó “espacio interansal” al hueco que quedaba entre el asa y el cuello, de modo que en las ánforas de época Flavio-trajana dicho espacio es grande y cabe cómodamente la mano, posteriormente el acorte del cuello y de las asas hace que en las ánforas del siglo III d.C. ese espacio es tan pequeño que no se puede introducir la mano en él (Fig.3a). Sin embargo, nuestras excavaciones en el Testaccio han demostrado que lo que considerábamos un espacio interansal pequeño, propio del siglo III d.C., aparece ya en ánforas de mediados del s. II d.C.



**Figura 3a. Evolución de las Dressel 20, Dressel 23 (dibujo de BERNI 1998).**

Nuestra experiencia actual permite asegurar que, aunque conocemos la evolución general, es preciso prestar atención a cada caso, dado que el Testaccio nos muestra sincrónicamente materiales que en otro yacimiento podríamos considerar tipológicamente de épocas diversas (Fig.4) y que, por lo que respecta a la longitud de las asas, en el estado actual de nuestro conocimiento, sólo podemos señalar periodos cronológicos amplios. Por lo que respecta a las formas de los bordes del labio la cuestión es aún más espinosa (REMESAL RODRÍGUEZ 2014a, 537-557)<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Donde se recogen materiales producidos entre 174 y 179 d.C. y dónde, a través de los sellos existentes sobre un grupo de materiales, pueden observarse las diferencias formales de los materiales producidos en un mismo taller, véase como ejemplo las ánforas selladas procedentes del lugar llamado *figlina virginensis* (sellos: HERMESF, ISVIRG, MILONF, VIRG). Véanse otros ejemplos en el volumen V de la serie *Estudios sobre el monte Testaccio*, 2010, 373-395. .

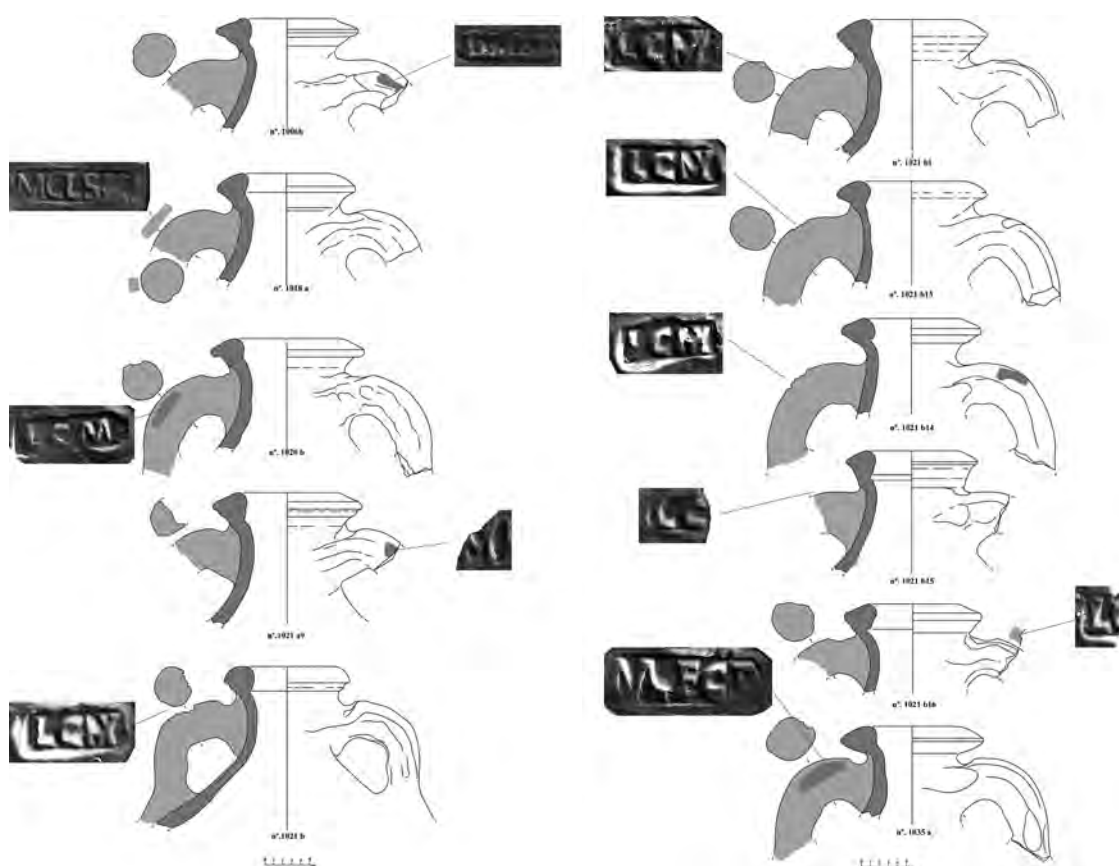


**Figura 3b. Evolución tipológica de las ánforas Tejarillo, tipos 1, 2 y 3 (REMESAL 1983)**



Defiendo que el estudio futuro debe partir del análisis comparativo entre las ánforas fabricadas en cada uno de los distintos centros de producción<sup>5</sup>. Conocemos hoy día un centenar de *figlinae* en las orillas de los ríos Guadalquivir (*Baetis*) y Genil (*Singilis*). En cada una de ellas trabajó un número más o menos amplio de operarios, si estos sólo trabajaron en un taller encontraríamos diferencias significativas entre las ánforas producidas en cada uno de los lugares. Si los operarios se trasladaron de un taller a otro puede proponerse que habrá coincidencia entre las ánforas producidas en lugares vecinos. Me inclino por esta última hipótesis, basándome en los hallazgos realizados en la *figlina* conocida como “Malpica” (PONSICH 1979, 123 n° 140), donde se excavó una *cohors*, un edificio con patio central al que se abocaban gran número de habitaciones bastante pequeñas, todas ellas vacías y cuyas puertas habían sido cerradas y protegidas con una *tegula* para evitar la entrada del agua de lluvia. Es decir, las habitaciones fueron abandonadas en un determinado momento, esperando su reutilización en la próxima campaña (REMESAL RODRÍGUEZ 2001a, 373-392). En esta dirección sería necesario estudiar los fragmentos en los que se conserve el perfil del labio y el sello, pues gracias al sello podemos atribuir el ánfora a su lugar preciso de fabricación y a un momento cronológico preciso.

Comparando los perfiles de los bordes de las ánforas que están selladas con el mismo sello, comprobamos que más de una mano producía ánforas que eran selladas con el mismo sello, lo que nos permite proponer que, independientemente de la cantidad de individuos que estuviesen fabricando las ánforas, el encargado de sellar era otra persona (REMESAL RODRÍGUEZ 2014b) (Fig. 4).



**Figura 4. Perfiles y epigrafía de las ánforas Dressel 20 halladas en el mismo contexto (REMESAL 2014).**

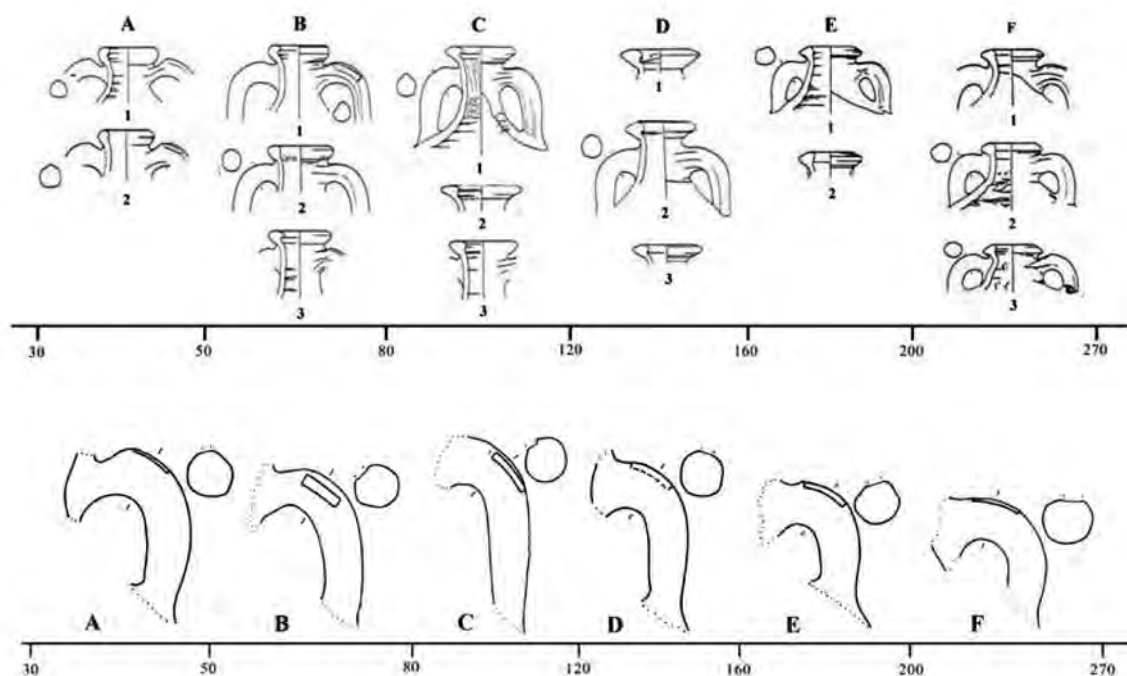
<sup>5</sup> En esta dirección véase: AGUILERA MARTÍN 1998, 117-134. IDEM 1999, 345-364. MORRETTA 1999, 275-344.



En esta dirección cabe señalar los resultados obtenidos en las campañas de excavación en el Testacío en los años 2000 y 2005, donde, gracias a los grafitos escritos *ante cocturam* en las ánforas procedentes del lugar llamado “Villar de Brenes” (PONSICH 1974, 99 n° 143), sede de la llamada *figlina virginensis*, podemos afirmar que diferentes individuos trabajaron para los personajes que aparecen en los sellos (REMESAL RODRÍGUEZ, J., AYLLÓN MARTÍN, A., CALZADA BAÑOS, S., MOROS DÍAZ, J., ROVIRA GUARDIOLA, R. 2014, 465-535, en particular 469-475).

El hecho de que las alfarerías conocidas estén todas junto a las orillas de los ríos Guadalquivir y Genil, significa que fueron creadas para satisfacer las necesidades de envases, no sólo de las fincas colindantes con los ríos, sino también de las propiedades situadas en la retroterra de estas fincas. Lo que dio lugar a la existencia de una industria subsidiaria independiente del *fundus*<sup>6</sup>.

En las figuras 7.1-7.16 hemos recogido todos los perfiles de ánforas Dressel 20 hallados en Xanten, los hemos organizados en función del lugar de hallazgo en la CUT en vez de por la cronología de cada uno de los tipos. Pensamos que para el futuro investigador sobre la ciudad será más cómodo ver reflejadas juntas las ánforas según el lugar de hallazgo, para la determinación cronológica de cada una de ellas remitimos a las tablas publicada por P. BERNI (Fig.3 y Fig.5a y 5b) y por E. MARTIN-KILCHER (1987, 55, Abb. 28).



**Fig. 5a (superior) Mapa descriptivo de los bordes de Dressel20 en seis etapas evolutivas (A-F). Fig. 5b (inferior). Mapa descriptivo de las asas de Dressel 20 en seis etapas evolutivas (A-F). Ambos cuadros evolutivos en BERNI MILLET 2017, figs. 1 y 2.**

<sup>6</sup> Hace años propuse un modelo de funcionamiento de las alfarerías, REMESAL RODRÍGUEZ 1980a, en particular 131-136. La edición de unos papiros muestran diversos modos de gestionar la explotación de una alfarería confirmando y mejorando nuestra propuesta, que hemos revisado en: REMESAL RODRÍGUEZ 1991b, 157-176. IDEM 2001, 373-392.

## La epigrafía de las ánforas Dressel 20

El hecho más significativo de estas ánforas es su abundante epigrafía, que puede sintetizarse en tres grupos:

Sellos impresos sobre el ánfora y grafitos realizados antes de la cocción del vaso: *ante cocturam*. Son pues elementos relacionados con el ámbito de producción del ánfora.

Inscripciones pintadas sobre el ánfora en el momento de su llenado y expedición, a las que pueden sumarse notas de control de almacenaje, escritas en uno o diversos lugares, nombres de otros individuos, tal vez propietarios del contenido en un segundo momento, incluso extracción de una parte del contenido para dedicarlo al culto (REMESAL RODRÍGUEZ 2012, 343-356), etc. Estas inscripciones pueden estar realizadas mediante un pincel o un cálamo, usando tinta negra o roja, e incluso con un carboncillo a modo de lápiz.

Grafitos hechos durante el uso del ánfora, grafitos *post cocturam*. Generalmente indican nombres y, más frecuentemente, cantidades. No sabemos cuales de ellas pueden estar en relación con el producto originalmente contenido y cuales vinculadas a operaciones y usos posteriores.

### Los sellos

Como he señalado, las ánforas Dressel 20 son las más frecuentemente selladas del imperio romano. En época de Augusto y Tiberio son escasos los sellos, pero a partir de Claudio son abundantes. La mayoría tienen las letras en relieve (*litteris stantibus*), aunque a veces las letras son incisas (*litteris cavis*). En la mayoría de los casos están colocados en el asa (*in ansa*). En época Flavio-Trajana son frecuentes en la parte inferior del asa (*in radice ansae*). En el siglo III d.C. son frecuentes en el cuerpo del ánfora (*in ventre*).

Los sellos comportan formas y significados complejos, conocemos ejemplos en los que sólo figuran las iniciales de unos *tria nomina* en forma más o menos desarrollada, por ejemplo: TAA ó desarrollados en su totalidad T. ATILI ASIATICI, a estos *tria nomina* se suman unas veces el nombre del lugar donde se fabricaron las ánforas, a veces el nombre del responsable del taller, a veces el *figulus* que hizo el ánfora. Unas veces, estos elementos pueden aparecer en un mismo sello, a veces se asocian dos sellos en un mismo ánfora, uno comporta unos *tria nomina* y el otro bien el nombre del lugar, bien el nombre de un *figulus*. En el s. III es frecuente que una misma ánfora conlleve tres sellos. Uno los *tria nomina* en un asa, otro el nombre de la *figlina* en el otro asa y, en el vientre, el nombre del *figulus* (REMESAL RODRÍGUEZ 1989, 351-360).

En cada alfarería aparecen sellos diversos, por eso he defendido que el modo de entender estos sellos es estudiarlos agrupados por sus diversos centros de producción. Así pusimos de manifiesto la existencia del concepto “familias de sellos”<sup>7</sup>, que consiste en organizar los sellos según el *nomen* contenido en ellos, cuando son sellos *tria nominales*, y agrupar a los distintos miembros de una familia que produjeron contemporánea o sucesivamente. Otro concepto, ya establecido por Dressel, es agrupar las diversas variantes de un mismo sello, es decir las formas gráficas o textuales que individualizan las diversas formas de presentarse un sello, lo que definimos como variantes.

<sup>7</sup> A veces aparecen sellos semejantes en *figlinae* próximas entre sí. REMESAL RODRÍGUEZ 1977-1978, 87-142 (= SaalburgJh. 38, 1982, 30-71). Resultado de este sistema puede verse en los trabajos de mis alumnos: FUNARI, CARRERAS 1998; BERNI MILLET 2008, PONS PUJOL 2009 y BAREA BAUTISTA, BAREA BAUTISTA, SOLIS SILES, MOROS DÍAZ 2008.

Defiendo que cuando en los sellos figuran unos *tria nomina* estos representan a los dueños del aceite envasado en el ánfora, naturalmente en el momento del envasado<sup>8</sup>.

### Los *tituli picti*

Las ánforas, para su comercialización, necesitaron de una serie de indicaciones que los romanos escribían, con tinta negra o roja, sobre cada ánfora, los llamados *tituli picti*, “etiquetas”. Si bien no todas las ánforas se sellaron, todas necesitaron de un *titulus pictus*, que diese información, sobre el contenido y su calidad, sobre la tara del vaso, sobre el peso neto del contenido, sobre las personas que intervenían en su transporte, sobre el control aduanero o fiscal de los productos. Cada producto y cada tipo anfórico tuvo sus reglas, así en las ánforas vinarias aparece el origen, la calidad y antigüedad de vino contenido, información no necesaria en nuestras ánforas de aceite, pues, como he señalado, se trataba de un producto vendido en masa<sup>9</sup>.

Sin embargo, son las ánforas olearias béticas las que, gracias al Testaccio, ofrecen una información más compleja. Ya Dressel definió, mediante caracteres griegos, los elementos fundamentales de estos *tituli picti* (Fig. 2): *Alfa*: tara del vaso, aproximadamente 90 libras romanas, unos 30 kilos. *Beta*: un nombre al genitivo, de uno o varios individuos, Dressel defendió que se trataba del nombre del propietario del aceite. Heron de Villefosse demostró que se trataba de individuos relacionados con el comercio (HERON DE VILLEFOSSE 1914). *Gamma*: peso del contenido neto del ánfora, el peso estándar era de 216 libras, unos 70 kilos. *Delta*, a la derecha de las tres anteriores: un complejo control en el que se hace constar el distrito fiscal del que procede el ánfora: *Hispalis*, *Corduba*, *Astigi*<sup>10</sup>. La certificación del peso *gamma*. Los nombres de los personajes intervinientes en la operación de pesado y registro del ánfora y la fecha consular. A estos elementos se añaden, a veces, otros, como un nombre de lugar o la indicación de *arca*. De este modo tenemos, gracias al Testaccio, gran cantidad de datos seriados cronológicamente, según el estado actual de la investigación, entre 138 y 257 d.C. A estos datos se añade a veces una cifra, *epsilon*, escrita unas veces con caracteres “hispanos”, otras con caracteres normales, que parecen referirse a condiciones de almacenamiento o lotes<sup>11</sup>. Dressel halló en sus sondeos una serie de dataciones absolutas (DRESSSEL 1892)

Así pues, entiendo el *titulus delta* de un ánfora como la expresión mínima de un control aduanero y fiscal. Hay que tener presente que toda esta información debía quedar consignada en el tráfico fluvial en la Bética. En los depósitos horrearios de *Hispalis*, en las naves que acarreaban el producto, en el caso de Roma primero en *Ostia*, con control de descarga de la nave, almacenamiento en los *horrea* de *Ostia* y expedición a Roma y, en Roma, control de descarga y distribución<sup>12</sup>.

<sup>8</sup> El trabajo más reciente es REMESAL RODRÍGUEZ 2016a, 73-90. Una exposición de las diversas opiniones en BERNI MILLET 2008, 23-38.

<sup>9</sup> Sobre los diversos formatos de los *tituli picti* véase: REMESAL RODRÍGUEZ 2004a. Sobre los *tituli picti* en las ánforas Dressel 20, además de los numerosos trabajos de E. Rodríguez Almeida, véanse los trabajos de J. Remesal Rodríguez y A. Aguilera Martín en los volúmenes de *Estudios sobre monte Testaccio (Roma)*. Véase también J. REMESAL RODRÍGUEZ, reseña a *Archaeonautica I*. En: *Archeologia Classica* 31, 1979, 379-389. AGUILERA MARTÍN 2001; 2004; 2007 y 2012.

<sup>10</sup> El concepto de distrito fiscal quedó fijado en J. Remesal Rodríguez, Recensión a *Archaeonautica I*. En *Archeologia Classica* 31, 1979, 379-389.

<sup>11</sup> Dressel consideró “hispanica” a la forma de escribir las cantidades en *Alfa* y *Gamma*.

<sup>12</sup> Sobre el significado de los *tituli picti delta* hay disparidad de criterios, en contra de la opinión defendida por nosotros véase: LIOU, TCHERNIA 1994.

## Los grafitos

Como he señalado, sobre nuestras ánforas existen grafitos *ante cocturam*, de los que han aparecido pocos en Xanten, sin embargo hay una gran cantidad de grafitos *post cocturam*, realizados en el lugar de recepción del ánfora<sup>13</sup>. En ellos pueden aparecer nombres y, frecuentemente, cantidades que parecen indicar o bien lo que queda en el ánfora, o bien lo que se extrae. Puede que algunos de estos grafitos estén vinculados a la reutilización del ánfora para otros fines. Las ánforas Dressel 20, dado su tamaño, fueron reutilizadas frecuentemente y muchas aparecen cuidadosamente segadas por debajo de las asas.

## Perspectivas de futuro

Dadas estas características, los estudios sobre las ánforas Dressel 20 se encuentran más avanzados que los de otros tipos anfóricos, permitiendo plantear preguntas más complejas:

Cuando creamos el CEIPAC establecimos un amplio programa de estudio (Fig. 6) con el que se pretendía investigar tanto sobre la producción como sobre el comercio del aceite bético. Por lo que respecta al ámbito de la producción, establecimos una serie de actividades de las que, hasta el momento, sólo se ha desarrollado el de la prospección. Nuestro grupo dispone de unos 10.000 sellos inéditos cuya publicación hemos iniciado siguiendo el criterio establecido de estudiar la epigrafía de cada uno de los centros productores, para establecer las características de cada uno de ellos y su evolución a lo largo del tiempo. De modo que, finalmente, podamos establecer tanto las peculiaridades de cada uno de ellos, como los elementos comunes<sup>14</sup>. Ello nos permitirá hacer una microhistoria de cada uno de ellos y obtener una síntesis general. Esta ayudará a resolver las cuestiones que planteamos hace años sobre la organización de las *figlinae* (REMESAL RODRÍGUEZ 1980a).



**Fig. 6. Producción y comercio del aceite bético en la Antigüedad.**

**En: REMESAL RODRÍGUEZ 2001a, Cuadro I.**

<sup>13</sup> Véase el capítulo sobre los grafitos del presente volumen.

<sup>14</sup> La propuesta parte de REMESAL RODRÍGUEZ 1977-78, 87-143.184; IDEM, 1980a; IDEM 1900. los trabajos más recientes son los de BAREA BAUTISTA, BAREA BAUTISTA, SOLÍS SILES, MOROS DÍAZ 2008, 167-180. También accesible vía Internet: (<http://ceipac.ub.edu>). BERNI 2008 ha realizado una primera síntesis, según el estado actual de nuestro conocimiento.

Muchos de nuestros sellos tienen multitud de variantes, estudiar y diferenciar cada una de estas variantes e intentar ordenarlas cronológicamente es uno de los retos de futuro, la otra cuestión fundamental es poder explicar la razón de la existencia de esas variantes.

Por lo que respecta a la tipología he señalado que existe una evolución bastante homogénea a pesar de haber sido producidas, al menos, en un centenar de alfarerías. Se ha demostrado que, desde el punto de vista arqueométrico es difícil establecer diferencias. Desde este punto de vista hemos estudiado ejemplares con los mismos sellos hallados en el Testaccio y en el lugar de producción en la Bética. La conclusión es que la caracterización química mineralógico muestra diferencias debidas, sin duda, a la influencia del lugar de deposición (GRUBESSI, LAZZARINI 1994, 229-249; REMESAL RODRÍGUEZ 1995, 109-113; GONZÁLEZ VÍLCHEZ, GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, AITLAHSEN 2001, 401-419). El desarrollo futuro debe ser, en mi opinión, estudiar “las manos”. Parto de la idea de que las manos de cada alfarero son distintas y que presentan peculiaridades que permiten identificar a cada uno de ellos<sup>15</sup>. El primer paso es identificar ánforas procedentes de la misma figlina en las que se conserven, al menos, parte de la boca, el cuello y las asas selladas (*vide supra*). Las nuevas técnicas 3D ayudarán a determinar estas características.

Sería necesario excavar, de una manera sistemática, una alfarería productora de ánforas Dressel 20. Hasta el presente se han hecho sondeos y excavaciones parciales en algunos sitios<sup>16</sup>. La excavación en el Tejarillo permitió comprobar que existían baterías de hornos, en este caso cinco. En un momento determinado se hizo otra batería de hornos paralela a la primera, por lo que es posible que, a un mismo tiempo, estuviesen funcionando diez hornos (PONSICH 1974: 145, n° 54 fig.55; pl.XLVII. REMESAL RODRÍGUEZ 1983). De la organización interna del trabajo en cada alfarería estamos poco informados y es una de las líneas de investigación que desarrollamos actualmente. Para ello estamos estudiando la variedad de matrices que conocemos de un mismo sello y la correlación en nuestros sellos entre *tria nomina*, nombres serviles y nombres de lugar. ¿La gran cantidad de matrices de un mismo sello tienen un significado cronológico? ¿Están indicando contratos determinados? ¿Están indicando grupos de trabajo?

Poco sabemos de la estructura agraria de la región, no ha sido excavada ninguna villa en su conjunto, de modo que podamos conocer tanto la *pars dominica*, como la *pars rustica* y en ellas la existencia de prensas de aceite<sup>17</sup>. Tampoco podemos delimitar hoy en día la extensión del olivar en época romana, serán necesarios complejos estudios geográficos para ello, sin olvidar que una cosa es producir para la exportación y otra para el autoconsumo. Las alfarerías productoras de ánforas Dressel 20 están diseminadas a lo largo de las orillas de los ríos Guadalquivir y Genil. Algunas de ellas se localizaron a las puertas de una ciudad, otras parecen estar cerca de una villa. El Guadalquivir ha modificado su cauce frecuentemente a lo largo de los siglos. De las alfarerías existentes en las proximidades de una ciudad sólo se conserva el caso de Arva (*municipio flavium arvense*. Alcolea del Río. Sevilla) y escasos restos en Celti (Peñaflor. Sevilla).

<sup>15</sup> En este sentido véanse los trabajos de AGUILERA MARTÍN 1998, 117-134; MORRETA 1999, 275-344 y COTO-SARMIENTO, RUBIO-CAMPILLO, REMESAL RODRÍGUEZ 2018, 117-123.

<sup>16</sup> El estado de la cuestión en: REMESAL RODRÍGUEZ 1983. REMESAL RODRÍGUEZ, REVILLA CALVO, CARRERAS MONTFORT, BERNI MILLET, 1997, 151-178. SÁEZ, TINOCO, GARCÍA, GARCÍA-DILS 1997, 562-575; ROMO, VARGAS 2000, 405-417; TABALES RODRÍGUEZ 2003, 139-162. CHIC GARCÍA, GARCÍA VARGAS 2004, 279-339. REMESAL RODRÍGUEZ 2004, 349-362. Recientemente un equipo de la universidad de Montpellier ha iniciado trabajos en esta dirección MAUNÉ, GARCÍA, BOURGEON, CORBEEL, CARRATO, GARCÍA, BIGOT, VÁZQUEZ 2014, 419-444. BOURGEON, GARCÍA-VARGAS, MAUNÉ, CORBEEL, CARRATO, PELLEGRINO, VÁZQUEZ PAZ 2016, 310-333. CORBEEL, DESBONNETS, GONZÁLEZ TOBAR, MAUNÉ, S. 2018, 281-294. CARRATO, TIAGO, MAUNÉ, GARCÍA VARGAS, BOURGEON, LANOS 2018, 295-318.

<sup>17</sup> Como obras de referencia podemos señalar los volúmenes colectivos de HIDALGO PRIETO (COORD.) 2016, NOGUERA CELDRÁN, ANTOLINOS MARÍN, (COORD.) 2011-2012 y la obra de PEÑA CERVANTES 2010. Que contienen la bibliografía general.



Sobre la estructura social y la organización de la propiedad –pequeña, mediana o grande- y de los sistemas de trabajo en el campo aún queda mucho por conocer. El cultivo del olivo exige una gran cantidad de mano de obra estacional. ¿De dónde procedía esta mano de obra?<sup>18</sup>. Tampoco sabemos mucho de las propiedades imperiales en la Bética. Conocemos el caso del *kalendarium vegetianum*, fundado seguramente con los bienes que Marco Aurelio recibió de un miembro de la familia de los *Vegetii de Iliberis* (Granada) que exigió la creación de una procuratela particular<sup>19</sup>. Hemos de contar con las propiedades de la familia de Trajano y Adriano y con aquellas que confiscó Septimio Severo<sup>20</sup>.

El trabajo del CEIPAC (ceipac.ub.edu) se ha centrado en el estudio de la producción y el comercio del aceite bético, para ello hemos realizado un corpus sobre epigrafía anfórica en general, en el que los sellos sobre ánforas Dressel 20 constituyen una parte significativa. Por otra parte, desde 1989 realizamos excavaciones arqueológicas en el monte Testaccio (Roma). Hemos conseguido reunir una gran masa de datos, es uno de los pocos casos en el estudio de la economía antigua en el que podemos ofrecer abundantes datos seriales, además, gracias a las dataciones que obtenemos en el Testaccio, podemos datar con precisión gran parte de esos datos seriales<sup>21</sup>. Nuestro interés va dirigido a estudiar las relaciones entre las diversas provincias del imperio romano y el papel que cada una de ellas jugó en la evolución del mismo.

Por otra parte, nuestros estudios se centran en conocer de qué modo el Estado Romano, que tenía que abastecer a Roma y a su ejército, influyó en la evolución económica del Imperio y de qué modo esto influyó en la evolución político-administrativa del mismo.

---

<sup>18</sup> Una visión de conjunto en REMESAL RODRÍGUEZ 2011. Algunos de estos aspectos he tratado en: REMESAL RODRÍGUEZ 1998, 183-199. IDEM 2001, 235-255. IDEM 2008, 49-54. IDEM 2016b, 27-37.

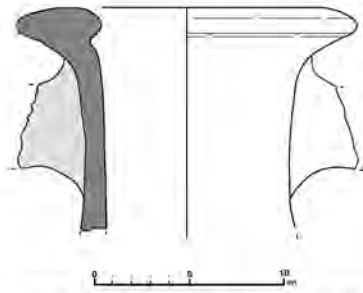
<sup>19</sup> Manacorda y Remesal propusieron al mismo tiempo, por distintas vías, que en los sellos en ánforas Dressel 20 en los que aparecía la abreviatura K.V. se correspondía con el *K(alendarium) V(egetianum)*. MANACORDA 1977; REMESAL RODRÍGUEZ 1980b, en particular págs. 145-152. IDEM 1992, IDEM 1996. Véase también CANTO DE GREGORI 1973.

<sup>20</sup> Sobre las confiscaciones de Septimio Severo en la Bética véase últimamente REMESAL RODRÍGUEZ 2013 y MOROS DÍAZ 2014 con la bibliografía precedente.

<sup>21</sup> Una información sobre las actividades del grupo ceipac, además de en nuestra base de datos, puede obtenerse en: REMESAL RODRÍGUEZ, AGUILERA MARTÍN, GARCÍA SÁNCHEZ, MARTÍN-ARROYO SÁNCHEZ, PÉREZ GONZÁLEZ, REVILLA CALVO 2015.



**Insula 3/4/10/11**

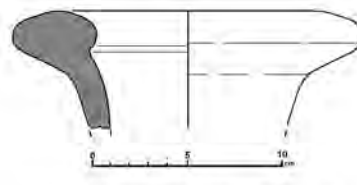


Ins. 3/4/10/11. 71/25. 8362

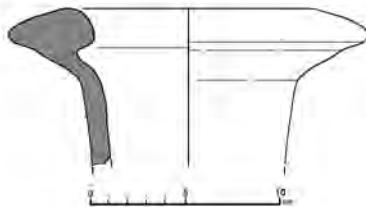
**Insula 10**



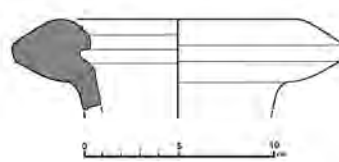
Ins. 10. 88/13. 34221



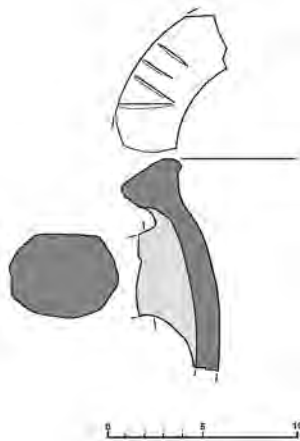
Ins. 10. 88/13. 34505



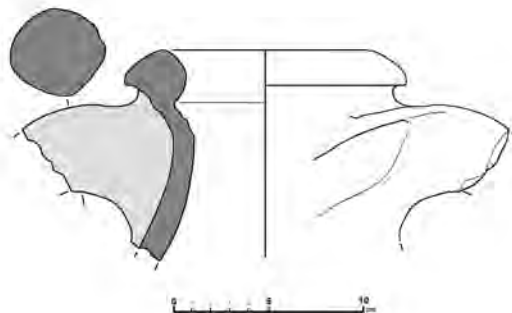
Ins. 10. '88/13. 34507



Ins. 10. 92/02. 32284



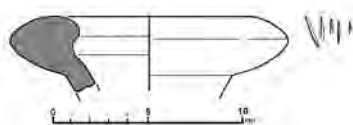
Ins. 10. 91/21. 32252



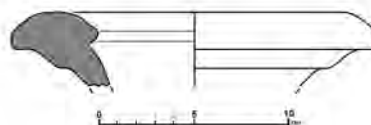
Ins. 10. 92/04. 32767

**Figura 7.1. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 3/4/10/11.**

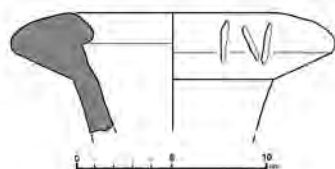
### Insula 10



Ins. 10. '2000/04. 42525



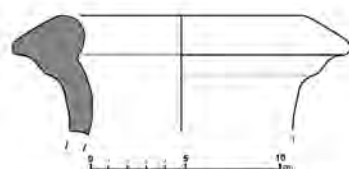
Ins. 10. '2004/07. 45572



Ins. 10. 2004/07. 45656

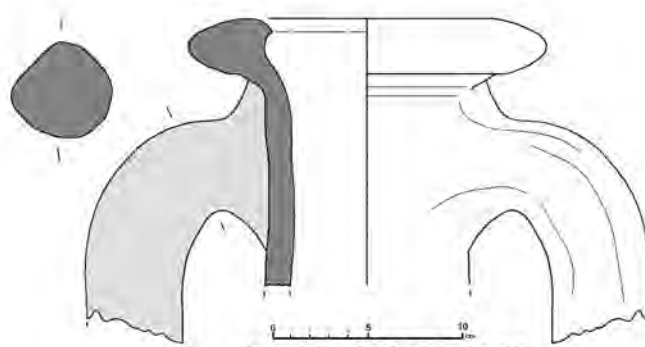


Ins. 10. '2001/02. 43040



Ins. 10. '2001/04. 43059

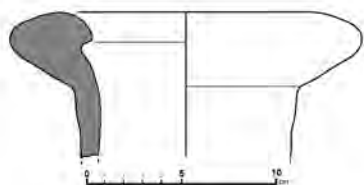
### Insula 12



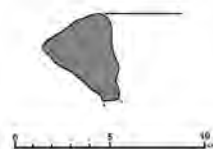
Ins. 12. 64/26A. 4134

Figura 7.2. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insula 10 y 12.

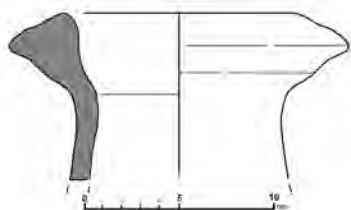
### Insula 13



Ins. 13. 88/08- 27033



Ins. 13. 88/22. 27267

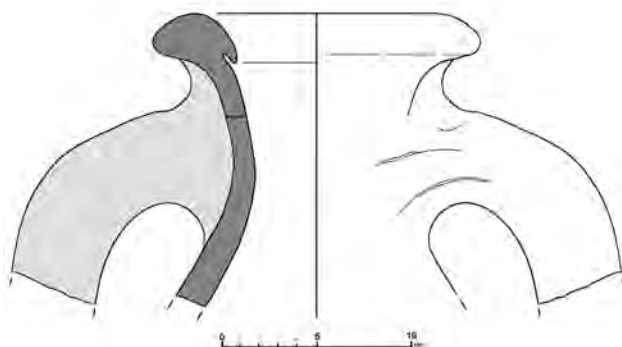


Ins. 13. '88/8. 26940

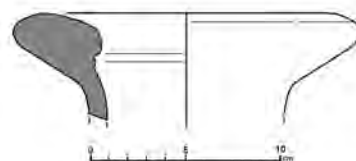


Ins. 13. '88/22. 27105

### Insula 15

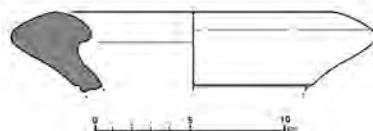


Ins. 15. '00/06-07. 42798

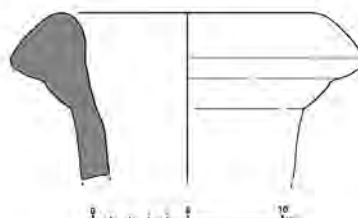


Ins. 15. '00/06-07. 42751

### Insula 20



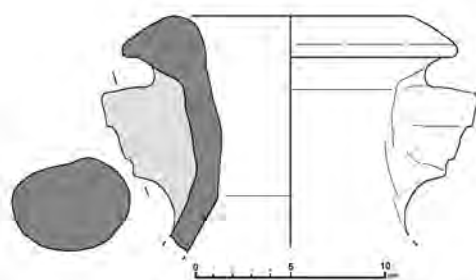
Ins. 20. '88/2. 26901



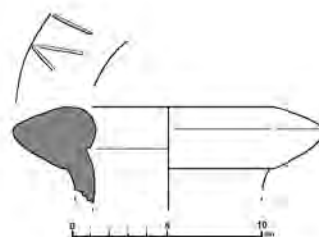
Ins.20. 94/25. 37704

Figura 7.3. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 13, 15 y 20.

### Insula 22/29

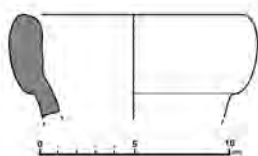


Ins. 22/29. 78/29. 9899

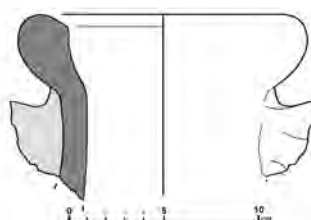


Ins. 22/29. 79/28. 9899

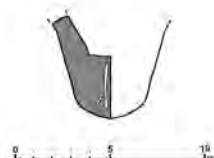
### Insula 25



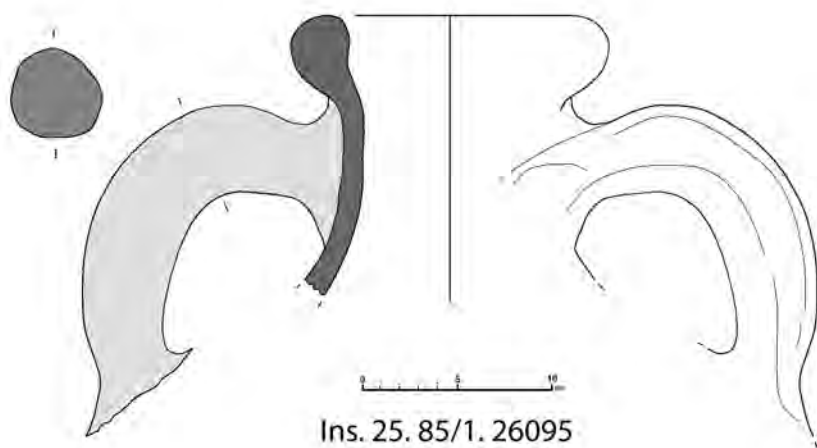
Ins. 25. 85/01. 25973



Ins. 25. 85/1. 25926



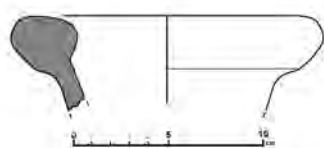
Ins. 25. 85/01. 26092



Ins. 25. 85/1. 26095

**Figura 7.4.** Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 22/29 y 25.

## Insula 25



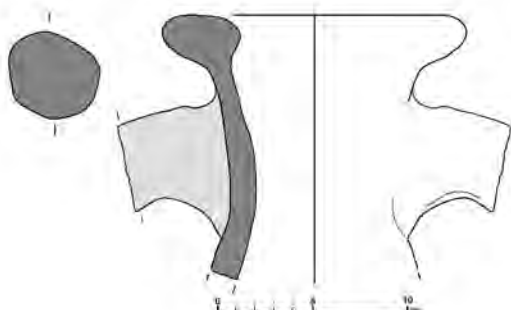
Ins. 25. 85/01. 25916



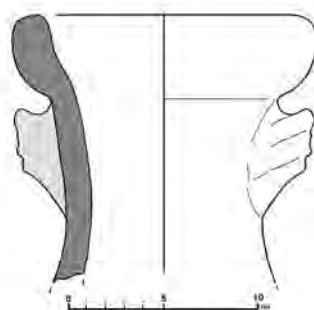
Ins. 25. 85/01. 25973



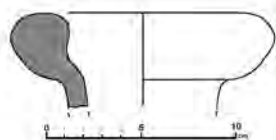
Ins. 25. 85/1. 25939



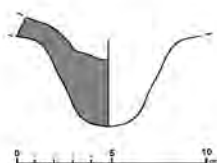
Ins. 25. 85/1. 25865



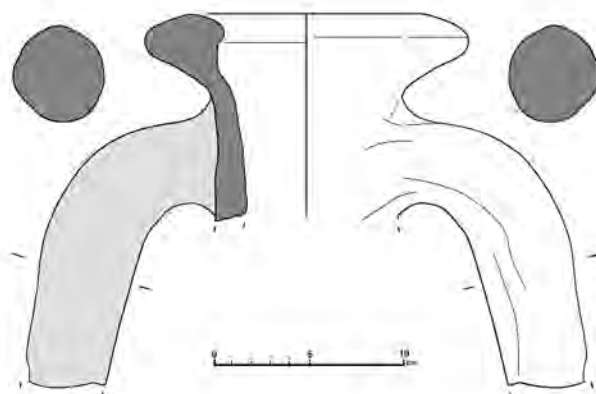
Ins. 25. 86/02. 26527



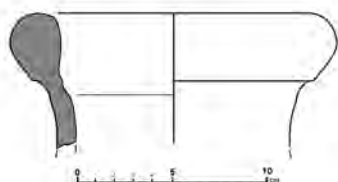
Ins. 25. '85/1. 25952



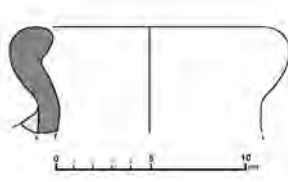
Ins. 25. 84/6. 25408



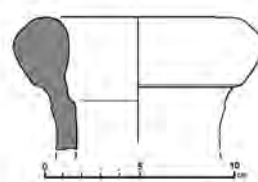
Ins. 25. 97/6. 40529.



Ins. 25. 82/7. 25435



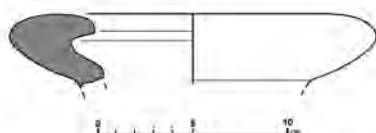
Ins. 25. 82/7. 25435.b



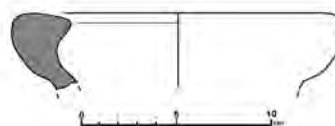
Ins. 25. 82/7. 25435.c

Figura 7.5. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insula 25.

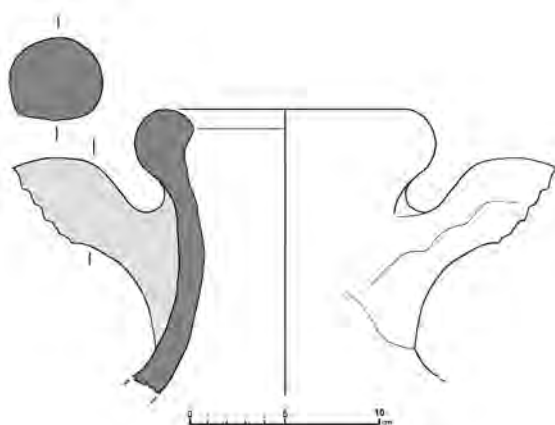
### Insula 25



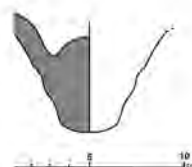
Ins. 25. 84/11-13. 25849.



Ins. 25. 83/17. 24883

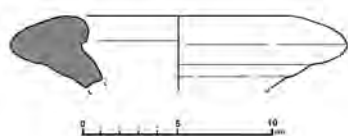


Ins. 25. 83/18. 24850

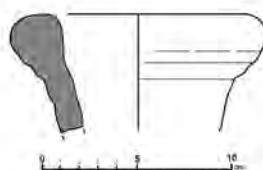


25. F/84. 25847

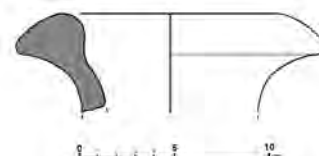
### Insula 26



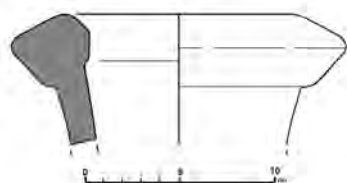
Ins. 26. '94/21. 37406



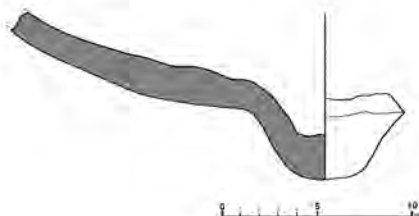
Ins. 26. 94/21. 37428



Ins. 26. '94/22. 37628



Ins. 26. '94/17. 37697

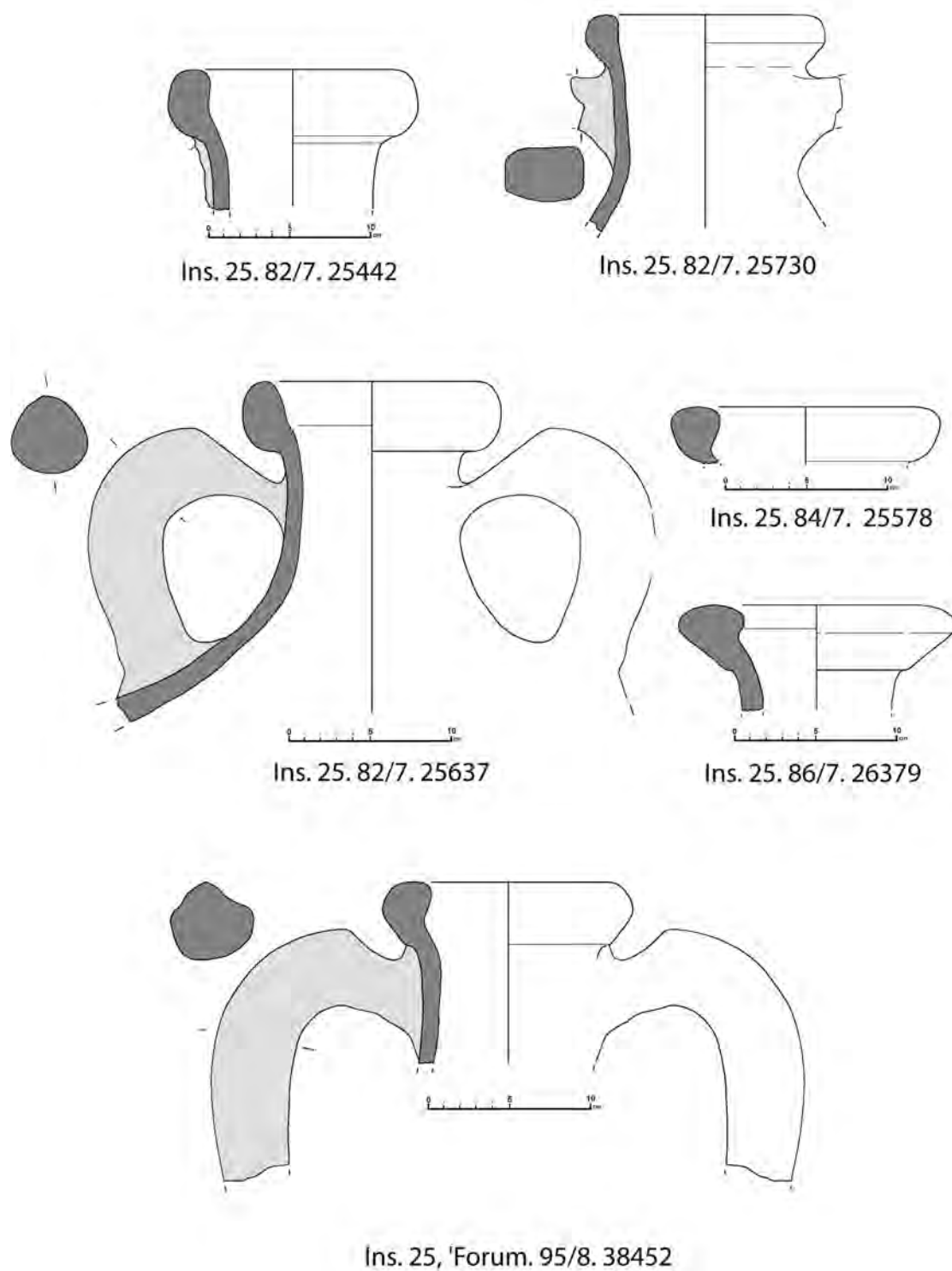


Ins. 26. '94/16. 37873

Figura 7.6. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 25 y 26.

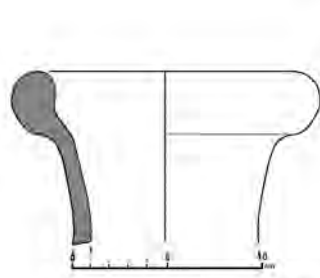


Insula 25

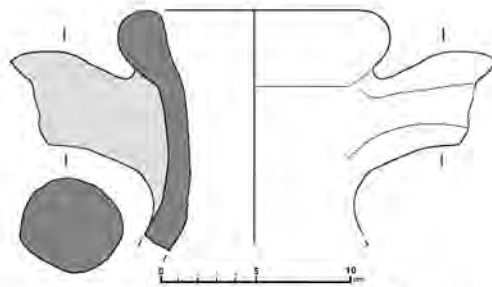


**Figura 7.7. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insula 25.**

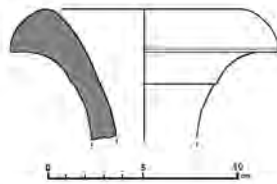
## Insula 25



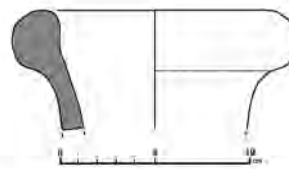
Ins. 25. 85/08. 39256



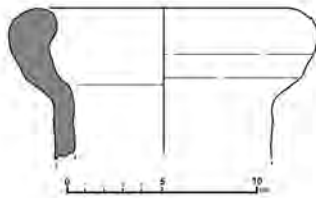
Ins. 25. 95/8. 39427



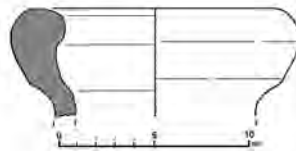
ins. 25, 'Forum. 95/8. 38162



Ins. 25. Forum. 95/8. 38440



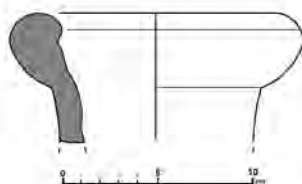
Ins. 25. 84/9. 25767



Ins. 25. 84/9. 25860



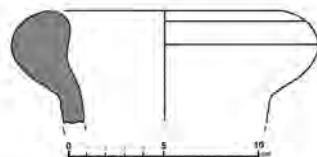
Ins. 25. 84/9. 25533



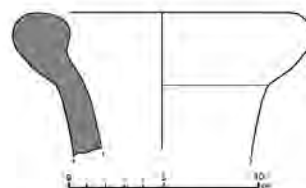
Ins. 25. 82/7. 83/13-15. 25112



Ins. 25. '84/10. 25532



Ins. 25. 82/07-83/13-15. 25062



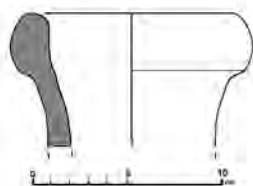
Ins. 25. '84/10. 25532

**Figura 7.8. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insula 25.**

### Insula 26



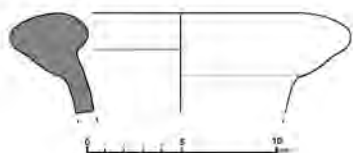
Ins. 26. 94/22. 38047



Ins. 26. 94/22. 38379

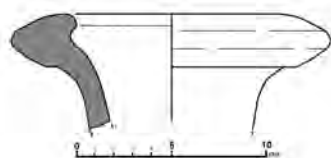


Ins. 26. 95/12. 39575

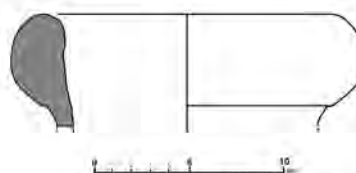


Ins. 26. 96/01. 39729

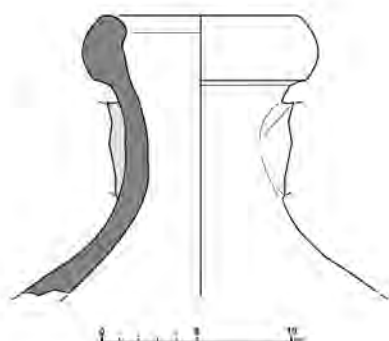
### Insula 29



Ins. 29. 76/1. 10851



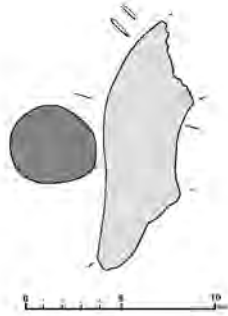
Ins. 29. 76/1. 10855



Ins. 29. 76/1. 10930

Figura 7.9. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 26 y 29.

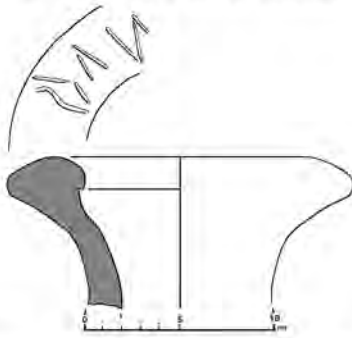
**Ins. 33/34/38/39**



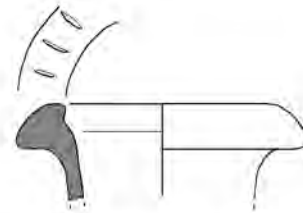
Ins. 33/38.75/29.10208



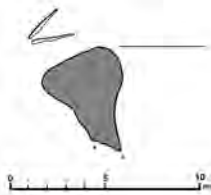
Ins. 33/38.75/29.10208



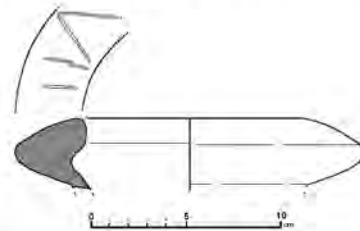
Ins. 33/38 2. östl. NC.75/29.10219



Ins. 33/34/38/39.75/28.9856a

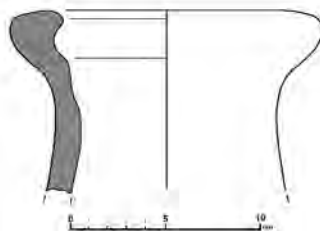


Ins. 33/34/38/39.75/28IV.9933a

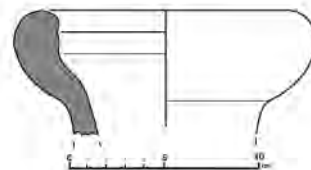


Ins. 33/34/38/39.75/28 IV.11559

**Insula 36**



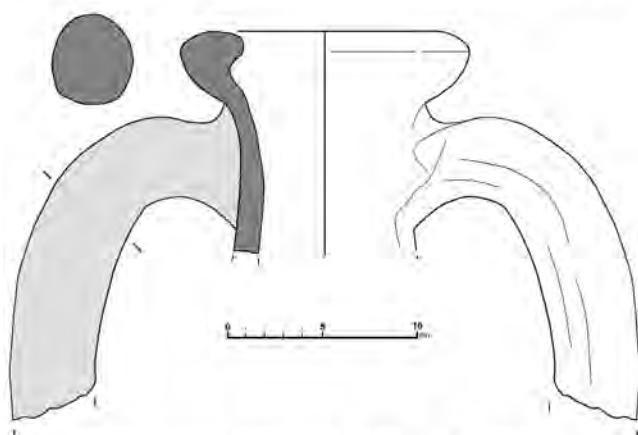
Ins. 36.78/23.17367



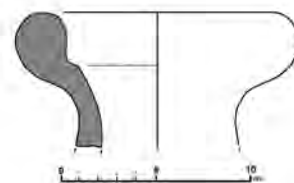
Ins. 36.78/23.17638

**Figura 7.10. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 33/34/38/39 y 36.**

### Insula 30/31

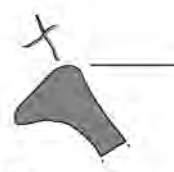


'(Kanal insula 30/31) 1. nördl. ND. 90/3. 30326



Kanal insula 30/31) 1. nördl. ND  
90/3. 30347

### Insula 33

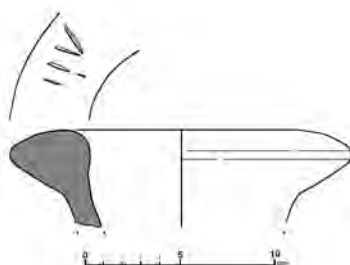


Ins. 33. 75/28. 8956



Ins. 33. 75/28. 10005

### Insula 34



Ins. 34. 98/04. 41106

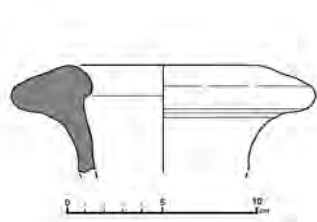
### Insula 35



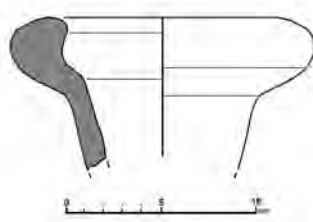
Ins. 35. '75/33C. 13055

Figura 7.11. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 33/31, 33, 34 y 35.

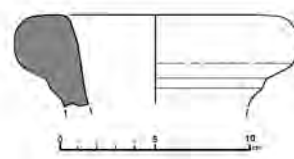
### Insula 37



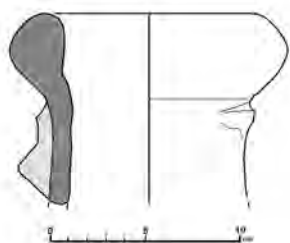
Ins. 37. 91/11



Ins. 37. '91/11. 31673



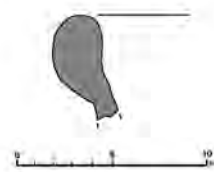
Ins. 37. 91/11. 32132



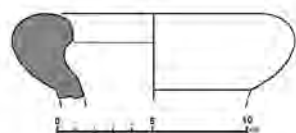
Ins. 37. 91/11. 32132



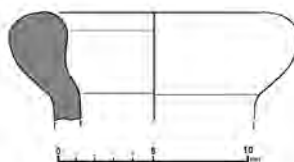
Ins. 37. '91/11-2. 32082



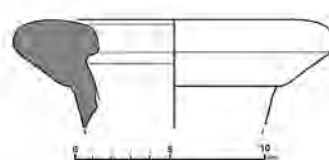
Ins. 37. '91/11-2. 32767



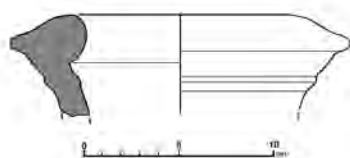
Ins. 37. '91/11-3. 32970



Ins. 37. '91/11-5. 33111



Ins. 37. '91/11-5. 31686



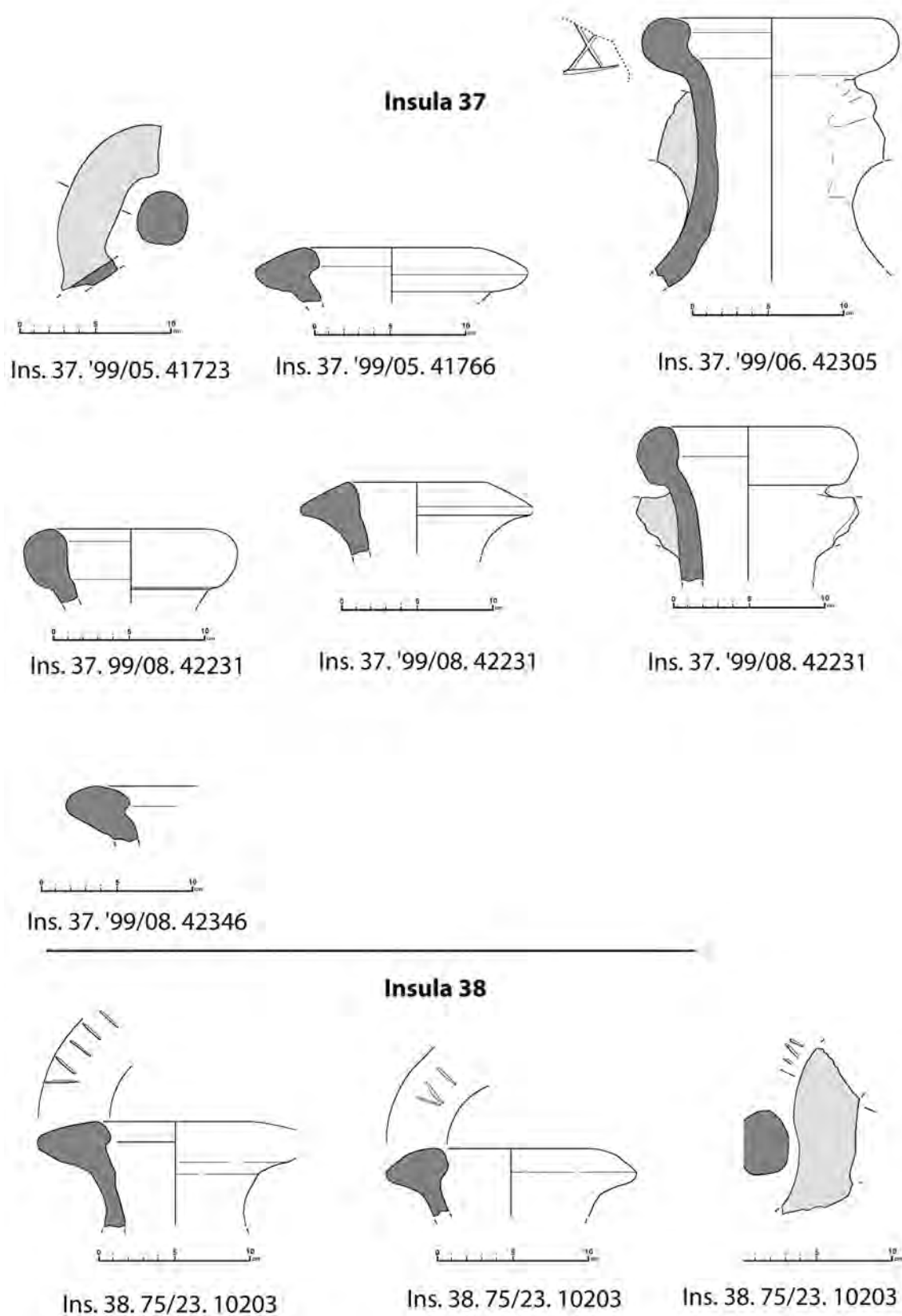
Ins. 37. '91/11-6. 31700



Ins. 37. 91/11-7. 33142

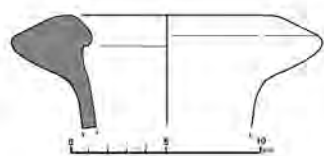
**Figura 7.12. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insula 37.**



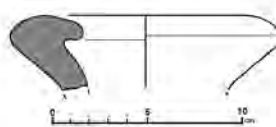


**Figura 7.12. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 37 y 38.**

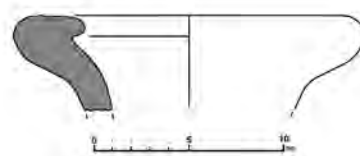
### Insula 38



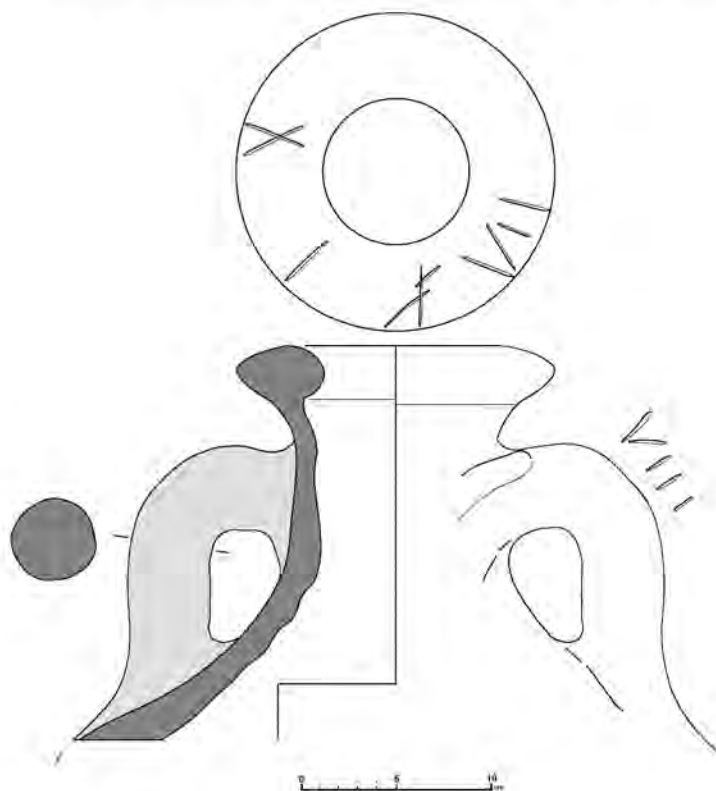
Ins. 38. 75/23. 10203



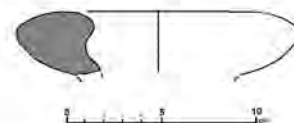
Ins. 38. 80/14-15. 23108



Ins. 38. 86/6. 26476



Ins. 38. 22193

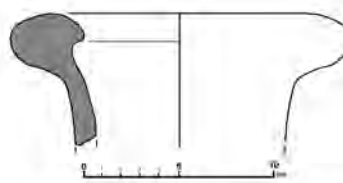


Ins. 38, Gastank. 90/1. 28600

### Insula 39

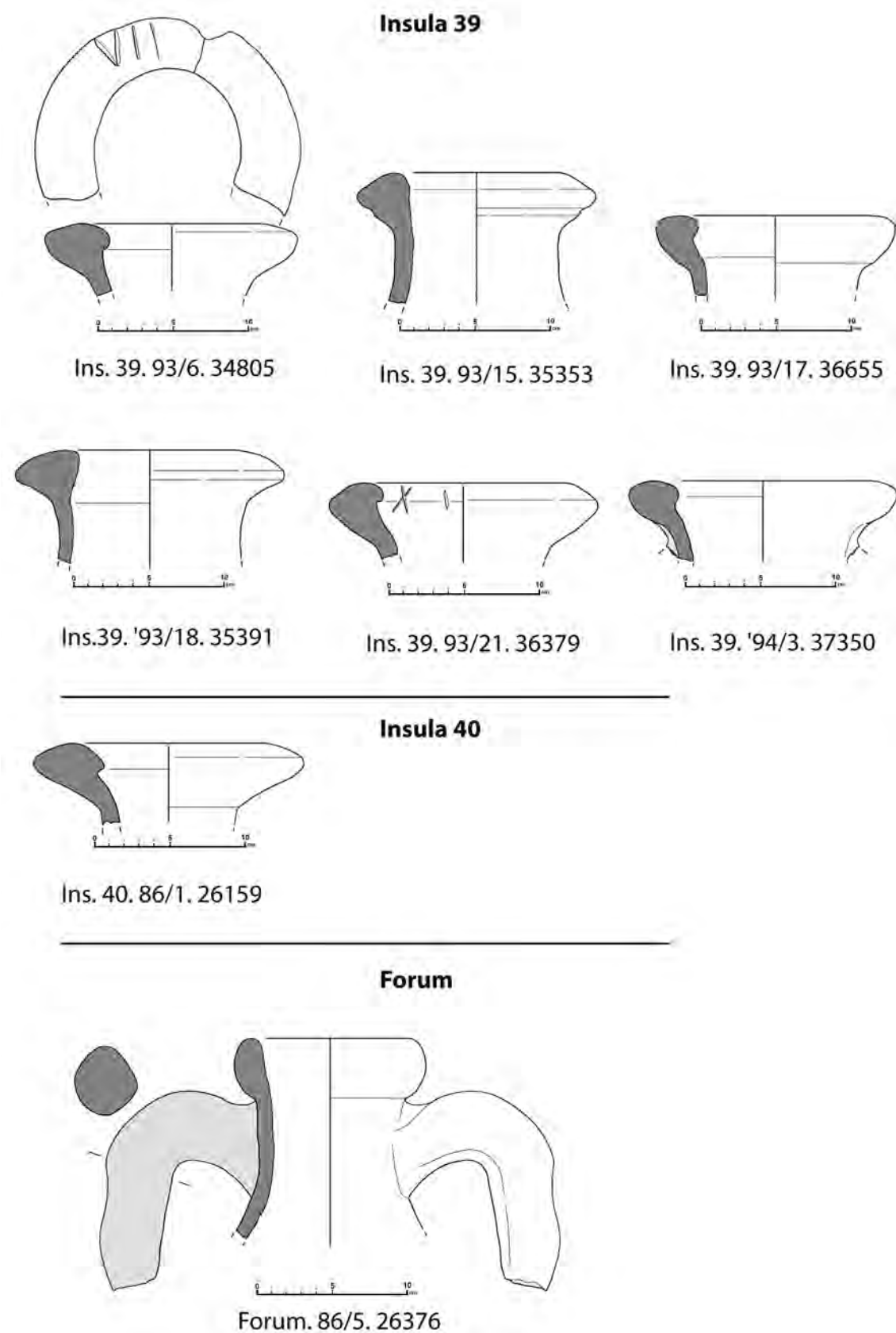


Ins. 39. 92/15. 35584



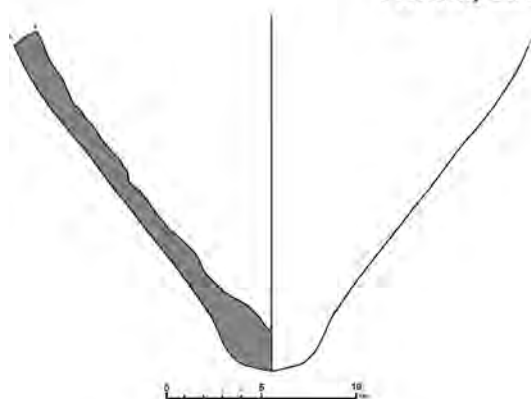
Ins. 39. 92/16. 33318

Figura 7.13. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 38 y 39.

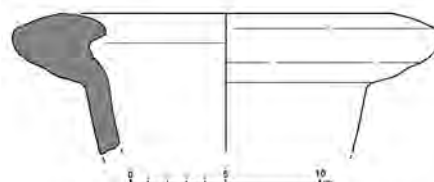


**Figura 7.14. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten, insulas 39, 40 y Forum.**

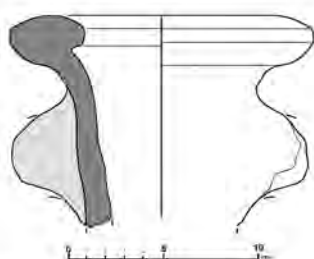
# **Forum, Gräberstrase, Hafengrabung**



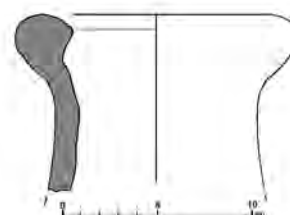
Forum. 86/05. 26306



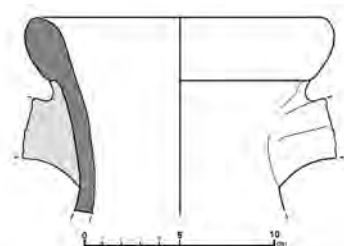
'Gräberstrase. 89/21. 28700



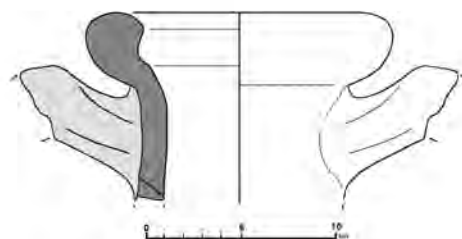
'Gräberstrase. 89/20. 28232



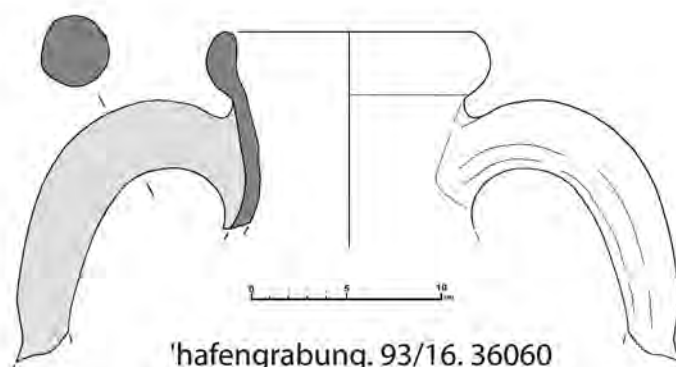
'Gräberstrase. 89/21B. 29672



'hafengrabung. 93/16. 36068



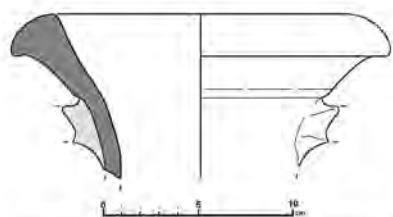
'hafengrabung. '93/16.36031



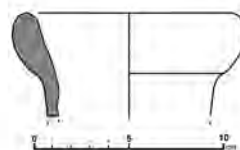
'hafengrabung. 93/16. 36060

**Figura 7.15. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten.  
Forum, Gräberstrase, Hafengrabung.**

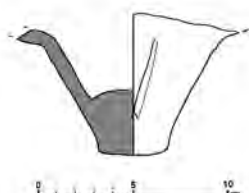
### Hafengrabung, Matroentempel, Ost Mauer, Stadgraben Ost



'hafengrabung. 93/17, 34654



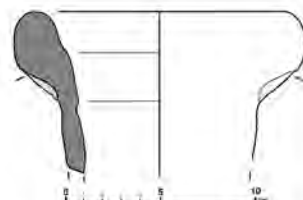
Ost Mauer. 76/29. 15005



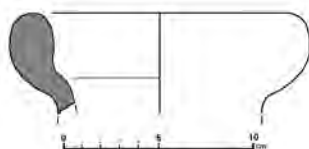
Ost. Mauer. 76/29. 1501



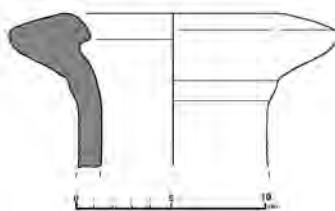
Ost Mauer. 79/29. 15005



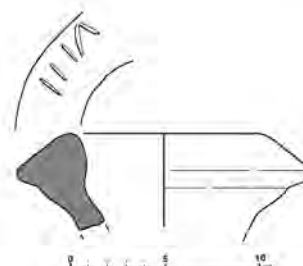
Ost Mauer. 76/29. 15012



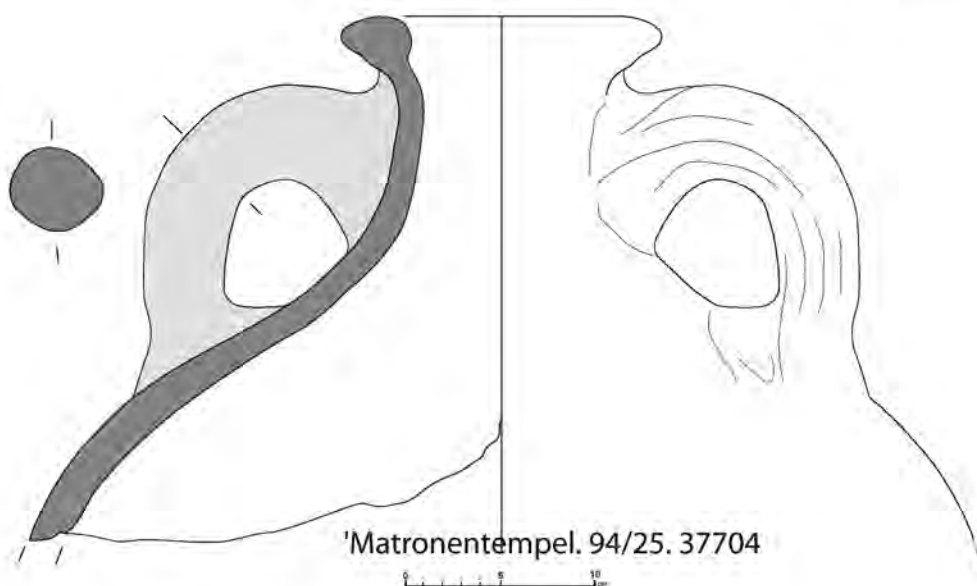
Ost Mauer. 76/29. 15013



'Stadgraben Ost. 75/25.



Stadgraben Ost.  
75/25. 9783



'Matroentempel. 94/25. 37704

**Figura 7.16. Perfiles de las ánforas Dressel 20 halladas en Xanten.  
Hafengrabung, Matroentempel, Ost MAuer, Stadgraben Ost.**





### Organización del *Corpus* de los sellos en ánforas.

Como en trabajos precedentes, hemos seguido el sistema de Dressel ordenando los sellos por la letra considerada como inicial del *nomen*, lo que puede provocar, como hemos ya indicado en otras ocasiones, un cierto margen de error. Sin embargo, esta elección permite agrupar los sellos en “familias” (REMESAL RODRÍGUEZ 1977-1978), cuando no he sabido leer un sello lo he ordenado por la segunda letra, como si fuese la inicial del *nomen*. Dentro del mismo grupo de *nomina*, los hemos ordenado por *cognomen* y, a igualdad de *cognomen*, por el *praenomen*. Dentro de cada *nomen*, se han ordenado, primero, por los sellos cuyo *nomen* aparece señalado por una sola letra; después, aquellos cuyo *nomen* está indicado por más de una letra y, finalmente, aquellos cuyo *nomen* está explícitamente desarrollado. Tras estos, se han colocado los sellos que, en nuestra opinión, carecen de *praenomen*, seguidos de los que sólo contienen un *cognomen*, cuya letra inicial coincide con la letra nominal relativa. En este grupo hemos incluido también los nombres de *figlinae*.

Consideramos variantes diversas a todos aquellos sellos que, en el interior de un grupo, se diferencian por alguna razón: tamaño, puntuación, forma o dirección de las letras, etc. Los sellos han sido reproducidos fotográficamente siempre a escala 1:1, según el método recientemente propuesto (BAREA BAUTISTA, BAREA BAUTISTA, SOLIS SILES, MOROS DÍAZ 2008, 167-180)<sup>22</sup>. La mayoría de los sellos son en relieve positivo, indicándose sólo los casos de relieve inciso (*litteris cavis*). Los sellos, especialmente los de la Bética, se localizan normalmente en el asa (*in ansa*) y por ello sólo se indica la posición de aquellos que están en otra parte del ánfora, siguiendo la fórmula latina usada por H. Dressel. Los sellos *in ventre* son más frecuentes en el s. III d.C. y, generalmente están asociados a otros sellos en el asa.

---

<sup>22</sup> También accesible vía Internet: <http://ceipac.ub.edu>. En la redacción final del *corpus* ha colaborado Juan Moros Díaz.

**LH.:** Lugar de hallazgo en la *Colonia Ulpia Traiana* (CUT) indicando la *insula* y el sondeo (Schnitt).

**LC.:** el contexto en que aparecieron (*Fundkomplex*), vinculado al número de inventario en los almacenes del APX (*Archäologische Park Xanten*).

**Ref.:** referencias básicas del sello, en el caso de que el ejemplar que tratamos haya sido ya contenido en algún *corpus*. La indicación CIL se refiere al CIL.XV, 2. Si tras el número aparece una letra mayúscula significa que ha aparecido en el correspondiente sondeo de Dressel.

**LP.:** Lugar de producción en la Bética.

**Dat.:** datación. Para lo que hemos seguido varios criterios:

Datación Testaccio: cuando en el Testaccio hemos hallado un sello unido en la misma ánfora a un *titulus delta* en el que figura la datación consular lo indicamos como: *datación absoluta*. Esto no quiere decir que el sello se produjese sólo aquel año, sino que tenemos una constatación cierta de que se produjo en dicho año. Cuando el sello ha sido hallado en un contexto en el que tenemos dataciones absolutas la hemos definido como: *datación contextual*. Los materiales excavados por Dressel, han sido tratados del mismo modo, aunque en este caso la datación contextual se refiere a los años que se atribuye a cada uno de sus sondeos<sup>23</sup>.

*Datación tipológica:* Como hemos indicado, tenemos una idea bastante aproximada de la evolución tipológica de las ánforas Dressel 20 a lo que ya nos hemos referido. Damos preferencia a esta datación a la atribuida al objeto en una excavación, pues un ánfora puede hallarse reutilizada o amortizada en estratos de cronología posterior.

Dataciones obtenidas a través de múltiples yacimientos, cuando el excavador ha podido definir una cronología precisa. Particularmente interesantes son las dataciones obtenidas gracias a hallazgos submarinos. En este caso hemos utilizado como referencias algunos lugares que han ofrecido una cronología aceptada comúnmente:

Amiens. En: MASSY & VASSELLE 1976.

Avenches. En: SCHÜPBACH 1983.

Augst. En: MARTIN-KILCHER 1987.

Can Tintorer. En: BERNI & CARRERAS 2013.

Colchester. En: FUNARI 1996; CARRERAS MONFORT & FUNARI 1998.

Frejús. En: BRENTCHALOFF & RIVET 2003.

London. En: FUNARI 1996; CARRERAS MONFORT & FUNARI 1998.

Nijmegen. En: BERNI 2017.

Port Vendres II. En: COLLS ET AL. 1977; COLLS & LEQUÉMENT 1980.

Testaccio. En: REMESAL 1994, 1999, 2001, 2003, 2007, 2010 y 2014.

Saint-Romain-en-Gal. En: DESBAT, LEQUÉMENT & LIOU 1987.

---

<sup>23</sup> DRESSSEL 1878; IDEM 1892.

En nuestro caso hemos incluido las dataciones de las monedas halladas en los mismos *Fundkomplexe* que los sellos. De ese modo, para futuros estudios sobre Xanten podrán fijarse criterios de datación de los mismos<sup>24</sup>.

**Lit.:** Literatura: En el caso de que el ejemplar de que se trata haya sido publicado con antelación.

**Lect.:** lectura. Proponemos una lectura, más o menos desarrollada en función del texto de cada sello.

**Comentario,** en el caso en el que se crea necesario.

---

<sup>24</sup> KOMNICK 2015.



**CORPUS DE LOS SELLOS EN ÁNFORAS**  
**DRESSSEL 20**

**Nº 1**  
 MAA



**L.H.:** CUT. Ins.10.  
 Thermen, Basilica Thermanum. Schnitt 99/03.  
**L.C.:** APX. F. 41903Ke1.  
**Lect.:** M. A(---) A(---)

Desconocido hasta ahora.

**Nº 2**  
 LABP[---



**L.H.:** CUT.  
**L.C.:** Dumlop, APX. F. K/D.  
**Lect.:** L. A(---) B(---) P(---).

El sello es desconocido. En Köln conocemos el sello LABR[--- (Remesal 1986, nº 3; 1997 nº 3). Sobre el sello hay un **grafito** *post cocturam* cuyo trazo inicial aparece entre la B y la P del sello.

**Nº 3**  
 LAGER



**L.H.:** CUT. Ins. 10. Schnitt 00/01.  
**L.C.:** APX. F. 43024 (2000/01).

**CIL. 2722;** Callender 1965 Nr. 813; Chic 1985, p.37/lam. XVI,300; p.40/lam. XVIII,349; Ponsich 1991, p.67 N° 44.4, fig.31.4; Étienne & Mayet 2004 Nr. 173.

**L.P.:** Las Ánimas, Isla del Castillo, Alcotrista.

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** L.A(---) GER(mani?)

Otros ejemplares del CIL VI 2722 permiten leer el *nomen* como AVR(eli).

**Nº 4**  
 QAGEMELLI



**L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel; Temenosmauer. Schnitt 79/47.

**L.C.:** APX. F. 18673.

**CIL. 2646;** Callender 1965 Nr. 1427; Ponsich 1979 p.65 Nr 133. fig.22; Ponsich 1982 pp. 173-204; XXVII.1; Remesal 1986 Nr. 9; Martin-Kilcher 1987 Nr. 3; Remesal 1997 Nr. 10; Carreras & Funari 1998 Nr. 12; Étienne & Mayet 2004 Nr. 14; Ehmig 2003, Nr. 7,2; Berni 2017, Nr. 34.

**L.P.:** El Judío.

**Dat.:** Avenches 95-105 d.C.; Saint Romain en Gal: 50-100 d.C. Nijmegen: tip.: Flavio-trajanea.

**Lect.:** Q. A(---) GEMELLI

**Nº 5**  
 PAHSCALC



**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herberge. Schnitt 77/41.

**L.C.:** APX. F. 21527.

**CIL. 2648;** Callender 1965 Nr. 1370 (19c); Remesal 1997 Nr.11b; Carreras & Funari 1998 Nr. 15; Étienne & Mayet 2004 Nr.34; Barea et al. 2008 Nr. 2d.

**L.P.:** Cerro de los Pesebres.

**Datación:** Tip.: Claudio; Port-Vendres II Claudisch; Avenches 40-60 d.C.

**Lect.:** P. A(---) H(---) SCAL(ensia) C(---). Relacionados con la *figlina Scalensia* están también los ejemplos SCALGAB (*vide* Nr. 152) y SCALFES (*vide* Nr. 151).

Nº 6

CAP



**L.H.:** CUT. Ins. 3, N-Bereich; Villa Rustica; Hypokaustum. Schnitt 71/07.

**L.C.:** APX. F. 08197a.

**L.P.:** El Temple.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

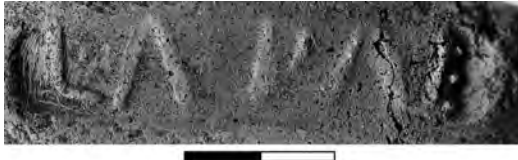
**Lect.:** C. A(---) P(---)

Véase, CEIPAC nº 25681

El sello no se corresponde con los ejemplares CAP del monte Testaccio (**CIL. 2658**; Callender 1965 Nr. 245; Ponsich 1979 Nr. 73; Remesal 1994 Nr. 224; Remesal 2010 Nr. 318; Étienne & Mayet 2004 Nr. 49) puesto que nuestro ejemplar se data tipológicamente en época flavio trajanea, mientras que los referidos en el CIL son datables en época severiana y con letras incisas (*litteris cavis*).

Nº 7

LAPAE



**L.H.:** CUT. Ins. 13/20, 01. westl. NC. Schnitt 88/08.

**L.C.:** APX. F. 27251a.

**CIL. 2660**; Callender 1965 Nr. 805; Remesal 1977-78 Nr. 81; Remesal 1997 Nr. 17; Carreras & Funari 1998 Nr. 64; Étienne & Mayet 2004 Nr. 55.

**L.P.:** La Catria.

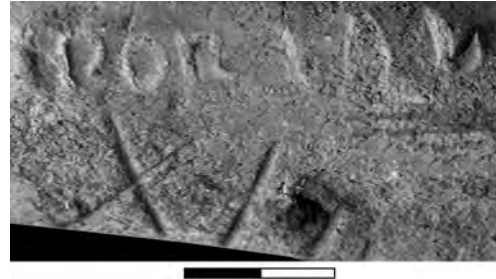
**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** L.A(---) PAE(---) *vel* P(---) AE(---)

Seguramente se trata de unos *tria nomina*. *Vide el nº siguiente*, que, probablemente pertenezca a la misma familia.

Nº 8

PORLAP



a) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 2794.

Callender 1965 Nr. 1370.

**Lect.:** PORT(u) L. A(---) P(---)?

**Dat.:** Avenches: 50-105 d.C.; Nijmegen tip.: Flavio-trajanea.

Se conserva un **grafito post cocturam** numeral debajo del sello: XIII {13}. (*vide* Nr. 20.-1)



b) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** Xanten en museo, en vitrina XAV, Nr. 2333.

Callender 1965 Nr. 1370 (8); Remesal 1997 Nr. 18; Remesal 1997 Nr. 18; Carreras & Funari 1998 Nr. 63; Étienne & Mayet 2004 Nr. 54.

**Lit.:** Westdt. Zeitschr. 16, 1897, 371; 289, Bonner Jahrb. 102, 1898, 104; CIL. XIII 10002, 26b.

**Dat.:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** PORT(u) L. A(---) PA(---) *vel* P(---) A(---)



Aunque este sello aún no ha sido hallado en la Bética, procede, según su estructura epigráfica, de La Catria. **Vide** CEIPAC 13971. **Vide n° anterior.**

Debajo del sello un grafito numeral *post cocturam*, X {10} (**vide** Nr. 16.-6). Weiß-König 2010, Nr. 760.

**N° 9**

PORLAR



**L.H.:** CUT. Ins. 26. Schnitt 82/09.

**L.C.:** APX. F. 23693a2.

**CIL.** 2661; Callender 1965 Nr. 1370 (9); Ponsich 1979, Nr 73; Remesal 1977-78 Nr. 5; Carreras & Funari 1998 Nr. 29; Étienne & Mayet 2004 Nr. 61.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Augst 50-70 d.C.; KLMÜNZ 8: 74 d.C.; Nijmegen tip.: Flavio-trajanea.

**Lect.:** PORT(u) L. A(---) R(---).

**N° 10**

MAR



**a) L.H.:** CUT. Ins. 19, NO-Ecke; Parzelle Herbrand. Schnitt 63/08c.

**L.C.:** APX. F. 03172.

**CIL.** 3020; Callender 1965 Nr. 1018 y 1019; Ponsich 1974 Nr 145-146; Remesal 1977-78 Nr. 6; Remesal 1986 Nr. 20, Martin-Kilcher 1987 Nr.5; Remesal 1997 Nr. 21; Carreras & Funari 1998 Nr.30; Étienne & Mayet 2004 Nr. 64; Ehmig 2003, Nr. 10.3; Ehmig 2007, 57.667; Pons 2009, Nr. 1.

**L.P.:** La Catria, Las Delicias.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** M. A(---) R(---).

Estos sellos fueron producidos en dos lugares diferentes, la cronología que se le atribuye abarca un largo periodo a lo largo del siglo I. d.C. No sabemos si la producción de la Catria y Las Delicias fue contemporánea o sucesiva. Tampoco si se trata de un caso de homonimia, un personaje para el que se producen ánforas en dos lugares, o si se trata de dos personajes distintos. Por el hecho de carecer de interpunciones y nexos, característica de los sellos de Las Delicias, creo que las variantes **a** y **b** proceden de la Catria y la **c** de las Delicias.



**b) L.H.:** außerhalb der CUT. Ausfallstraße nach Norden; Burginatiumtor. Schnitt 89/21.

**L.C.:** APX. F. 29773.



**c) L.H.:** CUT. Ins. 39/40, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13III.

**L.C.:** APX. F. 11202.

**N° 11**

PAEOA



**L.H.:** CUT. Ins. 20, Hafenmole. Schnitt 74/105. (*litt. cavis, retro*)

**L.C.:** APX. F. 09161.

**Lect.:** P. AE(---) O(---) A(---)

Desconocido. Tal vez en relación con **CIL.** 2685: QAEOPT *vel* P. AE(---) OPTATI (PTATI ligadas) (**vide** Nr. 15)

Nº 12

MAELALEX



a) **L.H.:** CUT. Ins. 33. Schnitt 61/IIIB.

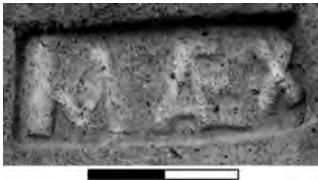
**L.C.:** APX. F. 02009.

**CIL. 2689c;** Callender 1965 Nr. 998; Martin-Kilcher 1987 Nr. 8; Remesal 1997 Nr. 31; Carreras & Funari 1998 Nr. 39; Étienne & Mayet 2004 Nr. 84; Pons 2009, Nr. 5; Moros & Berni 2004, fig.39a.

**L.P.:** El Mohino.

**Datación:** Colchester 43-61 d.C.; Augst 10-50 d.C.; Nijmegen, tip.: Claudia.

**Lect.:** M. AEL(i) ALEX(andri) o M. AELI ALEX(andri).



b) **L.H.:** CUT. Ins. 29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/1.

**L.C.:** APX. F. 10906.

**Datación:** Nijmegen, cont.: 41-54 d.C.

En la variante **b** es interesante señalar la utilización de las letras AEL para formar tanto el *nomen*, como el *cognomen* ALEX.

Nº 13

LAEL



**L.H.:** CUT. Ins. 20. Schnitt 65/141B.

**L.C.:** APX. F. 04488.

**CIL. 2683 B, C;** Callender 1965 Nr. 792; Ponsich 1991 Nr. 56; Chic 1985 p.42/lám. XIX, 373; Remesal 1986 Nr. 26; Remesal 1997 Nr. 28; Testaccio. 1999 Nr 4; Étienne

& Mayet 2004 Nr. 91; Ehmig 2003 Nr. 14; Ehmig 2007, 70.3.

**L.P.:** Las Valbuenas.

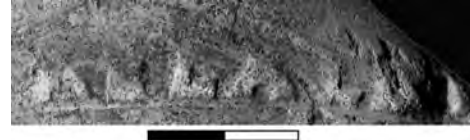
**Datación:** Testaccio: Mediados s.II d.C.

**Lect.:** L. AE(li) L(---) vel L. AEL(i) vel L. AE(li) LI(---)

Parece que existe una ligadura LI final.

Nº 14

AELALB



**L.H.:** CUT. Ins. 15, S-Bereich; Lager. Schnitt 00/07.

**L.C.:** APX. F. 42798 blatt 1.

**Lect.:** AEL(i) ALB(---)

Desconocido. Se puede leer el sello como unos *duo nomina*.

Nº 15

QAELIOPOR



**L.H.:** CUT. Ins. 15, S-Bereich; tiberisches (?) Lager, Schnitt 00/07.

**L.C.:** APX. F.42798ke1.

**CIL. 2685;** Callender 1965 Nr. 1416; Ponsich 1974, 198 Nr. 149; Remesal 1977-78 Nr. 9; Martin-Kilcher 1987 Nr. 9; Carreras & Funari 1998 Nr. 40; Étienne & Mayet 2004 Nr. 94.

**L.P.:** La Catria, Azanaque-Castillejo.

**Datación:** Testaccio: mediados s. II d.C.

**Lect.:** Q. AELI OP(---) POR(tu).

La P de Op(tatus) esta invertida, seguramente para señalar que es ambivalente: para el *cognomen* OP(tatus?) y la indicación de POR(tu). **Vide Nr. 11.** Dado que el sello comparte el término *Portu* es atribuible con más probabilidad al centro de producción de la Catria.

Nº 16

CANTONIQUIETI



**a1) L.H.:** CUT. Ins.30, Stadtmauer Ost. Schnitt 78/15.

**L.C.:** APX. F. 16503.

**CIL. 2703;** Callender 1965 Nr. 243; Remesal 1986 Nr. 35; Martin-Kilcher 1987 Nr. 1245, 1275, 1280, 1346-1347, 1385; Remesal 1997 Nr. 41; Carreras & Funari 1998 Nr. 60; Étienne & Mayet 2004 Nr. 133; Ehmig 2003, Nr. 23; Ehmig 2007, 60.519 y 73.317; Barea et alii 2008, Nr. 3.

**L.P.:** Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Nijmegen: tip.: Nerón-Vespasiano.

**Lect.:** Q. ANTONI QVIETI



**a2) L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; S-Bereich. Schnitt 95/13.

**L.C.:** APX. F. 39106.



**b) L.H.:** CUT. Schnitt 20/A.

**L.C.:** APX. F. 03861.

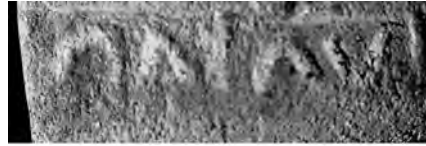
**Lect.:** C.]ANT(oni) QVETI.



**c1) L.H.:** CUT. Ins. 39, ISAX, Handwerkerhäuser; Haus A; vorderer Gebäudeteil. Schnitt 90/18.

**L.C.:** APX. F. 30202.

**Lect.:** C. A]NT(oni) QVIETI.



**c2) L.H.:** CUT. Ins. 39/40, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13III.

**L.C.:** APX. F. 10545.

**Datación:** KLMÜNZ8: 41/44; 128/138; 201 d.C.

**Lect.:** C. ANT(oni) QVIETI



**d) L.H.:** CUT. Ins.12, O-Bereich; Parzelle Doms. Schnitt 64/26A.

**L.C.:** APX. F. 04134.

**Lect.:** C. ANT(oni)QVIETI

Sobre la marca, lo que parecen trazos de un **grafito post cocturam**. Sobre labio restos de grafito numeral, VIII (**vide Nr. 7**).



**e) L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; östl. von Haus C. Schnitt 88/5.

**L.C.:** APX. F. 27508.

**Lect.:** C. ANT]ONI QVETI.

La V de QVIETI invertida.



**f) L.H.:** CUT. Ins. 22, Stadtmauer Nord; beim Burginatiumtor. Schnitt 76/24.

**L.C.:** APX. F. 12572a2.

**Lect.:** [C. AN]TO(ni) QVIETI



**g) L.H.:** außerhalb der CUT. Ausfallstraße nach Norden; Burginatiumtor. Schnitt 89/21.  
**L.C.:** APX. F. 29256.  
**Lect.:** C. ANT(oni) QVIE[TI]

**N° 17**  
 QANTRVG



**a) L.H.:** CUT. Ins. 38. Röm. Herberge. Schnitt, 75/35IV.  
**L.C.:** APX. F. 12604a3.  
 Callender 1965 Nr. 1422; Remesal 1977-78 Nr. 14; Remesal 1986 Nr. 36; Remesal 1997 Nr. 42; Carreras & Funari 1998 Nr. 61; Étienne & Mayet 2004 Nr. 134; Ehmig 2007, 84.69.  
**Lit.:** Liesen 1999, 44 D/1; Goddard 1999, 58.  
**L.P.:** La Catria.  
**Datación:** Tip.: Claudio; context. Nerón; Nijmegen, context.: "pit (Late Flavian)".  
**Lect.:** Q.ANT(oni) RVG(ae)



**b) L.H.:** CUT. Ins. 37. Hafentempel. Schnitt 77/30A.  
**L.C.:** APX. F. 15543a2.  
**Datación:** Tip.: Claudio; Avenches 40-70 d.C.; Augst 30-70 d.C.; Nijmegen, context.: "pit (Late Flavian)".  
**Lect.:** Q. ANT(oni) R(ugae)



**c) L.H.:** CUT. Ins. 37, Herbergsthermen. Schnitt 80/25.  
**L.C.:** APX. F. 23128a2.

**N° 18**  
 TAAPA



**a) L.H.:** CUT. Ins. 20. Schnitt 65/01B.  
**L.C.:** APX. F. 04510.  
**CIL. 2717;** Callender 1965 Nr. 1696; Ponsich 1974, 182 Nr. 122; 183 Nr. 123; 191 Nr. 136; Martin-Kilcher 1987 Nr.16; Remesal 1994 Nr. 234; Remesal 1997 Nr.49; Carreras & Funari 1998 Nr.70; Étienne & Mayet Nr.155.  
**L.P.:** Tostoneras  
**Datación:**Nijmegen, tip.: Flavia.

**Lect.:** T. A(tili) A(siatiki) P(ortu) A(rvensis)



**b) L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.  
**L.C.:** APX. F. 10234a.  
**Datación:** Tip.: Flavio.

A la marca le acompañan los grafitos *post cocturam* numerales IIII {4} y VIII {8}. (*vide* Nr. 4.-7 y 13.-1).



**c) L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Haus B; vorderer Gebäudeteil. Schnitt 89/17.  
**L.C.:** APX. F. 29054.  
**L.P.:** Tostoneras.  
**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.





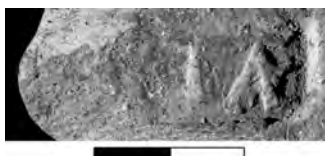
**d) L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31, 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/6, H/L.  
**L.C.:** APX. F. 16477.  
**Lect.:** T.A(tili) ASIATICI

## Nº 19

ATITAE



**a) L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel; Temenosmauer; O-Bereich. Schnitt 91/11-8.  
**L.C.:** APX. F. 33199ke1.  
**CIL. 2718;** Callender 1965 Nr. 1547; Bonsor 1931, Nr. 128; Ponsich 1979, 91 Nr.57; Remesal 1977-78 Nr.78; Carreras & Funari 1998 Nr.79.  
**L.P.:** El Berro II, La Ramblilla, La Mallena.  
**Lect.:** ATITAE



**b) L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 83/0.  
**L.C.:** APX. F. 24530.  
**Lect.:** [ATI]TTAE

## Nº 20

FIGLINA ACIRGI/MSM



**a) L.H.:** CUT.

**CIL. 2574a;** Callender 1965 Nr. 18(b); Remesal 1997 Nr. 52a; Ehmig 2003, 28; Moros & Berni 2001, 1; CEIPAC 14093.

**Lit.:** Bonner Jahrb.160,1960,502 Abb. 38.2; Remesal 1997 Nr. 52a.

**L.P.:** La Catria, Adelfa.

**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** FIGL[INA(e) ACIRGI] / M. S(---)

M(---)[---

Aunque esta variante no ha sido encontrada en La Catria, creo que, quizás, proceda de este lugar (Remesal 1977-78, 16a). Aun así, recientemente, Juan Moros Díaz ha encontrado una marca ACIRGIF en Adelfa (Moros & Berni 2001, 1). Ciertamente la estructura de este sello: nombre de *figlina* + *tria nomina* es poco frecuente en la Catria.



**b) L.H.:** CUT. Ins. 27, Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/05+12.  
**L.C.:** APX. F. 06821b.

**CIL. 2575;** Callender 1965 Nr. 18 (b); Remesal 1977-78 Nr. 16; Remesal 1986 Nr. 44; Martin-Kilcher 1987 Nr.7; Remesal 1994 Nr. 235; Remesal 1997 Nr.51; Carreras & Funari 1998 Nr.36; Remesal 2001 Nr. 444; Ehmig 2007, 26.209; Remesal 2014, Nr. 1011.

**L.P.:** La Catria, Adelfa.

**Lect.:** ACIRGI

**Datación:** Testaccio: 174 y 179 d.C.

## Nº 21

BL



**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28.

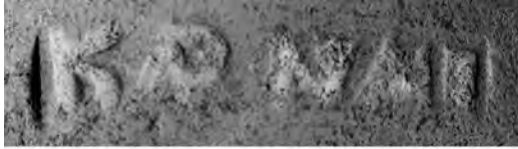
**L.C.:** APX. F. 9896a.

**Lect.:** BL(---) vel B(---) L(---) (*in labro*)

El sellado *in labro* es poco frecuente. Probablemente sea un sello de época augustéa, momento en el que conocemos algunos casos.

**Nº 22**

**BARNAEI**



**a1) L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 02130.

Callender 1965 Nr. 181; Carreras & Funari 1998 Nr.92; Étienne & Mayet Nr.188.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** BARNAEI



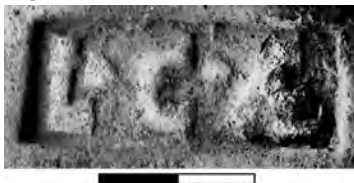
**a2) L.H.:** CUT. Ins. 22, Stadtmauer Nord; beim Burginatiumtor. Schnitt 76/24.

**L.C.:** APX. F. 12400.

**Lect.:** [BAR]NAEI

**Nº 23**

**LCAE**



**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herberge. Schnitt 77/09.

**L.C.:** APX. F. 14629.

**CIL. 2741;** Callender 1965 Nr. 817; Carreras & Funari 1998 Nr. 101; Étienne & Mayet 2004 Nr. 214.

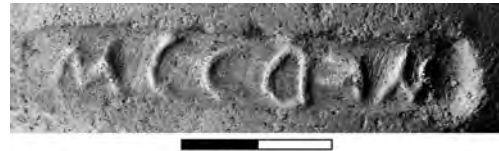
Lit.: Liesen 1999, 44 D/2, Goddard 1999, 58.

**Datación:** Tip.: Claudio; August 50-70 d.C.; Nijmegen: tip.: Claudio.

**Lect.:** L. C(---) AE(---)

**Nº 24**

**MCCDFM**



**L.H.:** CUT. Ins.35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidbüchel. Schnitt 77/01I.

**L.C.:** APX. F. 13924a1.

Remesal 1989 Nr.3 y 19; Étienne & Mayet Nr.219 y 503.

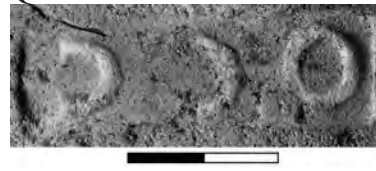
**L.P.:** Madueño, Cerro de los Pesebres.

**Datación:** Tip.: Mediados s.II d.C.

**Lect.:** M. C(---) C(---) [et] D. F(---) M(---). Tal vez haya que leer MFD retrógrado.

**Nº 25**

**QCC**



**a) L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; östl. von Haus C. Schnitt 88/11. (*retro*)

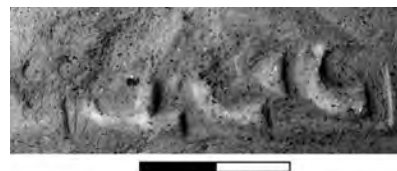
**L.C.:** APX. F. 27506a.

**CIL. 2744a,b;** Callender 1965 Nr. 1428; Ponsich 1979, 62 Nr. 128; Ponsich 1982, pp.173-204; XLIII.10; Remesal 1997 Nr. 65; Carreras & Funari 1998 Nr. 108; Étienne & Mayet 2004 Nr. 221; Ehmig 2003 Nr. 39.

**L.P.:** Las Sesenta.

**Datación:** Avenches: ca. 90-120 d.C.; Nijmegen, tip.: finales s. I d.C. - primer cuarto s. II d.C.)

**Lect.:** Q. C(---) C(---) (*retro*)



**b) L.H.:** außerhalb der CUT, Hafen; vor dem kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 77/24.

**L.C.:** APX. F. 14582.

**Datación:** Tip. Claudio.





**c1) L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; Basilica thermarum. Schnitt 58/50.

**L.C.:** APX. F. 00406.

Callender 1965 Nr. 1428(b); Carreras & Funari 1998 Nr. 108,10; Étienne & Mayet 2004 Nr. 222; Pons 2009, Nr. 12.

**Lect.:** Q. C(---) CA. *vel* C(---) A(---)

[ \*\*\* ]

**c2) L.H.:** CUT. (*retro*).

Callender 1965 Nr. 1428(b); Carreras & Funari 1998 Nr. 108,10.

**Lit.:** Stainer 1911, 182. 5.



**d1) L.H.:** CUT. Ins. 22/29, 01. östl. NC. Schnitt 79/34.

**L.C.:** APX. F. 18594a.

Callender 1965 Nr. 1428 y 1439; Remesal 1986 Nr. 55; Martin-Kilcher 1987 Nr. 25a; Remesal 1997 Nr. 651; Carreras & Funari 1998 Nr. 108,16; Étienne & Mayet 2004 Nr. 226; Ehlig 2003, Nr. 40; Ehlig 2007, 13.163.

**L.P.:** Las Sesenta.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** Q. C(---) CL(---) *vel* C(---) L(---).



**d2) L.H.:** CUT. Ins. 32/33, 01. südl. ND. Schnitt 79/19.

**L.C.:** SAPX. F. 18571.

**Lect.:** [Q]C(---) CL(---) *vel* C(---) L(---).



**e) L.H.:** außerhalb der CUT, Parkplatz Pistley. Schnitt 77/12.

**L.C.:** APX. F. 13045.

**CIL. 2744;** Callender 1965 Nr. 1428.

**Lect.:** Q. C(---)CO(---) *vel* C(---) O(---)

Proponemos para las variantes **c, d, e** la lectura *tria nomina + figulus*

## Nº 26

LCFPCE



**L.H.:** CUT. Ins. 22/29, Stadtgraben vor Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 77/6.

**L.C.:** APX. F. 13893.

**CIL. 2746;** Callender 1965 Nr. 823; Remesal 1997 Nr. 66; Étienne & Mayet 2004 Nr. 233.

**Datación:** Tip.: Claudio; Nijmegen: tip. finales s. I d.C. - primer cuarto s. II d.C.)

**Lect.:** L.C(---) F(---) [et] P. C(---) E(---).

Entiendo el sello como la asociación de dos personajes de la misma familia.

## Nº 27

LCFPCO



**L.H.:** CUT. Schnitt 21B.

**L.C.:** APX. F. 04553.

Callender 1965 Nr. 823; Remesal 1986 Nr. 56; Carreras & Funari 1998 Nr. 113; Étienne & Mayet 2004 Nr. 234; Ehlig 2007, 13.702.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Nijmegen: tip. finales s. I d.C. - primer cuarto s. II d.C.  
**Lect.:** L. C(---) F(---) [et] P. C(---) O(---).

En mi opinión se trata de un ejemplar perteneciente a dos personajes de la misma familia. La última letra leída como O(---). En este caso el segundo personaje sería otro distinto al del sello anterior.

**Nº 28**  
QCFCH



**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SO-Ecke?. Schnitt 95/24 ost.  
**L.C.:** APX. F. 38754ke.1.  
Callender 1965 Nr. 1435; Bonsor 1931 Nr. 115; Chic 1985 p.60/lám.XXVII, 525; Étienne & Mayet 2004 Nr. 238.  
**L.P.:** La María.  
**Datación:** Avenches 90-110 d.C.  
**Lect.:** Q. C(---) F(---) [et] C(---) H(---) *vel* Q. C(---) F(---) [et] Q.? C(---) H(---).

Propongo la lectura como la referencia a dos personajes del mismo *nomen* C(---) y, seguramente del mismo *praenomen*.

**Nº 29**  
MCLS



**L.H.:** CUT. Ins. 10, W-Bereich. Schnitt 66/15 Thermen West.  
**L.C.:** APX. F. 5102a.  
**CIL. 2784;** Callender 1965 Nr. 1043; Remesal 1997 Nr. 71; Carreras & Funari 1998 Nr. 147.  
**L.P.:** Malpica?.  
**Datación:** Testaccio s. III d.C.  
**Lect.:** M. C(---) L(---) S(---)

Existe una larga serie de este sello a la que a los *tria nomina* se añaden diversos finales. En el mismo ánfora restos de un **grafito** *post cocturam* en los que puede leerse ME(---). (*vide* Nr. 27.-3)

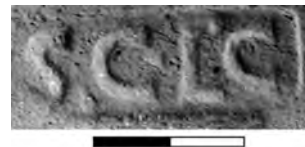
**Nº 30**

[ \*\*\* ]

QCL  
**L.H.:** CUT. Ins. 30, Stadtmauer Ost. Schnitt 76/20.  
**L.C.:** APX. F. 13200.  
**CIL. 2751a;** Callender 1965 Nr. 1436 (a); Carreras & Funari 1998 Nr. 120; Étienne & Mayet 2004 Nr. 245.  
**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.  
**Lect.:** Q. C(---) L(---) *vel* Q. C(---) I(---)

El ejemplar del **CIL 2751a** no corresponde a un ánfora Dr. 20. La última letra podría ser tanto L, como I, dado el estado de conservación del sello. Restos de **grafito** numeral *post cocturam* leído como VII {7} (*vide* Nr. 12.-1). Weiß-König 2010, Nr. 674

**Nº 31**  
SCLC



a) **L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 43681, S. C(---) L(---) C(---).  
**CIL. 2752;** Callender 1965 Nr. 1580; Ponsich 1979, 123 Nr. 140; Remesal 1997 Nr. 70; Carreras & Funari 1998 Nr. 150; 151; Étienne & Mayet 2004 Nr. 247; Ehmig 2003, Nr. 45; Ehmig 2007, 36.931.  
**L.P.:** Doña Mencía.  
**Lect.:** S. C(---) L(---) C(---).



**b) L.H.:** CUT. Ins. 27, Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/2.  
**L.C.:** APX. F. 06732a.



**c) L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NW-Ecke. Schnitt 95/10.  
**L.C.:** APX. F. 39505.  
**Lect.:** SCLT o SCLH. (*in ventre*)

La variante **c** parece de otra serie, de Tierras del Judío (SCLH) o de Malpica sur (SCLT) (motores de Malpica), correspondiente a una serie datada en el siglo II/III d.C. Un ejemplar hallado en Nijmegen similar a las variantes **b** y **c** datado en 125-150 d.C. (Berni 2017, 69)

Nº 32  
 LCM



**a) L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 80/17N.  
**L.C.:** APX. F. 22739a2.  
**CIL. 2754;** Callender 1965 Nr. 827; Remesal 1977-78 Nr. 20; Remesal 1997 Nr. 73; Carreras & Funari 1998 Nr. 121; Remesal 2003, Nr.871; Étienne & Mayet 2004 Nr. 252; Ehmig 2007, 27.2557 y 36.162.  
**L.P.:** La Catria.  
**Datación:** Testaccio: segunda mitad s. II d.C.  
**Lect.:** L. C(---) M(---)



**b) L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 79/40.  
**L.C.:** APX. F. 19022a1.  
**Datación:** Tip.: Claudio; Augst 30-70 d.C.



**c) L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35IIA  
**L.C.:** APX. F. 13670.  
**Lit.:** Liesen 1999, 44 D/3.  
**Datación:** Testaccio: segunda mitad s. II d.C.  
**Lect.:** L. C(---) M(---)(*in radice ansae*)

Las variantes **a** y **b** en el Testaccio datadas en 179 d.C. Y también a mediados del s. II d.C. No podemos dilucidar si bajo estas iniciales se ocultan los nombres de personajes distintos, ya que la variante **b** se pueda datar tipológicamente como de época Claudia y en Augst ha aparecido en el s.I d.C.



LCMY  
**d) L.H.:** CUT. Ins. 27, Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 68/36a1.  
**L.C.:** APX. F. 06907.  
**CIL. 2755;** Callender 1965 Nr. 827; Ponsich 1979 pp.173-204, XXII.17; Remesal 1977-78 Nr. 20; Remesal 1986, Nr.63; Remesal 1997, Nr.73, Remesal 1994; Carreras & Funari 1998 Nr. 121; Étienne & Mayet 2004 Nr. 253; Ehmig 2007, 35.239; Pons 2002, Nr. 13; Remesal 2014, Nr. 1021.  
**L.P.:** Haza del Olivo.  
**Datación:** Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.

Restos de **grafito post cocturam** en el mismo asa, sobre el sello. Dos trazos verticales paralelos entre sí, quizás un numeral, II... {+2}. (*vide* Nr. 2.-1)

Nº 33

QCR



a) **L.H.:** CUT. Ins. 36, Stadtmauer Ost; nördl. Hafentor Turm Nr. 3 (nach Müller 2008). Schnitt 78/07.

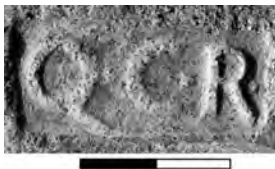
**L.C.:** APX. F. 16090.

**CIL. 2763;** Callender 1965 Nr. 1441 y 1442; Remesal 1977 fig.20 Nr. 1; Remesal 1986 Nr.69; Martin-Kilcher 1987 Nr. 30; Remesal 1997 Nr. 76; Carreras & Funari 1998 Nr. 129; Étienne & Mayet 2004 Nr. 270; Ehmig 2003 Nr. 43; Ehmig 2007, 60.520; Pons 2002 Nr. 14.

**LH en la Bética:** Sevilla.

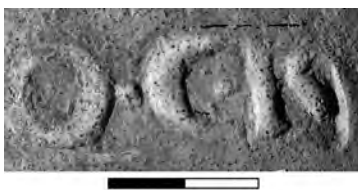
**Datación:** Tip.: Mediados s.II d.C.; Colchester 60-75 d.C.; Augst 30-70 d.C.; KLMÜNZ8: 98/117 d.C.; Nijmegen ca. 50-70 d.C.

**Lect.:** Q. C(---) R(---)



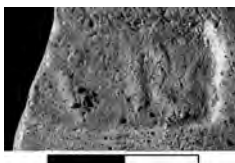
b) **L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; O-Bereich, Forum. Schnitt 95/08.

**L.C.:** APX. F. 40340ke1.



c) **L.H.:** CUT. Ins.37, Hafentempel; Temenosmauer. Schnitt 79/58.

**L.C.:** APX. F. 19209.



d) **L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SO-Ecke. Schnitt 97/11,

**L.C.:** APX. F. 40430.

**Lect.:** Q.] C(---) R(---)

Nº 34

LCPPR



**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28.

**L.C.:** APX. F. 10609.

**Datación:** Tip.: Claudio?

**Lect.:** L. C(---) P(---) P(---) R(---) vel L. C(---) P(---) PR(---) (*in radice ansae*)

Conocemos el sello LCP (Callender 1965 Nr. 830) hallado en Augst también *in radice ansae* y datado entre 30-50 d.C.(Martin-Kilcher 1987 Nr.28) y en Corbridge la variante LCPEO (Carreras & Funari 1998 Nr.126).

Nº 35

MMCSANTO



a) **L.H.:** CUT. Ins. 32, 01. südl. ND. Schnitt 79/14.

**L.C.:** APX. F. 18557a.

**CIL. 2998a,C,G;** Callender 1965 Nr. 1139 (b); Ponsich 1974, 152 Nr.54; Ponsich 1982 pp.173-204; Remesal 1986 Nr. 71; Martin-Kilcher 1987 Nr. 31; Remesal 1997 Nr.78; Carreras & Funari 1998 Nr. 131; Étienne & Mayet 2004 Nr. 754.

**L.P.:** El Tejarillo.

**Datación:** Testaccio: mediados s.II d.C.

**Lect.:** M.M(---orum) C(---) S(---) ANTO(---)

leo este sello como la asociación de dos personajes con los mismos *tria nomina* + indicación de *figulus*.





**b) L.H.:** CUT. Ins.35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidbüchel. Schnitt 77/01I.  
**L.C.:** APX. F. 13945.



**c) L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben Ost; Höhe Amphitheater. Schnitt 75/31.  
**L.C.:** APX. F. 10962.

**N° 36**  
LCSOL



**a) L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel. Schnitt 77/33.

**L.C.:** APX. F. 14768a2.

Callender 1965 Nr. 835; Ponsich 1979, 38 Nr. 72; Ponsich 1982 p.173-204; XIV.7 y 8; Martin-Kilcher 1987 Nr. 32; Remesal 1997 Nr. 79; Carreras & Funari 1998 Nr. 133; Étienne & Mayet 2004 Nr. 275; Ehmig 2003 Nr. 52; Ehmig 2007, 57.671,

**L.P.:** La Catria Alta,

**Datación:** Tip: flavio-trajaneio.

**Lect.:** L. C(---) SOL(---) *vel* L. C(---) S(---) OL(---)



**b) L.H.:** CUT. Ins. 27, SW-Ecke; Parzelle Sonntag. Schnitt 68/6.  
**L.C.:** APX. F. 06115a.

**CIL. 2765;** Callender 1965 Nr. 823; Étienne & Mayet 2004 Nr. 276.

**L.P.:** Adelfa.

**Datación:** Nijmegen: tip.: finales s. I d.C. - antoniniana inicial).

**Lect.:** L. C(---) S(---) P(---) C(---)

**N° 37**

MCSV



**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 80/17N.

**L.C.:** APX. F. 22767a2.

Callender 1965 Nr. 1049 (e).

**Lect.:** [... ]M. C(---) SV(---) oder ... ]M. C(---) S(---) V(---)

**Datación:** Tip.: Claudio.

Es difícil determinar si el sello está completo o si falta algo a la izquierda. Podría tratarse de un ejemplar relacionado con la variante MMCSVR (del Tejarillo).

**N° 38**

QC[---



**L.H.:** CUT. Ins. 35/40, 02. östl. NC. Schnitt 75/33.

**L.C.:** APX. F. 12200.

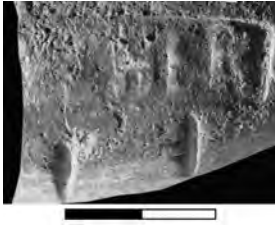
**Lect.:** Q. C(---) [---]

**Datación:** Tip.: primera mitad del s.III d.C.

En Xanten han aparecido diversos sellos de *praenomen* Q. y *nomem* C(---).

**Nº 39**

PCAE]HER



**L.H.:** CUT. Ins. 26. Capitol (SW Ecke). Schnitt 91/01.

**L.C.:** APX. F. 32521.

**CIL. 2770;** Callender 1965 Nr. 1297; Chic 1985, p.61/lám.XXVIII, 547; Remesal 1986 Nr. 73; Remesal 1997 Nr. 81; Remesal 2003 Nr.872; Étienne & Mayet 2004 Nr. 90; Ehmig 2003 Nr. 54; Ehmig 2007, 53.207.

**L.P.:** La Mayena (Remesal inédito).

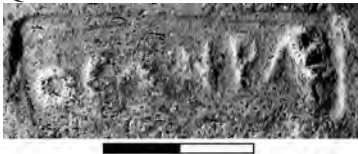
**Datación:** London 50-60 d.C. El sello apareció en la *forssa ageris* en Roma con la misma cronología que en Londres.

**Lect.:** P. CAE(---)] HER(---)

Debajo del sello dos trazos rectilíneos que quizás deban atribuirse como parte de un **grafito** numeral *post cocturam*, quizás ...II...? {+2}. (*vide* Nr. 2.-7)

**Nº 40**

QCAEHPAE



**L.H.:** CUT. Ins. 39/40, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13III.

**L.C.:** APX. F. 10335.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** P. CAE (---)H(---)[et] P. AE(---)

El sello es desconocido hasta ahora. Seguramente se trata de la asociación de dos individuos, uno de ellos relacionado, seguramente, con el personaje del sello anterior al menos que lo leamos como *tria nomina* + *cognomen*: P.CAE(---) H(---) PAE (---).

**Nº 41**

CALPVRNIPO



**a) L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35VIII B.

**L.C.:** APX. F. 14302a2.

**CIL. 2774a;** Callender 1965 Nr. 234; Ponsich 1979, 50 Nr.89; 51 Nr. 92; Ponsich 1982, pp.173-204; XXXIX.8; Martin-Kilcher 1987 Nr. 36b; Carreras & Funari 1998 Nr. 136; Étienne & Mayet 2004 Nr. 301.

**L.P.:** La Ramblilla, Madre Vieja I.

**Datación:** Tip.: Claudio; Avenches 30-90 d.C.; Nijmegen: tip.: Vespasiano.

**Lect.:** CALPVRNI PO(---) *vel* B(---).



**b) L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NO-Ecke. Schnitt 82/09.

**L.C.:** APX. F. 25994a2, CALPV[---].

**Lect.:** CALPV[---

He leído la variante **a** como CALPVRNI PO(---), que hasta ahora había sido leída CALPVRNI B, sin embargo, pienso que la letra B puede ser una ligatura PO como en los sellos POROCODV así podría relacionarse con el sello CALPVRPOT (CEIPAC 11195).

**Nº 42**

CHRYSAN (*palma*)



**L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/16.

**L.C.:** APX. F. 24170.



**CIL. 2781;** Callender 1965 Nr. 330; Remesal 1977-78 Nr. 21.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Avenches 50-100 d.C.

**Lect.:** CRYSAN(ti) (palma)

Sobre el sello hay un **grafito** *post cocturam* que puede leerse como [---]VIII {+8} (*vide* Nr. 13.-5). Weiß-König 2010, Nr. 759.

**Nº 43**

MEEVPRO



**L.H.:** CUT. Ins. 20, SO-Ecke; Parzelle Helgers. Schnitt 65/1/c.

**L.C.:** APX. F. 04524.

**CIL. 2803a;** Callender 1965 Nr. 1060 c; Ponsich 1974, Nr.64; Remesal 1986, Nr. 83; Martin-Kilcher 1987 Nr. 40; Remesal 1997 Nr. 94; Carreras & Funari 1998 Nr. 166; Remesal 2003, Nr.873; Étienne & Mayet 2004 Nr. 385.

**L.P.:** Arva.

**Datación:** Testaccio: mediados s.II d.C.

**Lect.:** M. E(---) EVPRO(---). Reimpreso.

**Nº 44**

CEFP



**a) L.H.:** CUT. Schnitt 2/A.

**L.C.:** APX. F. 04629.

**CIL. 2804;** Callender 1965 Nr. 290; Remesal 1977-78 Nr. 23; Martin-Kilcher 1987 Nr. 41; Remesal 1997 Nr. 95; Carreras & Funari 1998 Nr. 168; Remesal 2003 Nr.874; Étienne & Mayet 2004 Nr. 387; Ehmig 2003 Nr. 66; Ehmig 2007, 72.304.

**L.P.:** La Catria.

**Tip.:** Flavio-Trajaneo; Nijmegen: tip.:

Adriano - Antonino Pío. Testaccio: 145 d.C. (contextual)

**Lect.:** C. E(---) F(---) P(ortus)



**b) L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/16.

**L.C.:** APX. F. 24177a2.

**Datación:** KLMÜNZ8: 75 d.C.

**Lect.:** C. E(---) F(---) P(ortu) (*bis repetitur*)

El asa ha sido resellada tres veces.

**Nº 45**

SER



**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SW-Ecke. Schnitt 92/01.

**L.C.:** APX. F. 32533ke.1.

**CIL. 3180. B, C;** Callender 1965 Nr. 1597; Ponsich 1974, 180 Nr. 120?; Remesal 1986 Nr. 243; Remesal 1997 Nr. 303; Carreras & Funari 1998 Nr. 460; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1158; Ehmig 2003 Nr. 192.

**L.P.:** Guadajoz?.

**Datación:** Testaccio, mediados del s.II d.C.

**Lect.:** S. E(---) R(---)

En trabajos anteriores, siguiendo a Dressel, he considerado que este sello representaba un *nomen* o *cognomen*. Ahora pienso que debe ser leído como unos *tria nomina*.

**Nº 46**

SER[N---



**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; N-Bereich. Schnitt 95/18.

**L.C.:** APX. F. 38732ke.1.

**CIL. 3182?**; Callender 1965 Nr. 1597 (f); Remesal 1986 Nr. 244; Remesal 1997 Nr. 305; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1160.

**Lect.:** S. E(---) R(---) N[---]

**Datación:** Avenches 50-90 d.C.

Seguramente este sello está en relación con el anterior.

#### Nº 47

CENHISPSAE



**L.H.:** CUT. Ins. Schnitt 2/A.

**L.C.:** APX. F. 04634.

**CIL. 2780**; Callender 1965 Nr. 1559; Ponsich 1979, 43 Nr. 79; Remesal 1986 Nr. 85; Martin-Kilcher 1987 Nr. 44; Remesal 1997 Nr. 97; Carreras & Funari 1998 Nr. 175; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1093; Ehmig 2003 Nr. 183; Ehmig 2007, 33.226.

**L.P.:** Huerta del Río.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Nijmegen: tip.: Trajano-Adriano.

**Lect.:** C. ENNI HISP(---) SAE(niensis).

#### Nº 48

IIENNIIVL (*corona*)



**a1) L.H.:** außerhalb der CUT, Hafenmole. Schnitt 74/102.

**L.C.:** APX. F. 09105,1.

**CIL. 2816**; Callender 1965 Nr. 581; Ponsich 1979, 43 Nr. 74; Ponsich 1982 pp.173-204/ lám. XXIII.4; Remesal 1977-78 Nr. 25;

Martin-Kilcher 1987 Nr. 44h; Remesal 1997 Nr. 98; Carreras & Funari 1998 Nr. 176; Remesal 2003 Nr.875; Étienne & Mayet 2004 Nr. 403; Ehmig 2003 Nr. 71; Ehmig 2007, 72.321.

**L.P.:** Huerta del Río.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Nijmegen: tip.: Antonino Pío.

**Lect.:** III (trium) ENNI(orum) IVL(iorum) (*corona*)

Considero que el hallazgo en La Catria (Remesal 1977-78) es casual dada la proximidad a Huerta del Río, donde estos sellos son muy abundantes.



**a2) L.H.:** CUT. Ins. 27, 01. östl. NC; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/14.

**L.C.:** APX. F. 06832a2.



**b) L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; östl. von Haus C. Schnitt 88/11.

**L.C.:** APX. F. 27544a2.

#### Nº 49

EROTIS



**a1) L.H.:** CUT. Ins. 39/40, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13III.

**L.C.:** APX. F. 10379.

**L.P.:** Azanaque-Castillejo.

**Lect.:** EROTIS

**Datación:** Tip.: julio-claudia; KLMÜNZ8: 41/42 d.C.



**a2) L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 84/10.

**L.C.:** APX. F. 25545a2.



**b) L.H.:** CUT. Ins. 19? Schnitt 12/A

**L.C.:** APX. F. 03622.

Existen dos sellos diversos bajo este nombre. Uno, los aquí recogidos, datables en época julio claudia y otro datable a principios del siglo III d.C. Los ejemplares del s. III tienen un tipo de letra de mayor anchura se encuentran en posición *in ventre*, los de época julio claudia tienen letras mas finas y, frecuentemente la T está invertida.

**CIL. 2819.** Callender 1965 Nr. 588; Martin-Kilcher 1987 Nr. 45; Remesal 1997 Nr. 102; Carreras & Funari 1998 Nr. 177; Remesal 2007 Nr.571; Étienne & Mayet 2004 Nr. 407; Ehmig 2003 Nr. 72.

## Nº 50

EVHELPISTI

[ \*\*\* ]

**L.H.:** CUT.

**L.C.:** Bonn Landesmus. 32.549.

**CIL. 2820;** Callender 1965 Nr. 591; Remesal 1997 Nr. 104; Testaccio 2001 Nr. 456.; CEIPAC 14275.

**Lit.:** Bonner Jhb. 133, 128, 286.

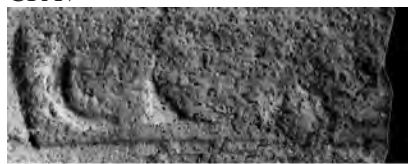
**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** EVHELPISTI (*in ventre*)

El sello fue leído por el editor como EVHELPISI, pero creo que la I final debe representar una ligatura TI. (*Non vidi*).

## Nº 51

CFAV



**a) L.H.:** CUT. Ins.39, Handwerkerhäuser; Haus A; vorderer Gebäudeteil. Schnitt 90/7.

**L.C.:** APX. F. 36663.

Callender 1965 Nr. 315; Remesal 1997 Nr. 107; Carreras & Funari 1998 Nr. 185.

**Datación:** Port-Vendres: Claudio; Avenches 30-80 d.C.

**Lect.:** C. F(---) A[V(---)]



**b) L.H.:** CUT. Ins.38, Herberge. Schnitt 77/38.

**L.C.:** APX. F. 15213.

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** C. F(---) [AV(---)]



**c) L.H.:** CUT. Ins. 11. Temenos. Schnitt 91/11-07.

**L.C.:** APX. F. 32397.

Martin-Kilcher 1987 Nr. 48; Remesal 1997 Nr. 107; Carreras & Funari 1998 Nr. 185; Étienne & Mayet 2004 Nr. 426.

**Lect.:** C. F(---) AV(---) vel C. F(---) AVITI

## Nº 52

TFAMV



**L.H.:** CUT. Ins. 26-27. Schnitt 2 Funf. 1.  
**CIL.** 2831d. **H;** Callender 1965 Nr. 1711 (b); Ponsich 1974, 190 Nr. 131-134; Testaccio 1994, Nr. 261; Carreras & Funari 1998 Nr. 24 y 183; Testaccio 2001 Nr. 467; Testaccio 2010 Nr. 354; Étienne & Mayet 2004 Nr. 425.  
**Lit.:** Hinz 1971, 151.  
**L.P.:** Mejía.  
**Datación:** Testaccio 220-224 d.C.  
**Lect.:** T. F(---) A(---) MV *vel* FA(---) MV(---).

#### Nº 53

DFCER

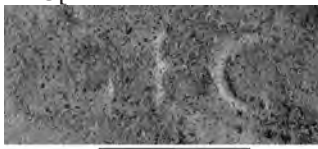


**L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben Ost; Höhe röm. Herberge. Schnitt 75/34.  
**L.C.:** APX. F. 09945.  
**Datación:** Tip.: mediados s.II d.C.  
**Lect.:** D. F(---) C(---) ER(---) *vel* D. F(---) CER(---)

Sello desconocido hasta ahora.

#### Nº 54

LFC[---



**L.H.:** CUT. Ins. 37/38, Herbergsthermen. Schnitt 80/15 u. 80/25.  
**L.C.:** APX. F. 21217a2.  
**CIL.** 2833; Callender 1965 Nr. 851; Ponsich 1979, 165 Nr. 39; 225 Nr. 234; Remesal 1997 Nr. 108; Carreras & Funari 1998 Nr. 186; Remesal 2001 Nr. 460.  
**L.P.:** La Estrella, Barranco del Picacho, Alcotrista (Remesal, inédito).  
**Datación:** Tip.: Claudio.  
**Lect.:** L. F(---) C(---) [---]

Nuestro ejemplar parece fragmentado a la derecha. Tipologicamente, corresponde a un periodo cronologico distinto al Nr. siguiente.

#### Nº 55

LFCCVCAT

[ \*\*\* ]

**a) L.H.:** CUT.

**L.C.:** Slg. Houben.

**CIL.** 2588c; **I;** Callender 1965 Nr. 851; Ponsich 1979, 116 Nr. 127; 142 Nr. 166; 165 Nr. 39; 225 Nr. 234; 228 Nr. 235; Ponsich 1991, Nr.44; Martin-Kilcher 1987 Nr. 49; Remesal 1989 Nr. 3; Remesal 1994 Nr. 254; Remesal 1997 Nr. 112; Carreras & Funari 1998 Nr. 188; Testaccio 2001 Nr. 460; Remesal 2010 Nr. 343; Étienne & Mayet 2004 Nr. 456; Ehmig 2003 Nr. 77; Ehmig 2007, 6.282.

**L.P.:** Isla del Castillo, Las Ánimas.

**Datación:** Testaccio 220-223, 248 d.C.

**Lect.:** L. F(---) C(---) C(---) V(---) CAT(---)



**b) L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/11.

**L.C.:** APX. F. 24070a2.



**c) L.H.:** CUT. Ins. 39, ISAX, Handwerkerhäuser; westl. von Haus A. Schnitt 92/14.

**L.C.:** APX. F. 33301ke.2.

**Datación:** KLMÜNZ8: 82, 161/176 d.C.; Testaccio s. III d.C.

**Lect.:** LFCCV[F---



**d) L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31, 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/6.

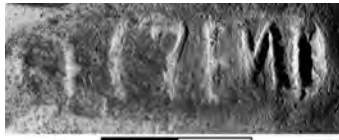
**L.C.:** APX. F. 16424.

**Lect.:** [L. F(---) C(---) C(---)]V(---) F(---) CA[T](---) (*retro*)



Nº 56

LFCSENTI



**L.H.:** CUT. Ins. 38, SO-Ecke röm. Herberge. Schnitt 75/23.

**L.C.:** APX. F. 10203.

**CIL.** 2833r-u; Callender 1965 Nr. 851 (l); Remesal 1997 Nr. 112 m; Carreras & Funari 1998 Nr. 191; Remesal 2010 Nr. 348; Étienne & Mayet 2004 Nr. 453.

**Datación:** KLMÜNZ8: *ante* 45 d.C.; Testaccio: s.III d.C.

**Lect.:** L. F(---) C(---) SENTI(---)

Nº 57

QFC



**a1) L.H.:** CUT.

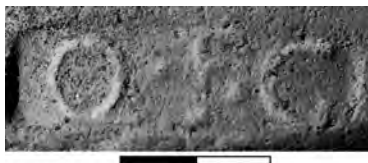
**L.C.:** APX. F. 03604.

**CIL.** 2835. B,C, F, M; Callender 1965 Nr. 1449; Ponsich 1979, 101 Nr. 82; Ponsich 1982, 173-204; XXXIX,3; Chic 1985 p.53/lam.XXV,475; Martin-Kilcher 1987 Nr. 50; Remesal 1997 Nr. 113; Carreras & Funari 1998 Nr. 195; Remesal 2003, 876; Étienne & Mayet 2004 Nr. 473; Ehmig 2003, 80.

**L.P.:** Peñaflor.

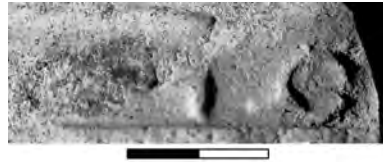
**Datación:** Testaccio: mediados s.II d.C.

**Lect.:** Q. F(---) C(---)



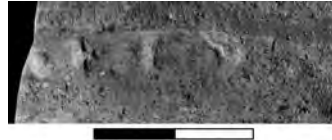
**a2) L.H.:** CUT. Ins. 27, 01. östl. NC; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/27.

**L.C.:** APX. F. 07460a.



**a3) L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; Parzelle Olfen. Schnitt 70/08.

**L.C.:** APX. F. 07982.



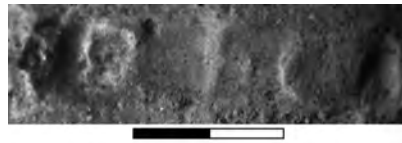
**b) L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 03223.

[ \*\*\* ]

**c) L.H.:** CUT. Ins. 27, 01. östl. NC; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/27.

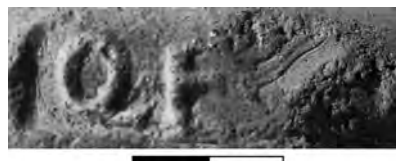
**L.C.:** APX. F. 07892a.



**d1) L.H.:** CUT. Ins. 37/38/39?. Schnitt 77.

**L.C.:** APX. F. 13058.

**Lect.:** Q F(---) C(---)



**d2) L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35VII.

**L.C.:** APX. F. 13207a5.

**Lit.:** Liesen 1999, 44 D/4; Goddard 1999, 58.

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** Q. F(---) [---]

Posiblemente bajo estas iniciales se ocultan dos personajes distintos ya que el ejemplar **d2**, tiene una datación tipológica distinta.



e) **L.H.:** CUT. Ins.35, 02. östl. NC. Schnitt 75/33.

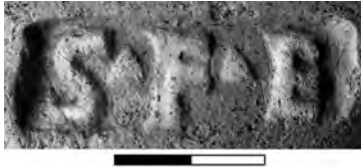
**L.C.:** APX. F. 12202.

**CIL. 2835;** Remesal 1986 Nr. 98; Remesal 1997 Nr. 113; Étienne & Mayet 2004 Nr. 474; Ehmig 2007, 34.848.

**Lect.:** Q. F(---) C(---) F(---)

**N° 58**

SFE



**L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatium-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/16 u. 82/11.

**L.C.:** APX. F. 24188a5.

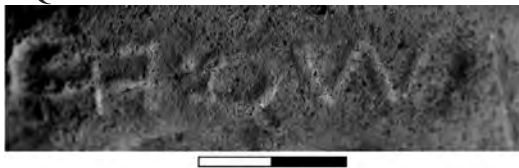
Callender 1965 Nr. 1617; Martin-Kilcher 1987 Nr. 52; Remesal 1997 Nr. 117; Carreras & Funari 1998 Nr. 196; Étienne & Mayet 2004 Nr. 479; Ehmig 2007, 9.080.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo. Avenches: Trajaneo; Nijmegen: tip.: segunda mitad s. II d.C.

**Lect.:** S. F(---) E(---)

**N° 59**

MQFF



a) **L.H.:** außerhalb der CUT. Stadtgraben vor Turm Nr. 7 (nach Müller 2008). Schnitt 75/3.

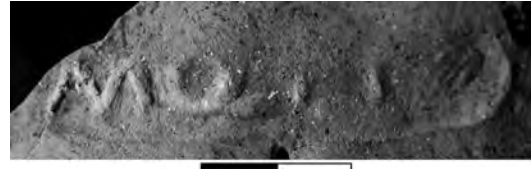
**L.C.:** APX. F. 14470.

**CIL. 3103;** Callender 1965 Nr. 1165; Bonsor 1931 Nr. 46; Ponsich 1979 p.123 N° 140.9 fig.43; pl.XL; Ponsich 1982 pp. 173-204; XXXIII.3; Remesal 1986 Nr. 267; Remesal 1999 Nr 14; Carreras & Funari 1998 Nr. 393; Étienne & Mayet 2004 Nr. 962.

**L.P.:** Malpica Sur, Malpica.

**Datación:** Testaccio 149, 153-154 d.C.

**Lect.:** M. Q. FF(-orum) *vel* M. Q(---) F(---) F(---).



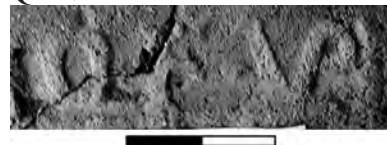
b) **L.H.:** CUT. Ins.35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidebüchel. Schnitt 77/1.

**L.C.:** APX. F. 13949.

**Lect.:** M.Q(---) F(---) F(---) *vel* M. [et] Q. FF(-orum)

**N° 60**

QFLVP



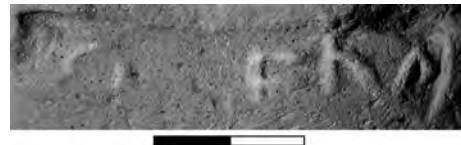
a) **L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Haus A; rückwärtiger Gebäudeteil. Schnitt 93/1.

**L.C.:** APX. F. 36114.

**CIL. 2873;** Callender 1965 Nr. 1457.

**Datación:** Tip.: flavio-trajaneo; Nijmegen: tip.: Flavia.

**Lect.:** Q. F(---) LVP *vel* Q. F(---) VLP(---)

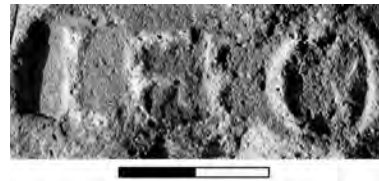


b) **L.H.:** CUT. Ins. 39 (11 Fö-Abschnitt), Handwerkerhäuser; Haus A; rückwärtiger Gebäudeteil. Schnitt 92/18.

**L.C.:** APX. F. 33604.

**N° 61**

LFFC



**L.H.:** CUT. Ins. 37, 01. südl. ND. Schnitt 80/24.

**L.C.:** APX. F. 21102a10.



**CIL. 2844c**; Callender 1965 Nr. 853; Ponsich 1979, 142 Nr. 166; Ponsich 1982 pp. 173-204; LXI.15; Remesal 1997 Nr. 119; Carreras & Funari 1998 Nr. 198; Testaccio 2001 Nr. 464.

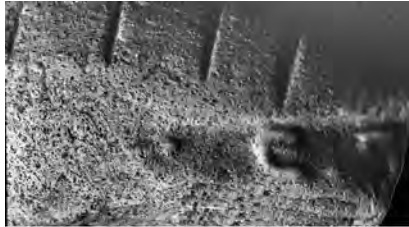
**L.P.:** Villacisneros, Casa del Encinarejo Bajo.

**Datación:** Testaccio: 160-161 d.C.

**Lect.:** L. F(---) F(---) G(---)

**Nº 62**

SFF



**L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 10200.

Remesal 1986 Nr. 108; Remesal 1997 Nr. 124; Étienne & Mayet 2004 Nr. 495; Ehmig 2007, 34.238.

**Lect.:** S. F(---) F(---).

Podría tratarse de un ejemplar SFE (*vide* Nr. 58)

Sobre el sello cuatro trazos rectilíneos paralelos entre sí, **grafito** numeral *post cocturam* IIII {4} (*vide* Nr. 4.-6).

**Nº 63**

LFO



**a) L.H.:** CUT. Ins. 34 (Proj. 2), N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/5.

**L.C.:** APX. F. 41845.

**CIL. 2860**; Callender 1965 Nr. 856; Martin-Kilcher 1987 Nr. 53; Remesal 1997 Nr. 128; Carreras & Funari 1998 Nr. 207; Étienne & Mayet 2004 Nr. 508; Ehmig 2003, Nr. 84; Ehmig 2007, 54.4; 83.75; 13.1515; 36.1135.

**Datación:** Nijmegen: tip.: Flavia inicial.

**Lect.:** L. F(---) O(---) (*palma*)



**b) L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; Parzelle Olfen. Schnitt 70/03.

**L.C.:** APX. F. 07549a1.

**Lect.:** L. F(---) O(---).

El sello se conoce tambien en ánforas Haltern 70.

Nuestros ejemplares corresponden al tipo Dr.20. Por lo que también podrían leerse la variante **b** como A]LFO (CIL 2971)

**Nº 64**

PORLFS



**a) L.H.:** CUT. Ins. 16/23, Cardo Maximus. Schnitt 79/17.

**L.C.:** APX. F. 19777a2.

**CIL. 2870**; Callender 1965 Nr. 1370 (11); Ponsich 1979 Nr. 73; Ponsich 1982 pp. 173-204 pl. XIII, 6; Chic 1985, p.71/lam. XXX,589; Remesal 1977-78 Nr. 31; Remesal 1986 Nr. 115; Remesal 1997 Nr. 133; Carreras & Funari 1998 Nr. 208 y 209; Étienne & Mayet 2004 Nr. 528; Ehmig 2007, 29.250.

**L.P.:** La Catria, Haza del Olivo.

**Datación:** Nijmegen: tip.: Flavia

**Lect.:** POR(tus) L. F(---) S(---)



**b) L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 02437.

**Nº 65**

LFS



**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol (SW Ecke). Schnitt 95/24.

**L.C.:** APX. F. 38776Ke.1.

Callender 1965 Nr. 857; Ponsich 1979, 91 Nr. 57; Chic 1985 p.59 y lam.XXVII.520; Carreras & Funari 1998 Nr. 208; Étienne & Mayet 2004 Nr. 528.

**L.P.:** El Berro II.

**Datación:** Tip.: Claudio.

Se conservan restos de un grafito numeral *post cocturam* sobre el sello, en el que se puede leer XIII {13}. (*vide* Nr. 20.-3).

El sello seguramente se relacione con el número siguiente. Aunque podría tratarse de un ejemplar LFC (*vide* Nr.54).

**Nº 66**

LFSEC



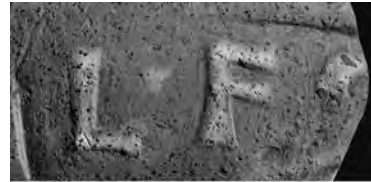
**a) L.H.:** außerhalb der CUT, Ausfallstraße nach Norden; Burginatiumtor. Schnitt 89/21D.

**L.C.:** APX. F. 29772.

Remesal 1997 Nr. 137; Étienne & Mayet 2004 Nr. 534; Ehmig 2007, 28.246.

**Lect.:** L. F(---) S[EC](---)

Posiblemente es un ejemplar relacionado con el grupo anterior



LFS[---

**b) L.H.:** CUT. Schnitt 73/34.

**L.C.:** APX. F. 09948a2.

Seguramente pertenece a este grupo.

**Nº 67**

PQFF



**L.H.:** CUT. Ins.15, Legionslager Rüger. Schnitt 68/37.

**L.C.:** APX. F. 06735.

**CIL. 3104;** Callender 1965 Nr. 1377; Remesal 1977-78 Nr. 28; Remesal 1997 Nr. 123; Carreras & Funari 1998 Nr. 394; Remesal 2003 Nr.878; Étienne & Mayet 2004 Nr. 493.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Testaccio: mediados s.II d.C.

**Lect.:** P. [et] Q. F(---) F(---) o P. F(---) [et] Q. F(---)

Estos sellos tienen la misma estructura que los sellos MQFF (*vide* Nr. 59) diferenciándose en la letra inicial. Podría representar asociaciones de individuos de la misma familia.

Debajo de las letras finales aparece inscrito un grafito numeral *post cocturam*, en el que se puede leer VIII ó IIIIV (*vide* Nr. 6).

**Nº 68**

FMFA



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 05633.

**CIL.** 2829; Callender 1965 Nr. 654; Remesal 1986 Nr. 163; Remesal 1997 Nr. 127; Remesal 2003 Nr.880; Étienne & Mayet 2004 Nr. 421; Ehmgig 2003 Nr. 89.

**Datación:** Testaccio: mediados s.II d.C.

**Lect.:** F(---) M(---) [et] F(---) [A(---)]

Entiendo la letra F como la inicial del *nomen*. El sello representaría pues a dos individuos de la misma familia.

#### Nº 69

IIIFFIILVPI



**L.H.:** CUT. Ins. 33. Schnitt 61/IV u. VB.

**L.C.:** APX. F. 02103.

**CIL.** 2828. H; Callender 1965 Nr. 630; Ponsich 1979, 101 Nr. 82; Remesal 2001 Nr. 466.

**L.P.:** Peñaflor.

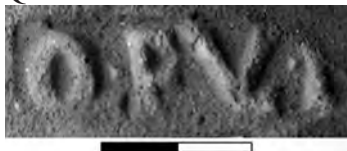
**Datación:** Tip.: primera mitad s.III d.C.

**Lect.:** III (trium) F(---)F(---) [et] II (duorum) LVPI oder III (trium) F(---) F(---) [et] II (duorum) [F(---)] LVPI

Se trata de uno de los sellos que representa la asociación de un gran número de personajes, seguramente de la misma familia, si fuese así habrían representados en el sello cinco personajes de una misma familia.

#### Nº 70

QFVLNIC



**L.H.:** CUT. Ins.22/29, Stadtgraben vor Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 77/6.

**L.C.:** APX. F. 13870.

**CIL.** 2897; Remesal 1986 Nr. 121; Remesal

1997 Nr. 144; Étienne & Mayet 2004 Nr. 567.

**L.P.:** Arva.

**Lect.:** Q·FVL(---)·N[IC]

#### Nº 71

DIA



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 3880.

**CIL.** 2918. B, C, D; Callender 1965 Nr. 535; Ponsich 1979, 85 Nr. 28; 91 Nr. 57; Ponsich 1982 pp. 173-204; XII.3; Remesal 1989 Nr. 5; Remesal 1997 Nr. 157; Carreras & Funari 1998 Nr. 234; Étienne & Mayet 2004 Nr. 603; Ehmgig 2007, 89.470.

**L.P.:** Berro II, La María.

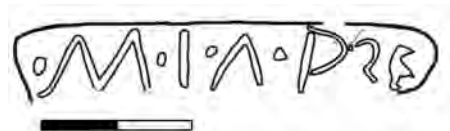
**Datación:** Testaccio: mediados s.II d.C.

**Lect.:** D. I(---) A(---)

Restos de **grafito post cocturam** con cuatro trazos verticales paralelos entre sí, quizás un numeral, IIII... {+4} (*vide* Nr. 4.-2).

#### Nº 72

MIAPRF



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** Privat Sammlung.

Callender 1965 Nr. 1107 (e); Ponsich 1979, 51 Nr. 93; Carreras & Funari 1998 Nr. 235.

**L.P.:** Cortijo del Marchante.

**Lect.:** M. I(---) A(---) PRI(---) vel PRE(---).

La lectura de la parte final del sello es difícil. Tal vez, la mejor solución es la propuesta en segundo lugar.

Nº 73

MIADIONIF?



**L.H.:** CUT.

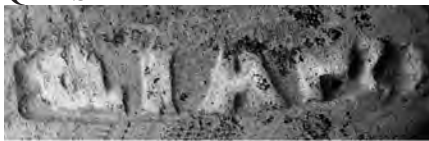
**L.C.:** APX. F. X. 8650.

**Lect.:** M. I(---)A(---) DIONI F(---)

El sello tiene mala impresión a la derecha de su lectura, tal vez DIONI F(---). Seguramente se trata de una variante del sello anterior

Nº 74

QIAFS



**a)L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; Portikuspfeiler. Schnitt 82/02-82/03.

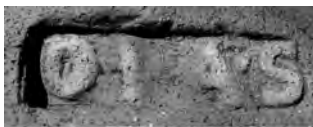
**L.C.:** APX. F. 23598a3.

**CIL. 2919. B, C;** Callender 1965 Nr. 1460 (g); Ponsich 1979, 128 Nr. 143; Remesal 1986 Nr. 133; Martin-Kilcher 1987 Nr. 59; Remesal 1994 Nr. 272; Remesal 1997 Nr. 159; Carreras & Funari 1998 Nr. 237; Étienne & Mayet 2004 Nr. 614; Ehmgig 2007, 3.409 y 89.412.

**L.P.:** Malpica, Villalata.

**Datación:** Testaccio: mediados s.II d.C.

**Lect.:** Q. I(---) A(---) F(---) S(---)

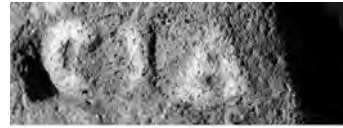


**b1) L.H.:** CUT. Ins. 39/40, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13I.

**L.C.:** APX. F. 10526a5.

**Datación:** KLMÜNZ8: 1/200 d.C.

**Lect.:** Q. I(---) A(---) F(---) S(---)



**b2)L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel; Temenosmauer. Schnitt 80/03.

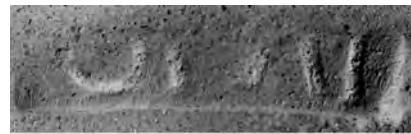
**L.C.:** APX. F. 20210a2.

**Datación:** Tip.: segunda mitad s.II d.C.



**c) L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 05308.(retro)



**d) L.H.:** außerhalb der CUT. Stadtgraben Ost; Höhe Amphitheater. Schnitt 75/31.

**L.C.:** APX. F. 10456.

**Lect.:** Q. I(---) A(---) F(---)

En la misma pieza restos ilegibles de un grafito.

Nº 75

CIALB



**a) L.H.:** CUT. Schnitt 71/77a?.

**L.C.:** APX. F. 6912.

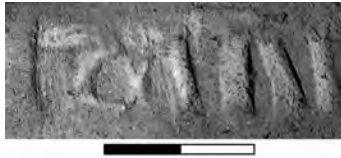
**CIL. 2921;** Callender 1965 Nr. 333; Ponsich 1979, 128 Nr. 143; Ponsich 1982 pp. 173-204, XXX.6; Remesal 1986 Nr. 134; Martin-Kilcher 1987 Nr. 61; Remesal 1997 Nr. 160; Carreras & Funari 1998 Nr. 238; Remesal 2003 Nr.882; Étienne & Mayet 2004 Nr. 595; Ehmgig 2007, 53.367 y 70.81.

**L.P.:** Malpica, Las Valbuernas.

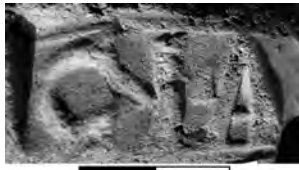


**Datación:** Testaccio mitad s.II d.C.; Nijmegen:  
tip.: Adriano-Antonino Pío  
**Lect.:** C. I(uventi) ALB(ini)

En el mismo asa restos de un grafito. Quizás pueda leerse como un nominal [Q]VINTILIS? ó VITILIS? acompañado de un numeral VIII (vide Nr. 26.-10). Weiß-König 2010, Band, Nr. 725: VIII VTILIS.



b) **L.H.:** CUT. Ins. 27, SW-Ecke; Parzelle Sonntag. Schnitt 67/26.  
**L.C.:** APX. F. 05783a.



c) **L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SW-Ecke. Schnitt 95/24.  
**L.C.:** APX. F. 38754.



d) **L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.  
**L.C.:** APX. F. 41106ke.1.

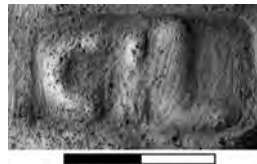


e) **L.H.:** CUT. Ins. 34 (Proj. 2), N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/4.  
**L.C.:** APX. F. 50000(1).



f) **L.H.:** CUT. Ins. 39 (11Fö Abschnitt), Handwerkerhäuser; Haus A; rückwärtiger Gebäudeteil. Schnitt 93/1.  
**L.C.:** APX. F. 34308.

**Nº 76**  
**CIL**



**L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 85/01.  
**L.C.:** APX. F. 26095.  
**CIL** XII, 5683.132; Callender 1965 Nr. 337; Chic 1985 p.35/lám. XV, 274; Étienne & Mayet 2004 Nr. 632.  
**L.P.:** Las Delicias.  
**Lect.:** C. I(---) L(---) (*in radice ansae*)

La mayoría de los sellos *in radice ansae* pueden ser datados en época flavio-trajana.

**Nº 77**  
**MIM**



a) **L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 05085.  
**CIL** 2933. B, C; Callender 1965 Nr. 1114; Ponsich 1991, 44 Nr. 1-2; Remesal 1977-78 Nr. 33; Remesal 1986 Nr. 138; Martin-Kilcher 1987 Nr. 64; Remesal 1997 Nr. 165; Carreras & Funari 1998 Nr. 244; Étienne & Mayet 2004 Nr. 635; Ehmig 2003 Nr. 102; Ehmig 2007, 62.229, 57.684, 57.705 y 72.307,  
**L.P.:** La Catria, Huerta de Cuevas, Las

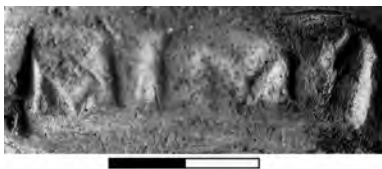
Ánimas, Isla del Castillo.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo;

Nijmegen: tip.: Nerón - flavia inicial.

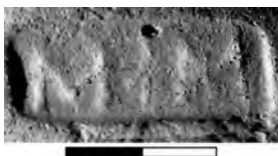
**Lect.:** M. I(---) M(---)

Como en otros casos, bajo estas iniciales se ocultan los nombres de, al menos, dos individuos, dadas las diversas cronologías que presentan y las dos zonas productoras distantes -Genil medio y zona de la Catria- donde hasta ahora han sido localizados estos sellos. Esta problemática de la cronología que presentan estas series ha sido tratada por varios autores: Tchernia 1964: 419 ss. y Remesal 1977-78: 118. La variantes **a** y **d** por el tipo de letras y las dataciones tipológicas que presentan parecen corresponder a producciones de la zona del Genil, datadas a mediados del s.II d.C.



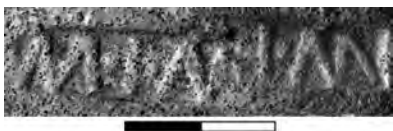
**b) L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. (Dr. Schädler).



**c) L.H.:** CUT. Ins. 39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28I.

**L.C.:** APX. F. 10484.



**d) L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 83/18.

**L.C.:** APX. F. 24982a2.

**Datación:** Tip.: Flavia (Nerón?).

**Lect.:** M·I·M. Ejemplar con interpunciones y reimpreso.



**e) L.H.:** CUT. Ins.38, SO-Ecke röm. Herberge. Schnitt 75/23.

**L.C.:** APX. F. 9868.

**Lect.:** M. I(---) [M]

**Nº 78**

**QIMCALPVR**



**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; NO-Ecke. Schnitt 84/05

**L.C.:** APX. F. 25301a2.

**L.P.:** Madre Vieja II.

Callender 1965 Nr. 1464 (b); Étienne & Mayet 2004 Nr. 640.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** Q. I(---) M(---) CALPVRN(---)

Probablemente de la serie de la *figlina Calpurniana*, a situar por tanto en la zona de Madre vieja II.

**Nº 79**

**QIMF**



**a1) L.H.:** CUT. Ins. 10 (Thermen Ost). Schnitt 58/67.

**L.C.:** APX. F. 00478a2.

**CIL. 2934i;** Callender 1965 Nr. 1464c; Ponsich 1979, Nr.141; Ponsich 1982 pp.173-204, XXVI, 12; Remesal 1997



Nr. 168; Carreras & Funari 1998 Nr. 246; Remesal 2003, Nr.885; Étienne & Mayet 2004 Nr. 642,

**L.P.:** El Judío.

**Datación:** Mediados s.II d.C.; Nijmegen: tip.: Antonino Pío.

**Lect.:** Q. I(---) M(---) F(---) (*retro*)

[ \*\*\* ]

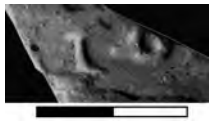
**a2) L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35.

**L.C.:** APX. F. 14038.

**Lit.:** Liesen 1999, 44 D/8,

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** Q. I(---) M(---) (*retro*)



**b) L.H.:** außerhalb der CUT, Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 76/26-27E.

**L.C.:** APX. F. 04533.

**Lect.:** Q. I(---) [M(---) F(---)] (*retro*)

quizás lectura retrógrada o se inicia el sello con lectura directa y la primera letra, Q, invertida.



**c) L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 76/26-27E.

**L.C.:** APX. F. 04533.

**Lect.:** Q. I(---) M(---) F(---) (*retro*)

Restos de grafito numeral *post cocturam* con cinco trazos verticales debajo del sello, quizás IIIII? {+5}. (*vide* Nr. 5)



**d) L.H.:** CUT. Vor dem Clever Tor.

**L.C.:** APX.

**CIL. 2934k, B, C, D.**

**Lit.:** Bonner Jahrb. 87, 1889, 94; Steiner 1911, 182. 3. CEIPAC 14488.

**Lect.:** Q. I(---) M(---) F(---) N(---)



**e) L.H.:** CUT. Ins. 20, Matronentempel; Außenmauer. Schnitt 94/25

**L.C.:** APX. F. 37704 B12.

**CIL. 2934l; Callender 1965 Nr. 1464 (d).**

**Lect.:** Q. I(---) M(---) F(---) N(---)(*retro*).

[ \*\*\* ]

**f) L.H.:** CUT.

**L.C.:** Bonn Landesmus. 36.4020.

**CIL. 2934n; Callender 1965 Nr. 1464 (e); Ponsich 1979, 123 Nr. 140; Martin-Kilcher 1987 Nr. 66; Remesal 1997 Nr. 168; Testaccio 1999 Nr. 19; Carreras & Funari 1998 Nr. 246.**

**L.P.:** Malpica.

**Datación:** Tip.: mediados del s.II d.C.

**Lect.:** Q. I(---) M(---) F(---) S(---).

**Nº 80**

**CIPF**



**L.H.:** außerhalb der CUT, Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 76/27.

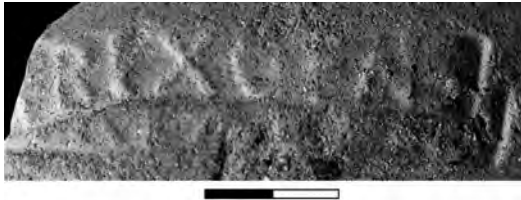
**L.C.:** APX. F. 13755.

**CIL. 2937;** Callender 1965 Nr. 343.

**Lect.:** C. I(---) P(---) F(---)

#### Nº 81

CIREXOFNS



**L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 85/01.

**L.C.:** APX. F. 26161a3.

Callender 1965 Nr. 344 c; Carreras & Funari 1998 Nr. 252; Étienne & Mayet 2004 Nr. 655.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; KLMÜNZ8: 11/12 d.C.

**Lect.:** C. I(---) R(---) EX OF(---) N(---) S(---) vel C. I(---) R(---) EX OF(---) AN(---) S(---) (*bis repetitur*).

En **CIL 2838** se recoge otro sello de este personaje CIREXOFARR, en el mismo ánfora existe, en el otro asa, el sello IANVARIS. El ejemplar del CIL es de época Flavio-Trajanea.

#### Nº 82

PIRPO



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 6821.

**CIL. 2940;** Callender 1965 Nr. 1370.

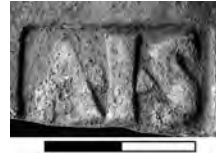
**Datación:** Tip.: Flavio?; Nijmegen: tip.

Adriano - Antonino Pío.

**Lect.:** P.I(---)R(---) PO(rtus) vel P(---) O(---). Si aceptamos la lectura Po(rtus) entonces podemos proponer que proceda de la Catria.

#### Nº 83

AIS



**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 83/00.

**L.C.:** APX. F. 24685a3.

**CIL XII, 140a;** Callender 1965 Nr. 56; Carreras & Funari 1998 Nr. 256; Étienne & Mayet 2004 Nr. 664.

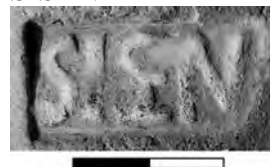
**Datación:** Tip: segunda mitad del s. II d.C. ?

**Lect.:** A. I(---) S(---) (*in radice ansae*)

La mayoría de los sellos *in radice ansae* pertenecen al periodo flavio-trajaneo, aunque tenemos testimonios de ellos a mediados del s. II d.C.

#### Nº 84

SISEN



**a1) L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 83/17.

**L.C.:** APX. F. 25824i.

**CIL. 3187;** Callender 1965 Nr. 1628; Remesal 1977-78 Nr. 37; Remesal 1986 Nr. 146; Martin-Kilcher 1987 Nr. 113; Remesal 1997 Nr. 174; Carreras & Funari 1998 Nr. 258; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1176; Ehmig 2007, 71.323.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.; Augst 70-110 d.C.; Nijmegen: tip.: Claudio-Nerón.

**Lect.:** S. I(---) SEN(is). La lectura de este sello dio pie a una larga discusión con B. Liou quién propone leerlo como SISEN(nae).

Un ejemplar apareció en “Port-Vendres II” datado en época claudia (*vide* CEIPAC 5292-5295, 30819).



**a2) L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13III.  
**L.C.:** APX. F. 10512.

**Nº 85**

**LIT**



**a) L.H.:** CUT. Ins.30, Stadtmauer Ost; 02. nördl. ND. Schnitt 76/31.

**L.C.:** APX. F. 1583a.

**CIL. 2947. G, K, L;** Callender 1965 Nr. 878; Ponsich 1979; 36 Nr. 73; 40 Nr. 73; Ponsich 1982, 173-204; III.; Martin-Kilcher 1987 Nr. 68; Remesal 1997 Nr. 176; Carreras & Funari 1998 Nr. 259; Testaccio 2010 Nr. 373; Étienne & Mayet 2004 Nr. 670; Ehmig 2003 Nr. 108.

**L.P.:** Álamo Alto.

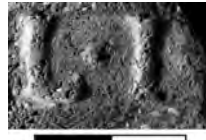
**Datación:** Testaccio: segunda mitad del s. II d.C. Es un ejemplar presente en las campañas 2000 y 2005 (Remesal 2014) datadas entre el 174 y 179 d.C.

**Lect.:** L. I(---) T(---).



**b) L.H.:** CUT. Ins. 20, 03. südl. ND. Schnitt 88/01.

**L.C.:** APX. F. 26886a2.



**c) L.H.:** CUT. Ins. 20, 03. südl. ND. Schnitt 88/01.

**L.C.:** APX. F. 26887a2.



**d) L.H.:** CUT. Ins.10, Thermen; Raum östlich des Frigidariums. Schnitt 92/4.

**L.C.:** APX. F. 32904.

**Nº 86**

**PIVLCRIS**



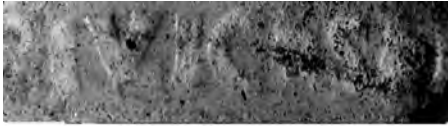
**a) L.H.:** CUT. Ins. 40, westl. Amphitheater. Schnitt 80/1.

**L.C.:** APX. F. 17035.

**CIL. 2962;** Callender 1965 Nr. 1338; Remesal 1986, Nr. 181; Remesal 1997 Nr. 184; Carreras & Funari 1998 Nr. 266; Étienne & Mayet 2004 Nr. 688-689, 691; Ehmig 2003 Nr. 110; Ehmig 2007, 84.44, 89.466, 26.268.

**Datación:** Avenches 50-100 d.C.; Augst 50-90 y 70-110 d.C.; Nijmegen: tip.: Flavio-trajanea.

**Lect.:** P. IVLI CRIS(pi)



[P]IVLICRISPI

**b) L.H.:** CUT. Ins.22, Stadtmauer Nord; beim Burginatiumtor. Schnitt 76/24.

**L.C.:** APX. F. 12400.

**Datación:** Tip.: Trajano.

**Lect.:** [P.] IVLI CRISPI



PIV[LICRISPI]

**c) L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SW-Ecke. Schnitt 92/1.

**L.C.:** APX. F. 32533ke.2.

**Lect.:** P. IV(li)[---]

**Datación:** Tip: Claudio-Nerón.

Tal vez pertenezca al mismo grupo que el sello anterior. Encima del sello, restos de un **grafito** numeral leído como XI[---] {+11} (*vide* Nr. 18.-1).

Nº 87

CIVLISVRI



**L.H.:** CUT. Ins. 33. Schnitt 61/VIB.

**L.C.:** APX. F. 02091.

Callender 1965 Nr. 360; Remesal 1986 Nr. 153; Remesal 1997 Nr. 186; Carreras & Funari 1998 Nr. 267; Étienne & Mayet 2004 Nr. 697; Ehmig 2003 Nr. 112; Ehmig 2007, 32.2547.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** C. IVL(i) SVR(i)

Nº 88

LIVNIM / ELISSI



**a) L.H.:** außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; antike Uferzone. Schnitt 75/26.

**L.C.:** APX. F. 09796a2.

**CIL. 2966. H, I;** Callender 1965 Nr. 879; Ponsich 1991, 24 Nr. 4; Chic 1985 p.35/lam. XIV 263; Remesal 1977 Nr. 2; Remesal 1986, Nr. 156; Remesal 1994 Nr. 277; Remesal 1997 Nr. 189; Carreras & Funari 1998 Nr. 271, Remesal 2001 Nr. 477; Remesal 2010 Nr. 374; Étienne & Mayet 2004 Nr. 705; Ehmig 2003 Nr. 115; Ehmig 2007, 28.186, 3.428, 89.1, 9.188.

**L.P.:** Las Delicias.

**Datación:** Testaccio: s. III d.C.; Nijmegen: tip.: Severiano.

**Lect.:** L. IVNI MELISSI

**Vide Nr. siguiente.** Estos ejemplares aparecen generalmente junto a los sellos FSCIMNIANO (*vide* Nr. 153), cada uno en una de las asas.



**b) L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatium-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/11.

**L.C.:** APX. F. 24044a2.





c) **L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser;  
westl. von Haus A. Schnitt 93/18.  
**L.C.:** APX. F. 35000ke.1.  
**Datación:** KLMÜNZ8: 180/192 d.C.

**Nº 89**

IIIVNIMELISSI / ETMELISSE



a) **L.H.:** CUT.  
**L.C.:** Schnitt, APX. F. 06594a2.  
**CIL. 2967;** Callender 1965 Nr. 879 (b);  
Ponsich 1991, 24 Nr. 4; Remesal 1986  
Nr. 157; Martin-Kilcher 1987 Nr. 69(b);  
Remesal 1997 Nr. 190; Carreras & Funari  
1998 Nr. 271; Remesal 2010 Nr. 375;  
Ehmig 2003 Nr. 116; Ehmig 2007, 26.861,  
83.34, 14.1203.  
**L.P.:** Las Delicias.  
**Datación:** Testaccio: s. III d.C.  
**Lect.:** II(duorum) IVNI(orum) / Melissi et  
Meliss(a)e.

**Vide Nr. Anterior y Nr. 153**  
(FSCIMNIANO).



b) **L.H.:** CUT. Ins.10, Thermen; Raum  
östlich des Frigidariums. Schnitt 92/4.  
**L.C.:** APX. F. 32767.

[ \*\*\* ]

c) **L.H.:** CUT. Ins. 13, 01. westl. NC; 03.  
südl. ND. Schnitt 88/22.  
**L.C.:** APX. F. 27709.

**Nº 90**

SJLCO



**L.H.:** CUT. Ins. 36, Stadtmauer Ost; südl.  
von Turm Nr. 2 (nach Müller 2008). Schnitt  
76/32-76/19.  
**L.C.:** APX. F. 15576a4.  
**Datación:** Tip: mitad del s. II d.C.;  
KLMÜNZ8: -43/12 a.C.  
**Lect.:** S.L(---) CO(---).

Desconocido

**Nº 91**

ALFO



**L.H.:** CUT. Ins. 39, nördl. Amphitheater,  
Schnitt 74/43.  
**L.C.:** APX. F. 09427f.  
**CIL. 2971. B, C, F;** Callender 1965 Nr. 37;  
Remesal 1977-78 Nr. 38; Remesal 1997  
Nr. 192; Remesal 1999 Nr. 21; Carreras  
& Funari 1998 Nr. 277; Remesal 2003 Nr.  
891; Étienne & Mayet 2004 Nr. 713.  
**L.P.:** La Catria.  
**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Augst  
50-90 y 70-110 d.C.; Testaccio: 153-161  
d.C.  
**Lect.:** A. L(---) F(---) O(---) vel A. L(---)  
FO(---)

Nº 92

IICCLMM



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 03095.

**CIL. 2976;** Callender 1965 Nr. 379; Ponsich 1974, 145 Nr. 54; Ponsich 1982, 173-204; XLVI,8; Chic 1985, p.90/lam. XLI,855; Remesal 1997 Nr. 196; Étienne & Mayet 2004 Nr. 720.

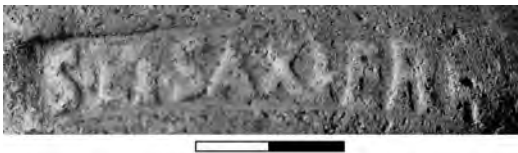
**L.P.:** El Tejarillo.

**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** II(duorum) C. L(---) M(---) (*retro*).

Nº 93

SLTSAXFERR



**L.H.:** CUT. Ins. 36, Stadtmauer Ost; südl. von Turm Nr. 2 (nach Müller 2008). Schnitt 76/19.

**L.C.:** APX. F. 12402.

**CIL. 3167;** Callender 1965 Nr. 1573; Ponsich 1979, 111 Nr. 117; Carreras & Funari 1998 Nr. 287.

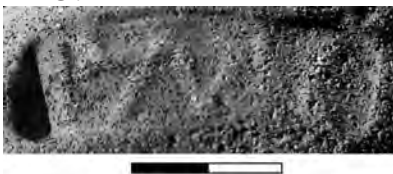
**L.P.:** Huertas de Belén.

**Datación:** Colchester 49-55 d.C.

**Lect.:** L. S(---) T(---) SAXFERR(---)

Nº 94

PMC?



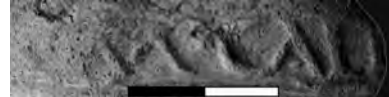
**L.H.:** CUT. Ins.29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/1.

**L.C.:** APX. F. 10401.

**Lect.:** P(---) M(---) C(---)?

Nº 95

Q]MCAL[---



**L.H.:** CUT. Ins. 34 (Proj. 2), N-Bereich; nördl. von 70/09. Schnitt 98/6.

**L.C.:** APX. F. 041101.

**CIL. 3000;** Callender 1965 Nr. 1476; Remesal 1997 Nr. 199; Carreras & Funari 1998 Nr. 296; Étienne & Mayet 2004 Nr. 757; Ehlig 2007, 10.020, 28.784.

**L.P.:** Arva.

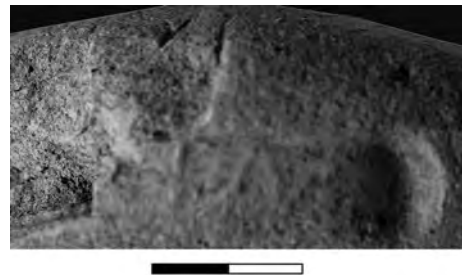
**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** Q. M(---) CAL(liadis)

En el mismo asa, restos de un **grafito** numeral *post cocturam*, VIII... {+8}. (*vide* Nr. 13.-6)

Nº 96

PME



**L.H.:** CUT. Schnitt 12/D,

**L.C.:** APX. F. 03612.

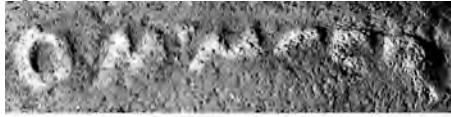
**Lect.:** P. M(---) E(---)

Desconocido



Nº 97

QMMCER



**L.H.:** CUT. Ins. 20. Schnitt 65/21B.

**L.C.:** APX. F. 04531.

Callender 1965 Nr. 1480; Ponsich 1979, 171 Nr. 47; Ponsich 1982 pp. 173-204; LXIX.1; Remesal 1997 Nr. 206.

**L.P.:** Villaseca.

**Lect.:** Q. M(---) M(---) CER(eraria)

El nombre de la *figlina* Ceraria es conocida a través de **CIL 2584**.

Nº 98

CMMF



**L.H.:** CUT. Ins. 10, in der Flucht des 01. westl. NC; eh. Betonwerk Unna (STF). Schnitt 57/IV.

**L.C.:** APX. F. 00025.

**CIL. 3005. K;** Callender 1965 Nr. 392; Ponsich 1974, 193 Nr. 145-146; Remesal 1997 Nr. 203; Carreras & Funari 1998 Nr. 305.

**L.P.:** Azanaque-Castillejo.

**Datación:** Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.

**Lect.:** C. M(---) M(---) F(---).

Nº 99

LM[---



**L.H.:** CUT. Ins. 34 (Olfen), N-Bereich;

Parzelle Olfen. Schnitt 70/9.

**L.C.:** APX. F. 09073a1.

**Lect.:** L. M(---) O(---) ó L. M(---) C(---) ó L. M(---) Q(---) ó L. M(---) R(---)

Desconocido. *vide* Nr. inferior. En el mismo objeto un **grafito** *post cocturam* numeral VIII {+8}. (*vide* Nr. 13.-9)

Nº 100

LMR



**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04

**L.C.:** APX. F. 41106ke1.

**Datación:** Tip.: primera mitad del s.III d.C.

**Lect.:** L. M(---) R(---) vel L. A(---) A(---) R(---) vel L.A(---) AR(---).

El sello es desconocido. Si se aceptan la segunda o tercera lecturas debe ordenarse el sello entre los de *nomen* A(---). En el mismo asa restos de lo que parece un **grafito** numeral: II {2} (*vide* Nr. 2.-3).

Nº 101

QMR



a) **L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Haus B; vorderer Gebäudeteil. Schnitt 89/17-18.

**L.C.:** APX. F. 36645.

**CIL. 3010. C, F;** Callender 1965 Nr. 1481; Remesal 1986 Nr. 169; Martin-

Kilcher 1987 Nr. 75; Remesal 1994 Nr. 282; Remesal 1997 Nr. 209; Remesal 1999 Nr. 22; Carreras & Funari 1998 Nr. 309; Remesal 2003, Nr. 894; Étienne & Mayet 2004 Nr. 786; Ehmig 2003, Nr. 125; Ehmig 2007, 31.1137, 53.175, 6.218, 83.73, 89.20.

**Datación:** Testaccio: mediados s. II d.C.; Nijmegen: tip.: Antonino Pío - Marco Aurelio.

**Lect.:** Q. M(---) R(---).



b) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** Schnitt 75/26, APX. F. 9848.

**Lect.:** Q. M(---) R(---) (*retro*).

Ejemplar con lectura retrógrada, y acompañado de un grafito numeral *post cocturam* leído como V {5} (*vide* Nr. 10.-2).



c) **L.H.:** CUT. Ins.38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 10203.

**Datación:** Tip: mitad del s. II d.C.

**Lect.:** Q. M(---) [R(---)].

Por el grosor de las letras creemos podría tratarse de la marca QMR, aunque quizás pueda tratarse también del sello *tria nominal* QMS. En el mismo asa, justo debajo del sello, un grafito numeral *post cocturam* leído como IIII {4} (*vide* Nr. 4.-9).

**Nº 102**

MMRPC



**L.H.:** CUT. Schnitt 43.

**L.C.:** APX. F. 197/7.

Remesal 1977-78 Nr. 44; Remesal 1997 Nr. 210.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** M. M(---) R(---) P(---) C(---) vel MM (duorum) R (---) P(---) C(---).

De aceptarse la segunda lectura tendría que ordenarse el sello entre los de *nomen* R(---)

**Nº 103**

LMS



**L.H.:** CUT. Ins.35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidebüchel, Stadtmauer Süd. Schnitt 77/01I.

**L.C.:** APX. F. 13949.

Étienne & Mayet 2004 Nr. 789.

**Datación:** Tip: mitad del s. II d.C.

**Lect.:** L. M(---) S(---) (*retro*) vel S. M(---) L(---)

**Nº 104**

PMV



**L.H.:** CUT. Schnitt 10/C.

**L.C.:** APX. F. 04454.

**CIL. 3016;** Callender 1965 Nr. 1356; Remesal 1994 Nr. 283; Remesal 1997 Nr. 216; Carreras & Funari 1998 Nr. 314; Étienne & Mayet 2004 Nr. 796; Ehmig 2007, 38.1478, 72.314.

**Datación:** mediados del siglo II d.C.

**Lect.:** P. M(---) V(---).

#### Nº 105

MSATVRNINI



**L.H.:** CUT. Schnitt 3-4B.

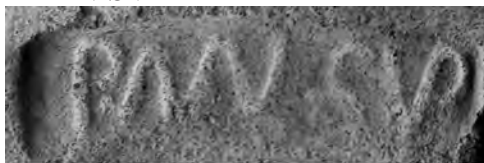
**L.C.:** APX. F. 04607.

Martin-Kilcher 1987 Nr. 13; Remesal 1997 Nr. 40; Étienne & Mayet 2004 Nr. 127; Ehmig 2007, 61.261.

**Lect.:** M(---) SATVRNINI.

#### Nº 106

PMANISVP



**a) L.H.:** CUT. Streufunde.

**L.C.:** APX. F.00078.

CIL XIII, Nr 10002.279; CIL XII 5683.192b.; Callender 1965 Nr. 1345; Remesal 1986 Nr. 6 y 176; Martin-Kilcher 1987 Nr. 77; Remesal 1997 Nr. 219; Carreras & Funari 1998 Nr. 318; Étienne & Mayet 2004 Nr. 129; Ehmig 2003, Nr. 129.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Augst 50-70 d.C.; Nijmegen: tip.: Nerón-Vespasiano.

**Lect.:** P. MANI(li) SVP(---)

Podría leerse también P. ANNI SVP(---). En este caso habría que ordenarlos entre los de *nomen A(nnium)*.



**b) L.H.:** CUT. Ins.40, Herberge. Schnitt 77/40.

**L.C.:** APX. F.24024.

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** Lectura dudosa debido al mal estado del fragmento.



**c) L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F.10208.

**Datación:** Tip.: Claudio.?

**Lect.:** P[.MANI(li) SV]P(---)

[ \*\*\* ]

**d) L.H.:** CUT. Schnitt 78.

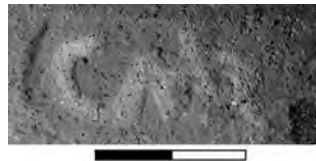
**L.C.:** APX. F. 12407a4.

**Lit.:** CIL XII, 5683.192.

**Datación:** Tip.: Claudio

#### Nº 107

CMARISILVANI



**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 80/16-17.

**L.C.:** APX. F. 20865.

**CIL. 3024;** Callender 1965 Nr. 387; Ponsich 1979, 182 Nr. 72; Remesal 1986 Nr. 177; Martin-Kilcher 1987 Nr. 80; Carreras & Funari 1998 Nr. 319; Étienne & Mayet 2004 Nr. 808; Ehmig 2007, 34.205.

**L.P.:** El Temple.

**Datación:** Tip.: Claudio.; Nijmegen: tip.: Nerón - Vespasiano

**Lect.:** C. MARI [SILVANI]

Este sello del que conocemos multitud de variantes en el lugar de producción apenas si es conocido en los lugares de recepción. La mayoría de los ejemplares conocidos podrían datarse tipológicamente en época flavio-trajana.

#### Nº 108

LMINIFIRMONIS



**L.H.:** CUT. Ins. 20, Matronentempel; Parzelle Kanders + Peters. Schnitt 73/21.

**L.C.:** APX. F. 08579.

Remesal 1997 Nr. 220.

**Datación:** Avenches 50-100 d.C.; Nijmegen: tip.: Flavia

**Lect.:** L. MINI(---) FIRMONIS

En Trion (Lyon) se ha encontrado un ejemplar similar, leído como SOLIMNIFIRMONIS, véase: Allmer & Dissard (1888), nº 234. CEIPAC 24638.

#### Nº 109

PNN



**a) L.H.:** CUT. Ins. 30, Stadtmauer Ost. Schnitt 76/20.

**L.C.:** APX. F. 05878b.

**CIL. 3041. H;** Callender 1965 Nr. 1358; Ponsich 1974, 145 Nr.54; 162 Nr. 64; 191 Nr.136; Ponsich 1982, 174-204, VI; Martin-Kilcher 1987 Nr. 82; Remesal 1994 Nr. 287; Remesal 1997 Nr. 38, 118, 231; Carreras & Funari 1998 Nr. 338; Remesal 2001 Nr. 463 y 488; Remesal 2003 Nr. 898; Remesal 2010, Nr. 384; Étienne & Mayet 2004 Nr. 236; Ehmig 2003 Nr. 136; Ehmig 2007, 19.5; 19.82; 6.417; 70.105.

**L.P.:** El Tejarillo, Arva, Tostoneras.

**Datación:** Testaccio: s. III d.C.

**Lect.:** P. N(---) N(---).



**b) L.H.:** CUT. Ins. 27, SW-Ecke; Parzelle Sonntag. Schnitt 68/07.

**L.C.:** APX. F. 06140a.

[ \*\*\* ]

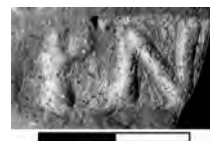
**c) L.H.:** CUT.

**L.C.:** Bonn Landesmus. 36.4026.



**d) L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**L.C.:** APX. F. 41106ke.1.



**e) L.H.:** CUT. Ins. 39, nördl. Amphitheater. Schnitt 74/53.

**L.C.:** APX. F. 09471f.

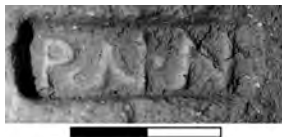




f) **L.H.:** CUT. Ins. 10. Thermen Ost. Schnitt 58/50.  
**L.C.:** APX. F. 00406.



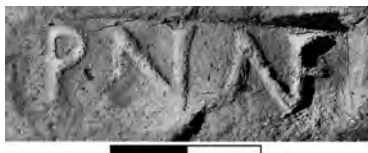
g) **L.H.:** CUT. Ins. 20, SO-Ecke; Parzelle Helgers. Schnitt 65/01/c.  
**L.C.:** APX. F. 04528. (P vuelta)



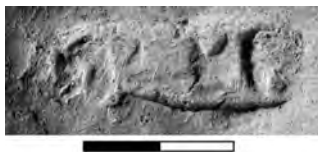
h) **L.H.:** CUT. Ins. 10.  
**L.C.:** Gr. Hinz, Box 134.



j) **L.H.:** CUT. Ins. 38/39, Kleines Hafentor. Schnitt 74/26.  
**L.C.:** APX. F. 09301f.



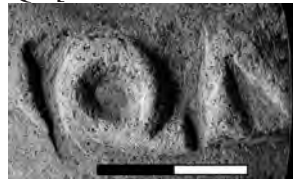
k) **L.H.:** CUT. Ins. 33, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28I.  
**L.C.:** APX. F. 10623.  
**L.P.:** El Tejarillo  
**Lect.:** P. N(---) N(---) F(---).



l) **L.H.:** CUT. Ins. 38, Herberge. Schnitt 77/40.  
**L.C.:** APX. F. 16307a2.

**Nº 110**

QN[---



**L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 01919.  
**Lect.:** Q. N(---) [---

Posiblemente relacionada con el grupo QNDAND aunque podría proponerse la lectura QM[---

**Nº 111**

SNR



a) **L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 02130.  
**CIL. 3045;** Callender 1965 Nr. 1641; Remesal 1977-78 Nr. 46; Remesal 1997 Nr. 232; Remesal 1999 Nr 23; Carreras & Funari 1998 Nr. 339; Étienne & Mayet 2004 Nr. 850; Ehmig 2007, 28.1466, 36.882, 7.363.  
**L.P.:** La Catria, Los Guerras.  
**Datación:** mediados s.II d.C., unido a un *titulus pictus* con datación del 149 y otro del 154 d.C.  
**Lect.:** S. N(---) R(---).

En el mismo asa del sello tres trazos verticales de un **grafito** nominal *post cocturam*: III {3} (*vide* Nr. 4.1). Otro grafito nominal en la parte superior del labio del ánfora, donde se puede leer VII {7} (*vide* Nr. 12.-5).



**b) L.H.:** CUT. Ins. 29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/1.

**L.C.:** APX. F. 10935.

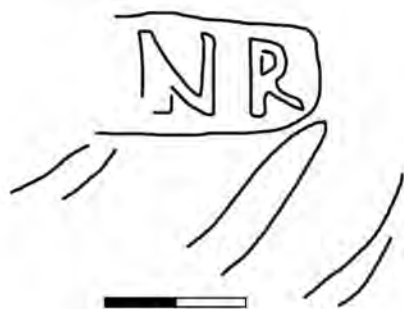


**c) L.H.:** CUT. Ins. 38, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28.

**L.C.:** APX. F. 10005.

**Lect.:** [S] N(---) R(---)

En el mismo asa restos de un grafito numeral *post cocturam* con cuatro trazos verticales paralelos entre sí, leído como IIII {4}. (*vide* Nr. 4.-5)



**d) L.H.:** außerhalb der CUT, Hafen; Höhe Ins. 37. Schnitt 77/59.

**L.C.:** APX. F. 15749.

debajo de la marca se pueden observar tres trazos paralelos entre sí, que quizás puedan interpretarse como un *grafito post cocturam*, pese a su grosor. (*vide* Nr. 3-2)

## Nº 112

---]NRV[FIP



**L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13I.

**L.C.:** APX. F. 10526a2.

Remesal 1977-78 Nr. 47; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1009; Ehmig 2003, Nr. 139.

**L.P.:** La Catria.

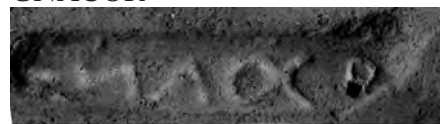
**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; KLMÜNZ8: 1/200 d.C.

**Lect.:** N(---) RV[FI P(---) (*in radice ansae*)

En Remesal 1997 Nr. 233 se recoge un ejemplar LNRVFI. El ejemplar está *in radice ansae* por lo que es posible datarlo en época flavio-trajanea.

## Nº 113

GNACOR



**L.H.:** außerhalb der CUT. Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 77/27.

**L.C.:** APX. F. 15333.

**CIL. 3047, B, C, F;** Callender 1965 Nr. 403 y 996; Remesal 1997 Nr. 236; Carreras & Funari 1998 Nr. 327; Étienne & Mayet 2004 Nr. 85.

**Datación:** Testaccio, mediados del s. II d.C.; Nijmegen: tip.: Med. s. II d.C.

**Lect.:** G. NA(---) COR(---) *vel* GN. A(---) OCR(---).



Nº 114

POROCODV



a) **L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13.

**L.C.:** APX. F. 11233.

**CIL. 2736;** Callender 1965 Nr. 205; Ponsich 1979, 34 Nr. 67; 36 Nr. 71; 40 Nr. 73 y 75; Remesal 1977-78 Nr. 48; Remesal 1986 Nr. 191; Martin-Kilcher 1987 Nr. 92; Remesal 1997 Nr. 241; Carreras & Funari 1998 Nr. 355; Remesal 2010, Nr. 391.

**L.P.:** La Catria, Alamo Alto, Mochales, Cortijo de los Guerras.

**Datación:** Testaccio: Occ. II 1/4 *in situ*, 3/4 *in situ*, III 1/4-1/3 (Marco Aurelio-Cómodo, ¿Severo?); Nijmegen: tip.: Nerón-flavia.

**Lect.:** [POR(---) OC(---)] ODV.



POROCJODV

b) **L.H.:** CUT. Ins. 38, SO-Ecke röm. Herberge. Schnitt 75/23.

**L.C.:** APX. F. 09867a1.

Nº 115

CORBEL



**L.H.:** CUT. Ins. 27, SW-Ecke; Parzelle Sonntag. Schnitt 67/17.

**L.C.:** APX. F. 05802.

**CIL. 2790;** Callender 1965 Nr. 425; Ponsich 1974, 145-146; Ponsich 1985,

173-204; VIII,12; Remesal 1997 Nr. 239; Remesal 2007 Nr.557; Étienne & Mayet 2004 Nr. 355; Ehmig 2007, 31.166, 35.177.

**L.P.:** Azanaque-Castillejo, Alcotrista.

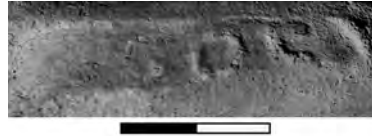
**Datación:** Testaccio mediados s. III d.C. (246, 254 d.C.)

**Lect.:** C. O(---) R(---) BEL(liciana) *vel* COR(neli) BEL(---) (*litt. cavis*)

Si se acepta la segunda lectura habría que colocarlo entre los sellos de *nomen* COR(---). No conocemos sellos de la *belliciana* para el s.III d.C. Por lo que es preferible la segunda lectura.

Nº 116

APF



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 05979.

**CIL. 3069;** Callender 1965 Nr. 100; Martin-Kilcher 1987 Nr. 85; Étienne & Mayet 2004 Nr. 896.

**Datación:** Tip: s. III d.C.

**Lect.:** A.] P(---) F(---).

Nº 117

APH



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** Bonn Landesmus. 36.3959.

Callender 1965 Nr. 101; Ponsich 1974, 93; Ponsich 1982, 173-204, XXXV.17; Carreras & Funari 1998 Nr. 371; Étienne & Mayet 2004 Nr. 903; Ehmig 2007, 54.17.

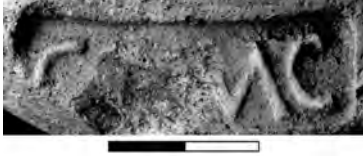
**L.P.:** El Marchante.

**Datación:** Vindolanda; Tip.: Flavio-Trajaneo (Marliere 2003, Nr. 105-120);

Nijmegen: tip.: Trajano-Adriano  
**Lect.:** A. P(---) H(---)

[ \*\*\* ]

**Nº 118**  
C[P]MC



**L.H.:** CUT. Ins.34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/4.

**L.C.:** APX. F. 41106.

Remesal 1986 Nr. 203; Remesal 1997 Nr. 252; Étienne & Mayet 2004 Nr. 907; Ehmig 2007, 38.274.

**Datación:** Tip.: s. III d.C. (Cambodunum-Kempton, Schimmer 2009); Nijmegen: *fine* s. II d.C.- *initio* s. III d.C.

**Lect.:** C. [P(---)?] M(---) C(---).

**Nº 119**  
QPPHRYXI



**a) L.H.:** CUT. Ins. 40, nördl. Amphitheater. Schnitt 75/14.

**L.C.:** APX. F. 10741.

**CIL. 3076. B, F, M;** Callender 1965 Nr. 1492; Remesal 1997 Nr. 257; Carreras & Funari 1998 Nr. 337; Étienne & Mayet 2004 Nr. 913 y 918; Ehmig 2007, 30.288.

**Lit.:** Westdt. Zeitschr. 16, 1897, 373, Bonner Jahrb. 102, 1898, 290 Nr. 3.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Testaccio: mediados s. II d.C.

**Lect.:** Q. P(---) PHRY(---) XI

**b) L.H.:** CUT. Garten vor dem Clever Tor  
**L.C.:** Niederrhein Altertumsverein.

**Nº 120**  
PORCPR



**L.H.:** CUT. Ins.22, Stadtmauer Nord; beim Burginatiumtor. Schnitt 76/24.

**L.C.:** APX. F. 12400.

**CIL. 3079;** Callender 1965 Nr. 1370; Ponsich 1979 Nr. 76; Ponsich 1982, 173-204, LXX.1; Remesal 1977-78 Nr. 51; Étienne & Mayet 2004 Nr. 923; Ehmig 2007, 73.303.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** ca. 70 d.C. (Dangreaux, Desbat 1988, 137); Nijmegen: tip.; Flavia inicial.

**Lect.:** POR(---) C. P(---) R(---).

en el otro asa, se conserva un *grafito* numeral *post cocturam*, leído como X {10}. (*vide* Nr.16-3).

**Nº 121**  
PMPS



**L.H.:** CUT. Ins. 27 (Holzbauperiode Bindig), Sickergrube Hof Deckers. Schnitt 67/13.

**L.C.:** APX. F. 05749.

Callender 1965 Nr. 1163; Remesal 1986 Nr. 208; Remesal 1997 Nr. 255 y 259; Remesal 2003, Nr. 896, ca. 150 d.C.; Étienne & Mayet 2004 Nr. 926.

**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** P(---) M(---) [et] P(---) S(---).

Entiendo el sello como la asociación de dos individuos de *nomen* P(---). El sello podría leerse como P. M(---) P(---) S(---), en este caso habría que ordenarlo entre los de *nomen* M(---) como un *tria nomina* + nombre de *figulus*.

#### Nº 122

PASSERAR



**a) L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; Parzelle Olfen. Schnitt 70/7.

**L.C.:** APX. F. 07791 Grube 2.

**CIL. 3084H;** Callender 1965 Nr. 1287; Ponsich 1979, 228 Nr. 236; Ponsich 1982, 173-204, XV.13; Carreras & Funari 1998 Nr. 381; Étienne & Mayet 2004 Nr. 935.

**L.P.:** Casa del Guarda. Umbría de Moratalla.

**Datación:** Testacci: s.III d.C.

**Lect.:** PASSERAR.

Restos de **grafito post cocturam** trazos rectilíneos (*vide* Nr. 30-6).

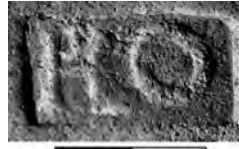


**b) L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SW-Ecke. Schnitt 92/1.

**L.C.:** APX. F. 32588ke.1.

#### Nº 123

PHILO



**a1) L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 82/07; 83/13-15.

**L.C.:** APX. F. 25085a3.

**CIL. 3090;** Callender 1965 Nr. 1325; Remesal 1986 Nr. 124; Martin-Kilcher 1987 Nr. 90; Remesal 1997 Nr. 141; Carreras & Funari 1998 Nr. 224 (40-60 d.C.); Remesal 2003 Nr. 148; Étienne & Mayet 2004 Nr. 940.

**Datación:** Tip.: Claudio.; Nijmegen: tip.: Claudio.

**Lect.:** PHILO(---)



**a2) L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel. Schnitt 77/31-32.

**L.C.:** APX. F. 14797. (*in radice ansae*)

**Datación:** Tip.: primera mitad del s. II d.C.

Las variantes **a1** y **b** son desconocidas por otras fuentes. Por estar *in radice ansae*, podría proponerse una datación flavio-trajanea.



**a3) L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SO-Ecke. Schnitt 93/16.

**L.C.:** APX. F. 34663.



PHILOCI

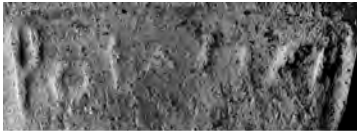
b) **L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NW-Ecke, Capitol. Schnitt 95/10.

**L.C.:** APX. F. 38684.

**L.C.:** PHILOCI(---) (*in radice ansae*).

Nº 124

PONTICI



a) **L.H.:** CUT. Ins.23/24/30/31, 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/6.

**L.C.:** APX. F. 16407.

**CIL. 3093;** Callender 1965 Nr. 1365; Remesal 1986 Nr. 211; Martin-Kilcher 1987 Nr. 91; Remesal 1997 Nr. 262; Carreras & Funari 1998 Nr. 384; Étienne & Mayet 2004 Nr. 944; Ehmig 2007, 57.660, 62.235.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo;

Nijmegen: tip.: Claudio.

**Lect.:** PONTICI

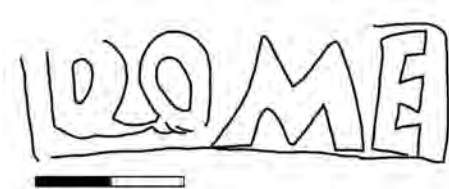


b) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 2008.

Nº125

DQME



**L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 83/01.

**L.C.:** APX. F. 24323.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.; KLMÜNZ8. 1/100, 69/79, 81, 119, 161/176, 161/180, 193/197?.

**Lect.:** D. Q(---) ME(---) vel QQ(duorum) M(---) E(---) vel D. O(---) M(---) E(---).

En este último caso podría ponerse en relación con el sello DOMS.

Acompañado de un **grafito** numeral *post cocturam*, una X {10} (*vide* Nr. 16.-5). Weiß-König 2010, Nr. 758.

Nº 126

LQS



a) **L.H.:** CUT. Ins.38/39, Kleines Hafentor. Schnitt 74/29.

**L.C.:** APX. F. 09327e.

**CIL. 3109, K, L;** Callender 1965 Nr. 922; Ponsich 1974, 141 Nr. 45; 187 Nr. 125; Ponsich 1982, 173-204, IV,2, p.109/lam. L,1045; Chic 1985, 97/lam.XLV,944; Remesal 1977-78 Nr. 55; Remesal 1986 Nr. 268; Martin-Kilcher 1987 Nr. 93; Remesal 1997 Nr. 268; Carreras & Funari 1998 Nr. 396; Remesal 2010 Nr. 406; Étienne & Mayet 2004 Nr. 974; Ehmig 2003 Nr. 157; Ehmig 2007, 13.1521, 21.183, 37.214, 57.700, 36.206, 36.167, 37.173; Remesal 2014, Nr. 1070.

**L.P.:** Alcolea del Río, El Tesoro.

**Datación:** Testaccio: 176/179 d.C.; Nijmegen: tip.: Marco Aurelio – Cómodo.

**Lect.:** L. Q(---) S(---)



Nuestra variante **a** coincide tipológicamente con la datación Testaccio, mientras que la variante **b** está sobre un asa tipológicamente anterior.



**b) L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Haus A; vorderer Gebäudeteil. Schnitt 90/05.  
**L.C.:** APX. F. 31823ke.2.

#### Nº 127 GRA



**L.H.:** CUT. Ins. 27, SW-Ecke; Parzelle Sonntag. Schnitt 66/22.  
**L.C.:** APX. F. 05302.  
**CIL. 2903a, H;** Callender 1965 Nr. 450c; Chic 1985, 72; Remesal 1977-78 Nr. 58; Remesal 1994, Nr. 306 (217-229 d.C.); Remesal 2001 Nr.507 (220-224 d.C.); Remesal 2010 Nr. 401; Étienne & Mayet 2004 Nr. 980.  
**L.P.:** La Catria.  
**Datación:** Testaccio: s. III d.C.  
**Lect.:** G. R(---) A(---) (*in ventre*).

(*vide* Nr. 129 y 131)

#### Nº 128 QRR



**L.H.:** CUT. Schnitt 62/41.  
**L.C.:** APX. F. 00009.  
**Lect.:** Q. R(---) R(---).

Desconocido por otra fuente. Conocemos un sello MRR en Vindolanda, 30-100 d.C. (Carreras & Funari 1998, Nr. 405).

#### Nº 129 GRAD[OS]



**L.H.:** außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/12.  
**L.C.:** APX. F. 23953a2.  
**CIL. 3121. H, L;** Callender 1965 Nr. 451; Ponsich 1979, 46 Nr. 84; Remesal 1986 Nr. 218; Remesal 1994 Nr. 270; Remesal 1997 Nr. 270; Carreras & Funari 1998 Nr. 401; Remesal 2001 Nr.508; Remesal 2010 Nr. 403; Étienne & Mayet 2004 Nr. 996.  
**L.P.:** Cortijo de Manuel Nieto.  
**Datación:** Testaccio: s. III d.C. (221-224 d.C.)  
**Lect.:** G. R(---) A(---) [et] D. O(---) S(---)

#### Nº 130 CRSP



**L.H.:** CUT. Via sagularis Ost. Schnitt 74/41  
**L.C.:** APX. F. 09405e.  
 Callender 1965 Nr. 465; Étienne & Mayet 2004 Nr. 994.  
**L.P.:** El Temple; Cortijo Nuevo.  
**Datación:** Tip: mediados del s. II d.C.  
**Lect.:** C. R(---) S(---) P(---) *vel* C. R(---) SP(---) (*litt. cavis. retro*).

**Nº 131**

OFGRARLV



**L.H.:** CUT. Ins. 38. 1 südl. ND. Schnitt 80/23.

**L.C.:** APX. F. 21417.

**CIL. 3125a;** Callender 1965 Nr. 456; Remesal 1997 Nr. 272; Carreras & Funari 1998 Nr. 401; Remesal 2001 Nr. 509 (220-224 d.C.); Ehmig 2003, Nr. 160.

**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** OF(---) G. R(---) AR(---) LVC(---) vel OF(icina) GR(---) AR(---) LVC(---)

**Nº 132**

PRSAENI



**a) L.H.:** CUT. Ins. 39, nördl. Amphitheater. Schnitt 74/72.

**L.C.:** APX. F. 09552e.

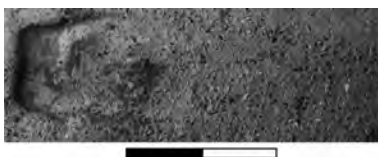
**CIL. 3095;** Callender 1965 Nr. 1559; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1098.

**L.P.:** Huerta del Río.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** P. R(---) SAENI *vel* PR(---) SAENI.

La serie de Huerta del Río invita a leer un *cognomen* Pr(...) Si se acepta la segunda lectura hay que colocarlo entre los sellos de *nomen* P, pues PR(---) sería un *cognomen* + indicación de *figlina*.



P[SAENI]

**b) L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28.

**L.C.:** APX. F. 11509.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** P. [R(---) SAENI] *vel* P[R(---) SAENI]

**Nº 133**

ROMANI

[ \*\*\* ]

**L.H.:** CUT.

**CIL. 3130;** Callender 1965 Nr. 1541; Martin-Kilcher 1987 Nr. 96; Remesal 1997 Nr. 279; Carreras & Funari 1998 Nr. 407.

**Datación:** Augst: 50-70 d.C.; Culip IV: 68-79 d.C.; Nijmegen ca. 69/70 d.C. tip.: Flavia inicial.

**L.P.:** Las Delicias.

**Lect.:** ROMANI

**Nº 134**

M]RVFIAT[---



**L.H.:** außerhalb der CUT, Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 76/17.

**L.C.:** APX. F. 12815.

**CIL. 3132;** Callender 1965 Nr. 1547; Carreras & Funari 1998 Nr. 410.

**L.P.:** La Mayena.

**Datación:** Flavio-Trajaneo; Nijmegen: Tip.: Flavio-trajanea.

**Lect.:** M.] RVFI AT[titae.



**Nº 135**  
**PORPS**



**L.H.:** CUT. Ins.3/4/10/11, Decumanus Maximus; Thermen; Abwasserkanal. Schnitt 71/25C.

**L.C.:** APX. F. 08362.

Callender 1965 Nr. 1370 (25); Remesal 1977-78 Nr. 60; Remesal 1986 Nr. 226; Remesal 1997 Nr. 283; Carreras & Funari 1998 Nr. 413; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1019; Ehmig 2003, Nr. 162; Ehmig 2007, 38.204.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Mâcon: 120-125 d.C.; Avenches 50-95 d.C.

**Lect.:** POR(tu) P. S(---)

Entiendo el sello como la indicación de un *nomen* y *cognomen* precedido de la expresión *Portus*. Debajo de la marca cuatro trazos rectos paralelos entre sí, a modo de **grafito** numeral, seguramente IIII {+4} (*vide* Nr. 4.-3).

**Nº 136**  
**LSLP**



**L.H.:** CUT. Ins. 38, 02. südl. ND. Schnitt 75/23.

**L.C.:** APX. F. 10203a2.

Callender 1965 Nr. 932; Remesal 1977-78 Nr. 64; Remesal 1997 Nr. 286; Carreras & Funari 1998 Nr. 429; Testaccio 2003 Nr.

904; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1042.

**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Tip. Claudia; KLMÜNZ8: *ante* 45 n.Ch.

**Lect.:** L. S(---) L(---) P(ortus).

**Nº 137**  
**LSLS**



**L.H.:** CUT. Ins. 27 (Holzbauperiode Bindig), Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/05+12.

**L.C.:** APX. F. 00821b.

Test. 2003 Nr. 905; Ehmig 2003 Nr. 165.

**Datación:** Testaccio Mitte 2. Jh. n. Chr.

**Lect.:** L. S(---) L(---) S(---).

Tal vez la S sea una C. Justo encima del sello, un **grafito** *post cocturam* en el que se puede leer la cifra XIII {14} (*vide* Nr. 21-2).

**Nº 138**  
**P]SAVI[TI]**



**a) L.H.:** CUT. Ins. 33, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28I.

**L.C.:** APX. F. 10490.

**CIL. 3143;** Callender 1965 Nr. 1395 (b); Bonsor 1931; Nr. 64-68; Ponsich 1991, 57, Nr. 25.14, figs.23.13,14 y 24; Remesal 1986 Nr. 228; Martin-Kilcher 1987 Nr. 97; Remesal 1997 Nr. 285; Carreras & Funari

1998 Nr. 420; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1200.

**L.P.:** Las Delicias.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo;  
Nijmegen: tip.: Claudio; Mauné et al.  
2014 (30-50 d.C.)

**Lect.:** P. S(---) AVITI.



**b) L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; Parzelle  
Olfen. Schnitt 70/01.

**L.C.:** APX. F. 07477a3.



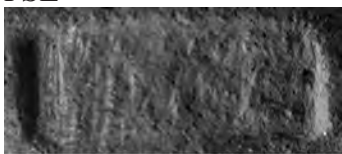
**c) L.H.:** CUT. Ins. 37. Schnitt 78/5.

**L.C.:** APX. F. 16590.

**Lect.:** [P]·S·AVITI

### Nº 139

PSE



**L.H.:** außerhalb der CUT, Ausfallstraße  
nach Norden; Burginatiumtor. Schnitt  
89/21A.

**L.C.:** APX. F. 29741.

**Lect.:** P. S(---)E(---)

desconocido por otra fuente

### Nº 140

PSTVSC



**L.H.:** CUT. Ins. 33. Schnitt 61/IVB.

**L.C.:** APX. F. 02399.

Callender 1965 Nr. 1400; Bonsor 1931,  
Nr. 58, 73; Ponsich 1979, Nr. 93; Ponsich  
1982, 173-204; Ponsich 1991, 57 Nº  
25.17, fig.23.17; Remesal 1997 Nr. 295;  
Étienne & Mayet 2004 Nr. 1066; Ehmig  
2007, 57.681.

**L.P.:** Las Delicias.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** P. S(edati) TVSC(i)

### Nº 141

LSELENC



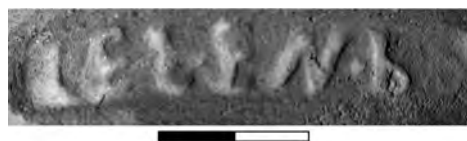
**a) L.H.:** CUT. Ins. 23, Cardo Maximus.  
Schnitt 79/17.

**L.C.:** APX. F. 19306a2.

**CIL. 2981;** Callender 1965 Nr. 884 y 928;  
Ponsich 1979, 51 Nr. 93; Remesal 1997  
Nr. 300; Carreras & Funari 1998 Nr. 457;  
Étienne & Mayet 2004 Nr. 1052.

**L.P.:** La Rambla y El Acebuchal, El  
Marchante.

**Lect.:** L. SE(---) L(---) SEN(---) C(---).



LSELENP

**b) L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; SW-  
Bereich. Schnitt 89/05.

**L.C.:** APX. F. 28441a2.

**Lect.:** L. SE(---) L(---) SEN(---) P(---).



LSLSENI

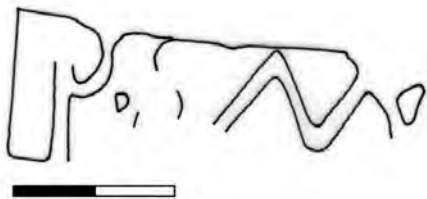
c) **L.H.:** außerhalb der CUT, Ausfallstraße nach Norden; Burginatiumtor, Gräberstr. Schnitt 89/21F.

**L.C.:** APX. F. 29956.

**Lect.:** L. S(---) L(---) SENI

N° 142

PSM



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** Bonn Landesmus.

**CIL. 3155, G, K, M;** Callender 1965 Nr. 1180; Ponsich 1974, 180 Nr. 120; Martin-Kilcher 1987 Nr. 101; Remesal 1997 Nr. 291; Carreras & Funari 1998 Nr. 346.

**Datación:** mediados s.II d.C.

**L.P.:** Guadajoz.

**Lect.:** P. S(---) M(---) (*retro*)

N° 143

CSP



**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Haus E. Schnitt 92/20.

**L.C.:** APX. F. 37238ke.1.

**CIL. 3151;** Callender 1965 Nr. 481; Ponsich 1979, 62 Nr. 128; Remesal 1997 Nr. 289; Carreras & Funari 1998 Nr. 432; Remesal 2003 Nr. 906; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1048.

**L.P.:** Las Sesenta.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Testaccio 138-145 d.C.

**Lect.:** C. S(---) P(---).

Probablemente este sello pertenezca a la serie *C S(emproni) P(olycliti)* datado en época Claudia (Port-Vendres) (*vide* Nr. 145) aunque por la tipología del asa tal vez pertenezca al grupo del *C. S(tertini) P(aullini)*.

N° 144

QSEPSA



**L.H.:** CUT. Ins. 40. Schnitt 75/34.

**L.C.:** APX. F. 09842a2.

Callender 1965 Nr. 1506; Remesal 1997 Nr. 299; Carreras & Funari 1998 Nr. 455; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1156.

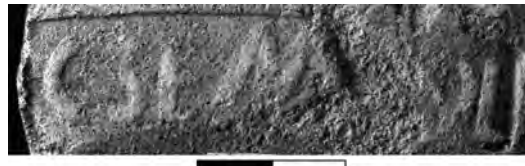
**Lect.:** Q.SE(---)P(---) S(---) A(---) vel Q. SE(---) P(---) SA(---)

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

Es difícil distinguir si existe la ligadura SE o STE como aparece en otros ejemplares recogidos por Callender

N° 145

CSEMPOL



a) **L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; O-Bereich Mitte. Schnitt 97/10.

**L.C.:** APX. F. 40650.

**CIL. 3176;** Callender 1965 Nr. 472; Carreras & Funari 1998 Nr. 458; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1154; Ehmig 2003 Nr. 177; Ehmig 2007, 57.662.

**Datación:** Nijmegen: Tip.: Claudio.

**Lect.:** C. SEM(roni) POL(icyti)



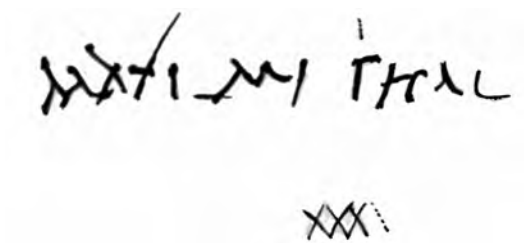
**b) L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; O-Bereich. Schnitt 95/08.

**L.C.:** APX. F. 39359ke.1.

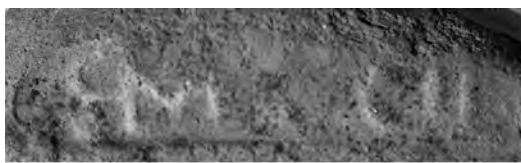
**CIL. 3176;** Callender 1965 Nr. 472; Remesal 1986 Nr. 242; Martin-Kilcher 1987 Nr. 112; Remesal 1997 Nr. 302; Carreras & Funari 1998 Nr. 458; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1154; Ehmig 2003 Nr. 177.

**Datación:** Port Vendres: Claudio.

**Lect.:** C. SEMPRONI POLYCLITI.



En el mismo fragmento del ánfora, debajo del asa en el vientre de la pieza, un *titulus* delta, restos de *titulus pictus* en tinta negra de difícil lectura, quizás *MAXIMI PHAL?* y *XXX* [---].



**c) L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 79/40.

**L.C.:** APX. F. 20811.

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** C. SEMP(roni) POLY[cliti]

Acompaña al sello restos de lo que parece un grafito (*vide* Nr. 30-7).



**d) L.H.:** CUT. Ins. 37, 01. südl. ND. Schnitt 79/29.

**L.C.:** APX. F. 20001.

**Lect.:** C. SEM[---]

**Datación:** KLMÜNZ8: ante 23 d.C.



**e) L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge . Schnitt 75/35IIIA.

**L.C.:** APX. F. 13453a2.

**Lit.:** Liesen 1999, 44 D/7; Goddard 1999, 58.

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** C. SEMPR(oni) POLYCLITI



**f) L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 85/01.

**L.C.:** APX. F. 25926a2.

**Datación:** KLMÜNZ8: 71 d.C.

**Lect.:** C. SEMP(roni) P[---]



**g1) L.H.:** CUT. Ins. 38, Herberge. Schnitt 77/09.

**L.C.:** APX. F. 14152a2.

**Lit.:** Liesen 1999, 44 D/5.

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** C. SEM(roni) POL[---]





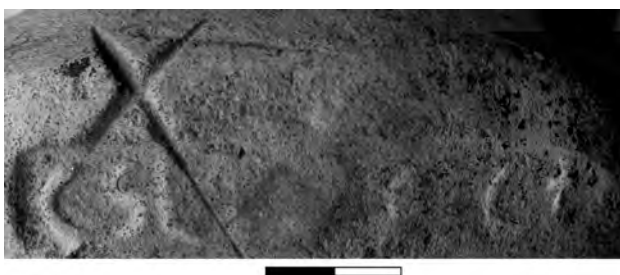
**g2) L.H.:** CUT. Ins. 27, 01. östl. NC;  
Parzelle Sonntag. Schnitt 69/9.  
**L.C.:** APX. F. 06903.  
**Lect.:** C. SEM[PRONI POLYCLITI



**h) L.H.:** CUT.  
**L.C.:** Bonn Landesmus. 36.4020.  
**Lect.:** C.S(---) POLYCLITI.

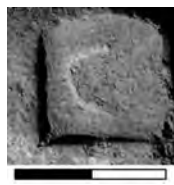


**i) L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke.  
Schnitt 82/7.  
**L.C.:** APX. F. 25210bis3.  
**Lect.:** C. SEMP(---) POL[---

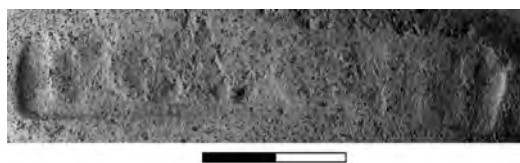


**j) L.H.:** CUT. Ins.22/29, 01. östl. NC.  
Schnitt 79/28.  
**L.C.:** APX. F. 10985.  
**Datación:** Tip.: Claudio.  
**Lect.:** C. SEM (---) POLYCLI

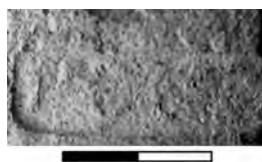
Sobre el sello, un **grafito** *post cocturam*, X  
{10} (*vide* Nr. 16-2).



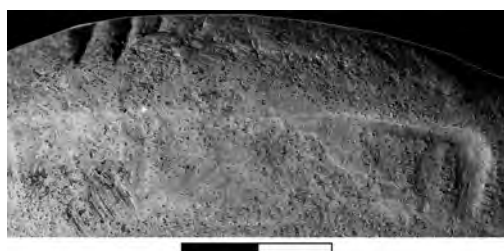
**k) L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31, 01. nördl.  
ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/6.  
**L.C.:** APX. F. 16400.



**l1) L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke.  
Schnitt 84/09.  
**L.C.:** APX. F. 25860a2.  
**Datación:** KLMÜNZ8: 300/400 d.C.  
**Lect.:** POLYCLITI



**l2) L.H.:** CUT. Ins.27, 01. östl. NC;  
Parzelle Sonntag. Schnitt 69/26.  
**L.C.:** APX. F. 07441a.  
**Lect.:** POLYCLITI.



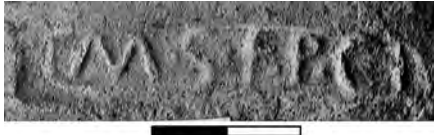
**l3) L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 02074.  
**Lect.:** POLYCLITI.

justo encima de la marca, restos de trazos  
rectilíneos que pueden corresponder a un  
**grafito** numeral *post cocturam*, quizás  
...II...? {+2} (*vide* Nr. 2.-6).

Este grupo de sellos de *C. Sempronius Polyclitus* aparece en todas sus variantes, *tria nomina*, *tria nomina* más o menos desarrollado y *cognomen* como el hallazgo submarino de Port-Vendres, lo que demuestra que todos son coétaneos. Véase también **Nr. 143** (CSP)

**Nº 146**

MSFPC



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** Schnitt 1/A, APX. F. 04509.

**CIL. 3146;** Callender 1965 Nr. 3146; Martin-Kilcher 1987 Nr. 100; Carreras & Funari 1998 Nr. 424; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1038; Moros & Berni 2011, 34-35.

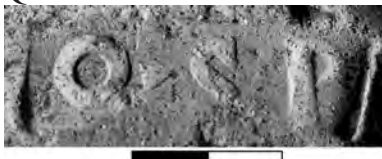
**L.P.:** Adelfa.

**Datación:** Cahors: mediados s.II d.C.

**Lect.:** M. S(---) P(---) P(---) C(---).

**Nº 147**

QSP



**a1) L.H.:** CUT. Ins. 39, 11 Fö-Abschnitt. Schnitt 91/11-4.

**L.C.:** APX. F. 32441ke.1.

**CIL. 3156;** Callender 1965 Nr. 1504; Remesal 1986 Nr. 234; Martin-Kilcher 1987 Nr. 103; Remesal 1997 Nr. 292; Carreras & Funari 1998 Nr. 437; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1052; Ehlig 2003 Nr. 170; Ehlig 2007, 38.985; Nieto et al. 1989 (69-79 d.C.)

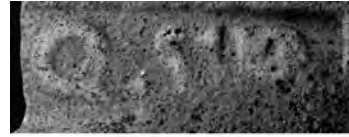
**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Nijmegen: tip.: Nerón-Vespasiano

**Lect.:** Q. S(---) P(---).



**a2) L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 02861.



**a3) L.H.:** CUT. Ins.22/29, Stadtgraben vor Turm Nr. 13 (nach Müller 2008), Schnitt 77/6.

**L.C.:** APX. F. 13880.

**Datación:** Tip.: Flavio-trajaneo.

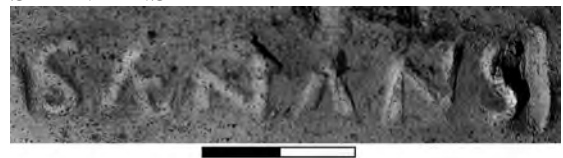


**b)L.H.:** CUT. Schnitt 19/C.

**L.C.:** APX. F. 03926.

**Nº 148**

SAENIANS



**L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13III.

**L.C.:** APX. F. 11232.

**CIL. 3518;** Callender 1965 Nr. 1559 (a); Ponsich 1979, 43 Nr. 79; Remesal 1997 Nr. 310; Carreras & Funari 1998 Nr. 447; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1080.

**L.P.:** Huerta del Río.

**Datación:** Tip.: Flavio; Nijmegen: tip.: Flavia.

**Lect.:** SAENI A. N(---) S(---) o SAENIANES

**Vide Nr. 132** (PRSEAENI)



Nº 149

SJATVRNINI



**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Haus C; rückwärtiger Gebäudeteil. Schnitt 89/14.

**L.C.:** APX. F. 31032ke1.

**CIL. 3157;** Callender 1965 Nr. 1572 (d); Chic 1985, 108/lam. L, 1034; Remesal 1986 Nr. 248; Martin-Kilcher 1987 Nr. 107; Remesal 1997 Nr. 311; Carreras & Funari 1998 Nr. 449; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1107.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Avenches 40-90 d.C.; Nijmegen: tip.: Claudio.

**Lect.:** SJATVRNINI

Nº 150

SAXOFERREO



**a) L.H.:** CUT. Ins. 26-27. Schnitt 62/08-09.

**L.C.:** APX. F. 00292.

**CIL. 3167. B, C, F, L, M;** Callender 1965 Nr. 1573; Ponsich 1974, 155 N° 64 fig. 63; Ponsich 1979, 111 Nr. 117; Chic 1985, 80/lam. XXXIV, 679; Remesal 1986 Nr. 249; Martin-Kilcher 1987 Nr. 108; Remesal 1997 Nr. 312; Remesal 1999 Nr. 30; Carreras & Funari 1998 Nr. 450; Remesal 2003 Nr. 908; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1110; Ehmig 2007, 12.1523, 89.485, 38.237; Pons 2009, Nr. 30.

**Lit.:** Hinz 1971, 152.

**L.P.:** Huerta de Belén.

**Datación:** Testaccio: mediados del s. II d.C. (149, 153-161 d.C.); Nijmegen: tip.: Antoniniana.

**Lect.:** SAXOFERRE[(o) P(---)].

Justo encima del sello un **grafito** nominal *post cocturam*: VII.



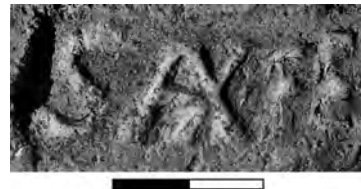
**b) L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge, Schnitt 75/35IV.

**L.C.:** APX. F. 10311a2.

**Lit.:** Liesen 1999, 44 D/6, Goddard 1999, 58.

**Datación:** Tip.: Claudio.; Testaccio, littera M, mediados del s. 2. d.C. KLMÜNZ8: 270/275 d.C.

**Lect.:** SAXOFER.

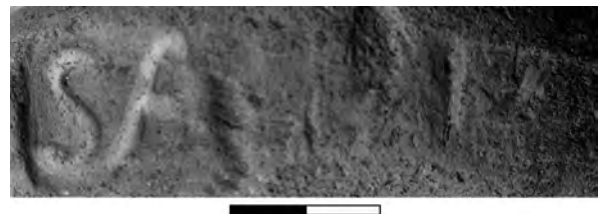


**c) L.H.:** außerhalb der CUT. Stadtgraben Ost; Höhe röm. Herberge. Schnitt 75/34.

**L.C.:** APX. F. 10436.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** SAXFE[R---



**d) L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 83/00.

**L.C.:** APX. F. 24520, SAXFE[---].

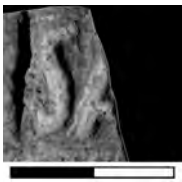
**Datación:** Tip.: Claudio.



e) **L.H.:** CUT. Ins. 27, SW-Ecke; Parzelle Sonntag. Schnitt 67/12.  
**L.C.:** APX. F. 05695a.  
**Lect.:** SAXOFERRI.



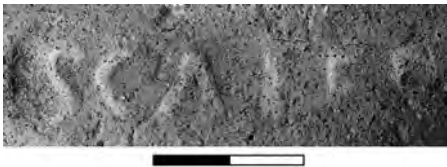
f) **L.H.:** CUT. Ins. 27, 01. östl. NC; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/8.  
**L.C.:** APX. F. 06670a.  
**Lect.:** SAXOFERRI (*retro*).



g) **L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 83/0.  
**L.C.:** APX. F. 24530.

Los ejemplares vinculados a la *figlina Saxoferreo* muestran una cronología amplia desde mediados del s. I d.C. a mediados el s. II d.C.

**Nº 151**  
**SCALFES**



a) **L.H.:** CUT. Ins. 31, 01. östl. NC. Schnitt 79/07.  
**L.C.:** APX. F. 17366a2.  
**CIL. 2619-2626;** Callender 1965 Nr. 1576; Remesal 1986 Nr. 250; Martin-Kilcher 1987 Nr. 109; Remesal 1989; Remesal

1997 Nr. 313; Carreras & Funari 1998 Nr. 451; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1127; Ehmig 2003 Nr. 189.

**L.P.:** Cerro de los Pesebres.

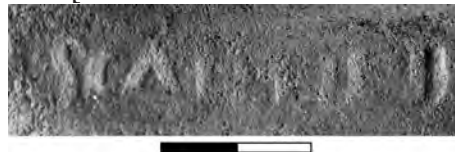
**Lect.:** SCAL(---) FES(---) vel F(---) E(---) S(---).



b) **L.H.:** CUT. Ins. 11. Temenos. Schnitt 91/11-8.  
**L.C.:** APX. F. 31699.  
**Datación:** KLMÜNZ8: 1/100 d.C.  
**Lect.:** SCAL(---)VEN(---).

Inciso sobre el sello, restos de **grafito** numeral *post cocturam* leído como VII {13} (*vide* Nr. 12-2) y otros trazos ilegibles que no se ha podido determinar su lectura.

**Nº 152**  
**SCA[LGAB]**



**L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 07977.  
**CIL. 2619-2626;** Callender 1965 Nr. 451.  
**L.P.:** Cerro de los Pesebres

**Nº 153**  
**FSCIM / NIANO**



**a1) L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13I.

**L.C.:** APX. F. 10526a4.

**CIL. 3169. I, H;** Callender 1965 Nr. 1579; Bonsor 1931, Nr. 81-83; Remesal 1986 Nr. 156; Martin-Kilcher 1987 Nr. 110; Remesal 1997 Nr. 314; Carreras & Funari 1998 Nr. 452; Remesal 2001 Nr. 512; Remesal 2003 Nr. 455; Remesal 2010 Nr. 411; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1140; Ehmig 2003 Nr. 190; Ehmig 2007, 6.042, 70.104, 72.335.

**L.P.:** Las Delicias.

**Datación:** Testaccio: Severiano;  
KLMÜNZ8: 1/200 d.C.

**Lect.:** F(iglinae) SCIMNIANO(rum)



**a2) L.H.:** CUT. Ins. 3, N-Bereich; Villa Rustica; 01. nördl. ND. Schnitt 71/01.

**L.C.:** APX. F. 08109a2.



**a3) L.H.:** außerhalb der CUT. Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 83/01.

**L.C.:** APX. F. 24286.

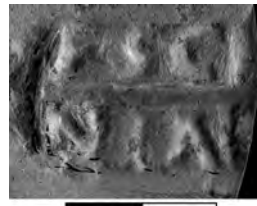
**Datación:** Testaccio: s. III d.C.;  
KLMÜNZ8: Dat: 1/100, 98/117, 98/117, 100/300, 140/144, 161/176, 190



**a4) L.H.:** CUT. Ins. 33, 02. südl. ND; 02. östl. NC, Schnitt 75/28I.

**L.C.:** APX. F. 10619.

**Lect.:** [---]/NIANO



**a5) L.H.:** CUT. Ins. 33, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28I.

**L.C.:** APX. F. 09856.

**Lect.:** FSCI[M]/NIA[NO]



**a6) L.H.:** außerhalb der CUT. Parkplatz Pistley. Schnitt 77/12.

**L.C.:** APX. F. 13045.

**Lect:** FSCI[M]/NI[ANO]

**N° 154**

**CTYCCL**



**L.H.:** CUT. Ins. 38/39, Kleines Hafentor. Schnitt 74/30.

**L.C.:** APX. F. 09334d.

**CIL. 3201d. B, C, M;** Callender 1965 Nr. 494; Remesal 1989; Remesal 1997 Nr. 325; Carreras & Funari 1998 Nr. 476; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1228; Ehmig 2003 Nr. 196.

**L.P.:** La Graja.

**Datación:** Testaccio: mediados del s. II d.C.

**Lect.:** C. T(---) Y(---) C(---) C(---) L(---)  
vel C. T(---) Y(---) C(---) CL(---)

La lectura de este sello es particularmente compleja dado que la mayoría de las variantes se presentan sólo con las letras CTYC. Es probable que estemos ante un sello que esté representando dos individuos de *nomen* C(---) C(---)( TYC(---) [et] C(---) L(---).

#### Nº 155

LTMA (*palma*)



**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**L.C.:** APX. F. Gr. Hinz Caja 143.

Mayet 1978, 357-406; I.3.45, pl.VII.45.; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1211.

**Lect.:** L(--) T(--)MA *palma*

Los ejemplares publicados por Thouvenot no aparecen con el símbolo de la palma al final del sello, mientras que tienen símbolos de interpunción entre la L y la T.

#### Nº 156

THALI



**L.H.:** CUT. Ins. 27, 01. östl. NC; Parzelle Sonntag, Schnitt 69/8.

**L.C.:** APX. F. 06774b.

Callender 1965 Nr. 1716; Ponsich 1979, 171 Nr. 47; Remesal 1986 Nr. 263; Carreras & Funari 1998 Nr. 478.

**L.P.:** Villaseca, Almodóvar del Río.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo; Nijmegen: tip.: julio-claudia.

**Lect.:** THALI

#### Nº 157

AVIHR



**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; östl. von Haus C. Schnitt 88/17.

**L.C.:** APX. F. 27814a3.

**CIL. 3259;** Callender 1965 Nr. 164; Ponsich 1974, 106 Nr. 143; Carreras & Funari 1998 Nr. 514.

**L.P.:** La Mallena.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** A. VI(---) H(---) R(---).

Debajo de la marca un **grafito** numeral *post cocturam* donde se lee VIII {8} (*vide* Nr. 13-8). Weiß-König 2010, Nr. 757.

#### Nº 158

LVR



**L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13I.

**L.C.:** APX. F. 10526a2. Bonsor 1931, Nr. 61 tab.XXXVIII,302.

**L.P.:** Mejía.

**Datación:** Tip.: Flavio.

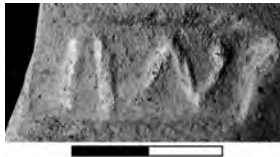
**Lect.:** L. V(---) R(---)

Tal vez nuestro ejemplar se corresponda con el leído por Martin Kilcher (Nr. 125) como QVR, también de época flavia. Tal vez pueda leerse como L. IVL(I) R. En este caso habría que situarlo entre los de *nomen* I(---).



**Nº 159**

NVT



**L.H.:** CUT. Ins. 27 (Holzbauperiode), Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/06.

**L.C.:** APX. F. 06978.

**CIL.** 3208b; Callender 1965 Nr. 1370 (29); Remesal 1997 Nr. 339.

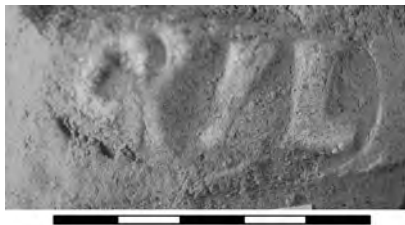
**Datación:** Testaccio: Severiano?

**Lect.:** N. V(---) T(---) *vel* T. V(---) N(---)

Tal vez este sello esté en relación con CIL. 2656.

**Nº 160**

CVL



**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SO-Ecke. Schnitt 94/16.

**L.C.:** APX. F. 37812.

**Lect.:** C.V(---) L(---).

Desconocido

**Nº 161**

CVV[---



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** Bonn Landesmus. 36.2860.

**CIL.** 3223?; Callender 1965 Nr. 506 (b)?; Remesal 1997 Nr. 340?; Carreras & Funari 1998 Nr. 449; 500.

**Lect.:** C. V(---) V(---)[---

Si el sello estuviese completo a la derecha sería equivalente al ejemplar Carreras & Funari 1998, 449 con el que tiene semejanzas tipográficas.

**Nº 162**

LV[---



a) **L.H.:** CUT. Ins. 20, NO-Ecke; Parzelle Obladen. Schnitt 64/20.

**L.C.:** APX. F. 03862.

**CIL.** 3216?; Callender 1965 Nr. 979?; Remesal 1986 Nr. 268?; Remesal 1997 Nr. 332?; Carreras & Funari 1998 Nr. 490?; Testaccio 2003 Nr. 460?; Ehmig 2003 Nr. 203?.

**Lect.:** L. V(---) [f(---)?

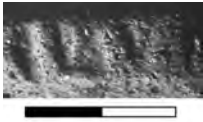
Creo que puede afirmarse la vinculación de nuestro ejemplar al grupo LVF, según sus características tipográficas, aunque podría ponerse en relación con el sello LVR. El ejemplar conserva restos de un *grafito post cocturam* (*vide* Nr. 27-2).



b) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 02028, *in radice ansae*.

**Lect.:** L. V(---) [---

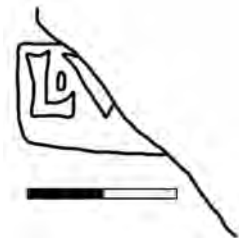


c) **L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 10203a.

**Datación:** Tip.: Trajaneo.

**Lect.:** L.V(---) [---]



d) **L.H.:** CUT. Ins.37. Schnitt 78/5C.

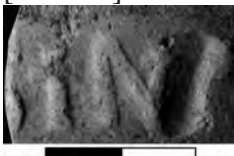
**L.C.:** APX. F. 16527.

**Lect.:** L·V[---]

lleva una vieja pegatina con el número 197.  
Las letras del sello están muy marcadas.

#### Nº 163

[PVFAV]STINI



a) **L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 12083.

**CIL. 3217;** Callender 1965 Nr. 1409; Remesal 1986 Nr. 269; Remesal 1997 Nr. 333; Remesal 2003, Nr. 911; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1241; Ehmig 2007, 13.542.

**Datación:** mediados s.II d.C.

**Lect.:** [P·V·FAV]STINI



b) **L.H.:** CUT. Ins. 11. Temenos. Schnitt 91/11-7.

**L.C.:** APX. F. 31709ke2.

**CIL. 3217;** Callender 1965 Nr. 1409; Ponsich 1974, 209 Nr. 216; Martin-Kilcher 1987 Nr. 129; Remesal 1997 Nr. 333; Carreras & Funari 1998 Nr. 503; Ehmig 2003, Nr. 208.

**L.P.:** La Estacada de Herrera.

**Datación:** Tip.: mediados del s.II d.C.

**Lect.:** P. VAL(eri) FAVS(tini) SCOR(obres).

El sello esta formado por unos *tria nomina* + nombre de la *figlina*.

#### Nº 164

LVALERITER[---]



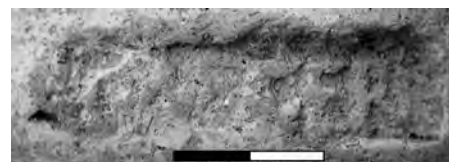
a1) **L.H.:** CUT. Ins. 27 (Holzbauperiode), 01. östl. NC; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/07.

**L.C.:** APX. F. 06875a.

**CIL. 3227;** Callender 1965 Nr. 967; Carreras & Funari 1998 Nr. 506; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1275.

**Datación:** Avenches ca. 70-110 d.C.; Nijmegen: tip.: Flavio.

**Lect.:** L. VALERI TER(ni)



a2) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. *ignotus*

**Lect.:** [LVALERI]TERNI?



Nexo entre la T y la E, y entre la R, N e I finales. Por tipo de nexos creemos puede tratarse de la marca aquí propuesta.

#### Nº 165

[LVAL]TROPHIM[I]



**L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC, Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 10208.

Callender 1965 Nr. 969; Remesal 1986 Nr. 275; Remesal 1997 Nr. 342; Carreras & Funari 1998 Nr. 507; Remesal 2003, Nr. 468; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1276; Ehmig 2003, Nr. 209.

**L.P.:** Arva.

**Datación:** Tip.: Flavio-trajaneo; Nijmegen: tip.: Nerón y primera época flavia.

**Lect.:** L. VAL(eri) TROPHIMI

#### Nº 166

LVALVIT



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** Bonn Landesmus. 36.3141.

**CIL. 3229;** Callender 1965 Nr. 973; Martin-Kilcher 1987 Nr. 131; Remesal 1997 Nr. 343; Carreras & Funari 1998 Nr. 508; Remesal 2003 Nr. 470; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1273; Ehmig 2003, Nr. 210.

**Datación:** Nijmegen: tip.: Claudio-Nerón.

**Lect.:** L. VAL(eri) VIT(---)

#### Nº 167

LVBC



**L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31. 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/06G”.

**L.C.:** APX. F. 16421.

**CIL. 3211;** Callender 1965 Nr. 981; Ponsich 1979, 127 Nr. 141; Ponsich 1982 pp. 173-204; Remesal 1997 Nr. 345; Carreras & Funari 1998 Nr. 513; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1290.

**L.P.:** Tierras del Judio.

**Lect.:** L. VIB(i) C(hromi)

#### Nº 168

LVRF



**L.H.:** CUT. Ins. 20. Schnitt 67/04A.

**L.C.:** APX. F. 05979.

Étienne & Mayet 2004 Nr. 1310.

**LP.:** La María (Moros 2014)

**Datación:** Tip.: Claudio.

**Lect.:** L VR(---) F(---)

En Carreras & Funari 1998 Nr. 496 se recoge el sello LVRE, que tiene parecido tipográfico con el nuestro. Tal vez, este sello esté en relación con la serie VRITTIFES y VRITTI TER (*vide* Nr. 171)

#### Nº 169

VIRGIN



a) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 03435.

**CIL 2628. A, B, C;** Callender 1965 Nr. 1792; Ponsich 1974, 99 Nr. 143; Remesal 1997 Nr. 348; Carreras & Funari 1998 Nr. 518; Remesal 2003, Nr. 912; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1301; Remesal 2014.

**L.P.:** Villar de Brenes.

**Datación:** Testaccio: mediados s. II d.C. (174-179 d.C.)

**Lect.:** VIRGIN(*ensia*)



b) **L.H.:** CUT. Ins. 27, Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 68/34.

**L.C.:** APX. F. 06721a.

**L.P.:** Villar de Brenes.

**Dat.:** mediados s. II d.C.

**Lect.:** VIRG(*inensia*)

**Nº 170**

VIRGINES[---



**L.H.:** CUT. Ins.38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 XII.

**L.C.:** APX. F. 14446.

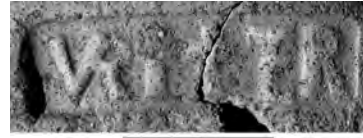
**CIL. 2627;** Callender 1965 Nr. 1792; Carreras & Funari 1998 Nr. 518.

**Datación:** mediados del s. II d.C.

**Lect.:** VIRGINE[N]S[IA?]

**Nº 171**

VRITTITER



**L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 84/09.

**L.C.:** APX. F. 25587a2.

Callender 1965 Nr. 1751; Martin-Kilcher 1987 Nr. 136; Remesal 1997 Nr. 349; Carreras & Funari 1998 Nr. 520; Étienne & Mayet 2004 Nr. 1319; Ehmig 2003 Nr. 199.

**Datación:** Nijmegen: tip.: Nerón - flavia inicial.

**Lect.:** VRITTI TER(---) *vel* VRITTI T. E(-- ) R(---)

# SELLOS DE DIFÍCIL LECTURA

Nº 172

HOPL



**L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel; Temenosmauer, Schnitt 80/03.

**L.C.:** APX. F. 20610a2.

Ponsich 1979, Nr.71; Ponsich 1982, Nr 173-204, LVIII.13; Étienne & Mayet 2004 Nr. 593.

**L.P.:** El Tesoro.

**Datación:** Tip.: primera mitad s. III d.C.

**Lect.:** HOPL(---)

Nº 173

LICAFITA

[ \*\*\* ]

**L.H.:** CUT. Ins. 26. Capitol, Capitol; NO-Ecke. Schnitt 95/26.

**L.C.:** APX. F. 39569.

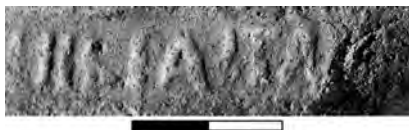
**Datación:** Avenches 50-100 d.C.; London 55-80 d.C.

**Lect.:** L. T(---) CA(---) F(---) ITA

Podría tratarse de un sello *tria nominal* + indicación de *fligina*, en este caso podría ordenarse entre los sellos de *nomen* T(---)

Nº 174

IIIRIAITA



**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; Parzelle Olfen. Schnitt 70/09.

**L.C.:** APX. F. 07892a.

**CIL. 3354;** Callender 1965 Nr. 21.(110).

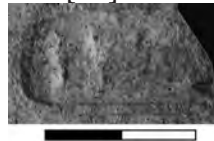
**Lect.:** III (trium) R(---) A(---) (hedera?) T(---) Aviti

**Datación:** Tip. 1. Hälfte 3. Jh. n. Chr.

Difícil determinar si la *hedera* lo es o, en cambio, es una I. Las letras finales parecen una ligatura AN o mejor AV, lo que nos permite proponer esta lectura.

Nº 175

LLP[---]



**L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel; Temenosmauer. Schnitt 79/56A.

**L.C.:** APX. F. 19809a3.

**Datación:** Tip.: primera mitad s. III d.C.

**Lect.:** L L(---) P(---)

Nº 176

MPC



**L.H.:** CUT. Ins. 27, 01. östl. NC; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/15.

**L.C.:** APX. F. 07168a.

Podría pertenecer a cualquier grupo con final [---]PC, o tal vez al grupo CTYC.

Nº 177  
MFCD

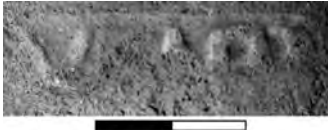


**L.H.:** CUT. Ins. 37, 01. südl. ND. Schnitt 80/24.

**L.C.:** APX. F. 21144. (*retro*)

Podría tratarse de un ejemplar del grupo LFCCVFCAT

Nº 178  
---]V[L]IPS



**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SO-Ecke. Schnitt 97/11.

**L.C.:** APX. F. 40429.

Nº 179  
FMMS



**L.H.:** CUT. Ins. 20, Matronentempel; Außenmauer. Schnitt 94/25.

**L.C.:** APX. F. 37703B1.5.

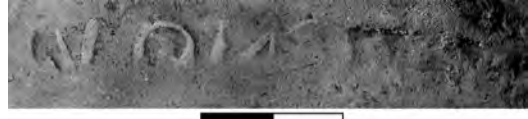
**CIL.** 2996 *vel* 3006; Callender 1965 Nr. 656.

**Lect.:** F(---) M(---) M(---) S(---).

La letra inicial podría ser P y tener la estructura *tria nominal* + *figulus*. En este caso habría que ordenarlo entre los sellos de *nomen* M(---)

En el mismo asa, debajo del sello, un **grafito** *post cocturam* numeral, quizás XII... {+12} (*vide* Nr. 19-5).

Nº 180  
SPONN



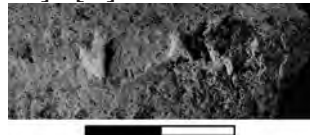
**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 03894.

**Lect.:** S. P[---] O(---).

tal vez podría proponerse la lectura S. P(---) ONE[*sim*]

Nº 181  
---]N[--]PCVL



**L.H.:** CUT. Ins. 39 11Fö-Abschnitt, Handwerkerhäuser; Haus A/B; rückwärtiger Gebäudeteil. Schnitt 93/13.

**L.C.:** APX. F. 37386.

Nº 182  
CHP?[---



**L.H.:** CUT. Ins.40, Leitungsgraben. Schnitt 86/1.

**L.C.:** APX. F. 26159.

**Lect.:** C. H(---) P[---] tal vez pertenezca al grupo CHRYSANTI

**Nº 183**

[LC?]TI



**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**L.C.:** APX Gr. Hinz Caja 60. F.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** ---]TI

**Nº 184**

LMGEA?



**L.H.:** CUT. Ins.33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**L.C.:** APX. F. 10203a.

**Datación:** Tip.: Adrianeo?

**Lect.:** L?(-- ) M?(-- ) GEA?[-- ]

lectura dudosa. Quizás la E sea una F o una D, o la letra final leída como A se pueda tratar del trazo inicial de una M. Tal vez podría proponerse la lectura de las letras finales como GER[---

**Nº 185**

PEMAP? o RFMAPI?



**L.H.:** CUT. Ins.37? Schnitt 78/5b.

**L.C.:** APX. F. 16551.

**Datación:** Tip.: Claudio.

Lectura dudosa debido al deterioro de la pieza.

**Nº 186**

SBOGLVAELPAF



**L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; NO-Bereich; Forumsplatz. Schnitt 97/6.

**L.C.:** APX. F. 40529.

Ponsich 1979, 139 Nº 154.1, fig.51;

Ponsich 1982, 173-204, XXIII.19.

**L.P.:** Isla de la Jurada.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** SBO[GLAEL]PAF

**Nº 187**

GEVEM?, GEVAEM? GEHERM?



**d) L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28.

**L.C.:** APX. F. 13769.

**Lect.:** GEVEM?, GEVAEM? *vel* GEHERM?

Marca desconocida y de difícil lectura

**Nº 188**

SECTIAS



**L.H.:** CUT. Ins.37? Schnitt 78/5b.

**L.C.:** APX. F. 16508.

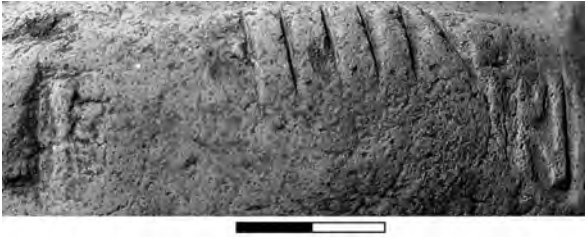
**Lect.:** SECTIAS

Desconocido. Ejemplar *in ventre*, con nexo entre la S y la E iniciales.



Nº 189

L[---]RI



**L.H.:** CUT. Ins. 12, 02. südl. ND; 02. westl. NC. Schnitt 74/200.

**L.C.:** APX. F. 09008.

**Lect.:** L.[-----]RI

Tal vez pertenezca al grupo [L VALTE]RNI.

Encima de los restos de la marca aparecen 5 o 6 trazos rectilíneos a modo de **grafito** numeral *post cocturam*, quizás {+5?} (*vide* Nr. 10-1).

Nº 190

C[---



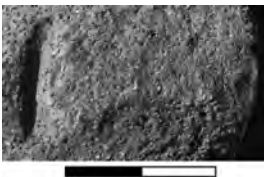
a) **L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 02915.



b) **L.H.:** CUT. Schnitt 31/4B o 3/4B.

**L.C.:** APX. F. 04628.



c) **L.H.:** CUT. Ins.38, Herberge. Schnitt 77/40.

**L.C.:** APX. F. 24024.

**Datación:** Tip.: s. I d.C.

**Lect.:** C[---]



d) **L.H.:** CUT. Ins.26, Capitol; SW-Ecke; 02. südl. ND. Schnitt 98/2.

**L.C.:** APX. F. 40965.

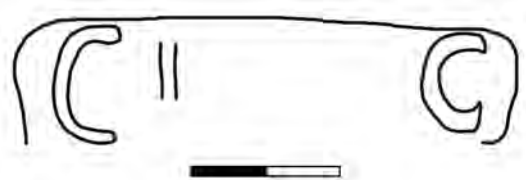
[ \*\*\* ]

e) **L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 83/0.

**L.C.:** APX. F. 24682.

Nº 191

C[---]C



**L.H.:** CUT. Ins.26, 01. östl. NC. Schnitt 78/22D.

**L.C.:** APX. F. 23697.

**Lect.:** C[---]C

detrás de la primera C, un trazo rectilíneo a modo de I o L.

Nº 192

CL[---

[ \*\*\* ]

**L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 83/20.

**L.C.:** APX. F.25259.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo.

**Lect.:** CL[---] (*in radicae ansae*).



Nº 193

CR[---



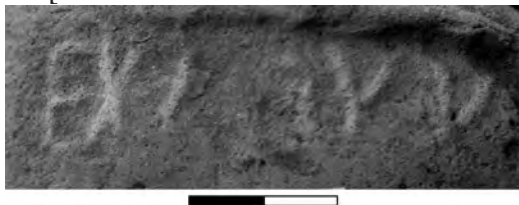
**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX.F. 03407.

justamente detrás de la CR[---] *vel* GR[---] las letras que continúan se vuelven ilegibles. Quizás GRA?. A ello le sigue un **grafito post cocturam**, que inicia con una X... {+10}, además de otro con trazos rectilíneos paralelos entre sí XIII?... {+15?} (*vide* Nr. 16.-1).

Nº 194

EX[---



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. C.6146.

Quizás EXOFVM.

Nº 195

FIG[---



**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 79/37; 79/39.

**L.C.:** APX. F. 19044a2.

**Datación:** Tip.: Claudio.; finales s. 1. /

primera mitad 2. d.C.; Colchester 43-61 n.Ch.; Augst 10-50 d.C.; London ca. 50 d.C.

**Lect.:** FIG(linae) (*hedera*) A[---] *vel* N[---]

Nº 196

FS[---



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 00242.

Nº 197

G[---



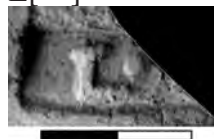
**L.H.:** CUT. Ins. 38, 01. südl. ND. Schnitt 80/23.

**L.C.:** APX. F. 21462.

**Datación:** Tip.: Claudio.

Nº 198

L[---



a) **L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; Basilica thermarum. Schnitt 58/50.

**L.C.:** APX. F. 00482.



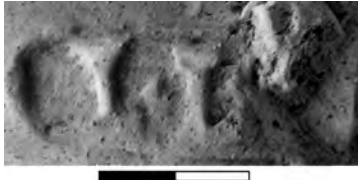
b) **L.H.:** CUT. Ins.36, Stadtmauer Ost; südl. von Turm Nr. 2 (nach Müller 2008). Schnitt 76/19.

**L.C.:** APX. F. 13004.  
**Datación:** Tip.: Flavio.  
**Lect.:** L·[---].

Quizás LP *vel* L. F.

**Nº 199**

LL[---

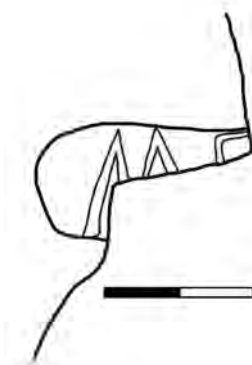


**L.H.:** CUT. Schnitt IV u V/b.  
**L.C.:** APX. F. 02103.

Quizás LIT? o LLF?.

**Nº 200**

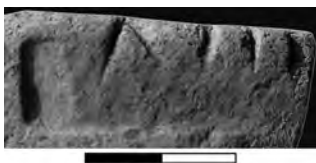
M[---



**L.H.:** außerhalb der CUT. Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/13.  
**L.C.:** APX. F. 23926.

**Nº 201**

P[---



**L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13.

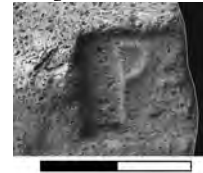
**L.C.:** APX. F. 10774.

**Lect.:** P[---

Sello ilegible. Trazos de lo que parece un **grafito** numeral *post cocturam* XIII... {+13} (*vide* Nr. 20-1)

**Nº 202**

PA[---



**L.H.:** CUT.

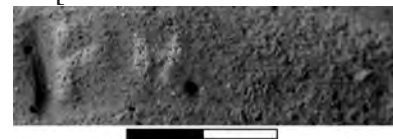
**L.C.:** APX. F. 9892.

**Lect.:** PA?[---] ó PM[---]

Quizás se trate de un sello PA[SSERARI]

**Nº 203**

PH[---



**L.H.:** CUT. Ins.38, röm. Herberge, Schnitt 75/35 IV.

**L.C.:** APX. F. 11766a.

**Datación:** Tip.: Adrianeo.

**Lect.:** PH[---]. Quizás PHILO? ó PHI (CEIPAC 26920).

**Nº 204**

LQ[---



a) **L.H.:** CUT. Ins. 10.  
**L.C.:** APX.F Gr. Hinz Caja 125.

También podría interpretarse como, LQA?  
(CEIPAC 33390) o LQS.

[ \*\*\* ]

b) **L.H.:** CUT. Ins. 10.  
**L.C.:** APX. F. Gr. Hinz Caja 195.  
**Lect.:** Q?[--] & C?[--] & O?[--]

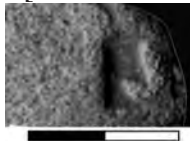
**Nº 205**  
QI[--]

[ \*\*\* ]

**L.H.:** CUT. Ins.40, Leitungsgraben.  
Schnitt 86/1.  
**L.C.:** APX. F. 26159.

Restos de **grafito** en el mismo objeto (*vide*  
**Nr. 30-8**).

**Nº 206**  
S[--]



**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl.  
ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28.  
**L.C.:** APX. F. 10616.  
**Datación:** Tip.: Claudio?  
**Lect.:** S[--] *vel* [--]S

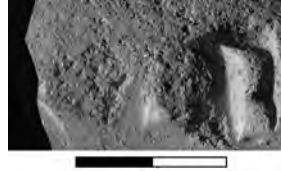
**Nº 207**  
SL[--]



**L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 00151.

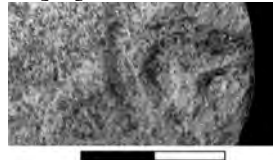
Quizás SLTSAXFER?.

**Nº 208**  
VRI?



**L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 07949a.

**Nº 209**  
---]C[---



**L.H.:** CUT. Ins.29, Stadtmauer Nord; östl.  
Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt  
76/1.

**L.C.:** APX. F. 10878.

**Datación:** Tip.: Claudio.

en la misma pieza, un **grafito** numeral *post*  
*cocturam* con cuatro trazos rectilíneos  
paralelos entre sí, en el lomo del asa, IIII  
{+4} (*vide* **Nr. 4-9**).

**Nº 210**  
---]FM[---



**L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F. 07070a.

**N° 211**

[---]SEL[---]

[ \*\*\* ]

**L.H.:** CUT. Ins.30/31, Abwasserkanal; 01. nördl. ND. Schnitt 90/3.

**L.C.:** APX. F. 30326.

**N° 212**

---]SR[---

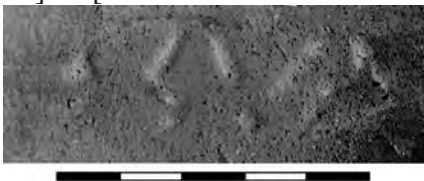


**L.H.:** CUT. Ins.26, Capitol; SO-Ecke. Schnitt 94/22.

**L.C.:** APX. F. 37652.

**N° 213**

---]VV[---



**L.H.:** CUT. Ins.25, 01. westl. NC. Schnitt 88/25.

**L.C.:** APX. F. 27737.

**Lect.:** [---]VV[---], *bis impressum est*

**N° 214**

---]A



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 03415.

**N° 215**

---]AR(*palma*)



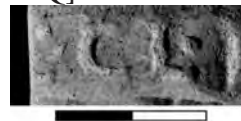
**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 00301.

Quizás PNN]AR (*palma*); Ponsich 1974, p.155, nr. 64; Remesal 2001, nr. 489.

**N° 216**

---Q]CCL



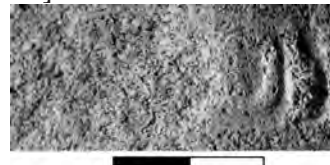
**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 02896.

Quizás Q] C(---) C(---) L(---)

**N° 217**

---]DI



**L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; O-Bereich. Schnitt 95/8.

**L.C.:** APX. F. 39084.

**N° 218**

[---]NS



**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NO-Ecke.  
Schnitt 95/26.

**L.C.:** APX. F. 39258ke.1.

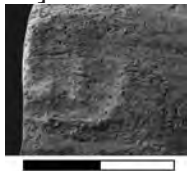
**Datación:** s.III d.C.?

**Lect.:** ---]NS

dos trazo paralelos verticales que bien podrían tartarse de un **grafito** numeral *post cocturam*, 2... {+2} (*vide* Nr. 2-5).

**Nº 219**

---]LI



**L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; O-Bereich.  
Schnitt 95/21.

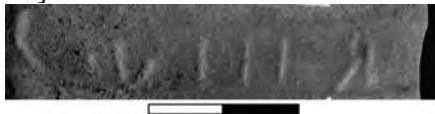
**L.C.:** APX. F. 39220.

**Datación:** Tip.: Flavio-Trajaneo

**Lect.:** [---]LI o [---]TI (*retro*)

**Nº 220**

---]RHIVA?



**L.H.:** CUT. Ins.37/38, 01. südl. ND.  
Schnitt 79/29.

**L.C.:** APX. F. 10228A.

Callender 1965 Nr. 164; Bonsor 1931, Nr. 43 tab, XXXIV,130.

**L.P.:** La Mayena.

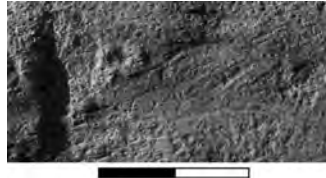
**Datación:** Tip.: Flavio-trajaneo.

**Lect.:** [---]RHIVA? (*retro*)

Lectura dudosa, quizás se trate de la marca publicada por Clark Maxwell en 1989, pp. 245-305, RHIVA?.

**Nº 221**

---]P[---



**L.H.:** CUT.Ins.29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/1.

**L.C.:** APX. F. 10659.

**Nº 222**

---]I (*hedera*)S



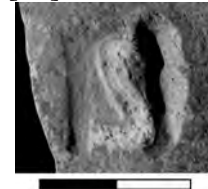
**L.H.:** außerhalb der CUT. Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 76/26-27E.

**Lect.:** ---]I (*hedera*) S.

Tal vez pertenezca al grupo CIS procedente de La Catria (Remesal 1977/78, Nr. 36)

**Nº 223**

[---]S



**L.H.:** außerhalb der CUT, Hafen; vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 77/29.

**L.C.:** APX. F. 15371a9.

**CIL. 3015. K;** Callender 1965 Nr. 1482; Remesal 1977-78 Nr. 45; Remesal 1997 Nr. 214; Carreras & Funari 1998 Nr. 312; Étienne & Mayet 2004 Nr. 793.

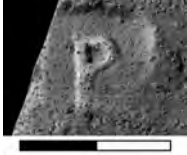
**L.P.:** La Catria.

**Datación:** Tip.: s. III d.C.

**Lect.:** Tal vez pertenezca al grupo [Q. M(-  
--)] S(---) (*in ventre*).

**Nº 224**

---]P

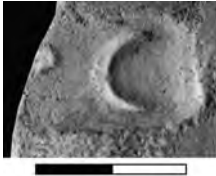


**L.H.:** CUT. Ins.37/38, Herbergsthermen.  
Schnitt 80/15, 80/25.

**L.C.:** APX. F. 23108.

**Nº 225**

---]PC



**L.H.:** CUT. Ins. 34 (Proj2), N-Bereich;  
westl. von 70/09. Schnitt 98/4.

**L.C.:** APX. F. 50000.

**Nº 226**

[---]PPRI



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 02237.

**Nº 227**

[---]RH



**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser;  
südl. von Haus A. Schnitt 93/15.

**L.C.:** APX. F. 36812.

Quizás QPH?. Ponsich 1979, p.51, Nr.93.

**Nº 228**

[---]RP



**L.H.:** CUT. Ins. 04 + 11 West, Ost.  
Decumanus Maximus; Thermen;  
Abwasserkanal. Schnitt 71/25.

**L.C.:** APX. F. 08362.

Quizás LERP?, LSRP? ó LVRP?

**Nº 229**

[---]RVI



**L.H.:** außerhalb der CUT. Hafen; vor dem  
Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt  
77/28.

**L.C.:** APX. F. 15325a2.

Quizás MVP?. Ponsich 1979, p.149.  
Marca originaria de Dehesa de Arriba.



Nº 230

[---]SP



**L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel. Schnitt 79/01B.

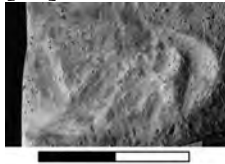
**L.C.:** APX. F. 17424a2.

**Datación:** Tip.: primera mitad del s. III d.C.

Quizás se trate de un sello GSP, LQSP, MSP, MCLSP o QSP.

Nº 231

[---]VR



**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; östl. von Haus C. Schnitt 88/11.

**L.C.:** APX. F. 27000.

**Lect.:** ---] V(---) R(---) *vel* V(---) B(---)

Nº 232

---]N



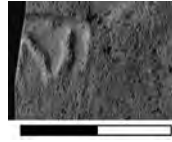
**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 06594a1.

Quizás un sello PNN?, con la última N vuelta (CIL 3041e).

Nº 233

[---]N



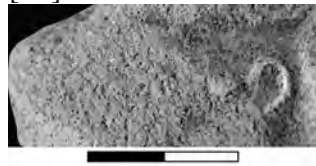
**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 05335.

Quizás un sello PNN? (CIL 3041)

Nº 234

[---]P

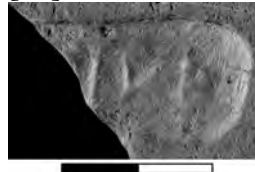


**L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; O-Bereich. Schnitt 95/8.

**L.C.:** APX. F. 38471.

Nº 235

[---]



a) **L.H.:** CUT. Ins. 20, 01. westl. NC. Schnitt 88/2.

**L.C.:** APX. F. 26900a2.

Quizás QVRI?, FV...? o PNN?



b) **L.H.:** CUT. Schnitt 85/3.

**L.C.:** APX. F. 26738.



**c) L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser;  
Haus A; vorderer Gebäudeteil, Schnitt  
90/5.

**L.C.:** APX. F. 29493.

[ \*\*\* ]

**d) L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl.  
ND; 02. östl. NC, Schnitt 75/28.

**L.C.:** APX. F. 9856A.

[ \*\*\* ]

**e) L.H.:** CUT. Schnitt 78/5 "C".

**L.C.:** APX. F. 16820.

[ \*\*\* ]

**f) L.H.:** außerhalb der CUT. Hafen; vor  
dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5).  
Schnitt 77/24.

**L.C.:** APX. F. 14513.

[ \*\*\* ]

**g) L.H.:** CUT. Ins.22/29, 01. östl. NC.  
Schnitt 79/28.

**L.C.:** APX. F. 9899.

fragmento de sello, no dibujado. Quizás se  
trate de un PNN

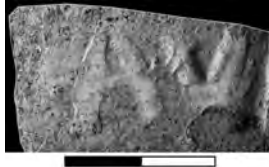
**CORPUS EPIGRÁFICO SOBRE ÁNFORAS DE  
DIVERSAS TIPOLOGÍAS.**

**ÁNFORAS BÉTICAS**

**HALTERN 70**

**Nº 236**

---]AV

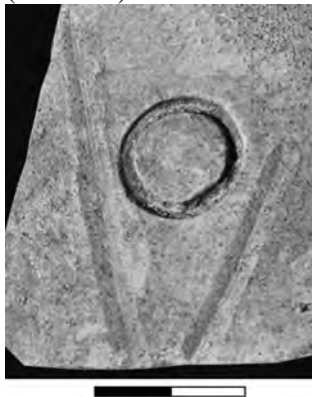


**L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; O-Bereich  
Mitt. Schnitt 97/10.  
**L.C.:** APX. F. 40650.

**ÁNFORA DE SALAZÓN**

**Nº 237**

(*circulus*) + X?



**L.H.:** CUT. Ins. 10  
**L.C.:** APX. F. Gr. Hinz Caja 151,  
**Lect.:** (*circulus*) *vel* O + X? ó V?

Sobre ánfora de salazón. Marca incisa circular *ante cocturam* a la que envuelven dos trazos de un grafito numeral que seguramente cruzan entre sí o quizás conecten en un mismo punto: X? {10} ó V?{5} (*vide* Nr. 16-13).

**ÁNFORAS ORIENTALES**

**DRESSEL 2-4**

**Nº 238**

CL + AVS + [---]



**L.H.:** CUT. Ins. 30, Stadtmauer Ost; 02.  
nördl. ND. Schnitt 76/29.  
**L.C.:** APX. F. 12407.  
**Lect.:** CL + AVS + *ilegibile*

las tres marcas se encuentran distribuidas en la misma cara del pie.

**ÁNFORAS ITÁLICAS**

**DRESSEL 2-4**

**Nº 239**

CAEDICIAE/MFVICTRICIS



**L.H.:** CUT. Ins.30, Stadtmauer Ost; 02.  
nördl. ND. Schnitt 76/31.  
**L.C.:** APX. F. 1583b.  
**CIL.** 3424, Tchernia 1996 pp. 207-211; p. 209, fig. 3,1.  
**Lect.:** [CAEDI]CIAE / [M.F. VICTR]ICIS

**Nº 240**  
MVR?



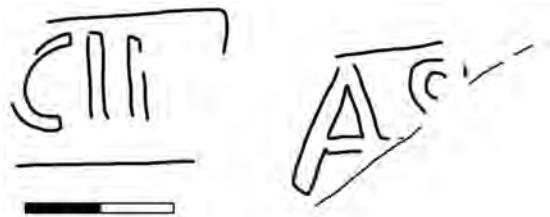
**L.H.:** CUT. Ins. 30, Stadtmauer Ost; 02. nördl. ND. Schnitt 76/29.  
**L.C.:** APX. F. 12407a4.

Acompañada junto a restos de tinta roja de un *titulus pictus*.

### ÁNFORAS TARRACONENSES

**DRESSEL 2-4**

**Nº 241**  
CIT + ALB

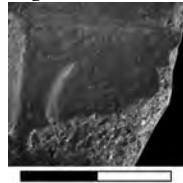


**L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 82/7.  
**L.C.:** APX. F. 25731.  
Carre et alii. 1987-1988, Nr. 206.  
**Lect.:** CIT + ALB (*in pede*).  
**Lit.:** CEIPAC 25336.

El sello ALB ha sido hallado frecuentemente, pero no asociado al otro sello (Berni & Carreras 2013, Nr. 8a5)

**PASCUAL 1**

**Nº 242**  
C[---



**L.H.:** CUT. Ins.26, Capitol; NW-Ecke. Schnitt 95/12.  
**L.C.:** APX. F. 39551 (*in pede*).

**PASCUAL 1 & Dr.2-4**

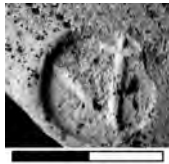
**Nº 243**  
HILARI



**L.H.:** CUT.  
**L.C.:** APX. F.  
Callender 1965 Nr. 295; López Mullor et alii 1985, 162-208; p.179, lám.IX.1.; 1987; pp. 319-325; p.324, lám.II.9.; Pascual 1991, Nr. 106.4, Lam. XI.224; ANTEAS 1993 Nr. 158; Jarrega & Coll 1994, pp. 357-359; Berni & Carreras 2012, Nr. 65 y 157.  
**L.P.:** Can Tintorer (El Papiol); Turó del Roser o del Mujal (Calella).  
**Datación:** Can Tintorer 25-50 & 15-20 d.C.; Frejús 27 a.C.-14 d.C.; Diano Marina (Imperia) ca. 50 d.C.  
**Lect.:** HILAR(i)

Nº 244

VIT



**L.H.:** CUT. Ins.25, Forum; SO-Ecke, Schnitt 86/7.

**L.C.:** APX. F. 26409a3.

Pascual 1977, pp. 47-96; p. 63 Nr 102 y fig. 15.15; Comas i Sola 1985 Nr 46 fig. 61.17.; 1997, Nr. 198; Berni & Carreras 2012, pp. 103-129; 27a. p. 66.

**L.P.:** Torre Llauder (Mataró).

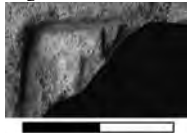
**Datación:** Saintes ca. 15-30 d.C.

**Lect.:** VIT *vel* VTI

#### ÁNFORA TARRACONENSE INDETERMINADA

Nº 245

T[---



**L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31, 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/6H.

**L.C.:** APX. F. 16422.

**Lect.:** T[---

Nº 246

CEMV



**L.H.:** CUT. Ins.39, Handwerkerhäuser; westl. von Haus A. Schnitt 92/15.

**L.C.:** APX. F. 33659Ke1.

**Lect.:** G. E(---) MV(---)

Nº 247

[---



**L.H.:** CUT. Ins.39, Handwerkerhäuser; östl. von Haus C, Schnitt 87/17N.

**L.C.:** APX. F. 21542.

Nº 248

C[---



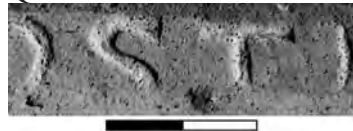
**L.H.:** CUT. Ins.30/37, 02. östl. NC. Schnitt 78/17.

**L.C.:** APX. F. 16691.

Quizás no se trate de un sello.

Nº 249

QST



**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35I.

**L.C.:** APX. F. 9907a2.

**Lect.:** Q(--) S(--) T(--) [---

Nº 250

PAI?

[ \*\*\* ]

**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. 43851.

**Lect.:** PAI *vel* PAT *vel* TAP.

la P en posición retrógrada si leemos el sello de forma directa. La letra I quizás se trate de una T. Restos de **grafito** numeral: VIII {+9}. (*vide* Nr. 12-12).

### ÁNFORAS GALAS

#### GAULOISE 4

##### Nº 251

[---]NT[---]



**L.H.:** CUT. Ins. 39, nördl. Amphitheater. Schnitt 74/90+95.

**L.C.:** APX. F. 10580a2.

**Lect.:** [---]NT?[---]

##### Nº 252

APM



**L.H.:** CUT.

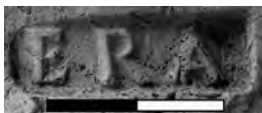
**L.C.:** APX. F. 6026.

Callender 1965 Nr. 105, Baudoux 1996, p.67.3; Remesal 1997 Nr. 250; Remesal & Revilla 1991, Nr.34; Ehmig 2003, Nr. 248; Ehmig 2007, 43.236.

**Datación:** Toulon 150-200 d.C.; Genève ca.69-138 d.C.

##### Nº 253

ERA



**L.H.:** CUT.

**L.C.:** APX. F. 10329.

Baudoux 1993, pp. 21-35; Cat.BL082, p.23 fig.8.2.; Ehmig 2007, 45.851.

**Datación:** segunda mitad s.I d.C. (Dangreaux, Desbat 1988, 78)

**Lect.:** E. R(---) A(---)

El ejemplar recogido por Ehmig 2007, se atribuye a una ánfora tipo Augst 17 (*Lugdunum*)/Lyon 4B. (CEIPAC 27697)

##### Nº 254

---]MESSORI



**L.H.:** CUT. Ins.34, N-Bereich; östl. von 99/01. Schnitt 99/02.

**L.C.:** APX. F. 44684.

A la altura del inicio de la panza. Sobre Gauloise 4.

##### Nº 255

M[ERCATOR]



**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**L.C.:** APX. F. Gr. Hinz Caja 151.

CIL VII, 1331.76; Callender 1965 Nr. 1077; Ehmig 2003, Nr. 247,

**Datación:** Amiens s. II-III d.C.

Sobre Gauloise 4.



**Nº 256**

**CN[TETSACCONR**



**L.H.:** CUT. Ins. 41. Schnitt 9/1.

**L.C.:** APX. F.

**Lect.:** CN[·ET·T] / SAC[CONR]

Otro ejemplar similar hallado en la  
próxima Vechten (Van den Berg 2014, Nr.  
47a = CEIPAC 41522)



## DEDUCCIONES DEL *CORPUS* DE LOS SELLOS EN ÁNFORAS DRESSSEL 20.

Hasta ahora el volumen de datos de que disponíamos para Xanten era, ciertamente insignificante, sólo se habían publicado 7 ejemplares cuando ahora disponemos de 417. Existía una notable desproporción entre el número de sellos estudiados en *Germania superior* y los conocidos en *Germania inferior*. Ahora, con la publicación de Xanten y el reciente trabajo efectuado en Nimega (BERNI MILLET, WEISS-KÖNIG 2017, 185-343) estamos en condiciones de comparar, en su conjunto, las relaciones de dos enclaves próximos entre sí y de estos con la Bética, así como las similitudes y diferencias entre las dos *Germaniae*: *inferior* y *superior* y también las diferencias de distribución del producto al interior de cada una de ellas. Una primera exposición de las posibilidades de análisis que ha ofrecido el proyecto EPNet puede verse en los trabajos publicados por nuestro equipo<sup>1</sup>.

Gracias a la información recogida en la Base de Datos CEIPAC (ceipac.ub.edu) podemos afirmar que la propuesta de representación de las diversas áreas béticas en *Germania* que realizamos en 1986, se ha visto confirmada con la información que obtuvimos en 1997 y por la información actual (Fig. 1) (REMESAL RODRÍGUEZ 2018, 211-231), lo que permite afirmar que el aumento de nuevos materiales confirman la proporción estadística que ya vimos en 1986. En la actualidad conocemos 2.291 ejemplares en *Germania superior*, que prácticamente duplica la muestra de la *Germania inferior*, 1.066 ejemplares. De 565 de éstos (53,50 % del total) conocemos el lugar de producción en la Bética; sólo sobre estos ejemplares se realizan las estadísticas que aquí presentamos. Mientras que en *Germania superior* los sellos en ánforas Dressel 20 son conocidos en más de cien lugares, en *Germania inferior* lo son sólo en 23 lugares (Fig. 2). Naturalmente, al aumentar nuestra información siempre aparecerán aspectos concretos que permiten afinar nuestros análisis, pero podemos afirmar que nuestra percepción actual está próxima a la realidad histórica que señalan nuestros sellos. En la Figura 3 recogemos la evolución cronológica de la llegada de ánforas Dr. 20 a la CUT, que igualmente se corresponde con lo conocido hasta ahora.

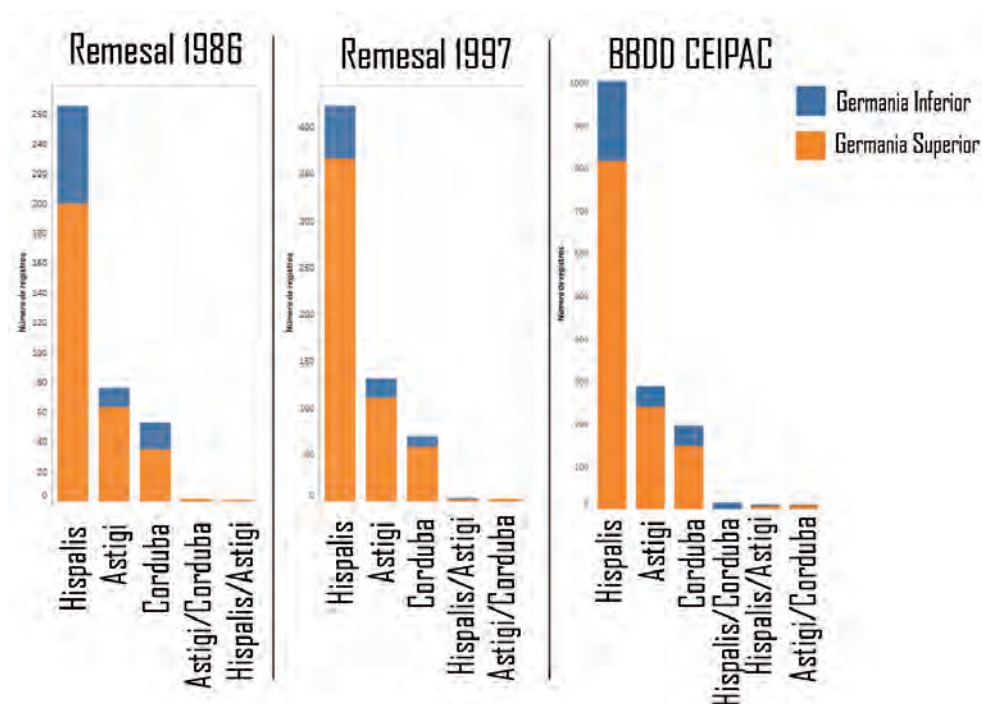


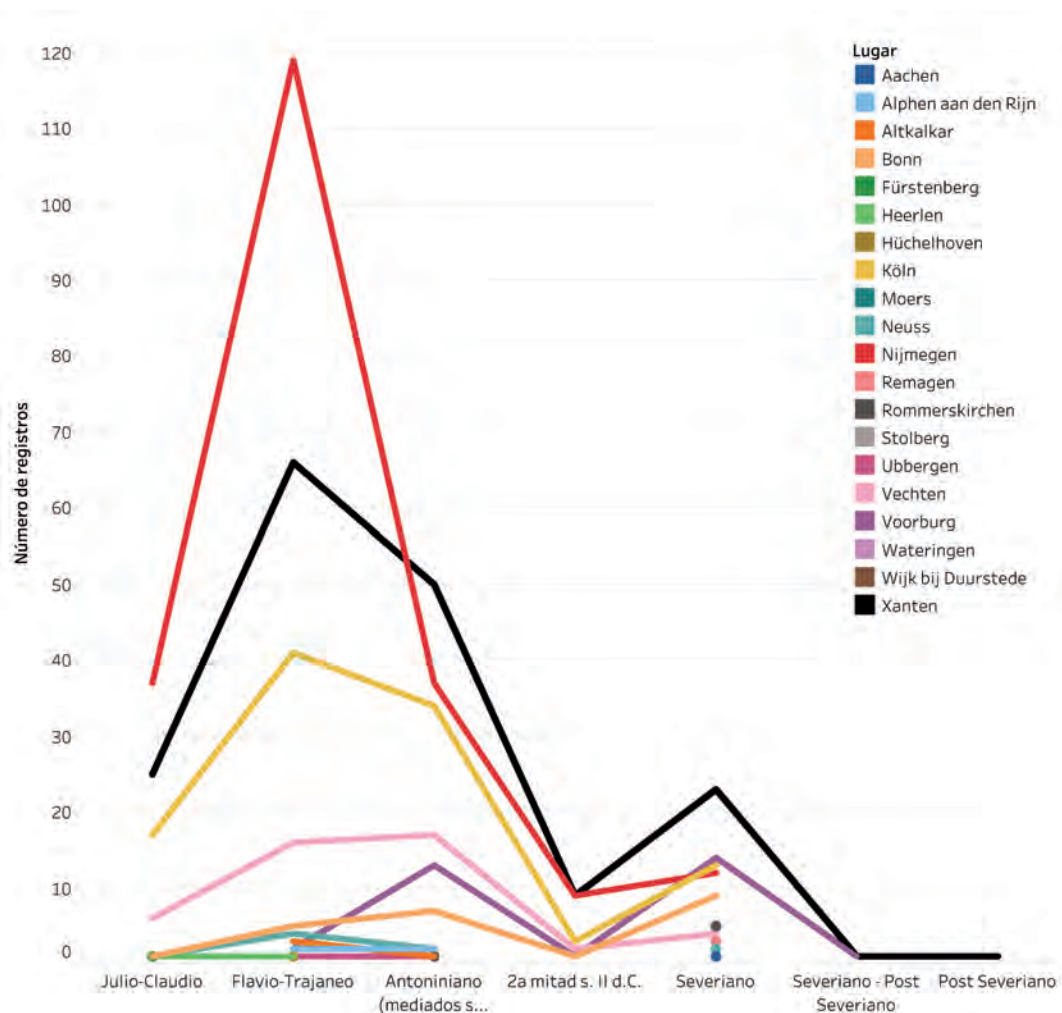
Figura 1. Volumen de sellos agrupados por conventus (REMESAL 2018, fig. 4, 222)

<sup>1</sup> En particular para el caso que nos ocupa: PRIGNANO, MORER, LOZANO, PÉREZ GONZÁLEZ, FULMINANTE, DÍAZ-GILERA 2017, 125-148.

Lugar	Conventus							Total general
	Nulo	Astigi	Astigi, Hispalis	Astigi/C..	Corduba	Hispalis	Hispalis, Corduba	
Aachen						1		1
Alphen aan den Rijn	2	1			1	2		6
Altkalkar	2	1			1	1		5
Beusichem, Gruelden	1							1
Bonn	6	3	3		4	11	1	28
Fürstenberg	1							1
Heerlen		1				1		2
Hüchelhoven						1		1
Köln	58	13	3		15	48	9	156
Moers					1			1
Mülfort	1							1
Neuss	3		1			11		15
Nijmegen	128	22	1	1	29	116	15	312
Ouddorp	1							1
Remagen			1			2		3
Rommerskirchen	4		1			2		7
Stolberg			1			1		2
Ubbergen					1	2		3
Vechten	18	6	1		6	22	2	55
Voorburg	14	12	1		3	14	1	45
Wateringen							1	1
Wijk bij Duurstede					2	1		3
Xanten	202	44	6	1	22	132	9	416
Total general	451	103	19	2	85	368	38	1.066

Lugar	Conventus							Total general
	Nulo	Astigi	Astigi, Hispalis	Astigi/C..	Corduba	Hispalis	Hispalis, Corduba	
Aachen						0,09%		0,09%
Alphen aan den Rijn	0,19%	0,09%			0,09%	0,19%		0,56%
Altkalkar	0,19%	0,09%			0,09%	0,09%		0,47%
Beusichem, Gruelden	0,09%							0,09%
Bonn	0,56%	0,28%	0,28%		0,38%	1,03%	0,09%	2,63%
Fürstenberg	0,09%							0,09%
Heerlen		0,09%				0,09%		0,19%
Hüchelhoven						0,09%		0,09%
Köln	5,36%	1,22%	0,28%		1,41%	4,50%	0,84%	14,63%
Moers					0,09%			0,09%
Mülfort	0,09%							0,09%
Neuss	0,28%		0,09%			1,03%		1,41%
Nijmegen	12,01%	2,06%	0,09%	0,09%	2,72%	10,88%	1,41%	29,27%
Ouddorp	0,09%							0,09%
Remagen			0,09%			0,19%		0,28%
Rommerskirchen	0,38%		0,09%			0,19%		0,66%
Stolberg			0,09%			0,09%		0,19%
Ubbergen					0,09%	0,19%		0,28%
Vechten	1,69%	0,56%	0,09%		0,56%	2,06%	0,19%	5,16%
Voorburg	1,31%	1,13%	0,09%		0,28%	1,31%	0,09%	4,22%
Wateringen							0,09%	0,09%
Wijk bij Duurstede					0,19%	0,09%		0,28%
Xanten	18,95%	4,13%	0,56%	0,09%	2,06%	12,38%	0,84%	39,02%
Total general	42,31%	9,66%	1,78%	0,19%	7,97%	34,52%	3,56%	100,00%

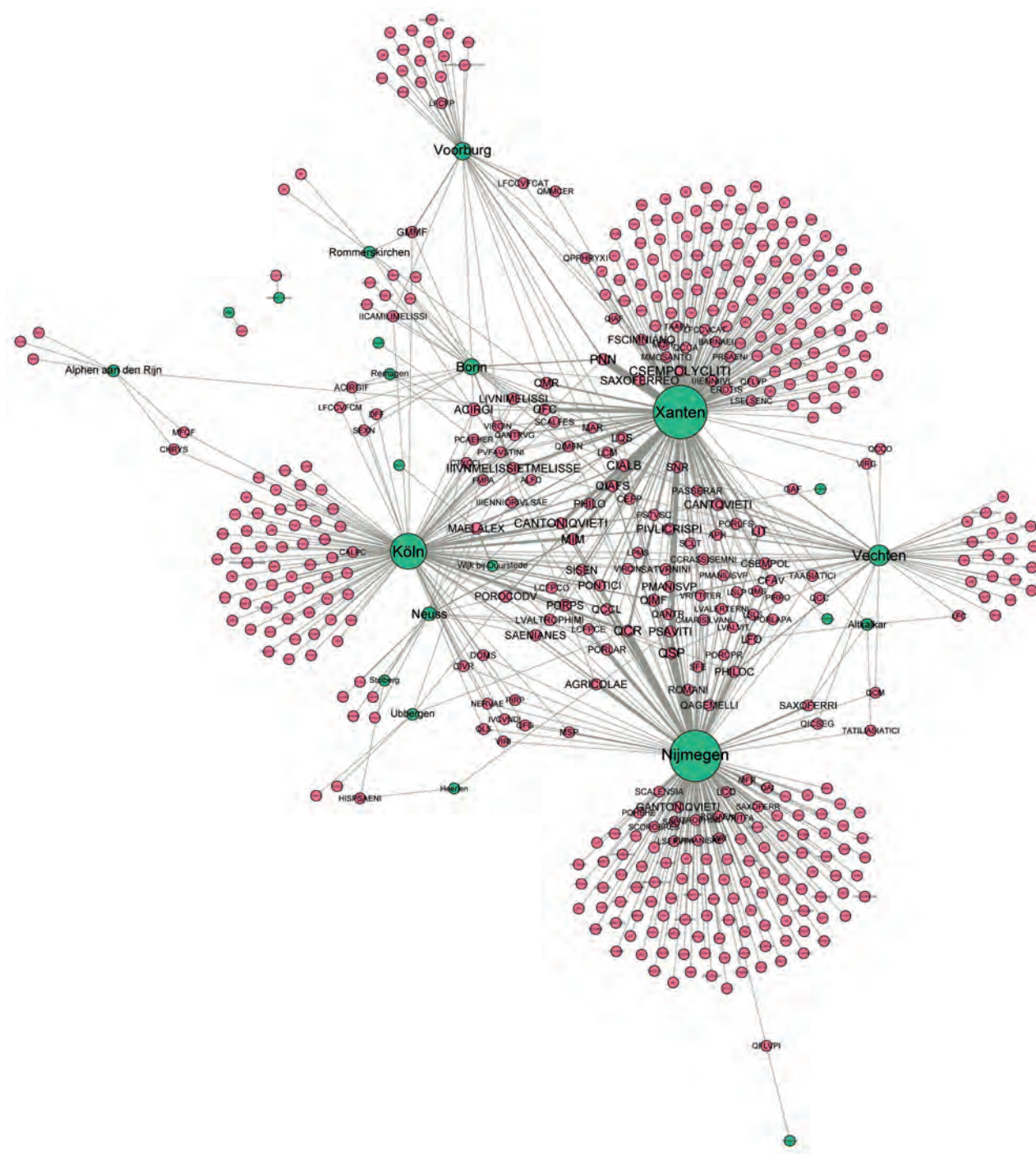
Figura 2. Sellos sobre Dressel 20 en *Germania Inferior*. Arriba: Número de ejemplares en relación con el conventus de origen y su lugar de hallazgo en la *Inferior*. Abajo: Valor porcentual. Se nombra como valor ‘Nulo’ aquellos sellos con procedencia todavía desconocida.



**Figura 3. Evolución cronológica de la llegada de ánforas Dr. 20 a la *Germania Inferior* (en negro la línea de la CUT).**

Si la CUT refleja el patrón general de las importaciones de aceite bético a *Germania* podemos descender a otro nivel más concreto señalando las particularidades, que el estado actual de la investigación permite proponer. De Köln tenemos una información que podemos considerar también significativa. Vechten y Voorburg contienen una información más limitada pero aún significativa. Los materiales hallados en el resto de los lugares tienen poco valor representativo estadísticamente (Fig. 2). En *Germania superior* los lugares mejor representados son Mainz (404 ejemplares) y Augst (273 ejemplares). Obsérvese (Figura 3) como en Nimega hay más testimonios de época flavio-trajana que en Xanten. La Figura 4 permite observar, por una parte, los ejemplares que aparecen sólo en un lugar y los ejemplares que aparecen en varios lugares en *Germania Inferior*. Estadísticamente podemos considerar a Xanten (416 ejemplares) y Nimega (312 ejemplares) como lugares más representativos por el volumen de información que acumulan.





**Figura 4a: Red de variantes de sellos sobre Dressel 20 hallados en *Germania Inferior*. El grosor de la línea muestra la intensidad de la relación de un sello con uno u otro lugar. Fuente: CEIPAC.**

En nuestro caso queremos comparar concretamente los materiales hallados en la CUT con los hallados en Nimega, dos lugares próximos geográficamente y de los que conocemos una masa notable de materiales<sup>2</sup>. En la Figura 5a se recogen los sellos que han aparecido en ambos lugares. En la Figura 5b los sellos que sólo han aparecido en uno de estos lugares.

<sup>2</sup> Los sellos hallados en Nimega (312) representan el 75% de los hallados en Xanten (416). En ese 25% que faltan para que nuestra muestra fuera totalmente homogénea hay que aceptar que, en gran medida, aumentarían la presencia del material hasta ahora hallado de forma proporcional, aunque, naturalmente, podría producir algunas novedades.



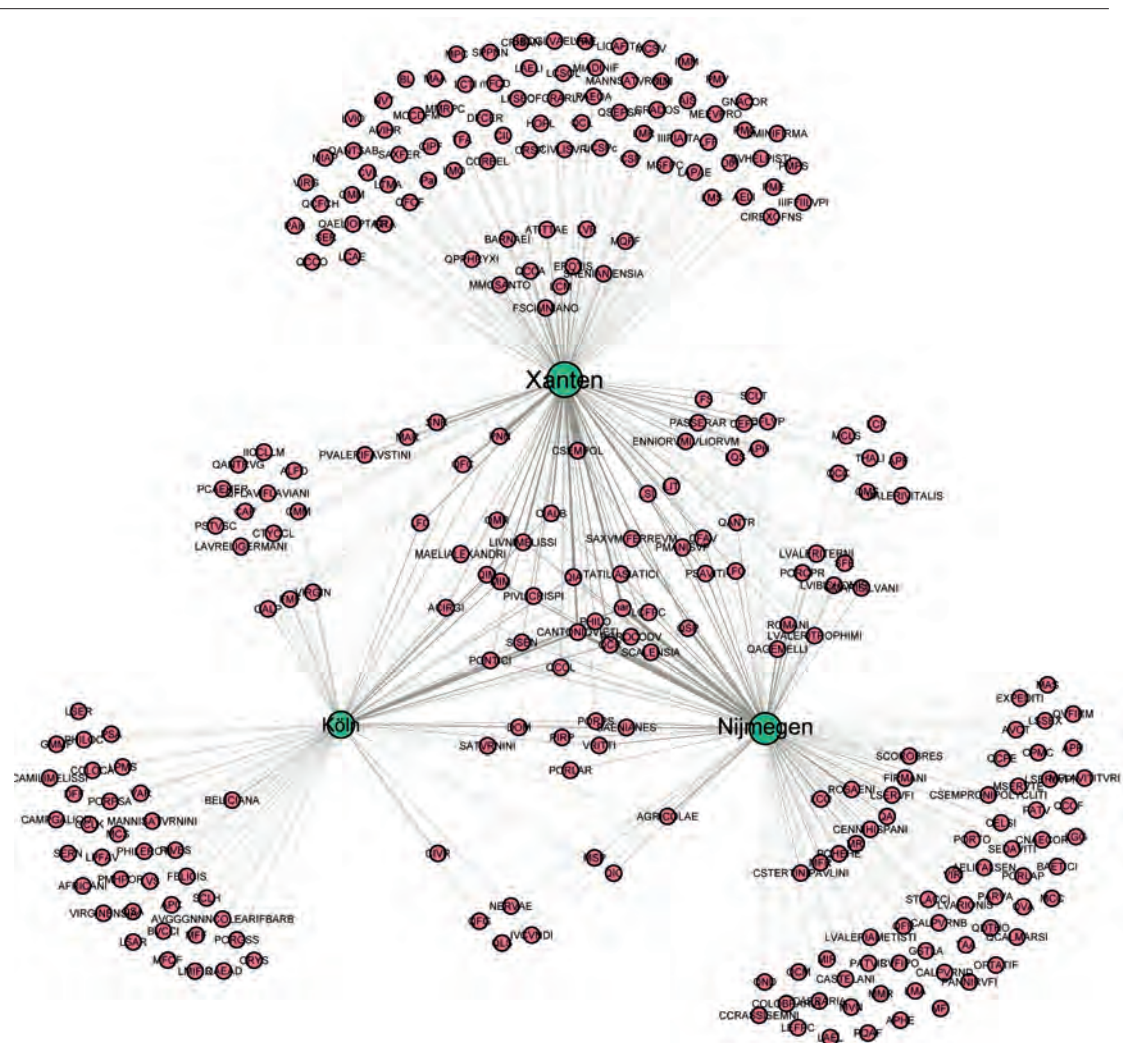
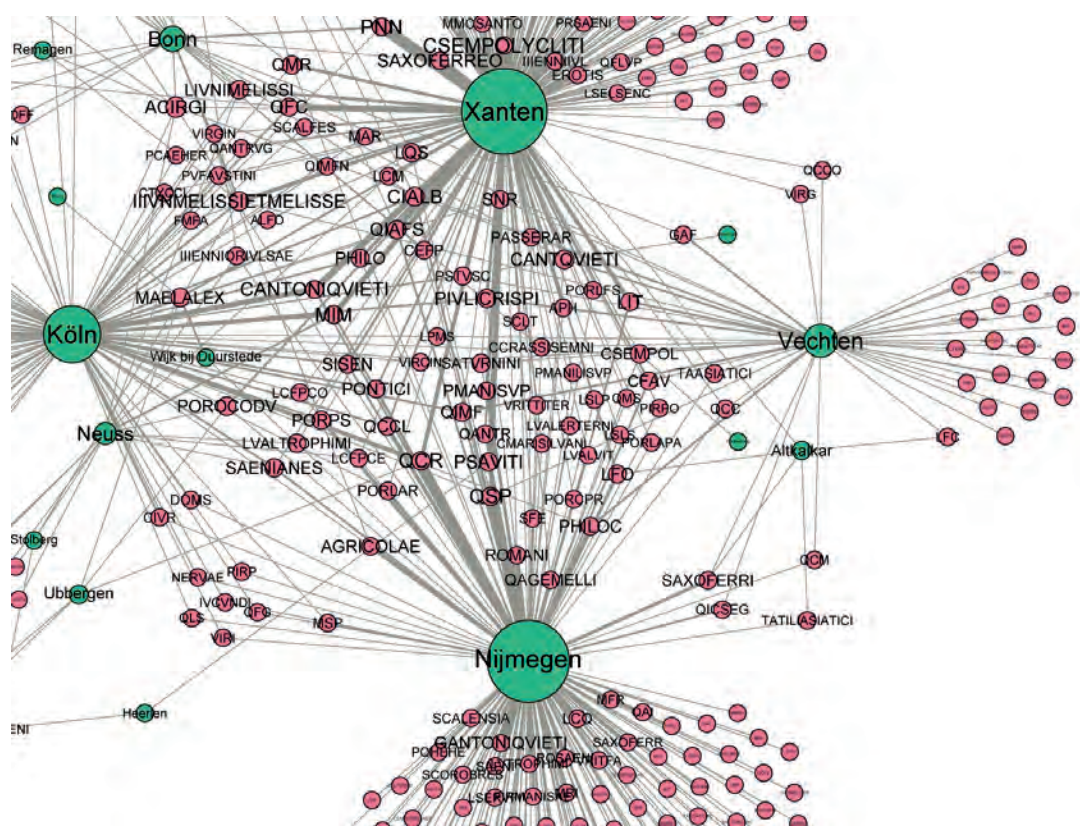


Figura 4b y c. Arriba (b): de la anterior (4.a), zona ampliada de la Red de sellos concomitantes entre sí en la *Germania Inferior*. Abajo (c): Red de sellos filtrada para los lugares de Xanten, Nimega y Köln.

Familia	Nijmegen						Xanten					
	Ignotus	Astigi	Ast, His	Corduba	Hispalis	His, Cord	Ignotus	Astigi	Ast, His	Corduba	Hispalis	His, Cord
ACIRGI					1						2	
APF	1						1					
APH					1						2	
CANTONIQVIETI						15						9
CEFP					1						2	
CFAV	3						4					
CIALB		2						7				
CMARISILVANI				2						1		
CPMC	1						1					
CSEMPOL	3						17					
DOM					3						1	
ENNIORVMIVLIORVM					1						3	
LCFPC					3						2	
LCP	1						1					
LFO	3						2					
LFS					1		2				2	
LIT	2						4					
LIVNIMELISSI		1	1						6			
LQS					1						2	
LSL	1				2		2				1	
LVALERITERNI	2						1					
LVALERITROPHIMI					4						1	
LVALERIVITALIS	3						1					
LVIBICHOMIS	2						1					
MAELIALEXANDRI				2						2		
MCLS					1						1	
MIM					2						5	
PASSERAR				1						3		
PHILO	4						3					
PIRP	2						1					
PIVLICRISPI	2						3					
PMANISVP	4						4					
PONTICI	2						2					
PORCPR					2						1	
PORLAR					2						1	
POROCODV					4						2	
PORPS					6						1	
PSAVITI		4						3				
QAGEMELLI	5	1					1					
QANTR					2						2	
QCC					1						1	
QCCL					3						2	
QCR					3						4	
QFLVP					1						2	
QIA		3						4				
QIM					2		4	3			1	
QMR	1						3					
QMS					1		1					
QSP	9						4					
ROMANI	4						1					
SAENIANES					3						1	
SATVRNINI	1						1					
SAXVM FERREVM				6						7		
SCALENSIA				5						3		
SCLT		1						2				
SFE	2						1					
SISEN					2						2	
TATILIASIATICI					3		2				1	
THALI				1						1		
VRITTI	4						1					

Figura 5a. Materiales que han aparecido, tanto en Xanten como en Nijmegen, según el *conventus iuridicus* bético del que proceden.



## Nijmegen

Familia	Conventus		Familia	Conventus	
AELITALEN	Ignotus	1	QIMCALPVR	Ignotus	1
AGRICOLAE	Corduba	4	QLS	Hispalis	1
APHE	Ignotus	1	QND	Ignotus	1
APR	Ignotus	1	QVA	Hispalis	1
AVCT	Corduba	1	QVFIRM	Ignotus	1
BAETICI	Hispalis	1	ROSAENI	Hispalis	3
CAERARIA	Corduba	1	RVFIPO	Hispalis	1
CALPVRNB	Hispalis	1	SCOROBRES	Hispalis	2
CALPVRND	Hispalis	1	SEDAVITI	Astigi	1
CASTELANI	Corduba	1	SOLIMNIFIRMIONIS	Ignotus	1
CCRASSISEMNI	Hispalis	1	STLACCI	Hispalis	1
CELSI	Corduba	1	TAA	Ignotus	1
CENNIHISPANI	Hispalis	2	VIRI	Hispalis	1
CIVNREBVRI	Ignotus	1			
CIVR	Ignotus	1			
CNAECOR	Hispalis	1			
COLOBRARIA	Astigi	1			
CSEMPRONI/POLYCLITI	Ignotus	1			
CSTERTINI/PAVLINI	Hispalis	2			
DATSCOL	Hispalis	1			
EXPEDITI	Hispalis	1			
FIRMANI	Hispalis	2			
GALLICI	Corduba	1			
GSTLA	Hispalis	1			
IVCVNDI	Astigi	1			
LAEL	Astigi	1			
LCQ	Ignotus	4			
LEFPC	Hispalis	1			
LGG	Hispalis	1			
LMA	Ignotus	1			
LSERALB	Ignotus	1			
LSERLVPI	Hispalis	1			
LSERVEI	Ignotus	2			
LSSEX	Hispalis	1			
LVALERIAMETISTI	Corduba	1			
LVARIONIS	Ignotus	1			
MAS	Ignotus	1			
MCC	Astigi/Corduba	1			
MFI	Ignotus	1			
MFLAVITITVRI	Corduba	1			
MFR	Corduba	2			
MIR	Ignotus	1			
MMR	Hispalis	1			
MRI	Ignotus	2			
MSERVEI	Ignotus	1			
MSP	Hispalis	2			
MYN	Hispalis	1			
NERVAE	Hispalis	1			
OPTATIF	Hispalis	1			
PANNIRVFI	Hispalis	1			
PARVA	Hispalis	1			
PATV	Ignotus	1			
PATVIC	Ignotus	1			
PORLAP	Hispalis	1			
PORTO	Hispalis	1			
PQAF	Hispalis	1			
PQHEHE	Hispalis	2			
QAI	Ignotus	2			
QCALMARS	Ignotus	1			
QCCF	Hispalis	1			
QCM	Ignotus	1			
QCPE	Ignotus	1			
QDTHO	Ignotus	1			
QFABETN & QFALBETN	Ignotus	1			
QFG	Ignotus	1			
QFR	Hispalis	1			
QIC	Astigi	2			

## Xanten

Familia	Conventus	Familia	Conventus		
AELI	Ignotus	1	LV...	Ignotus	4
AIS	Ignotus	1	LVAL	Ignotus	1
ALFO	Ignotus	1	LVR	Ignotus	2
ATITTAE	Hispalis	2	LVIQ	Ignotus	1
AVIHR	Ignotus	1	M...	Ignotus	1
BARNAEI	Ignotus	2	MAA	Ignotus	1
BL	Ignotus	1	MANNSATVRNINI	Ignotus	1
CALP	Hispalis	2	MAR	Hispalis	3
CAP	Ignotus	1	MCCDFM	Astigi/Corduba	1
CIL	Ignotus	1	MCSV	Ignotus	1
CIPF	Ignotus	1	MEEVPRO	Hispalis	1
CIREXDFNS	Ignotus	1	MIADINIF	Ignotus	1
CIVLISVRI	Ignotus	1	MIAP	Hispalis	1
CL...	Ignotus	1	MMCSANTO	Hispalis	3
CLK	Astigi	1	MMRPC	Ignotus	1
CMM	Hispalis	1	MPC	Ignotus	1
CORBEL	Astigi	1	MQFF	Astigi	2
CR...	Ignotus	1	MSFPC	Ignotus	1
CRISAN	Ignotus	1	NVT	Ignotus	1
CRSP	Ignotus	1	OFGRARLV	Hispalis	1
CRYS	Hispalis	1	P...	Ignotus	1
CSP	Ignotus	1	PA...	Ignotus	1
CTYCCL	Astigi	1	PAEOA	Ignotus	1
CVL	Ignotus	1	PAH	Corduba	1
CVV...	Ignotus	1	PANRVF	Ignotus	2
C...	Ignotus	6	PCAEHER	Hispalis	1
DFCER	Ignotus	1	PEMAP? & RFMAPI?	Ignotus	1
DIA	Hispalis	1	PH...	Ignotus	1
EROTIS	Hispalis	3	PMC	Ignotus	1
EVHELPISTI	Ignotus	1	PME	Ignotus	1
EX...	Ignotus	1	PMPS	Ignotus	1
FIGa...	Ignotus	1	PMV	Ignotus	1
FMF	Ignotus	1	PNN	Hispalis	11
FMM	Ignotus	1	PSTVSC	Astigi	1
FS...	Ignotus	1	PVALERIFAVSTINI	Ignotus	2
FSCIMNIANO	Astigi	6	Pai	Ignotus	1
G...	Ignotus	1	QAELOPTATI	Hispalis	1
GNACOR	Hispalis	1	QANTRVG	Ignotus	1
GRA	Hispalis	1	QANTSAB	Hispalis	1
GRADOS	Hispalis	1	QCCA	Ignotus	3
HOPL	Hispalis	1	QCCO	Ignotus	1
IIICLLM	Hispalis	1	QCFC	Hispalis	1
IIIFIIIVPI	Hispalis	1	QCL	Hispalis	1
IIIRIAITA	Ignotus	1	QFC	Hispalis	6
L...	Ignotus	3	QFCF	Ignotus	1
LABP...	Ignotus	1	QLAVIFLAVIANI	Ignotus	1
LAELI	Ignotus	1	QMM	Corduba	1
LAPAE	Hispalis	1	QPPHRYXI	Ignotus	2
LAVRELIGERMANI	Astigi	1	QSEPSA	Ignotus	1
LCAE	Ignotus	1	SAENIANIENSIA	Ignotus	3
LCM	Ignotus	4	SAXFER	Corduba	1
LCSOL	Hispalis	1	SBOGLVAELPAF	Ignotus	1
LCSPc	Hispalis	1	SER	Ignotus	1
LCTI	Astigi	1	SERN	Ignotus	1
LF...	Ignotus	1	SNR	Hispalis	4
LFC	Ignotus	6	SPPNN	Ignotus	1
LFP	Corduba	1	TFA	Hispalis	1
LFSEC	Ignotus	1	VIRG	Hispalis	1
LICAFITA	Astigi	1	VIRGIN	Hispalis	1
LI...	Ignotus	1	VIRGINENSIA	Hispalis	1
LLP...	Ignotus	1	VRIL	Ignotus	1
LMGEA?	Ignotus	1			
LMINIFIRMA	Ignotus	1			
LMO	Ignotus	1			
LMR	Ignotus	1			
LMS	Ignotus	1			
LTMA	Ignotus	1			

Figura 5b. Materiales que han aparecido solo en Xanten o en Nijmegen.

Como puede observarse, el número de sellos hallados en ambos lugares es mucho menor que el número de sellos que sólo han aparecido en uno de estos lugares. La primera deducción que podemos obtener es que los sellos más frecuentes (representen al dueño del aceite envasado, como definiendo, o sean marcas de taller), representan una mayor producción de aceite llegada hasta el *limes* desde una determinada zona. Naturalmente hay que entender que cada producción tiene unos límites determinados y que, por tanto, a mayor abundancia de un determinado sello hay que entender que representa una mayor producción de aceite controlado por uno o varios determinados agentes. Lamentablemente, desconocemos cuales fueron los agentes que transportaron estas ánforas, que, en nuestra opinión, son los personajes reflejados en los *tituli picti* beta de nuestras ánforas, las personas. Por otra parte, hay que entender que, dado los límites de producción reflejados por los sellos, no todos los sellos pudieron llegar a todas partes.

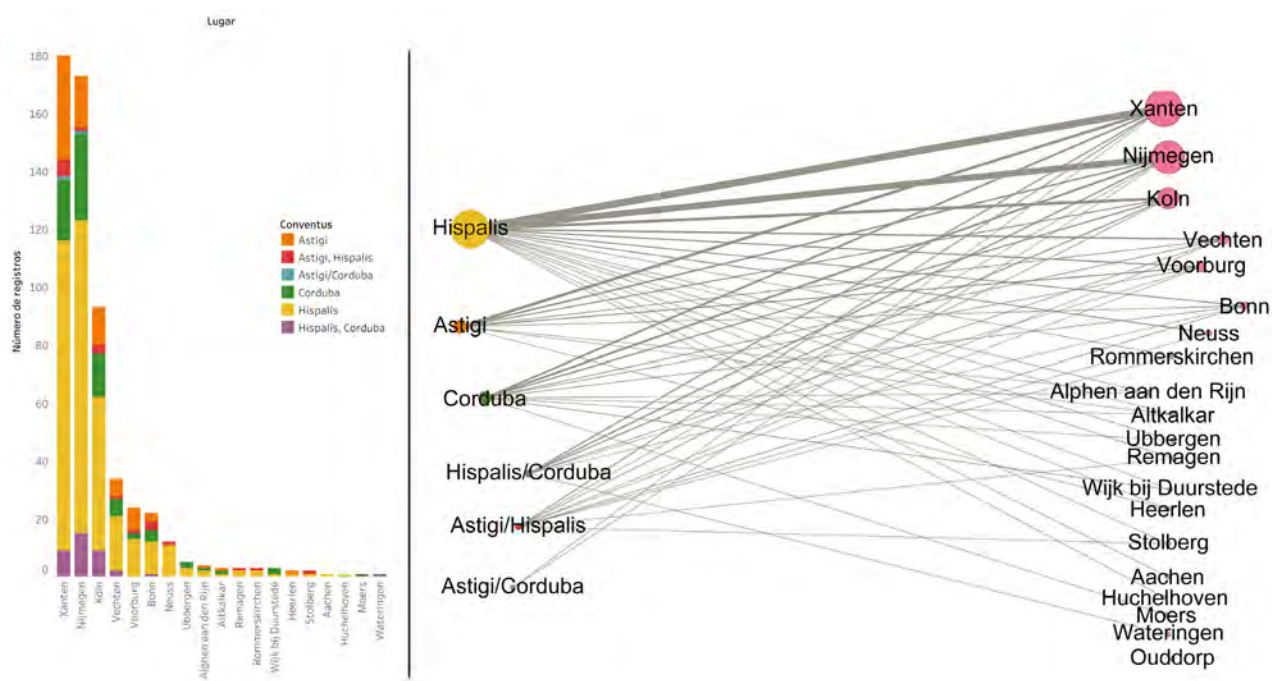
Otra cuestión será poder determinar, si parte de este aceite, al menos el que llegó a unidades militares, llegó como un producto *annonario* y de qué modo esto condicionó, que determinados agentes establecieran una determinada relación con *Germania* en general y con algunos lugares en particular.

En la Figura 6 se presenta la proporción de materiales llegados desde cada uno de los distintos *conventus* béticos<sup>3</sup>. Fue desde la región de *Hispalis* desde la que más aceite se envió a la CUT. El centro exportador, más significativo, dentro del *conventus hispalensis* fue “la Catria” y en segundo lugar el sitio llamado “Huertas del Río” un lugar situado en frente de “la Catria” (REMESAL RODRÍGUEZ 1977-1978, 87-142) a la otra orilla del río Guadalquivir (PONSICH 1970, 43 n° 79). Hasta ahora se había propuesto que “la Catria” estuviese vinculada al *municipium flavium axatitanum* (Lora del Río, Sevilla), ahora considero que es probable que estuviese vinculado a la ciudad localizada en “Lora la vieja” o “Mesa de Lora” (REMESAL RODRÍGUEZ 2016, 73-90)<sup>4</sup>, que, tal vez, se corresponda con la antigua ciudad de *Oducia* (REMESAL RODRÍGUEZ 1997b, 283-295). De todos modos, es la región vinculada a estos dos municipios desde la que más ánforas se exportaron a la CUT (Fig. 7a y 7b). Tras esta zona es el entorno del *municipium flavium arvense*, (Fig. 7a y 7b) seguido de la zona del *municipium flavium canamense* (Fig. 7a y 7b). Cronológicamente los materiales de “la Catria” son más frecuentes en *Germania* en época Flavio trajanea y a mediados del s. II d.C., mientras que los materiales de la zona del *municipium flavium arvense* son más frecuentes en época severiana.

---

<sup>3</sup> Considero que la agrupación de *figlinae* hay que hacerla en función de los municipios más cercanos, dado que la Bética estaba ampliamente organizada y romanizada y que el territorio, administrativamente, debió estar organizado en función de los municipios existentes.

<sup>4</sup> “Lora la vieja” se encuentra en el territorio de Lora del Río (Sevilla), para su localización véase: PONSICH 1979, II. 35, n.69.



**Figura 6. Procedencia de los sellos por *conventus* en *Germania Inferior*. Fuente: CEIPAC**

Tanto desde la región de *Astigi* como de la *Corduba* se envió menos aceite. Si comparamos estos datos con los referidos a las dos *Germaniae* (Fig. 1), podemos deducir que en la CUT se siguió, como he señalado, la tónica general.

Por lo que respecta al *conventus Astigitanus* hay que destacar la presencia en *Germania* de los materiales de “las Delicias”, que son frecuentes a principios del s. I. d.C. (sellos PSAVITI, PSTUSC, IUCUNDI) y a principios del s. III d.C. (sellos de los IUNI MELISSI/FSCIMNIANO). A mediados del siglo II d.C. es la zona de “Malpica” la mejor representada, a través de la familia de los *Iuventii* (sellos QIC, CIALB, QIA, QIM). Sellos que han aparecido frecuentemente en *Germania*. En Xanten tienen una representación mucho más notoria que en Nimega en un momento en el que la acción de Trajano había convertido a uno de estos núcleos en *Colonia Ulpia Traiana* y al otro en municipio *Ulpia Noviomagus Batavorum*. Durante el siglo I d.C. (sellos PSAVITI, PSTUSC, IUCUNDI) tienen una representación equivalente en ambos lugares, momento en que en Nimega hay una mayor presencia militar que en Xanten, mientras que durante el s. III d.C. (sellos de los IUNI MELISSI/FSCIMNIANO) están mejor representados en Xanten que en Nimega. (Fig. 5a y 5b).

El *conventus cordubensis*, del que sólo destacan, a mediados del s. II d.C., los materiales procedentes de la *figlina saxoferreo* (Fig. 5a) está igualmente representado entre los materiales hallados en la CUT como el *astigitanus*.

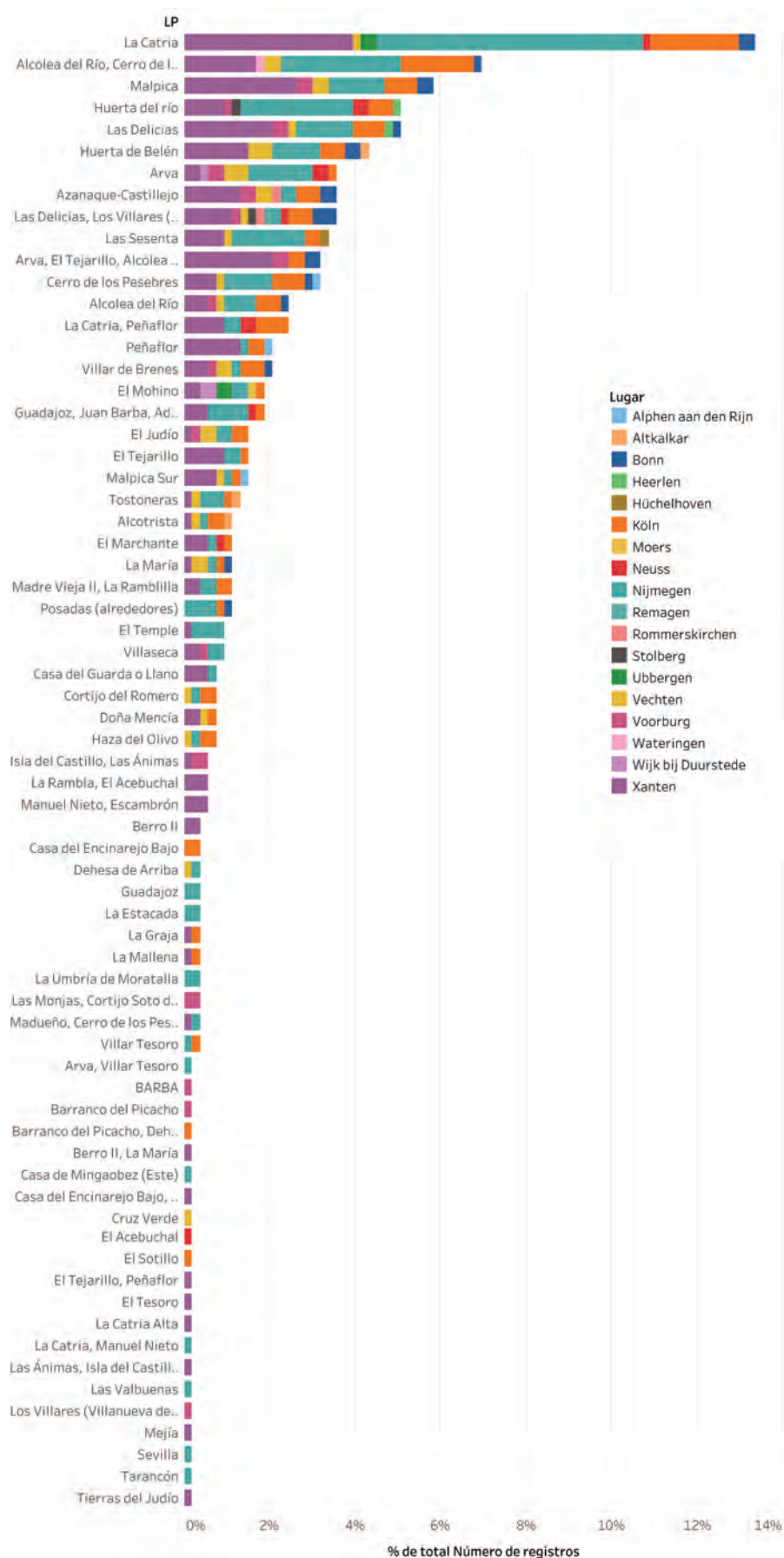


Figura 7a. Lugares de producción en la Bética de los sellos hallados en *Germania Inferior*.



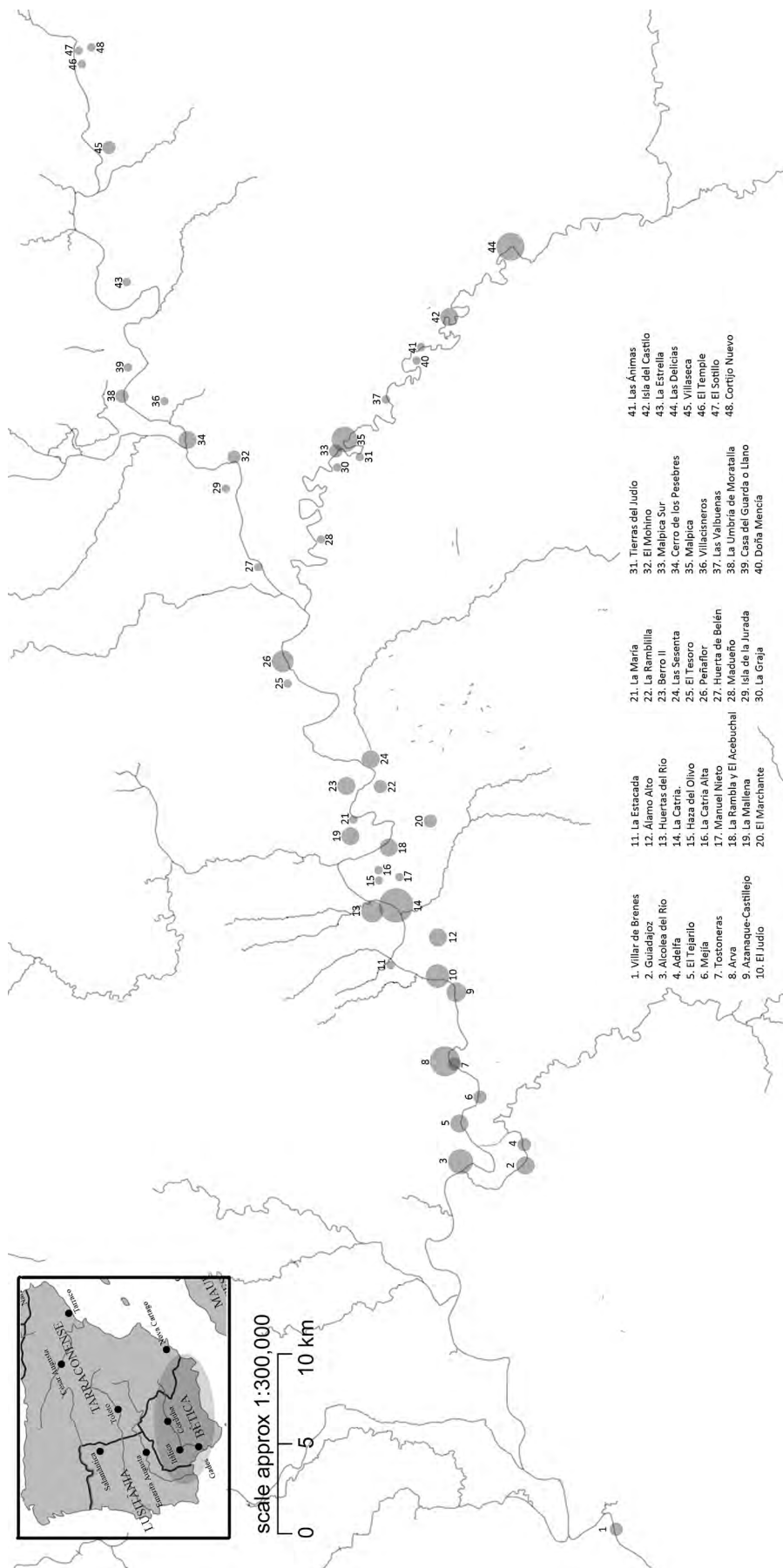


Figura 7b. Lugares de producción en la Bética de los sellos hallados en Xanten.

De los sellos cuyo lugar de producción se conoce en el *conventus astigitanus* y que han sido hallados en *Germania inferior* (87 ejemplares), en Xanten se identifican 36, lo que representa el 41,38% de todos los llegados a *Germania inferior*, mientras que en Nimega se identifican 18 ejemplares, que representan el 20,69%. Por lo que respecta al *conventus cordubensis*, se han identificado 86 ejemplares, de los que 20 aparecen en Xanten (25 %) y 30 en Nimega (35,71%). De los 318 ejemplares procedentes del *conventus hispalensis* conocidos en *Germania inferior*, en Xanten han aparecido 107 ejemplares (31,84%) y en Nimega 108 (32,14%). Por lo que podemos decir que, proporcionalmente, los sellos del *conventus astigitanus* están mejor representados en Xanten que en Nimega, es interesante señalar esta diferencia puesto que, tanto en Xanten como en Nimega, tenemos el mismo volumen de sellos cuyo lugar de producción en la Bética hemos podido identificar. Por el contrario, los sellos del *conventus cordubensis* están mejor representados en Nimega que en Xanten. Los materiales identificados como originarios del *conventus hispalensis* están representados, tanto en Xanten como en Nimega, en la misma proporción.

Cuando analizamos el conjunto de los materiales hallados en la *Germania inferior* podemos constatar que los materiales procedentes del *conventus astigitanus*, representados por sellos procedentes de 12 centros productores, están presentes en 9 de los 23 lugares de *Germania inferior* en los que aparecen nuestros sellos. Los materiales del *conventus cordubensis*, proceden de 14 centros productores y están presentes en 11 de los 23 centros receptores conocidos. Los procedentes del *conventus hispalensis* llegaron desde 29 centros productores diversos y están presentes en 16 de los 23 centros receptores. En los lugares germanos en los que más sellos han sido hallados, están presentes sellos procedentes de los tres *conventus* béticos<sup>5</sup>, la anomalía a esta “regla” sería el caso de Neuss, donde conocemos 15 ejemplares todos del *conventus hispalensis* (Fig. 6 y 7a-b).

Un análisis más detenido, centrado en aquellos lugares béticos de los que más testimonio disponemos, permite precisar más nuestras consideraciones. Del *conventus astigitanus*, como hemos señalado, son los sellos procedentes de Las Delicias y Malpica los más frecuentes. La moda de sellar las ánforas Dresel 20 se generaliza a partir del emperador Claudio, por ello representan un periodo cronológico breve (41-69 d.C.). En este momento, son los sellos de la familia de los *Sedati*, *Avitus* y *Tusci* los que monopolizan (14 ejemplares) las relaciones con *Germania* y están presentes en cinco lugares germanos. La familia de los *Iuni Melissi* monopoliza las relaciones con *Germania* durante el periodo severiano y postseveriano (193-260d.C.), y sus sellos (31 ejemplares) están presentes en diez lugares germanos. En el periodo que llamamos Flavio-trajaneo (69-117d.C.) tenemos una escasa representación de la región del Malpica (4 ejemplares) presente en tres lugares del *limes*. Del periodo antoniniano (118-193 d.C.), dominado por los sellos de Malpica de la familia de los *Iuventii* (39 ejemplares), han sido hallados en seis lugares germanos. Si observamos cuales son estos lugares germanos advertimos que en cuatro de ellos (Nimega, Xanten, Köln y Vechten) están presentes a lo largo de toda la época, aunque en una proporción diferente según los periodos señalados (Fig. 8 y 9a-c). En las figuras 9a y 9b se recoge la visión general de las importaciones y de las figuras 9d-1 a 9f, la porcentual de cada *conventus* en cada periodo (el grosor de las aristas representa la intensidad del contacto).

<sup>5</sup> Xanten, Nimega, Köln, Alt Kalkar Vechten Voorburg, Bonn, Alpen aan der Rijn

LP	Alphen a..	Altalkar	Bonn	Heerlen	Hüchelh..	Köln	Moers	Neuss	Nijmegen	Remagen	Rommer..	Stolberg	Ubbergen	Vechten	Voorburg	Waterin..	Wijk bij ..	Xanten
La Catria			0,376%			2,058%		0,188%	5,203%				0,376%	0,188%				3,947%
Alcolea del ..			0,188%			1,692%			2,840%					0,376%		0,188%		1,632%
Malpica			0,376%			0,752%			1,316%					0,376%	0,376%			2,632%
Las Monjas,..															0,376%			
La Umbría d..									0,376%									
La Mallena						0,188%												0,188%
La Graja						0,188%												0,188%
La Estacada									0,376%									
Guadajoz									0,376%									
Dehesa de ..									0,188%					0,188%				
Casa del En..						0,376%												
Berro II																		0,376%
Tierras del ..																		0,188%
Tarancón									0,188%									
Sevilla									0,188%									
Mejía																		0,188%
Los Villares ..															0,188%			
Las Valbuen..									0,188%									
Las Ánimas,..																		0,188%
La Catria, M..									0,188%									
La Catria Al..																		0,188%
El Tesoro																		0,188%
El Tejarillo, ..																		0,188%
El Sotillo						0,188%												
El Acebuchal								0,188%										
Cruz Verde														0,188%				
Casa del En..																		0,188%
Casa de Min..									0,188%									
Berro II, La ..																		0,188%
Barranco d..						0,188%												
Barranco d..															0,188%			
BARBA															0,188%			
Arva, Villar ..									0,188%									
Manuel Nie..																		0,564%
La Rambla, ..																		0,564%
Isla del Cas..															0,376%			0,188%
Villar Tesoro						0,188%			0,188%									
Madueño, C..									0,188%									0,188%
Las Monjas,..															0,376%			
La Umbría d..									0,376%									
La Mallena						0,188%												0,188%
La Graja						0,188%												0,188%
La Estacada									0,376%									
Guadajoz									0,376%									
Dehesa de ..									0,188%					0,188%				
Casa del En..						0,376%												
Berro II																		0,376%
Tierras del ..																		0,188%
Tarancón									0,188%									
Sevilla									0,188%									
Mejía																		0,188%
Los Villares ..															0,188%			
Las Valbuen..									0,188%									
Las Ánimas,..																		0,188%
La Catria, M..									0,188%									
La Catria Al..																		0,188%
El Tesoro																		0,188%
El Tejarillo, ..																		0,188%
El Sotillo						0,188%												
El Acebuchal								0,188%										
Cruz Verde														0,188%				
Casa del En..																		0,188%
Casa de Min..									0,188%									
Berro II, La ..																		0,188%
Barranco d..						0,188%												
Barranco d..															0,188%			
Arva, Villar ..									0,188%									

Fig. 8. Porcentaje de los diferentes Lugares de Producción de la *Baetica* representados en los asentamientos de la *Germania Inferior*.

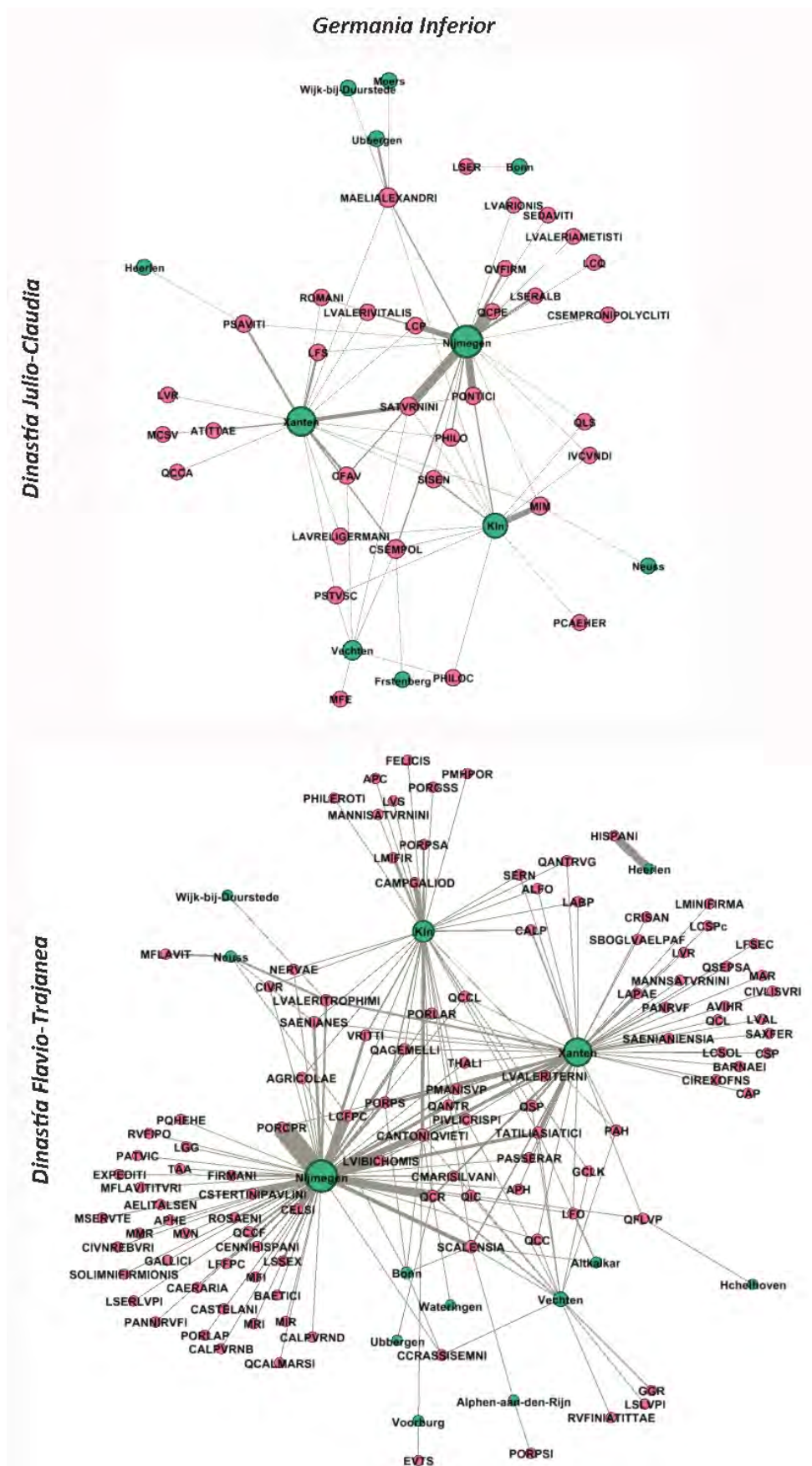


Figura 9a. Red de los sellos en la *Germania Inferior* durante las dinastías Julio-Claudia y Flavio-Trajanea.



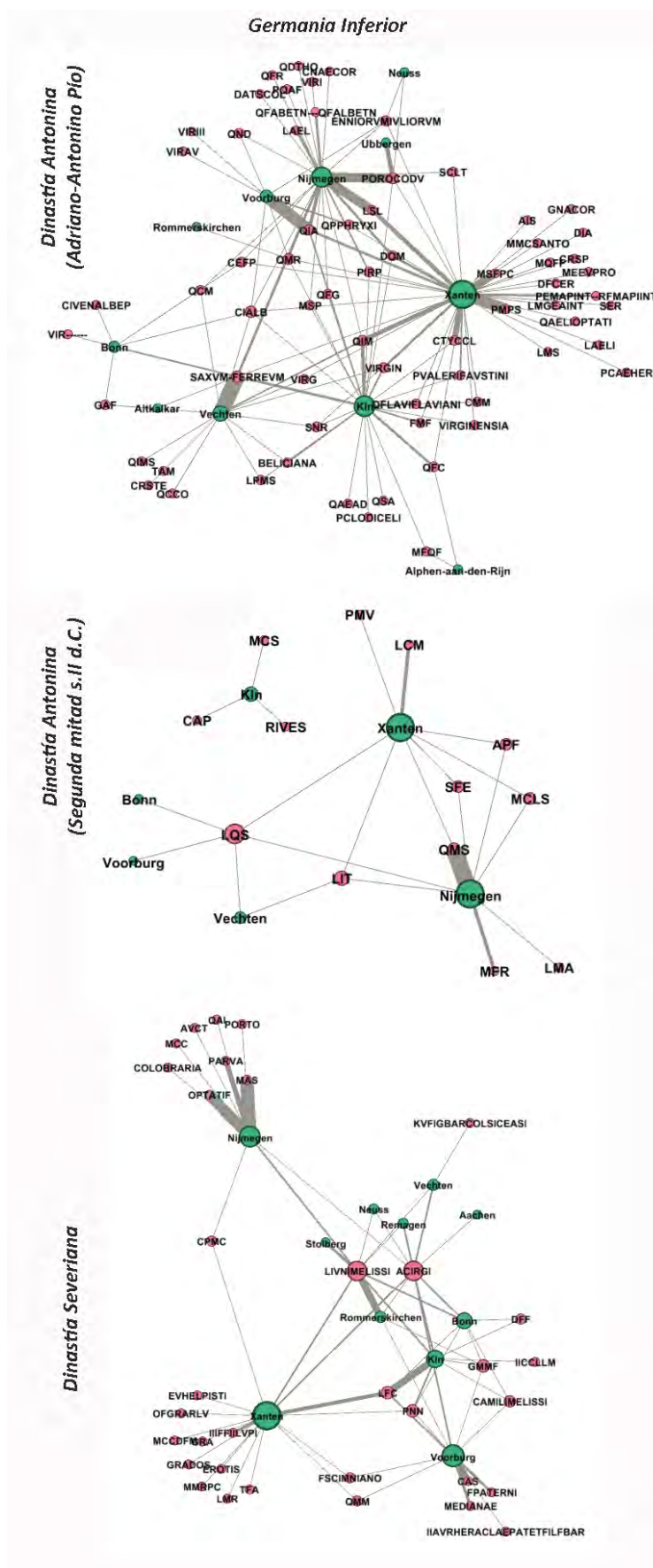
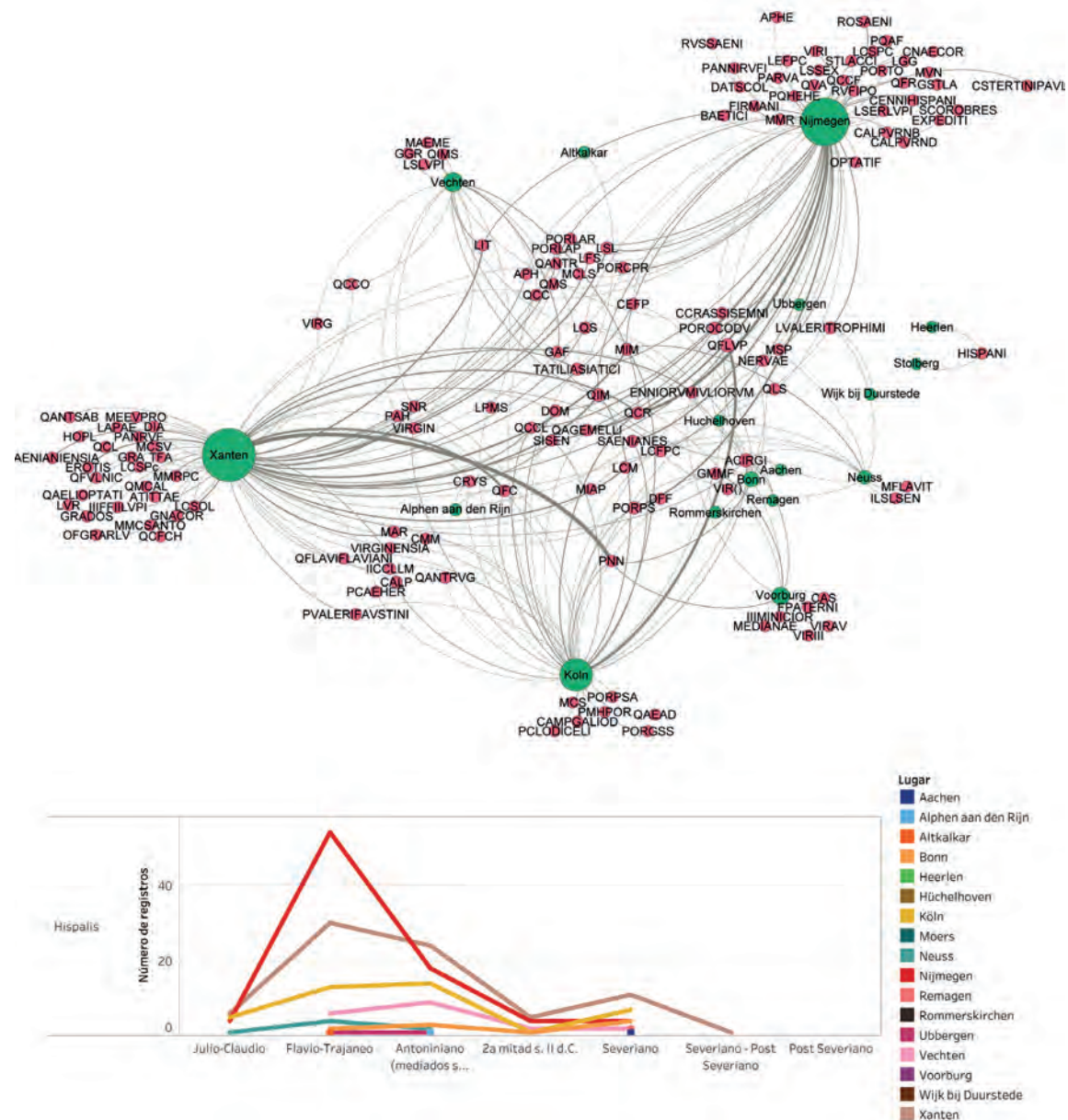


Figura 9b. Red de los sellos en la *Germania Inferior* durante las dinastías Antonina y Severiana.

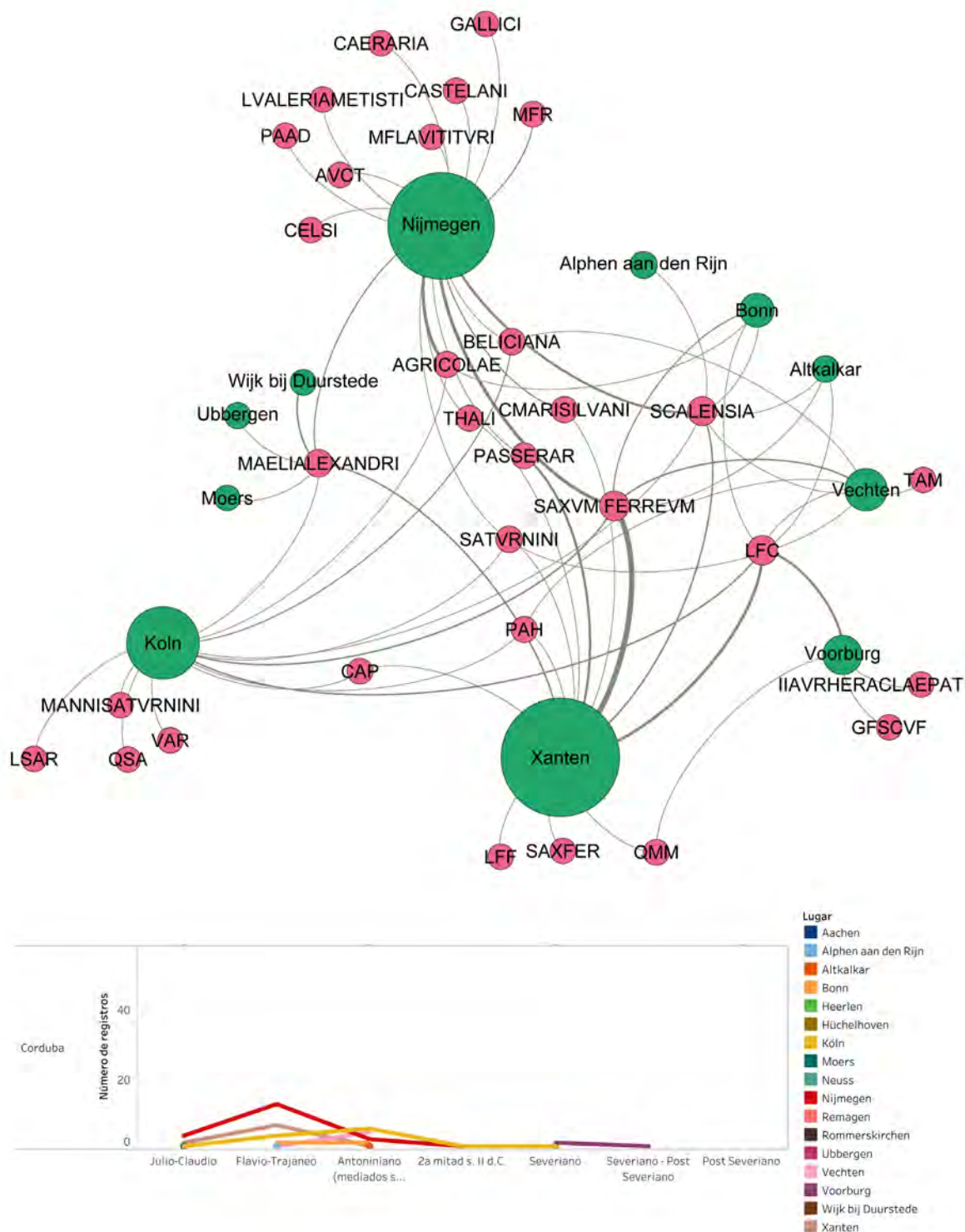


**Figura 9c-1. Arriba: red de los sellos del *conventus Hispalensis* en *Germania Inferior*. Abajo: Tabla cronológica de las producciones del *conventus Hispalensis* en la *Inferior*.**

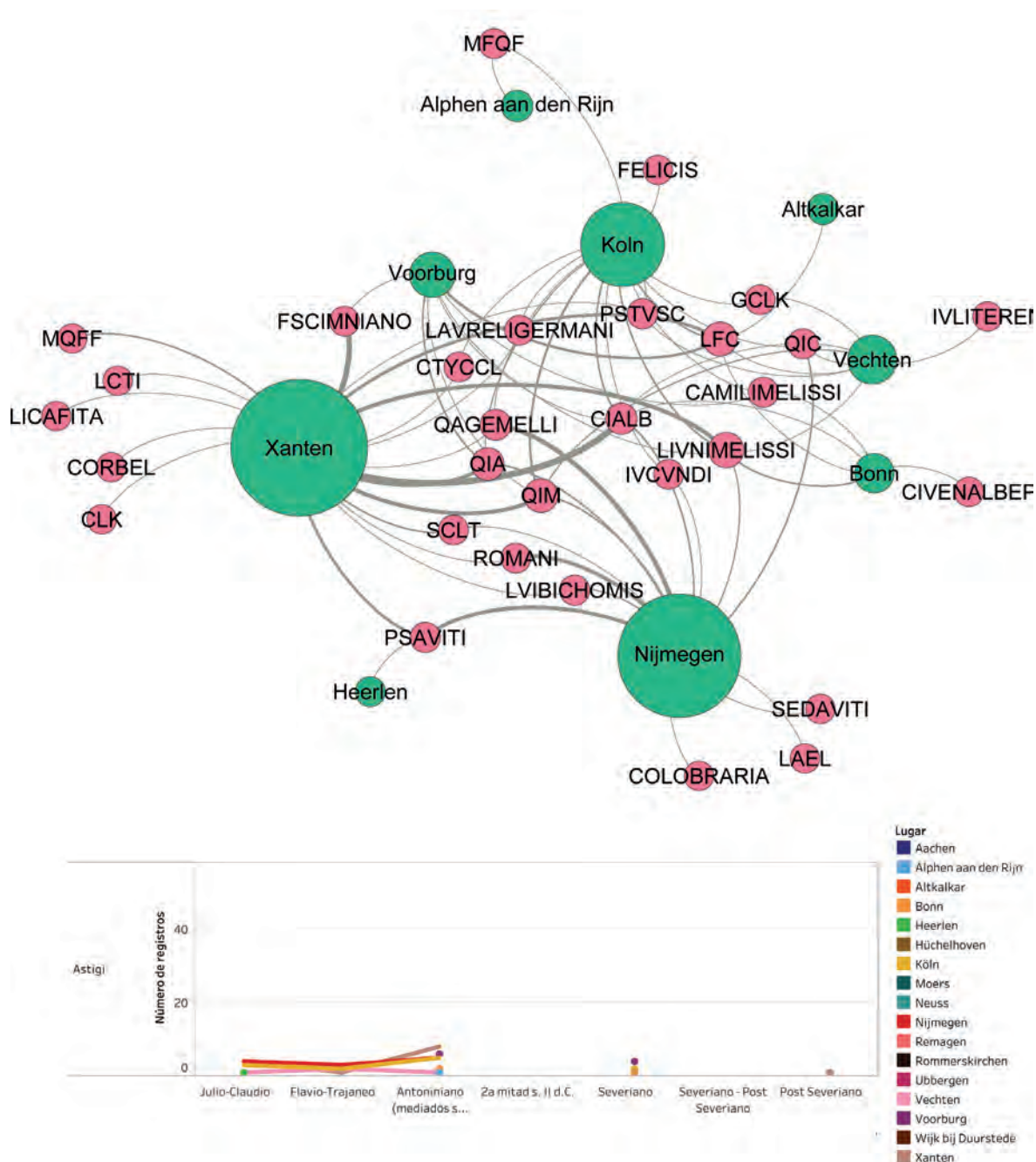
Si establecemos la proporción entre número de ejemplares y años de cada uno de los periodos cronológicos que hemos delimitado (Figuras 9c-1, 9c-2 y 9c-3) observamos que la proporción porcentaje de sellos /años del periodo es muy similar, lo que podríamos interpretar como una llegada regular a lo largo de todo el periodo estudiado. Sin embargo, si establecemos la proporción entre número de ejemplares y lugares donde aparecen observamos que la *ratio* producida crea notables diferencias (Fig. 9a-c), siendo en el periodo antoniniano cuando mayor número de ejemplares aparecen en cada uno de los sitios germanos, lo que indicaría una mayor afluencia a estos lugares de aceite desde Malpica. Dentro del grupo, el sello CIALB está mejor representado que los sellos QIM o QIA. En Xanten han aparecido el doble de ejemplares que en Nimega. En Köln, donde nuestra muestra es menor que en los otros dos lugares, han aparecido casi tantos ejemplares como en Nimega, lo que



permite ir definiendo la distribución de un determinado producto en la zona. Interesante señalar que Köln y Xanten son dos núcleos de población con el rango de *Coloniae*. Según nuestra muestra actual, el aceite de la región de *Astigi* llegó a más lugares en el siglo III d.C. que durante los dos siglos anteriores.



**Figura 9c-2.** Arriba: red de los sellos del *conventus Cordubensis* en *Germania Inferior*. Abajo: Tabla cronológica de las producciones del *conventus Cordubensis* en *Germania Inferior*.



**Figura 9c-3. Arriba: red de los sellos del conventus Astigitanus en Germania Inferior. Abajo: Tabla cronológica de las producciones del conventus Astigitanus en la Germania Inferior.**

Del *conventus cordubensis* tres son los lugares cuya representación destaca. De “El Mohino” (PONSICH 1979, II, 139 nº 152), de donde procede el sello M. AELI ALEXANDRI, datado en el periodo julio-claudio, conocemos 9 ejemplares hallados en *Germania* en seis lugares diversos. Tanto en Xanten como en Nimega se han hallado dos ejemplares en cada uno de estos lugares. Del lugar conocido como “Cerro de los pesebres” (PONSICH 1979, II, 139 nº 152. REMESAL RODRÍGUEZ 1989c BAREA BAUTISTA, BAREA BAUTISTA, SOLIS SILES, MOROS DÍAZ 2008) conocemos 17 ejemplares localizados en 6 lugares germanos, destacando la presencia en Nimega (6 ejemplares) y Xanten (4 ejemplares), la mayoría de los sellos pertenecen al periodo Flavio-trajaneo. Interesante señalar que en este lugar

se produjo, abundantemente, el sello LFC, del que aquí sólo hemos encontrado un ejemplar en Köln, mientras que es un sello abundante en *Germania superior*. De Huerta de Belén (PONSICH 1979, II, 112 n° 117) proceden 23 ejemplares hallados en 5 lugares germanos, los sellos procedentes de este lugar pueden datarse a mediados del s. II d.C. El resto de los lugares del *conventus cordubensis* están representados en escasa proporción. De “El temple” (PONSICH 1979, II, 182 n° 72), lugar donde se produjeron los sellos de C. MARI SILVANI y del que conocemos multitud de variantes, datados en época Flavio trajanea, conocemos 5 ejemplares, 4 de ellos en Nimega y 1 en Xanten. La documentación actual permite decir que los tres lugares señalados: El Mohino, Cerro de los Pesebres y Huerta de Belén, se sucedieron en el tiempo como centros exportadores desde el *conventus cordubensis*, aunque se han hallado variantes procedentes de otros lugares (Fig. 11).

Características muy distintas presenta el material procedente del *conventus hispalensis*. El número de centros exportadores conocidos en *Germania inferior* (29) es mayor que el de otros *conventus* y destaca, de una manera particular, el lugar llamado “La catria”, de donde proceden 85 de los 336 ejemplares conocidos de este *conventus* (25,30%). En Xanten conocemos 27 sellos de La Catria, mientras que en Nimega, conocemos 34 ejemplares. Otra característica es el gran número de sellos distintos llegados, 29, de los que 26 están presentes en Xanten y Nimega, de los que 10 están presentes tanto en Xanten como en Nimega, 11 aparecen sólo en Nimega y 5 sólo en Xanten. En el periodo Flavio-trajaneo conocemos en Xanten 11 ejemplares, mientras que en Nimega conocemos 23 ejemplares. En el periodo antoniniano conocemos 14 ejemplares en Xanten y sólo 9 ejemplares en Nimega. Parece pues que en Xanten tuvo mayor relevancia el material de La Catria durante el periodo antoniniano, mientras que en Nimega lo fue durante época Flavio trajanea. Interesante señalar que del s. III d.C. en Xanten no hay ningún ejemplar de La Catria y sólo uno (PORTO) en Nimega.

Hasta ahora consideraba que el lugar de “La Catria” y todas las alfarerías de la margen izquierda del Guadalquivir pertenecían al *municipium flavium axatitanum*. En la actualidad pienso que toda la margen izquierda, desde “la Catria” hasta “Las sesenta”, al menos, deben atribuirse al municipio localizado en el lugar llamado ‘Lora la vieja’, que, probablemente, se corresponda con la antigua ciudad de *Oducia* (Fig. 7, 9a y 10). De esta zona proceden 119 ejemplares de los 336 conocidos como del *conventus hispalensis* (35,41%). Excluida “La Catria” conocemos de esta zona 17 ejemplares en Xanten y 10 en Nimega. El lugar mejor representado en Xanten es la alfarería de “Las Sesenta” (5 ejemplares), representada en Nimega por 7 ejemplares, todos ellos de época flavio-trajanea. Los sellos procedentes de “La Rambla” (3 ejemplares) y de “Manuel Nieto” (3 ejemplares) sólo son conocidos en *Germania inferior* en Xanten.

Del área ahora atribuida al *municipium flavium axatitanum* disponemos de 59 ejemplares, destacan los materiales de “Huerta del río” (27 ejemplares), 5 de los cuales se han hallado en Xanten y 14 en Nimega, preponderantemente de época flavio-trajanea y Antoniniana y de “Azanaque-Castillejo”, 19 ejemplares, de entre ellos 2 en Nimega y 7 en Xanten de época antoniniana prevalentemente.

Del área del *municipium flavium arvense* conocemos 55 ejemplares de los que 23 están presentes en Xanten y 21 en Nimega. Los materiales de esta región son significativos en Xante durante el s. III d.C. destacando la fuerte presencia de sellos PNN (11 ejemplares), ausentes en Nimega, donde los sellos de esta región son más significativos en época Flavio-trajanea.

### Conventus Hispanensis

*Dinastia Julio-Claudia*

*Dinastia Flavio-Trajanea*

**Figura 9d-1. Red de los sellos del *conventus Hispalensis* en *Germania Inferior* durante las dinastías Julio-Claudia y Flavio-Trajanea. El grosor de la línea indica la frecuencia del contacto.**



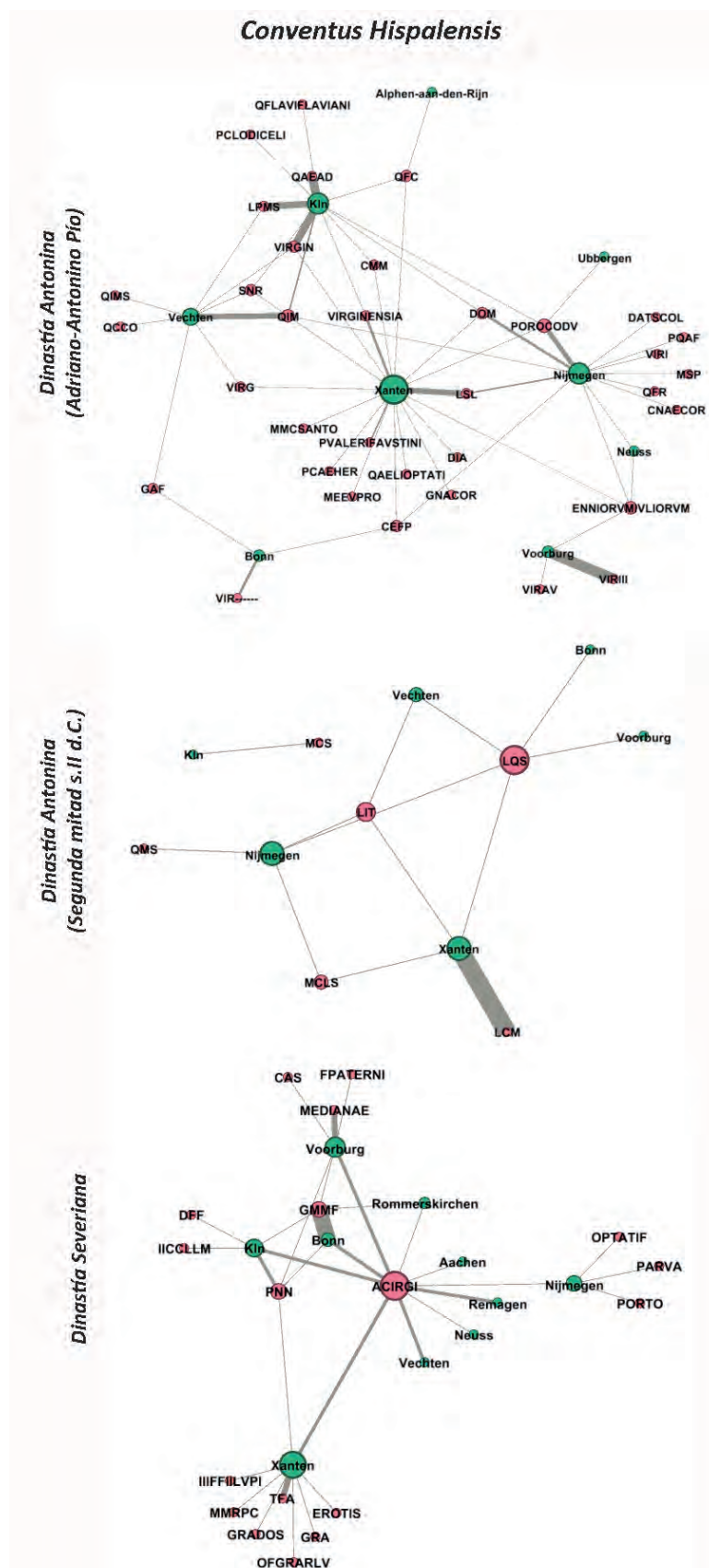


Figura 9d-2. Red de los sellos del *conventus Hispalensis* en *Germania Inferior* durante las dinastías Antonina y Severiana.



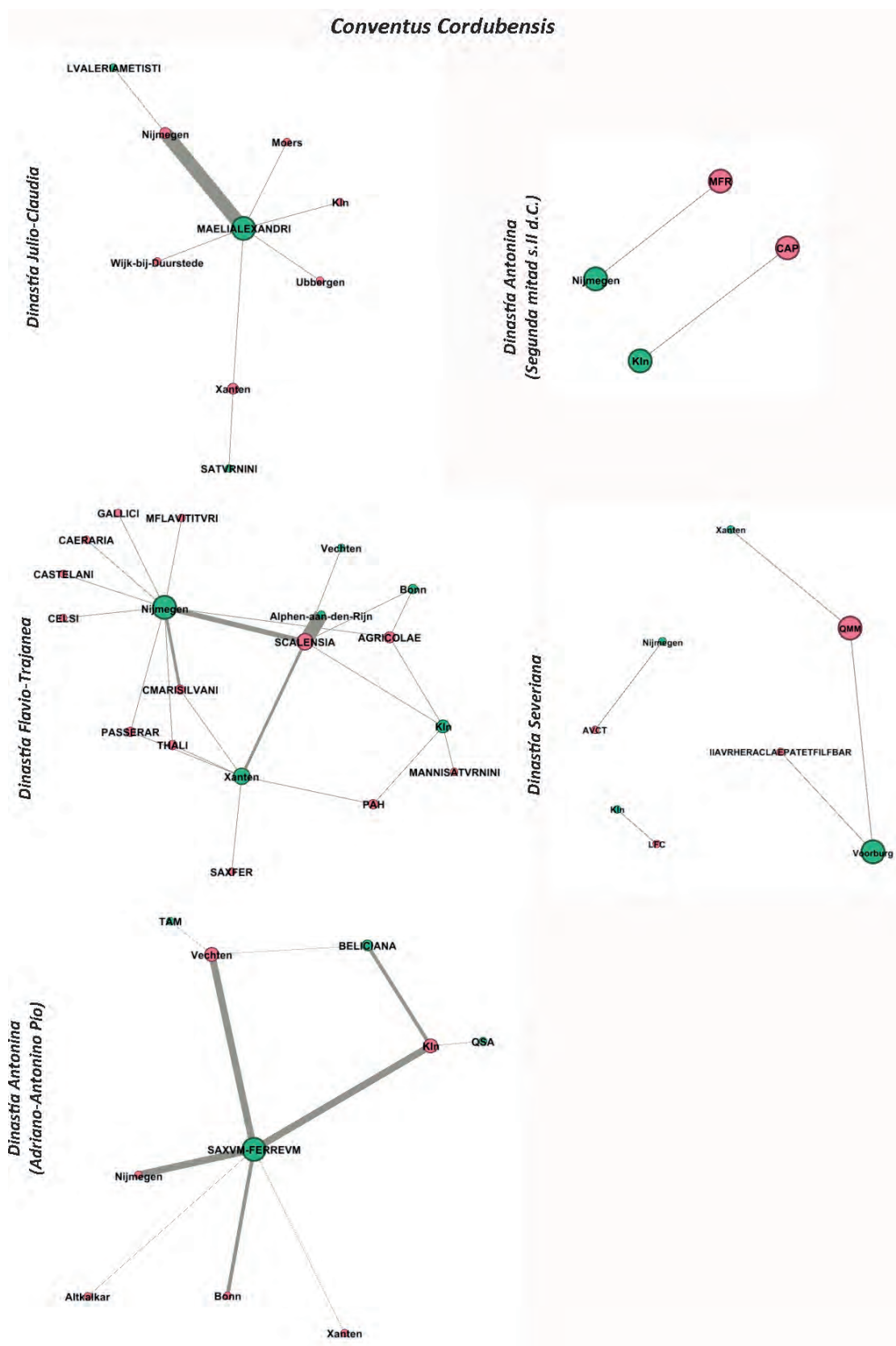


Figura 9e. Red de los sellos del *conventus Cordubensis* en *Germania Inferior*.  
De la dinastía Julio-Claudia a la dinastía Severiana.

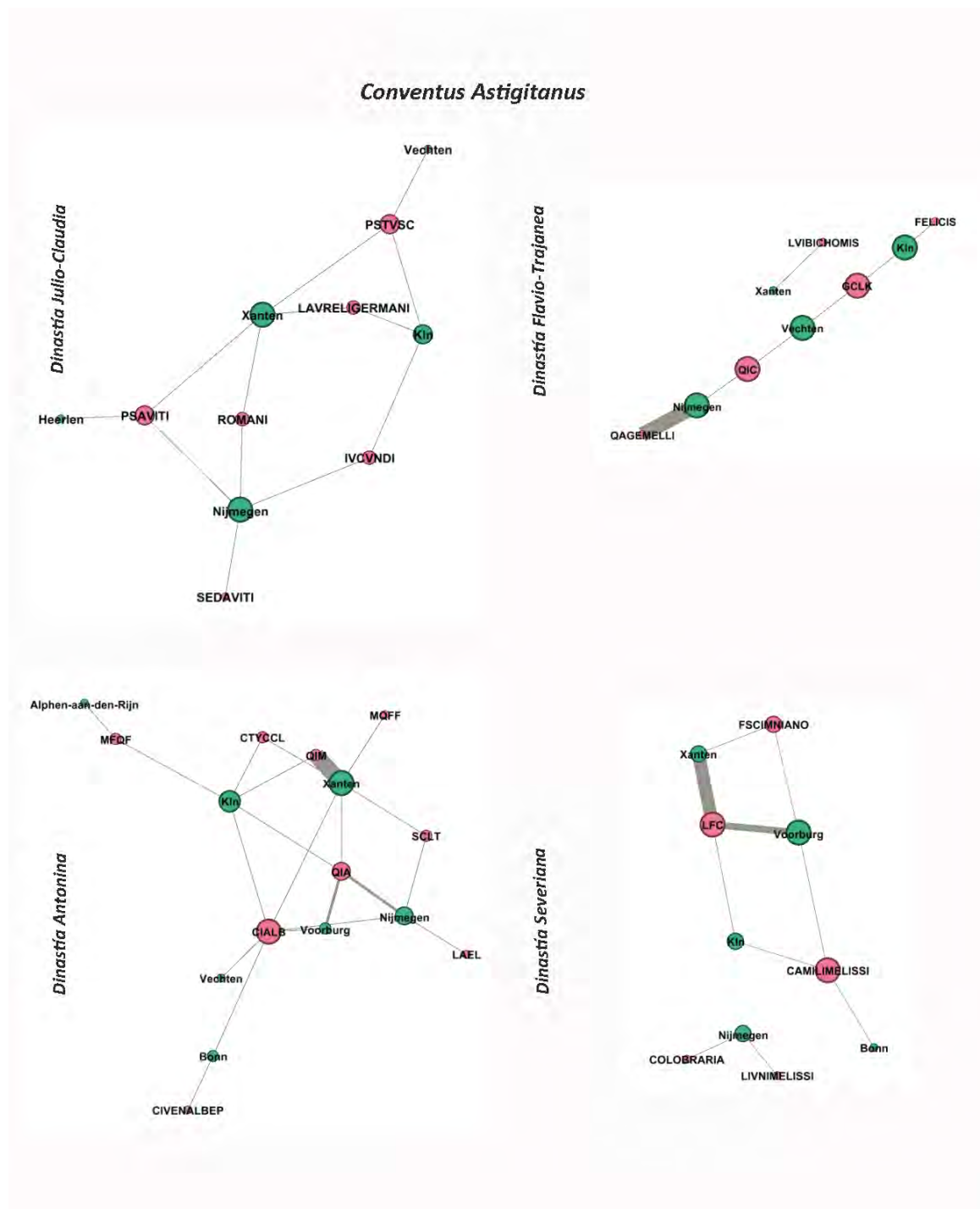


Figura 9f. Red de los sellos del *conventus Astigitanus* en *Germania Inferior*. De la dinastía Julio-Claudia a la dinastía Severiana.

## La Catria

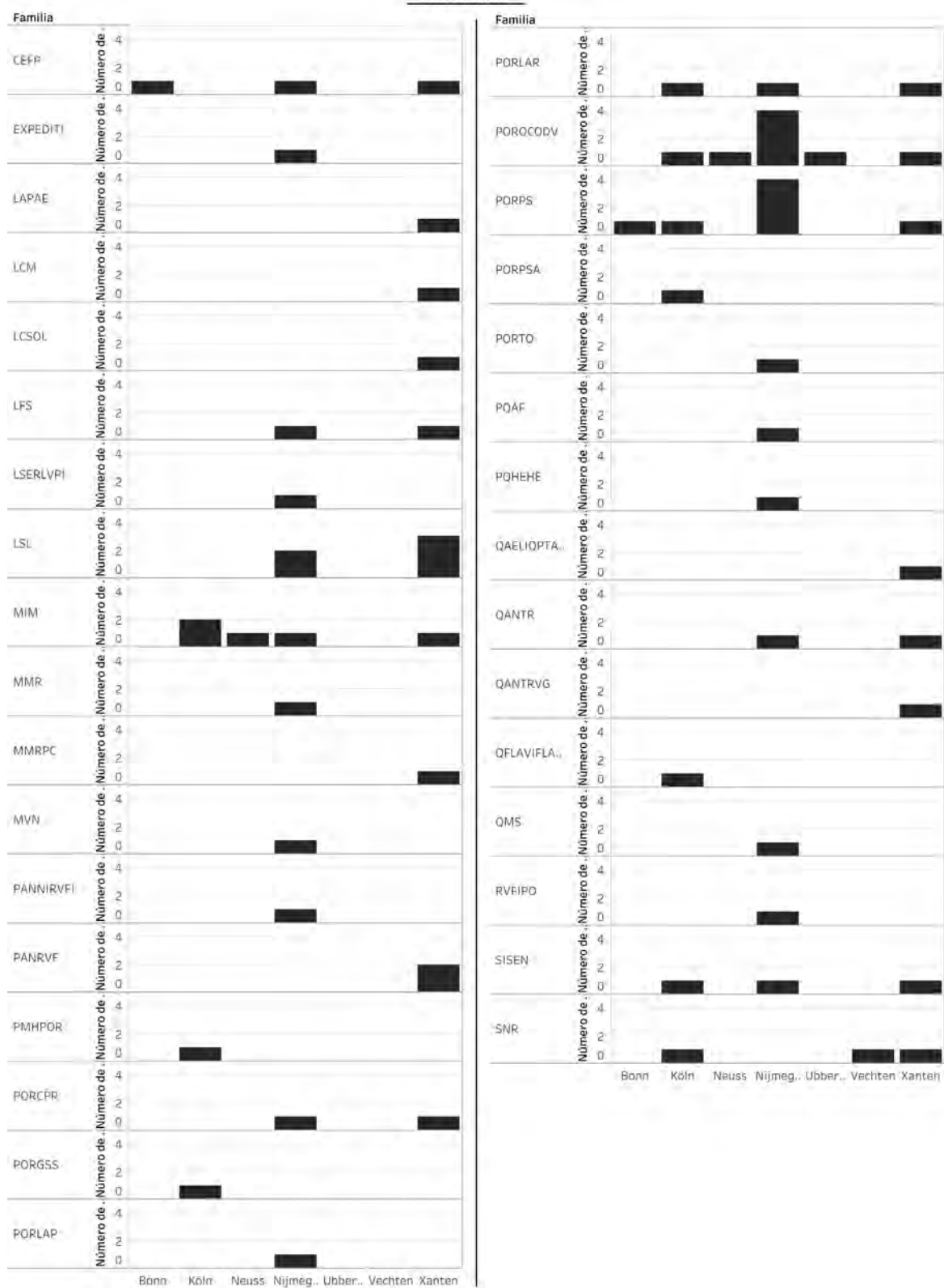


Figura 10. Sellos de La Catria hallados en la *Germania Inferior*.

Del *municipium flavium canamense* disponemos de poco material, 13 ejemplares, 3 de ellos en Xanten y 4 en Nimega. Si el sello C. ANTONI QUIETI, del que conservamos un total de 37 ejemplares, 9 de ellos en Xanten y 15 en Nimega fuese de esta región, como pensábamos hasta ahora, se modificarían bastante nuestras estadísticas. Escasos son también los materiales procedentes del *municipium flavium celtitanum*, 11 ejemplares, 1 hallado en Nimega y 7 en Xanten de época antoniniana. Aún hemos de referirnos al lugar conocido como Villar de Brenes, cuya atribución municipal resulta dudosa, de allí proceden 11 ejemplares, bien datados a mediados del s. II d.C., 3 de ellos se han hallado en Xanten y 1 en Nimega.

Como he señalando repetidamente, nuestras estadísticas están hechas sobre un número muy limitado de datos, pero dado el carácter aleatorio que tienen, podemos considerar que representan, en gran medida, la realidad histórica.

De muchos sellos no conocemos actualmente el lugar de producción en la Bética, como es el caso del sellos C. ANTONI QUIETI, datado en época flavio-trajanea. Es éste uno de los sellos mejor representado en nuestro conjunto (Fig. 4 y 5a). Hasta ahora veníamos considerando como su lugar de producción el *municipium flavium canamense* (Alcolea del Río. Sevilla) un reciente hallazgo en “Cerro de los Pesebres” (BAREA BAUTISTA, BAREA BAUTISTA, SOLIS SILES, MOROS DÍAZ 2008, 33 n° 3. BERNI MILLET 2008, 269) plantea la cuestión de si fue producido en este otro lugar. Dada la estructura del sello, me sigo inclinando a considerarlo de la región de *Canama*, aunque hay que mantener la cuestión abierta. Al contrario sucede con el sello C.SEMPRONI POLYCLITI, datado en época de Claudio, mucho mejor representado en Xanten que en Nimega. Es este otro de los sellos de los que no conocemos su lugar de producción y llama poderosamente la atención el hecho de que en las *Germaniae* sean abundantes sólo en Xanten y en Augst otro grupo de sellos bien representados es LFC, datado en el s. III d.C., (Figura 11) del que conocemos diversos lugares de producción tanto en el *conventus cordubensis* como en el *astigitanus*, razón por la que lo hemos dejado fuera de nuestras estadísticas.

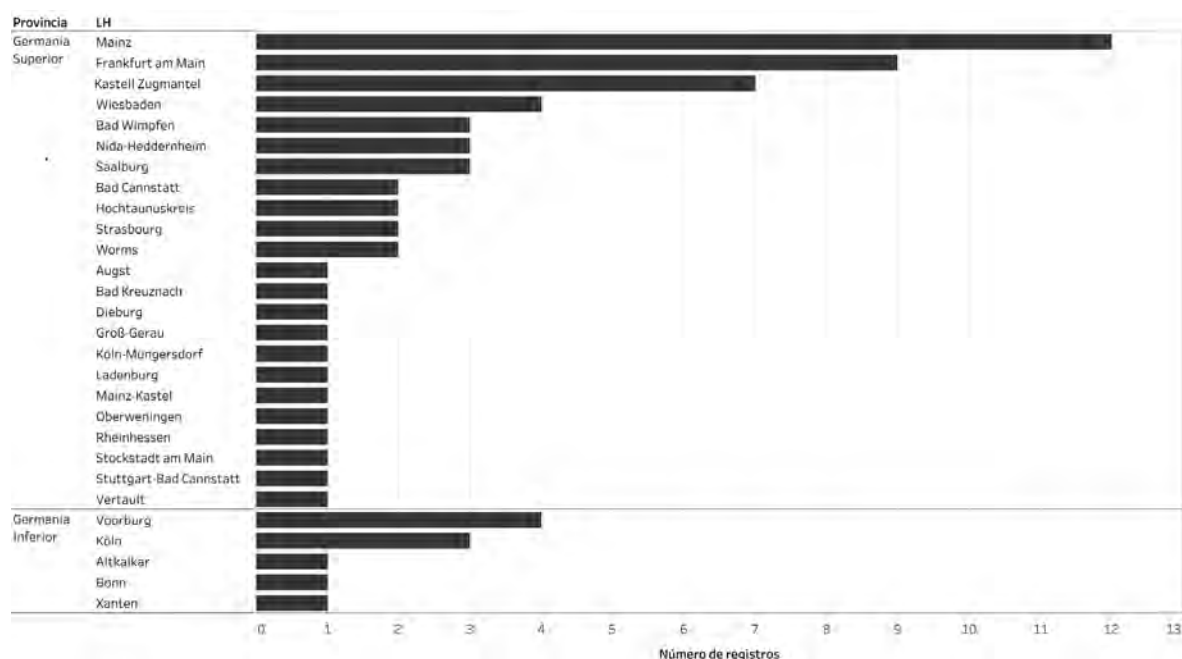


Figura 11. Tabla del grupo LFC en las *Germaniae*.

La distribución de los sellos de la familia LFC muestra una clara diferenciación entre lo llegado a una y otra Germania, mientras que la distribución del sello Q ANTONI QUIETI (Figura 12) muestra una distribución frecuente en ambas *Germaniae*, aunque parece preponderante en *Germania Inferior*.

Los estudios futuros deben partir de la idea de estudiar más pormenorizadamente la distribución de los sellos, estudiar, hasta donde se pueda, dada la mayor o menor presencia de un determinado sello, si existen variantes diversas, trabajo que, en principio sólo podría hacerse con sellos ampliamente representados como los casos LFC, Q ANTONI QUIETI, PNN. Lo mismo podría hacerse partiendo de los ejemplares de un determinado centro productor: ver qué sellos, en qué momento y a qué lugares llegan, descendiendo al análisis de las variantes llegadas a cada lugar.

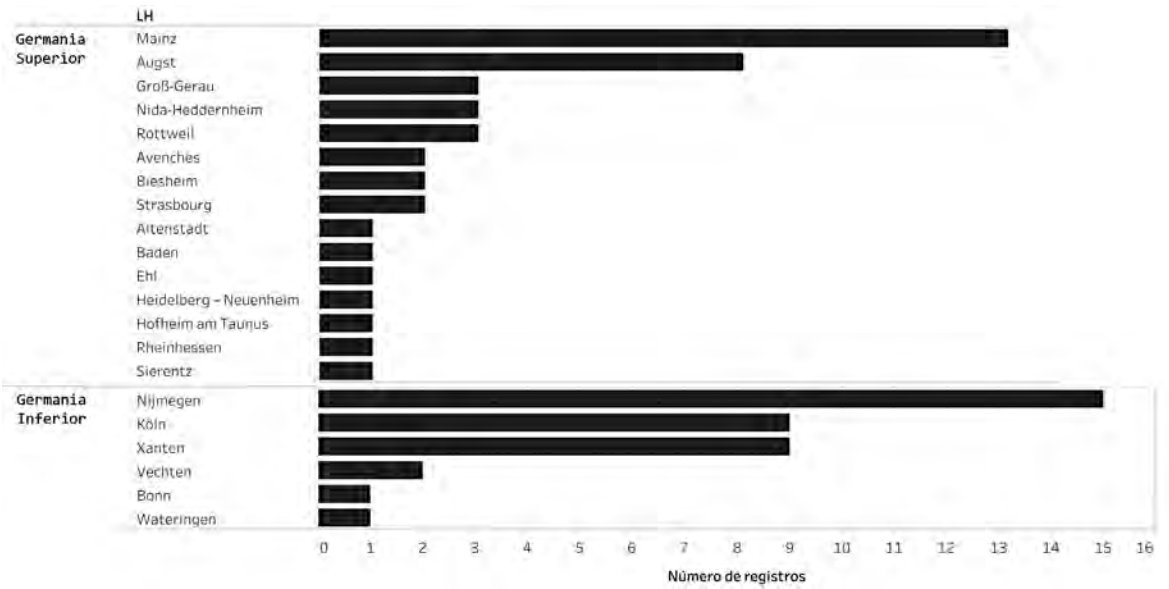


Figura 12. Tabla del grupo Q ANTONI QUIETI en las *Germaniae*.

A pesar de lo mucho que se ha avanzado en los últimos años, nuestra investigación sigue en sus “*kiderschuhe*” (zapatos de niño). Los nuevos estudios permiten establecer nuevas preguntas. Preguntas más complejas sobre la organización de la vida económica del mundo romano y su interacción con la vida política.

Una cuestión sigue siendo irresoluble hoy día, conocer quienes fueron los vectores que transportaron estas ánforas, cuestión que depende de la escasez de *tituli picti* sobre nuestras ánforas. Esperemos que la nueva arqueología, más cuidadosa al momento de lavar la cerámica, permita conocer nuevos *tituli picti* sobre ánforas.



## BIBLIOGRAFIA

- AGUILERA MARTÍN, A. 1998: Análisis multivariable: una nueva vía para la caracterización cerámica. *Pyrenae* 29, 117-134.
- 1999: La cronología de las ánforas Dressel 20 a partir del análisis discriminante. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Estudios sobre el Monte Testaccio I*. Barcelona, 345-364.
- 2001: Los *tituli picti* delta del convento astigitano en el primer tercio del s.III d.C. *Congreso Internacional Ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano (Écija y Sevilla, 17 al 20 de Diciembre de 1998)*. Écija, 1231-1240.
- 2002: *El monte Testaccio y la llanura subaventina. Topografía extra portam Trigemina*. Roma.
- 2004: Sistematización de los *tituli picti* anfóricos para la base de datos CEIPAC. En: REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.), *Epigrafía Anfórica*. (Instrumenta 17). Barcelona, 105-126.
- 2007: Evolución de los *tituli picti* delta de las ánforas Dressel 20 entre mediados del siglo I y mediados del siglo III. *Acta XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae (Barcelona, 3-8 Septembris 2002)*. Monografies de la Secció Històrico-Arqueològica, X. Barcelona, 15-22.
- 2012: La normalisation de l' épigraphie amphorique: les *tituli picti* des amphores Dressel 20. En: FUCHS, M. E., SYLVESTRE, R., HEIDENREICH, C.S. (dir.) *Inscriptions mineures: nouveautes et reflexions. Actes du premier colloque Ductus (19-20 juin 2008, Université de Lausanne)*, Bern, Berlin, Bruxelles, Frankfurt am Main, New York, Oxford, Wien, 135-143.
- BAREA BAUTISTA, J.S., BAREA BAUTISTA, J.L., SOLÍS SILES, J., MOROS DÍAZ, J. 2008: *Figlina Scalensia: un centro productor de ánforas Dressel 20 de la Bética*. (Instrumenta 27) Barcelona.
- BERNI MILLET, P. 2008: *Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis*. (Instrumenta 29) Barcelona.
- BERNI MILLET, P. 2017: *Amphorae-Epigraphy: Stamps, Graffiti and Tituli Picti from Roman Nijmegen* (Chapter 8). En: CARRERAS, C., VAN DEN BERG, J. (Eds.), *Amphorae from the Kops plateau (Nijmegen): trade and supply to the Lower-Rhineland from the Augustan period to AD 69/70*. Archaeopress Roman Archaeology, 20. Oxford, 185-343.
- BERNI MILLET, P., CARRERAS MONTFORT, C. 2013: Corpus epigràfic de segells en ànfores, dolia, tegulae i gerres de ceràmica. En: CARRERAS MONTFORT, C., LÓPEZ MULLOR, A., GUITART I DURAN, J. (Eds.) *Barcino II. Marques i terrisseries d'àmfores al Baix Llobregat*. ICAC. Barcelona, 127-285.
- BERNI MILLET, P., WEISS-KÖNIG, S. 2017: *Amphorae-Epigraphy: Stamps, Graffiti and Tituli Picti from Roman Nijmegen*. En: C. CARRERAS MONTFORT, J. VAN DEN BERG (Eds.), *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen)* Oxford, 185-343.

- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) 1999: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)* I (Instrumenta 6), Barcelona.
- 2001: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)* II (Instrumenta 10), Barcelona.
- 2003: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)* III (Instrumenta 14), Barcelona.
- 2007: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)* IV (Instrumenta 24), Barcelona.
- 2010: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)* V (Instrumenta 35), Barcelona.
- 2014: *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)* VI (Instrumenta 47), Barcelona.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J., RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. 1994: *Excavaciones arqueológicas en el monte Testaccio (Roma)*. Madrid.
- BONSOR, G. 1901: Marcas de alfareros romanos. *Memorias de la Sociedad Arqueológica de Carmona* 1, 1888, 56-62.
- 1901: Los pueblos antiguos del Guadalquivir y las alfarerías romanas. *RABM* 12, 837-857.
- 1931: *The Archaeological expedition along the Guadalquivir (1889-1901)*. New York. (traducción castellana de G. CHIC GARCÍA Y A. PADILLA MONGE: *Expedición arqueológica a lo largo del Guadalquivir*. Ecija, 1989).
- BOURGEON, O., GARCÍA-VARGAS, E., MAUNÉ, S., CORBEEL, S., CARRATO, C., PELLEGRINO, V., VÁZQUEZ PAZ, J. 2016: Investigación arqueológica en el alfar de Las Delicias (Écija, Sevilla) 2013-2015: un primer balance. En: JÁRREGA, R., BERNI, P. (Eds.) *Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo. Monografías Ex Officina Hispana III*. Barcelona, 310-333.
- BRENTCHALOFF, D., RIVET, L. 2003: Timbres Amphoriques de Fréjus, 2. *SFECAG. Actes du Congrès de Saint-Romain-en-Gal. Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule*. Marseille: 595-619.
- BRUZZA, L. 1872: Varj oggetti antichi rinvenuti nell'Emporio romano. *Bulletino dell'Istituto di Corrispondenza Archeologica*, V, Maggio, 134-145.
- CALLENDER, M. H. 1965: *Roman Amphorae, with index of Stamps*. Oxford University Press.
- CANTO DE GREGORI, A. 1973: Dos basas con inscripciones gemelas en Itálica. *Habis* 4, 1973, 311-318.
- CARRATO, C., TIAGO, O., MAUNÉ, S., GARCÍA VARGAS, E., BOURGEON, O., LANOS, PH. 2018: Sobre la capacidad de carga de los hornos romanos de ánforas: balance metodológico y reflexiones a partir de un horno de Dressel 20 del alfar de Las Delicias (Écija. Sevilla). En: REMESAL RODRÍGUEZ, J., REVILLA CALVO, V., BERMÚDEZ LORENZO, J.M. (Eds.) *Cuantificar las economías antiguas. Problemas y métodos /Quantifying ancient economies. Problems and methodologies*. (Instrumenta 60). Barcelona, 295-318.

- CARRERAS MONTFORT, C., FUNARI, P. P. A. 1998: *Britannia y el Mediterráneo*. Barcelona (Instrumenta, 5). Barcelona.
- CHIC GARCÍA, G. 1985: *Epigrafía anfórica de la Bética I. Las marcas impresas en barro sobre ánforas olearias (Dressel 19, 20 y 23)*. Sevilla.
- 1988: *Epigrafía anfórica de la Bética II*. Écija.
- 2001: *Datos para un estudio socioeconómico de la Bética. Marcas de alfar sobre ánforas olearias*. Écija.
- CHIC GARCÍA, G., GARCÍA VARGAS, E. 2004: Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Sevilla. Balance y perspectivas. En: *Actas del Congreso Internacional Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C.-VII d.C.)*, 279-339.
- CIL II = *Corpus Inscriptionum Latinarum II. Inscriptiones Hispaniae Latinae*, HÜBNER A. (Berlín, 1869); *Inscriptionum Hispaniae Latinarum Supplementum*.
- CIL XI = *Corpus Inscriptionum Latinarum XI. Inscriptiones Aemiliae, Etruriae, Umbriae Latinae*. BORMANN E. (ed.). *Pars I, Inscriptiones Aemiliae et Etruriae*. 1888 (impr. iter. 1966). *Pars II, fasc. 1 Inscriptiones Umbriae, viarum publicarum, instrumenti domestici*. 1901 (impr. iter. 1968).
- CIL XIII = *Corpus Inscriptionum Latinarum XIII. Inscriptiones trium Galliarum et Germaniarum Latinae*, HIRSCHFELD O. & ZANGEMEISTER C. (Berlín, 1899-1943).
- CIL XV = *Corpus Inscriptionum Latinarum XV. Inscriptiones urbis Romae Latinae. Instrumentum domesticum. pars I*, DRESSEL H. (1891); *pars II, fasc. 1*, DRESSEL H. (1899).
- CLARK-MAXWELL, W. G. 1899: The Roman Towns in the Valley of Baetis between Córdoba and Sevilla. *Archaeological Journal of London*, LVI, 245-305.
- COLLS, D., ÉTIENNE, R., LEQUÉMENT, R., LIOU, B., MAYET, F. 1977: L'épave Port-Vendres II et le commerce de la Bétique a l'époque de Claude. *Archaeonautica* 1, CNRS, Paris.
- COLLS, D., LEQUÉMENT, R. 1980: L'épave Port-Vendres II: nouveaux documents épigraphiques. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. (Ed.) *Producción y Comercio del Aceite en la Antigüedad. Primer Congreso Internacional*, Madrid, 177-186.
- CORBEEL, S., DESBONNETS, Q., GONZÁLEZ TOBAR, I., MAUNÉ, S. 2018: Que compte-t-on et comment, sur les ateliers d'amphores Dr. 20 de la vallée du Guadalquivir. En: REMESAL RODRÍGUEZ, J., REVILLA CALVO, V., BERMÚDEZ LORENZO, J.M. (Eds.) *Cuantificar las economías antiguas. Problemas y métodos / Quantifying ancient economies. Problems and methodologies*. (Instrumenta 60). Barcelona, 281-294.
- COTO-SARMIENTO, M., RUBIO-CAMPILLO, X., REMESAL RODRÍGUEZ, J. 2018: Identifying social learning between Roman amphorae workshops through morphometric similarity. *Journal of Archaeological Science*, Volume 96, August 2018, 117-123.

- DANGREAU, B., DESBAT, A. 1988: Les amphores du dépotoir flavien du Bas-de-Loyasse à Lyon. *Gal-lia* 45, 1987-1988, CNRS, Paris, 115-153.
- DESBAT, A., LEQUÉMENT, R., LIOU, B. 1987: Inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-en-Gal. *Archaeonautica* 7, CNRS, Paris, 141-166.
- DRESSEL, H. 1878: Ricerche sul Monte Testaccio. *Ann.Inst.* 50, 118-192.
- 1879: Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio. *BCAR* 7.
- 1982: Scavi sul monte Testaccio. *BCAR*. Roma, 48-53
- EHMIG, U. 2003: Der Römischen Amphoren aus Mainz. *Frankfurter Archäologische Schriften*, 4. Möhnesee.
- EHMIG, U. 2007: Die romischen Amphoren im Umland von Mainz. *Frankfurter Archäologische Schriften* 5. Wiesbaden.
- ÉTIENNE, R., MAYET, F. 2004: *L'huile hispanique. Corpus des timbres sur amphores Dressel 20*. 2 vol. Paris.
- FUNARI, P.P.A. 1996: *Dressel 20 Inscriptions from Britain and the Consumption of Spanish Olive Oil. With a Catalogue of Stamps*. Oxford.
- GRUBESSI, O., LAZZARINI, L. 1994: Progetto Testaccio, Roma, uno Studio archeometrico delle anfore Dressel 20. En: BURRAGATO, F., GRUBESSI, O., LAZZARINI, L. (Eds.) *1st. European workshop on archaeological ceramics*. Roma, 229-249.
- GONZÁLEZ VÍLCHEZ, M.C., GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M., AITLAHSEN, Y. 2001: Análisis arqueométrico del material epigráfico procedente de La Catria. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II*. Barcelona 2001, 401-419.
- HERON DE VILLEFOSSE, A. 1914: Deux armateurs narbonnais. Sextus Fadius Secundus Musa et P. Olius Apolonius. *Mémoires de la Société des Antiquaires de France*, 153-180.
- HIDALGO PRIETO, R. (COORD.) 2016: *Las villas romanas de la Bética*. Sevilla.
- HÜBNER, E. 1899: Nuevas fuentes para la geografía antigua de España. *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 465-506.
- 1903: *Ephemeris Epigraphica* IX.
- KOMNICK, H. 2015: *Die Fundmünzen der römischen Zeit aus den Berich der Colonia Ulpia Taiana* (Xantener Berichte, 29) Darmstadt.
- LAUBENHEIMER, F., HUMBERT, S. 1992: *Emballages perdus, objets trouvés: les amphores. Les fouilles du parking de la Mairie de Besançon*. Besançon, 188-212.

- LIU, B., TCHERNIA, A. 1994: L'interprétation des inscriptions sur les amphores Dressel 20. En: *Epigrafi della produzione e della distribuzione. Actes de la VIIe rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain*. Rome, 133-156.
- NIETO PRIETO J., JOVER A., IZQUIERDO P. ET AL. 1989: *Excavacions arqueològiques subaquàtiques a Cala Culip - I*. Centre d'Investigacions Arqueològiques de Girona. Sèrie monogràfica, 9. Girona.
- MANACORDA, D. 1977: Il Kalendarium Vegetianum e le anfore della Betica. *MEFR* 89, 1977/1, 313-332.
- MARTIN-KILCHER S. 1987: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels und Kulturgeschichte. I. Die Südspanischen Ölamphoren (Gruppe I)*. Augst.
- MASSY, J.L., VASELLE, F. 1976: Le commerce des amphores a Amiens. *Cahiers Archeologiques de Picardie* 3.
- MAUNÉ, S., GARCÍA, E., BOURGEON, O., CORBEEL, S., CARRATO, CH., GARCÍA, S., BIGOT, F., VÁZQUEZ, J. 2014: L'atelier d'amphores à huile Dressel 20 de las Delicias á Ecija (Prov. De Seville, Espagne). En: L. RIVET (Ed.) *Actes du Congrès Internacional de la SFECAG de Chartres, 29 mai-1 juin 2014*. Marseille, 419-444.
- MORRETTA, S. 1999: Considerazioni su variante morfologiche e modalità di produzione delle Dressel 20 rinvenute sul monte Testaccio (Roma). Materiale della campagna di scavo 1990. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio I*. Barcelona, 275-344.
- MOROS DÍAZ, J. 2014: La intervención severiana en la producción del aceite bético. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Estudios sobre el Monte Testaccio VI (Roma)*. (Instrumenta 47) Barcelona.
- MOROS DÍAZ, J., BERNI MILLET, P. 2004: Catálogo de sellos. En: *Culip VIII i les àmfores Haltern 70. Monografies del Casc 5*. Museu d'Arqueologia de Catalunya. Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya, Girona, 51-57.
- MOROS DÍAZ, J., BERNI MILLET, P. 2011: Novedades sobre epigrafía anfórica bética para la zona productora de Adelfa (Carmona, Sevilla). *SECAH*, nº3, 34-45.
- NOGUERA CELDRÁN, J.M., ANTOLINOS MARÍN, J.A. (COORD.) 2011-2012: *De vino et oleo Hispaniae*. Areas de producción y procesos tecnológicos del vino y el aceite en la Hispania romana. Coloquio Internacional. *Revista Anales de Prehistoria y Arqueología*, 27-28.
- PEÑA CERVANTES, Y. 2010: Torcularia. *La producción de vino y aceite en Hispania*. Madrid.
- PONS, LL. 2009: *La economía de la Mauretania Tingitana (s. I-III d.C.) Aceite, vino y salazones*. (Instrumenta, 34) Barcelona.



- PONSICH, M. 1974: *Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir* I. Madrid.
- 1979: *Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir* II. Paris.
- 1987: *Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir* III, Madrid.
- 1988: *Aceite de oliva y salazones de pescado. Factores geo-económicos de Betica y Tingitania*. Madrid.
- 1991: *Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir* IV, Madrid.
- PRIGNANO, L., MORER, I., LOZANO, S., PÉREZ GONZÁLEZ, J., FULMINANTE, F., DÍAZ-GILERA, A. 2017: The weird, wired past. The challenges of applying network science to archeology and ancient history. En: J. REMESAL RODRÍGUEZ (Ed.), *Economía romana. Nuevas perspectivas / The roman economy. New perspectives*. (Instrumenta 55) Barcelona 2017, 125-148.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. 1977-1978: La economía oleícola bética: nuevas formas de análisis. *Archivo Español de Arqueología*, 50-51, 87-142.
- 1980: Reflejos económicos y sociales en la producción de ánforas olearias béticas (Dressel 20). En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>. (Ed.), *Producción y comercio del aceite en la antigüedad. Primer congreso internacional. Madrid 1978*. Madrid, 131-153.
- 1983: Transformaciones en la exportación del aceite bético a mediados del s. III d.C. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Producción y comercio del aceite en la Antigüedad. Segundo congreso Internacional (Sevilla 24-28 Febrero 1982)*. Madrid, 115-131.
- 1986: *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania. Con un corpus de sellos en ánforas Dressel 20 hallados en Nimega, Colonia, Mainz, Saalburg, Zugmantel y Nida-hedder-heim*. Madrid.
- 1989a: Die Stempel auf Amphoren des Types Dr. 20 aus Worms. *Archeologisches Korrespondenzblatt* 19, 351-360.
- 1989b: Tres nuevos centros productores de ánforas Dressel 20 y 23. Los sellos de Lvcivs Fabivs Cilo. *Ariadna* 6, 121-153.
- 1990: Informe preliminar sobre la primera campaña de excavaciones en Arva (Alcolea del Río, Sevilla). *Anuario Arqueológico de Andalucía 1987. II Actividades Sistemáticas. Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía*, 346-353.
- 1991a: El aceite bético durante el Bajo Imperio. En: GONZÁLEZ BLANCO, A., FERNÁNDEZ NIETO, FJ., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.). *Arte, sociedad, economía y religión durante el Bajo Imperio y la Antigüedad Tardía. Homenaje al Prof. Dr. D. José M<sup>a</sup> Blázquez Martínez al cumplir 65 años*. (Antigüedad y Cristianismo 8). Murcia, 355-361.
- 1991b: Die Erforschung der Werkstätten im Lichte der reproduzierten Inschriften. *Specimina Nova* 7, 1991, 157-176.

- 1992: Sextus Iulius Possessor en la Bética, Homenaje a M. Ponsich. *Anejos de Gerión* III 1992, 281-295.
- 1994: Los sellos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J., RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. (Eds.). *Excavaciones arqueológicas en el monte Testaccio (Roma). Memoria campaña 1989*. Ministerio de Cultura (Dirección General de Bellas Artes y Archivos). Madrid.
- 1995: Epigrafía y arqueometría: El programa Testaccio. En: *Estudis sobre ceràmica antiga. Studies on Ancient Ceramics. Proceedings of the European Meeting on Ancient Ceramics*. Barcelona, 109-113.
- 1996: Mummius Secundinus. El Kalendarium Vegetianum y las confiscaciones de Severo en la Bética (HA Severus 12-13). *Gerión* 14, 1996, 195-221.
- 1997: *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der Baetica und Germanien. Materialien zu einem Corpus der in Deutschland veröffentlichten Stempel auf Amphoren der Form Dressel 20. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg. Heft 42*. Stuttgart.
- 1997b: Evergetismo en la Bética, nuevo documento de un municipio ignoto (=¿Oducia?). *Gerión* 15, 283-295.
- 1998: Baetican olive oil and the Roman economy. En: KEAY, S. (Ed.), *The Archaeology of early Roman Baetica. J.R.A. Supplementary Series n. 29*. Portsmouth, Rhode Island, 183-199.
- 1999: Los sellos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, I (Instrumenta, 6). Barcelona.
- 2001a: *Oleum baeticum*. Consideraciones y propuestas para su estudio. En: *Congreso internacional ex Baetica amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el imperio romano. (Écija y Sevilla 17-20 de Diciembre de 1998)* Écija, 373-392.
- 2001b: Politik und Landwirtschaft im Imperium Romanum am Beispiel der Baetica. En: HERZ, P., WALDHERR, G. (Hrsg.) *Landwirtschaft im imperium romanum*. 2001, 235-255.
- 2001: Los sellos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)* II (Instrumenta, 10). Barcelona, 205-304.
- 2003: Los sellos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)* III (Instrumenta, 14). Barcelona, 309-362.
- 2004a (Ed.): Epigrafía anfórica (*Instrumenta* 17). Barcelona.
- 2004b: Alfares y producciones cerámicas en la provincia de Córdoba. Balance y perspectivas. *Actas del Congreso Internacional Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (ss. II a.C.-VII d.C.)*, 349-362.

- 2007: Los sellos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, IV (Instrumenta, 24). Barcelona, 183-232.
  - 2008: La villa como sistema económico. En: REVILLA CALVO, V., GONZÁLEZ PÉREZ, J.-R., PREVOSTI MONCLÚS, M. (Eds.) *Actes del simposi "Les Vil·les romanes a la Tarraconense. Implantació, evolució i transformació. Estat actual de la investigació del món rural en època romana. Celebrat a Lleida del 28 al 30 Novembre de 2007. Museu d'Arqueologia de Catalunya Barcelona, Monografies 10*, 49-54.
  - 2010: Los sellos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)*, V. (Instrumenta, 35). Barcelona, 167-242.
  - 2012: Inscripciones "sagradas" sobre ánforas Dressel 20. En: BARATA, G., MARENGO, S.M. (Eds.), *Instrumenta Inscripta III. Manufatti iscritti e vita dei santuari in età romana*. Macerata, 343-356.
  - 2013: Nuevos datos sobre las confiscaciones de Septimio Severo en la Bética. En: LÓPEZ VILLAR, J. (Ed.) *Tarraco biennal. Actes. Ier Congr s Internacional d'Arqueologia i Món Antic. Govern i societat a la Hispània romana novetats Epigr fiques. Homenatge a G za Alf ldy. Tarragona, 29-30 de Novembre i 1 de Desembre de 2012*. Tarragona 2013, 233-245
  - 2014a: Tipología de las Dressel 20. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)*VI. (Instrumenta 47) Barcelona, 537-557.
  - 2014b: Los sellos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)*VI. (Instrumenta 47) Barcelona, 415-464.
  - 2016a: Sellar para qué. En: BUORA, M., MAGNANI, S. (a cura di), *Le iscrizioni con funzione didascalico-esplicativa. Committente, destinatario, contenuto e descrizione dell'oggetto nell'Instrumentum Inscriptum. Atti del VI incontro Instrumenta Inscripta. Aquileia (26-28 marzo 2015)* Trieste, 73-90.
  - 2016b: De re rustica Baeticae, in: HIDALGO PRIETO, R. (Coord.) *Las villas romanas de la Bética*. Sevilla. 2016, 27-37.
  - 2018: El valor estadístico de la epigrafía sobre ánforas Dressel 20. En: REMESAL RODRÍGUEZ, J., REVILLA CALVO, V., BERMUDEZ LORENZO, J.M. (Eds.) *Cuantificar las economías antiguas : Problemas y métodos /Quantifying Ancient Economies : Problems and Methodologies*. (Instrumenta 60) Barcelona, 211-231.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., AGUILERA MARTÍN, A., GARCÍA SÁNCHEZ, M., MARTÍN-ARROYO SÁNCHEZ, D., PÉREZ GONZÁLEZ, J., REVILLA CALVO, V. 2015: Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial en la Antigüedad Clásica (CEIPAC). *Pyrenae*, Número Especial 50  Aniversari, 245-275.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., AYLLÓN MARTÍN, A., CALZADA BAÑOS, S., MOROS DÍAZ, J., ROVIRA GUARDIOLA, R. 2014: Los grafitos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M<sup>a</sup>, REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Estudios sobre el monte Testaccio (Roma)* VI (Instrumenta 47) Barcelona, 465-535.

- REMESAL RODRÍGUEZ, J., REVILLA CALVO, V., CARRERAS MONTFORT, C. BERNI MILLET, P. 1997: Arva: prospecciones en un centro productor de ánforas Dressel 20 (Alcolea del Río, Sevilla). *Pyrenae* 28, 151-178.
- RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. 1972: Novedades de epigrafía anforaria del monte Testaccio. *Recherches sur les amphores romaines*. Rome 106-240.
- 1974-1975: Bolli anforari di monte Testaccio, I. *BCAR* 84, 199-248.
- 1978-1979: Bolli anforari di monte Testaccio, II. *BCAR*, 107-137.
- 1984: *Il monte Testaccio. Ambiente, storia, materiali*. Roma.
- 1989: *Los tituli picti de las ánforas olearias de la Bética* I. *Tituli picti de los Severos y la Ratio fisci*. Madrid.
- SÁEZ, P., TINOCO, J., GARCÍA, E., GARCÍA-DILS, S. 1997: Excavación arqueológica de urgencia en el alfar romano de las Delicias (Écija, Sevilla). *Anuario Arqueológico de Andalucía*, 562-575.
- ROMO, A., VARGAS, J. M. 2000: Azanaque (Lora del Río, Sevilla). Evidencias arqueológicas de un centro de producción anfórica. *Congreso internacional Ex Baetica Amphorae I*, 405-417.
- TABALES RODRÍGUEZ, M.A. 2003: El complejo alfarero localizado bajo el Parlamento de Andalucía. En: A. VÁZQUEZ LABOURDETTE (Ed.), *Arqueología y rehabilitación en el Parlamento de Andalucía. Investigaciones arqueológicas en el Antiguo Hospital de las Cinco Llagas de Sevilla*. Sevilla, 139-162.
- SCHÜPBACH, S. 1983: Avenches: Contribution à la connaissance de la chronologie des estampilles sur les amphores à huile de Bétique. *Producción y comercio del aceite en la Antigüedad. Segundo Congreso Internacional* (Sevilla, 1982), 340-361.
- STUART, P. 1977: *Gewoon aardewerk uit de Romeinse legerplaats en de bijbehorende grafvelden te Nijmegen. Gewoon aardewerk, VI. Beschrijving van de verzamelingen in het Rijksmuseum G.M. Kam te Nijmegen*. Leiden (primera edición 1963).





## LOS GRAFITOS SOBRE ÁNFORAS EN XANTEN

REMESAL RODRÍGUEZ, J., PÉREZ GONZÁLEZ, J.  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC

### Introducción.

WEISS-KÖNING (2010) publicó un corpus general sobre los grafitos inscritos sobre cerámica, incluyendo también los hallados sobre ánforas. Por nuestra parte hemos hallado otros que, sumados a los de Weiss-Köning, ayudan a completar su trabajo. Weiss-Köning realizó un estudio sobre las características de los grafitos al que remitimos, aquí haremos unas consideraciones parciales.

Los grafitos, como ya hemos indicado, se subdividen en dos grandes grupos *ante cocturam*, realizados en el taller donde se produjo el ánfora durante su elaboración (CASULLERAS et al. 1999; GARCÍA BROSÀ et al. 2001; REMESAL et al. 2003; 2007; 2010 y 2014) , de este tipo han aparecido pocos en Xanten, y *post cocturam*, realizados en un momento posterior en el lugar de recepción, sin que podamos precisar dicho momento y si fue realizado sólo de una vez o si se acumulan inscripciones en diversos momentos. Las diversas técnicas de realización fueron ya descritas (WEISS-KÖNING 2010, 5-7).

Las ánforas sobre las que más grafitos *post cocturam* aparecen son las del tipo Dressel 20 (REMESAL RODRÍGUEZ 1986 y 1997, MARTIN-KILCHER 1987, EHMIG 2003 y 2007). Sin duda por tratarse de un ánfora de gran capacidad, 216 libras romanas, algo más de 70 kilos, también, por esta razón fueron frecuentemente reutilizadas, segándolas, cuidadosamente, por debajo de las asas.

Según la dieta mediterránea tradicional, el consumo de aceite por persona/mes es aproximadamente de un litro, un papiro de época de Diocleciano señala esa cantidad como la que se entregaba a los soldados mensualmente (REMESAL RODRÍGUEZ 1986 y 1997). De una manera extrema podemos decir, que el contenido de un ánfora valía para alimentar, al modo mediterráneo, a 70 personas durante un mes o a una persona durante 70 meses y todas las combinaciones intermedias que establezcamos.

Nuestros grafitos se dividen en dos grupos: **a)** escritos en el borde y asas del ánfora. Generalmente son grafitos numerales acompañados, o no, de la indicación M (*modii*) o S (*sextarii*). **b)** Grafitos en la parte superior del vientre del ánfora, generalmente nombres y, en algunos casos, también cantidades.

En algunos grafitos de tipo **b)** aparece, a veces, la indicación de una unidad militar seguida de un nombre (WEISS-KONING 2010, 62-64). En estos casos podríamos proponer que las cantidades que se indican en el labio o asas señalarían la detracción de una determinada cantidad de aceite. Por ejemplo, la cantidad VIII, una de las cantidades más frecuentes (Fig. 6), podría indicar la cantidad asignada a un *contubernium*, ocho hombres, durante un mes, si VIII se refiriese a M(*odius italicus*) y al doble si se refiriese a M(*odius castrensis*).

Es probable que en el ámbito militar las cantidades extraídas sean las asignadas a pequeños grupos de soldados que, por cualquier razón, se alejan del campamento. En el caso del muro de Adriano en *Britannia* hemos podido comprobar que las ánforas se encuentran en los campamentos (Corbridge, *Vindolanda*-Chesterholm y Carlisle) pero no en las torres del muro. Es preciso pensar que las pequeñas unidades que vigilaban cada torre transportarían su aceite en contenedores menores (AYLLÓN-MARTÍN, PÉREZ GONZÁLEZ 2014, 759-763; AYLLÓN-MARTÍN, PÉREZ GONZÁLEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, en prensa). El escaso consumo por persona y mes, 1/70 del ánfora, explicaría este procedimiento.

En el ámbito civil tendrían la misma función, constatar la falta de cierta cantidad de producto extraído del ánfora, o el nombre de la persona a la que en algún momento perteneció el ánfora.

La muestra de grafitos que estudiamos en la ciudad de Xanten, escritos sobre restos anfóricos, asciende a 209. De estos, más de tres cuartas partes (153) pertenecen a grafitos numerales sobre todos los tipos anfóricos. Le siguen cuarenta grafitos cuya interpretación resulta dudosa y mencionados como ‘de significado indeterminado’. Aquí se incluyen aquellos grafitos cuya lectura ha sido difícil debido al estado fragmentario en el que se encuentran, por tratarse de trazos cortos ilegible o por conservarse trazos de difícil interpretación. Por último, en dos bloques menores, con una representatividad muy baja, se incluyen los grafitos nominales (9) y los considerados como ‘cifras y letras’ (7) (Figura 1).

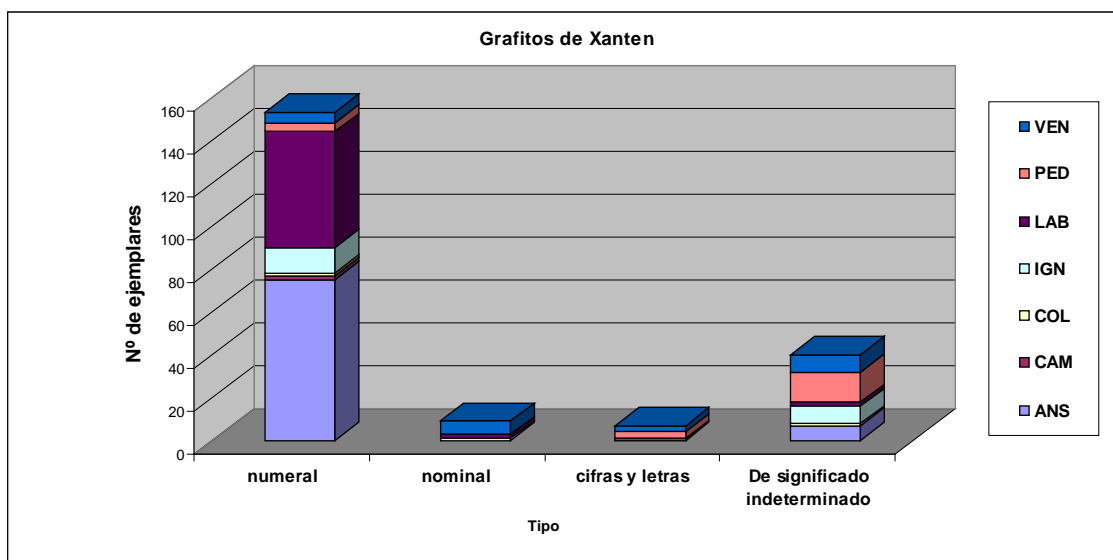


Figura 1: Grafitos de Xanten.

	numeral	nominal	cifras y letras	De significado indeterminado
ANS	75			7
CAM	2		1	
COL	1			1
IGN	12	1		8
LAB	54	2		2
PED	4		3	14
VEN	5	6	3	8

Tabla 1: Tabla de la clase y posición de los grafitos de Xanten<sup>1</sup>

Una visión general del conjunto de los grafitos numerales permite conocer la tendencia de marcarlos sobre dos zonas de las ánforas: en las asas y en el labio (tabla 1).

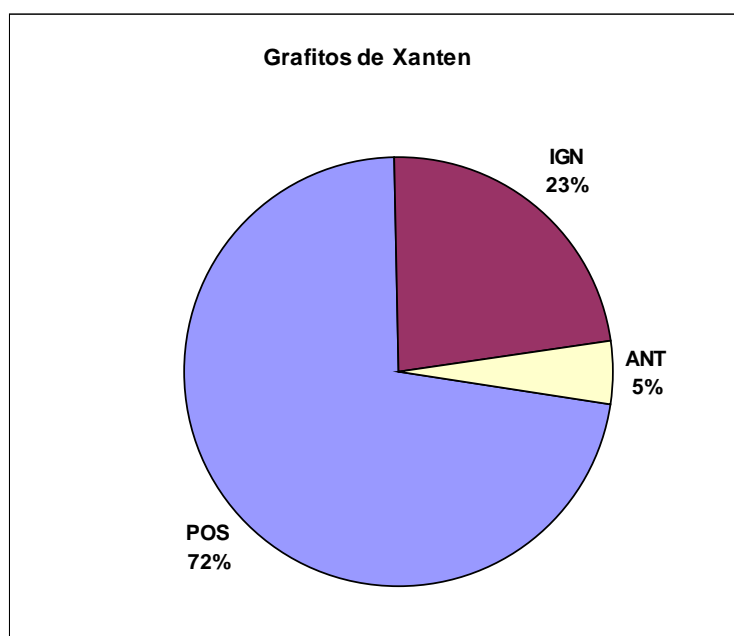
En la figura 2 se recoge la proporción de grafitos en ánfora halladas en Xanten según su condición de factura: *ante* o *post cocturam*. Los primeros representan sólo el 5% y los segundos suman el 72%. Del 23% no hemos podido definir si fueron realizados *ante* o *post cocturam*<sup>2</sup>.

En cambio, la mayor parte de grafitos nominales fueron inscritos *in ventre*, mientras que del grupo de grafitos indeterminados destacan un grupo de ellos *ante cocturam*, *in pede*.

En otra línea, resulta interesante destacar el hallazgo de cerca de cincuenta grafitos *post cocturam* realizados encima o próximos a los sellos impresos en las asas de las ánforas, en su mayoría numerales. Esta práctica se reconoce en otros asentamientos del *limes* con características similares a Xanten como: Augst (MARTIN-KILCHER 1987), Vechten (VAN DEN BERG 2014), Köln (MAYER 2016) o Nijmegen (BERNI 2017).

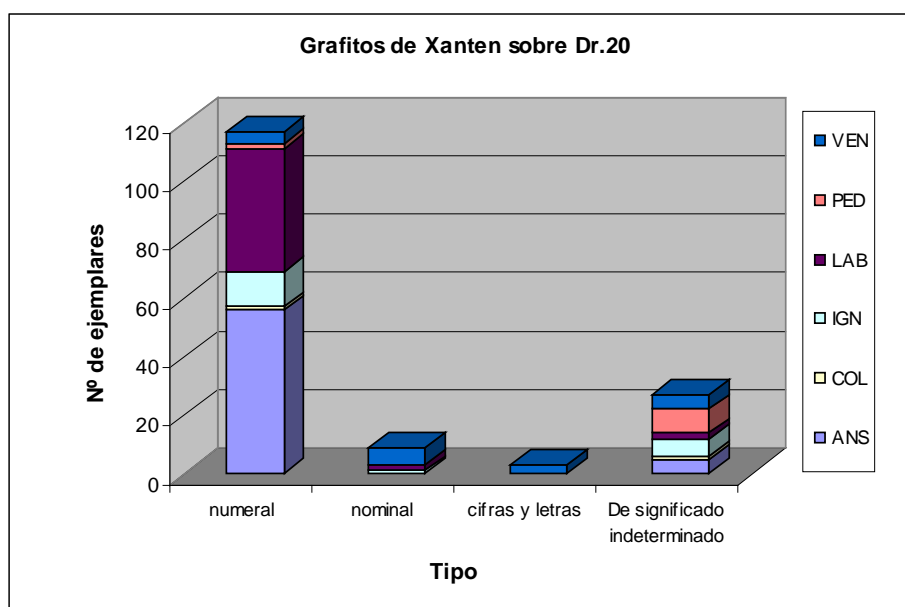
<sup>1</sup> ANS *in ansa*. CAM *in campana*. COL *in collo*. IGN *ignotus*. LAB *in labro*. PED *in pede*. VEN *in ventre*.

<sup>2</sup> Nuestra estadística hace referencia a los materiales que hemos estudiado en Xanten.



**Figura 2: Tipo de cochura de los grafitos de Xanten sobre todos los tipos anfóricos<sup>3</sup>.**

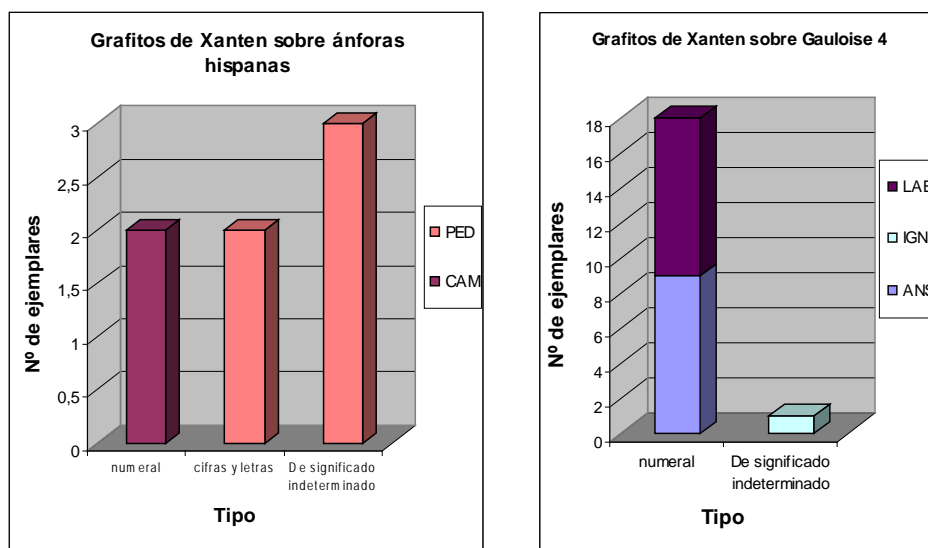
En la Figura 3 se muestra el número de Grafitos en ánforas Dressel 20 y su proporción según la parte del ánfora en la que se realizaron (156 en total). Dos terceras partes del conjunto de estos grafitos sobre este tipo anfórico son numerales *in labro et in ansa* (Figura 3). Al tratarse del conjunto de materiales más representado, los resultados de la cuantificación son similares a la totalidad de los materiales aquí analizados (Figura 1 y Figura 3).



**Figura 3: Grafitos de Xanten sobre ánfora Dressel 20.**

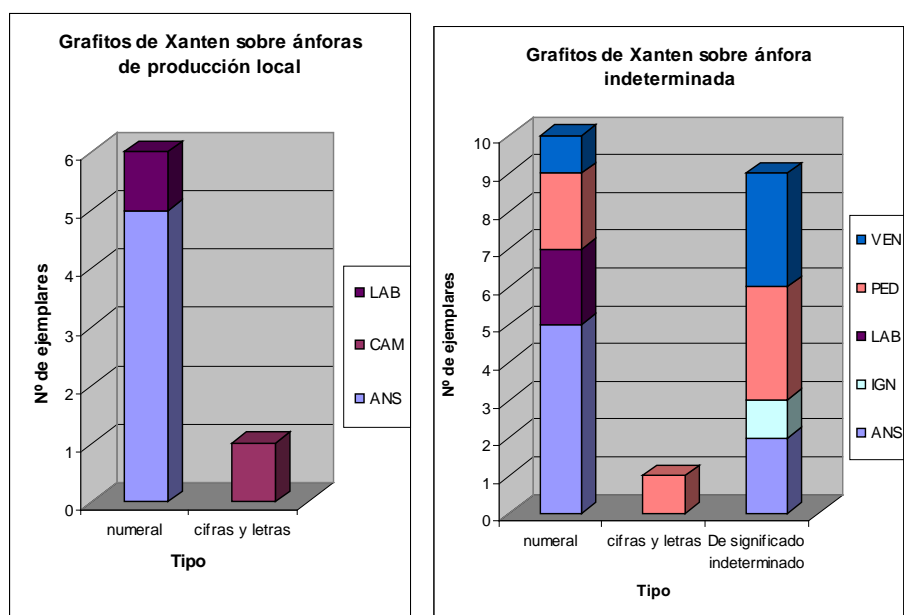
<sup>3</sup> POS *post cocturam*; ANT *ante cocturam*; IGN *ignotus*.

Se han encontrado 19 grafitos sobre el tipo *Gauloise 4*. Todos los ejemplares hallados han sido clasificados como numerales, a excepción de un ejemplar de significado indeterminado. La mitad de ellos se encontró *in labro*, la otra mitad *in ansa* (Figura 4.a). Asimismo, de las ánforas de producción hispana que contuvieron salazones, solo se conocen siete grafitos, dos de ellos, numerales *in campana*, dos de cifras y letras *in pede* y 3 *in pede* cuya lectura ha sido difícil (Figura 4.b).



**Figura 4. a) Grafitos de Xanten sobre ánforas Gauloise 4 (derecha).  
b) Grafitos de Xanten sobre ánforas hispanas (izquierda).**

En las ánforas de producción local se conocen otros siete grafitos, perteneciendo cinco de ellos a numerales marcados sobre las asas, y uno *in labro*. El ejemplar restante se trata de uno clasificado como de ‘cifras y letras’ *in campana* (Figura 5.a). Por último, los grafitos cuya tipología no se ha podido determinar, muestran una variabilidad tanto del tipo de grafito, como de la posición de los mismos (Figura 5.b).



**Figura 5. a) Grafitos de Xanten sobre ánforas de producción local 4 (derecha).  
b) Grafitos de Xanten sobre ánforas indeterminadas (izquierda).**



Tipología	POS	numeral	nominal	cifras y letras	De significado in- determinado
Dressel 20	ANS	56			5
	CAM				
	COL	1			1
	IGN	12	1		6
	LAB	42	2		2
	PED	2			8
	VEN	4	6	3	5
		117	9	3	27
Gauloise 4	ANS	9			
	CAM				
	COL				
	IGN		1		
	LAB	9			
	PED				
	VEN				
		18			1
hispanas	ANS				
	CAM	2			
	COL				
	IGN				
	LAB				
	PED			2 3	
	VEN				
		2		2	3
Producción local	ANS	5			
	CAM		1		
	COL				
	IGN				
	LAB	1			
	PED				
	VEN				
		6		1	
indeterminadas	ANS	5			2
	CAM				
	COL				
	IGN				1
	LAB	2			
	PED	2		1	3
	VEN	1			3
		10		1	9

Tabla 2. Tabla de los grafitos de Xanten según el tipo anfórico, la clase y su posición.

## Los grafitos numerales

Como hemos visto arriba, la mayoría de grafitos hallados en Xanten sobre los diferentes tipos anfóricos son grafitos numerales *post cocturam*. Esta clase de grafitos sobre las ánforas olearias Dressel 20 se constató en 117 ocasiones, de las cuales en 16 ocasiones se constató la cifra VII o VIII sobre el asa o el labio del ánfora. En un segundo nivel encontramos el grafito numeral X, superando la decena, al igual que el numeral, IIII. El resto de numerales se reparte en casi una veintena de cifras distintas. Los numerales IIIIV, IIIIV, IIV y IV resultan extraños a menos que consideremos que han sido realizados en dos momentos diversos, IIII + V; III+V; II +V y I+V (Figura 6).

El grafito numeral más representada sobre Gauloise 4 es el III, hallándose la mayoría de ellos *in labro* (6/7).

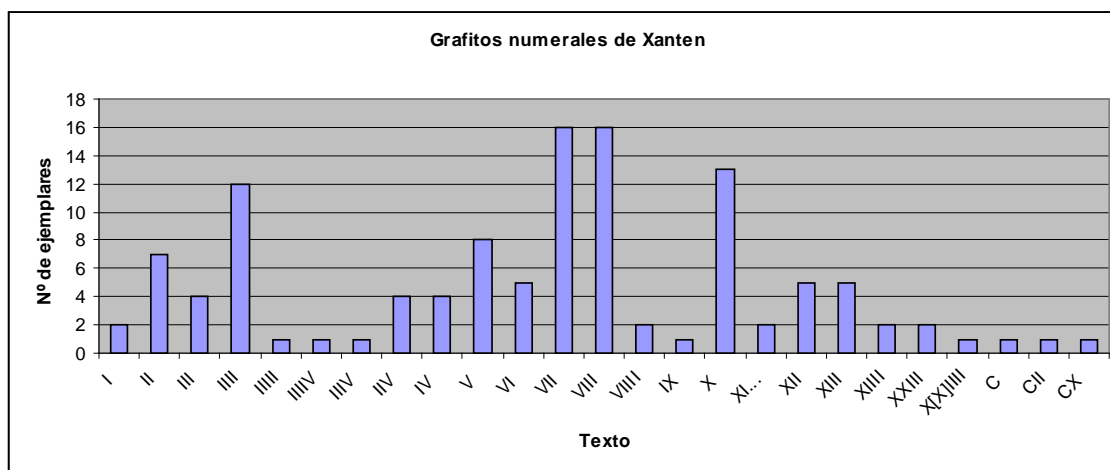


Figura 6: grafitos numerales de Xanten.

## Nominales

Existe cerca de una década de grafitos nominales hallados sobre ánforas Dressel 20, la mayoría de ellos *in ventre* y realizados *ante cocturam*. En ocasiones el nombre aparece desarrollado en su totalidad y en otras ocasiones los *tria nomina* aparecen abreviados.

Cada tipo de grafito (cifras, signos, letras y nombres) se asocia a una fase productiva del envase, de ahí que sea posible encontrar varios tipos de grafitos sobre la misma superficie realizados por diferentes manos (MOROS, BERNI 2011, 42-43). La mayoría de veces en las que se encuentra un *cognomen* se asocia al artesano encargado de la fabricación de alguna de las partes del envase. Dentro de esta clase de grafitos, hemos encontrado en Xanten varios ejemplos. Existe un ejemplar sobre la parte superior del labio, leído como [---]OIP PRIVA (WEISS-KÖNIG 2010, Nr. 625. Taf. 53), siendo *Priva(ta/us)* interpretado como *cognomen*. Desconociéndose cual es el significado de la parte anterior [---]OIP.

Inscrito sobre el vientre de una Dressel 20, se ha encontrado otro grafito nominal *post cocturam* leído como [---]CALLI[---] (WEISS-KÖNIG 2010, Nr. 875. Taf. 68). A continuación, de nuevo, *in ventre*, restos de lo que puede entenderse como unos *tria nomina*, C·C·F, *post cocturam*, acompañado de grafito numeral *in ansa*, VIII, e *in labio*, de otras tres marcas, leídas como VII, X e IRI

(WEISS-KÖNIG 2010, Nr. 562. Taf. 50. 1a) IRI, 1b) VII, 1c) VIII 2) C·C·F.). En este grupo, también se ha incluido un grafito interpretado como SEAN o SEN, con ligadura entre las letras EA. También un grafito incompleto leído como ROMA (---), *in ventre* y *ante cocturam* podría interpretarse como un grafito nominal<sup>4</sup>.

Sobre la parte superior de un labio de ánfora Dressel 20 aparecen los restos de un grafito (lam 80-1) IIQVIISIAS acompañado de un numeral también *in labro* VIII e *in ansa* el numeral X[X] III. Creemos que el primer grafito quizás pueda interpretarse, o bien como parte de un *nomen* de difícil interpretación, *Eqvesias?*, o de un numeral que quizás pueda entenderse como II QV(*artari?*) II (*sextarii*) S IA S. Sobre el fragmento 10303a, *in ventre* un grafito de significado indeterminado que quizás pueda tratarse de los restos de un nominal [---]QV[---] o al igual que el anterior, los restos de un numeral [---]QV(*artari?*). Junto a un sello *in ansa* CIALB (Nr. 79a. *Fund* Nr. 69120) originario de Malpica, existe un grafito cuya lectura podría interpretarse como [Q]VINTILIS o bien como [---]VTILIS?, acompañado de los restos de un numeral VIII.

Por último, se han encontrado un pequeño grupo de grafitos nominales cuya interpretación es difícil debido al estado de conservación de la cerámica, en su mayoría muy fragmentados: [---]D, [---]ITV?, MI[---], y V·A[---].

### Grafitos indeterminados.

Existen tres grafitos con un trazo vertical flanqueado por dos trazos en diagonal a cada lado que no llegan a cortar con éste y que han sido interpretados como una palma (GARCÍA BROSSA et al. 2001, nº 604-a; REMESAL RODRÍGUEZ et al. 2007, nº705; REMESAL RODRÍGUEZ et al. 2010, nº 503-b.; REMESAL RODRÍGUEZ et al. 2014, nº 1174.).

Además, se ha podido cuantificar casi un total de 40 grafitos de significado indeterminado repartidos entre los diversos tipos anfóricos y en distintas posiciones del envase y que no han podido leerse debido al estado actual de la pieza, imposibilitando una mejor interpretación.

### Cifras y Letras

En tres fragmentos de ánforas olearias Dressel 20 se han encontrado tres grafitos *in ventre* atribuibles a la clase ‘cifras y letras’. Sobre uno de ellos una letra M (WEISS-KÖNIG 2010, Nr. 819. Taf. 61). A continuación, aparacen unidos con el sello MCLS (Nr. 31) el grafito ME, y por último un grafito de difícil desarrollo, en el que se puede leer [---]ORN[---] o [---]RN[---] (WEISS-KÖNIG 2010, Nr. 813. Taf. 61: [---]OR·N[---].).

<sup>4</sup> Un ejemplar similar ya fue hallado en las excavaciones del Monte Testaccio (REMESAL RODRÍGUEZ et al. 2010, nº 492.h.), en la campaña de 1999, cota D 310-330. En la presente cota se halló un estrato de materiales africanos, que quizás sirviese como una capa diferenciadora entre la cota superior, datada en el 210 d.C., y la inferior, del 208 d.C. (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ (Eds.) 2010, 38). Los materiales epigráficos encontrados en la cota D 310-330, en su gran mayoría de la región de *Astigi-Corduba*. Se ha encontrado un *titulus* delta en cuyo control aparece el nombre de *Corduba* (REMESAL RODRÍGUEZ, AGUILERA MARTÍN 2010, 103; CEIPAC 28998), mientras que los sellos encontrados en D 310-330, son: LF-CVF[---] atribuido al control *Astigi-Corbuda* (REMESAL RODRÍGUEZ 2010, nº 345d; CEIPAC 28610), PMOCV / FIGED del Área de la Corregidora-Villacisneros (REMESAL RODRÍGUEZ 2010, nº 380e; CEIPAC 28737), MARDECL / ...SIA del área de Mingaobez (REMESAL RODRÍGUEZ 2010, nº 322c; CEIPAC 28552), un ARVA del área de *Arva* (REMESAL RODRÍGUEZ 2010, nº 324b; CEIPAC 28557) y un PEREGRINI (REMESAL RODRÍGUEZ 2010, nº 398a; CEIPAC 28817) del cual desconocemos la zona productiva. Por lo tanto, quizás podría atribuirse el grafito ROMA a la zona productiva en la Bética relacionada con el Control *Astigi-Corduba*.

En dos ánforas de producción hispana, en una Haltern 71 aparece la letra F (*ante cocturam*), y sobre una sud-hispánica un trazo onculado que también puede interpretarse como un S. También, sobre un ánfora de producción local, se encuentran de nuevo las letras ME, acompañada de un grafito numeral III *in ansa*, y que no podemos relacionar con el anterior grafito de la misma lectura sobre el tipo Dressel 20. Por último sobre un tipo indeterminado, *in pede*, restos de los que parece una letra N.

## BIBLIOGRAFÍA.

- AYLLÓN-MARTÍN, R., PÉREZ GONZÁLEZ, J. 2014: Oro líquido en los confines del Mundo Romano: la ruta del aceite bético desde las *figlinae* hasta el Muro de Adriano. En: *XVIII CIAC: Centro y periferia en el mundo clásico / Centre and periphery in the ancient world*. Mérida, 759-763.
- AYLLÓN-MARTÍN, R., PÉREZ GONZÁLEZ, J., REMESAL RODRÍGUEZ, J. en prensa: Olive Oil at the Border of the Roman Empire. Stamps on Baetican Dressel 20 found on the Tyne-Solway Isthmus. *Münster-sche Beiträge zur Antiken handelsgeschichte*. Scripta Mercaturae Verlag.
- BERNI, P. 2017: Amphorae-Epigraphy: Stamps, Graffiti and Tituli Picti from Roman Nijmegen (Chapter 8). *Amphorae from the Kops Plateau (Nijmegen): trade and supply to the Lower-Rhineland from the Augustan period to AD 69/70*. Archaeopress Roman Archaeology, 20. Oxford.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. 2010: Las camapañas de los años 1998 y 1999. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V*. (Instrumenta 35) Barcelona.
- CASULLERAS et al. 1999 = CASULLERAS, J., GARCÍA BROSSA, G., MORCILLO, M., ROVIRA GUARDIOLA, R. 1999: Los grafitos del siglo II (Campañas de 1989 y 1999). En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I*. (Instrumenta 6). Barcelona, 53-73.
- EHMIG U. 2003: *Der Römischen Amphoren aus Mainz*. *Frankfurter Archäologische Schriften*, 4. Bibliopolis, Möhnesee.
- 2007: *Die romischen Amphoren im Umland von Mainz*. *Frankfurter Archäologische Schriften* 5. Wiesbaden.
- GARCÍA BROSSA, G. et al. 2001 = GARCÍA BROSSA, G., GARCÍA MORCILLO, M., OZCÁRIZ GIL, P., ROVIRA GUARDIOLA, R. 2001: Los grafitos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II*. (Instrumenta 10) Barcelona, 305-366.
- LAUBENHEIMER, M., MARLIÈRE, E. 2010: *Échanges et vie économique dans le Nord-Ouest des Gaules. Le témoignage des amphores du IIe siècle avant J.-C. au IVe siècle après J.-C.* Volume I. Institut des Sciencies et Techniques de l'Antiquité EA 4011- Université de Franche-Comté. Presses universitaires de Franche-Comté.
- MARIMON RIBAS, P. 2017: Organización y función de la corporación de los utricularii. *Epigraphica: periodico internazionale di epigrafia* 79, 183-206.

- MARTIN-KILCHER, S. 1987: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaiseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels und Kulturgeschichte. 1. Die Südspanischen Ölamphoren (Gruppe 1); 2. Die Amphoren für Wein, Fische, Südfrüchte (Gruppen 2-24) und Gesamtauswertung; 3. Archäologische. Römermuseum Augst. Augst.*
- MAYER, D. 2016: Stempel auf amphoren aus Köln *Kölner Jahrbuch*, 49, 309-366.
- MOROS DÍAZ, J., BERNI MILLET, P. 2011: Novevades sobre epigrafía anfórica bética para la zona productora de Adelfa (Carmona, Sevilla). *SECAH*, 42-43.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. 1986: *La Annona Militaris y la Exportación de Aceite Betico a Germania*. Madrid.
- 1997: *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen beziehungen zwischen der Baetica und Germanien-Corpus der in Deutschland gefundenen stempel auf amphoren Dr.20*. Kommissionsverlag, Konrad Theiss, Stuttgart.
- 2010: *Los sellos*. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V*. (Instrumenta 35) Barcelona, 167-242.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., AGUILERA MARTÍN, A. 2010: *Los tituli picti*. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V* (Instrumenta 35). Barcelona, 41-166.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. et al. 2007 = REMESAL RODRÍGUEZ, J., MARIMÓN RIBAS, P., ROVIRA GUARDIOLA, R., TORRES COSTA, J. 2007: Los grafitos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma)* (Instrumenta 24). Barcelona, 233-316.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. et al. 2007 = REMESAL RODRÍGUEZ, J., CALZADA BAÑOS, S., ROVIRA GUARDIOLA, R., SORIA RINCÓN, J. 2010: Los grafitos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V* (Instrumenta 35). Barcelona, 243-372.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. et al. 2014 = REMESAL RODRÍGUEZ, J., AYLLÓN MARTÍN, R., CALZADA BAÑOS, S., MOROS DÍAZ, J., ROVIRA GUARDIOLA, R. 2014: Los grafitos. En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VI*. (Instrumenta 47) Barcelona, 465-536.
- VAN DEN BERG, J.J.H. 2014: Amphora Stamps from Fectio (Vechten, NL). En: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M., REMESAL RODRÍGUEZ, J. *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VI* (Instrumenta 47). Barcelona, 683-724.
- VAN DEN WERFF, J.H. 2003: The third and second lives of amphoras in Alphen Aan Den Rijn. Amphorae in Britain and the western Empire. En: PLOUVIEZ J. (Ed.) *Journal of Roman Pottery Studies* 10. Oxford, 109-116.
- WEISS-KÖNIG, S. 2010: *Graffiti auf römischer Gefäßkeramik aus dem Bereich der Colonia Ulpia Traiana / Xanten*. Xantener Berichte, 17. Mainz am Rhein.



GRAFITOS NUMERALES *POST COCTURAM*

Nº 1. I.

1-1.-

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09, Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41811.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** I. (**Fig.1**).

1-2.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 10005a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** I.

**Descripción:** [---]I. (**Fig.1**).

Nº 2. II.

2-1.-

**L.H.:** CUT. Ins. 27, Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 68/36a1.

**LC.** APX F. 6907.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** II.

**Descripción:** II[---]. Une con sello LCMY (*vide* Nr. 32d).

2-2.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10208.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** II.

**Descripción:** [---]II. (**Fig.1**).

2-3.-

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41106ke1.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** II.

**Descripción:** II. Une con sello LMR (*vide* Nr. 100).

2-4.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10235.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** II.

**Descripción:** [---]II. (**Fig.1**).

2-5.-

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NO-Ecke. Schnitt 95/26.

**LC.** APX F. 39258ke.1.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** II...

**Descripción:** II[---]. Une con sello [---]NS (*vide* Nr. 218).

2-6.-

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 2074.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** ...II....

**Descripción:** [---]II[---]. Une con sello CSEMPOLYCLITI (*vide* Nr. 14513).

2-7.-

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol (SW Ecke). Schnitt 91/01.

**LC.** APX F. 32521.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** ...II....

**Descripción:** [---]II[---]. Une con sello PCAEHER (*vide* Nr. 39).

### Nº 3. III.

#### 3-1.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 9821.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** III.

**Descripción:** III[---] (**Fig.1**). En el mismo asa, otro grafito numeral III[---]. (*vide* Nr. 3.-4.)

#### 3-2.-

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Hafen; Höhe Ins. 37. Schnitt 77/59.

**LC.** APX F. 15749.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** III.

#### 3-3.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9856a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** III. (**Fig.1**).

#### 3-4.-

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; *antike* Uferzone. Schnitt 75/26.

**LC.** APX F. 9821.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** III.

**Descripción:** [---]III (**Fig.1**). En el mismo asa, otro grafito numeral III. (*vide* Nr. 3.-1.)

### Nº 4. IIII.

#### 4-1.-

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 2130.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII.

**Descripción:** IIII. En el labio, un grafito numeral VII[---].(*vide* Nr. 12.-5). Une con el sello SNR (*vide* Nr. 111a).

#### 4-2.-

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 3880.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII. Une con sello DJIA (*vide* Nr. 71).

#### 4-3.-

**L.H.:** CUT. Ins. 3/4/10/11, Decumanus Maximus; Thermen; Abwasserkanal. Schnitt 71/25C.

**LC.** APX F. 8362.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII. Une con sello PORPS (*vide* Nr. 135).

#### 4-4.-

**L.H.:** CUT. Ins. 40, südl. Amphitheater. Schnitt 75/10.

**LC.** APX F. 9612.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII (**Fig.1**).

#### 4-5.-

**L.H.:** CUT. Ins. 38, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28.

**LC.** APX F. 10005.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII. Une con sello SNR (*vide* Nr. 111c).

#### 4-6.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10200.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII. Une con sello SFF (*vide* Nr. 62).

#### 4-7.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10234.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII.

**Descripción:** IIII (**Fig.1**). Sobre le mismo asa, el numeral VIII (**Nr.13.-1**). Une con sello TAAPA (*vide* Nr. 18b).

**4-8.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/1.

**LC.** APX F. 10878.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII. Une con sello ---]C[---  
(*vide* Nr. 209).

**4-9.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10203a.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII.

**Descripción:** IIII (**Fig.1**). Une con sello QMR  
(*vide* Nr. 101c).

**4-10.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; antike Uferzone. Schnitt 75/26.

**LC.** APX F. 9821a5.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII.

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 712.

**4-11.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/01.

**LC.** APX F. 10645.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** IIII (**Fig.1**).

**Descripción:** sobre el mismo ánfora, justo encima otro numeral VIII (**vide** Nr. 13.-10).

**4-12.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NW-Ecke. Schnitt 95/12.

**LC.** APX F. 39551.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** IIII (**Fig.1**).

**Nº 5. IIIII.****5.-.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben, vor dem Kleinen Hafentor (Turm Nr. 5). Schnitt 76/26-27E.

**LC.** APX F. 4533.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIIII. Une con sello QIMF  
(*vide* Nr. 79c).

**Nº 6. IIIIV.****6.-.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 15, Legionslager Rüger. Schnitt 68/37.

**LC.** APX F. 6735.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIIIV.

**Descripción:** IIIIV. Une con sello PQFF  
(*vide* Nr. 67).

**Nº 7. IIIV.****7.-.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 4134.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIIV.

**Descripción:** IIIV (**Fig.1**). Une con sello CANTONIQVIETI (*vide* Nr. 16d).

**Nº 8. IIV.****8-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 36, Stadtmauer Ost. Schnitt 76/30.

**LC.** APX F. 12964.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIV (**Fig.1**).

**8-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SO-Ecke. Schnitt 94/16.

**LC.** APX F. 34803.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIV (**Fig.1**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 612.

**8-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41106.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIV ó IIIV (**Fig.1**).

**8-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich (IASX-Grabung). Schnitt 2002/06.

**LC.** APX F. 43703.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIV (**Fig.1**).

**Nº 9. IV.**

**9-1.-**

**L.H.:** CUT. Schnitt 78/28.

**LC.** APX F. 9899.

**Posición:** *in labro*.

**Tipo.:** Dressel 20, Siglo III.

**Lectura:** IV (**Fig.1**).

**9-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Haus A; vorderer Gebäudeteil. Schnitt 90/05.

**LC.** APX F. 29493.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IV (**Fig.1**).

**9-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; Basilica thermarum; Steg zw. 88/13 und 91/21. Schnitt 2004/08.

**LC.** APX F. 45656.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IV (**Fig.1**).

**9-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10235.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** IV o XI (**Fig.1**).

**Descripción:** grafito de lectura difícil, IV o XI.

**Nº 10. V.**

**10-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 12, 02. südl. ND; 02. westl. NC. Schnitt 74/200.

**LC.** APX F. 9008.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** V. Une con sello L[----]VRI (*vide* Nr. 189).

**10-2.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; *antike* Uferzone. Schnitt 75/26.

**LC.** APX F. 9848.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** V. Une con sello QMR (*vide* Nr. 101b).

**10-3.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Turm Nr. 7 (nach Müller 2008). Schnitt 75/03.

**LC.** APX F. 14470.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** V (**Fig.2**).

**10-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9856a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** V (**Fig.2**).

**10-5.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9933a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** V (Fig.2).

**10-6.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Hafen. Schnitt 93/16.

**LC.** APX F. 36024.

**Posición:** *in pede*.

**Tipo.:** Dressel 20, Julio Claudia.

**Lectura:** V (Fig.2).

**10-7.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 35, Kanalgraben. Schnitt 77/04.

**LC.** APX F. 13055.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** V o X (Fig.2).

**10-8.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 10303.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** V o X (Fig.2).

**Nº 11. VI****11-1.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben Ost; Höhe Amphitheater. Schnitt 75/31.

**LC.** APX F. 10456.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VI.

**Descripción:** VI[---] (Fig.2).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 576. Taf. 51.

**11-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10203a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VI (Fig.2).

**11-3.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; *antike* Uferzone. Schnitt 75/26.

**LC.** APX F. 9826a5.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VI (Fig.2).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 608..

**11-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 83/0.

**LC.** APX F. lam 12-5.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VI.

**11-5.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. lam 13-1, caja 354.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VI.

**Descripción:** VI (Fig.2). Sobre el asa del mismo ánfora un grafito nominal VII.

(*vide* Nr. 12.-4).

**Nº 12. VII****12-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 30, Stadtmauer Ost. Schnitt 76/20.

**LC.** APX F. 13200.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VII.

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 674. Une con sello QCL (*vide* Nr. 30).

**12-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 11, Temenos. Schnitt 91/11-8.

**LC.** APX F. 31699.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VII.

**Descripción:** VII. Delante del numeral restos de trazos ilegibles. Une con sello SCALFES (*vide* Nr. 151b).

**12-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; NO-Bereich; O-Portikus. Schnitt 2002/07.

**LC.** APX F. 43891.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).

**12-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. caja 354.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).

**Descripción:** Sobre el labio del mismo ánfora un grafito nominal VI. (**vide Nr. 11.-5**).

**12-5.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 2130.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII.

**Descripción:** VII. En el asa, le acompaña el numeral III. (**vide Nr. 4.-1**). Une con el sello SNR (**vide Nr. 111a**).

**12-6.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38/39, Stadtgraben vor Kleinem Hafentor (Turm Nr. 5 nach Müller 2008). Schnitt 75/08.

**LC.** APX F. 9666.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.3**).

**12-7.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 11559.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).

**12-8.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidbüchel. Schnitt 77/01.

**LC.** APX F. 13949.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.4**).

**Descripción:** VII. En el asa del ánfora el numeral VIII. (**vide Nr. 13.-3**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 636. 1a) VII, 1b) VIII.

**12-9.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31, 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/06.

**LC.** APX F. 16447.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).

**12-10.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; Basilica thermarum. Schnitt 91/21.

**LC.** APX F. 32252.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).

**12-11.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; westl. von Haus A. Schnitt 93/06.

**LC.** APX F. 34805.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 587. (Gestörter Kieshorizont, Schicht 9306.011 (Kraus 1999, 186) - C2/V3-C1).

**12-12.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 43851.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII. Une con sello PAI? (**vide Nr. 255**).

**12-13.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 27105/6.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.3**).

**12-14.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. lam 2-3, caja 224.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).



**12-15.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Herbergsthermen. Schnitt 80/25.

**LC.** APX F. 22193a2.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.3**).

**Descripción:** VII. Sobre el mismo ejemplar un grafito nominal en el vientre CCF (**Nr.26-5**). En el labio los grafitos X (**Nr.16.-11**) e IRI (**Nr.30-3**), y en el asa VIII ((**Nr.13.-7**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 562. Taf. 50. 1a) IRI, 1b) VII, 1c) VIII 2) C·C·F.

**12-16.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. caja 130.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VII (**Fig.2**).

**Nº 13. VIII****13-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10234.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII.

**Descripción:** VIII. Sobre el mismo asa, el numeral IIII. (**Nr.4.-7**). Une con sello TAAPA (*vide Nr. 18b*).

**13-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 10991.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII (**Fig.3**).

**13-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidbüchel. Schnitt 77/01.

**LC.** APX F. 13949.

**Posición:** *in ansa*.

**Descripción:** VIII. En el labio, el numeral VIII (*vide Nr. 12.-8*).

**Lectura:** VIII (**Fig.4**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 636. 1a) VII, 1b) VIII.

**13-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel. Schnitt 77/35.

**LC.** APX F. 14772.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII (**Fig.3**).

**13-5.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben, vor Burginatium-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 82/16.

**LC.** APX F. 24170.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII.

**Descripción:** [---]VIII.

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 759. Une con sello CHRYSAN (*palma*) (*vide Nr. 42*).

**13-6.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, NBereich; nördl. von 70/09. Schnitt 98/6.

**LC.** APX F. 41101.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII. Une con sello Q]MCAL[---. (*vide Nr. 95*).

**13-7.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Herbergsthermen. Schnitt 80/25.

**LC.** APX F. 22193a2.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII (**Fig.3**).

**Descripción:** VIII. Le acompañan en el labio tres grafitos, VII (**Nr. 12.-15**), X (**Nr.16.-11**) e IRI (**Nr.30-3**). En el vientre CCF (**Nr.26-5**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 562. Taf. 50. 1a) IRI, 1b) VII, 1c) VIII 2) C·C·F.

**13-8.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; östl. von Haus C. Schnitt 88/17.

**LC.** APX F. 27814a3.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII. Une con sello AVIHR (*vide Nr. 157*).

**13-9.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; Parzelle Olfen. Schnitt 70/9.

**LC.** APX F. 9073a1.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII. Une con sello LM[O. (*vide* Nr. 99).

**13-10.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/01.

**LC.** APX F. 10645.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** VIII.

**Descripción:** restos de un grafito numeral VIII. Sobre el mismo ánfora, justo debajo otro numeral IIII (**Nr.4-11**).

**13-11.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NW-Ecke. Schnitt 95/12.

**LC.** APX F. 38332.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** VIII (**Fig.5**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 686.

**13-12.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; antike Uferzone. Schnitt 75/25.

**LC.** APX F. 9783.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VIII (**Fig.5**).

**13-13.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidbüchel. Schnitt 77/01.

**LC.** APX F. 13951.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VIII (**Fig.4**).

**13-14.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; Basilica thermarum. Schnitt 2000/04.

**LC.** APX F. 42525.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VIII (**Fig.4**).

**13-15.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10203a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VIII (**Fig.4**).

**13-16.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. lam 80-1

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VIII (**Fig.3**).

**Descripción:** VIII. Sobre el mismo ejemplar, un grafito en el labio IIQVIISIAS (**Nr. 26.-6**) y otro en el asa X[X]IIII. (**Nr.17**).

**Nº 14. VIII.****14-1.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 43851.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIII.

**14-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 11612.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** VIII o XIII (**Fig.4**).

**Nº 15. IX vel XI.****15.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 39, . Schnitt 93/21.

**LC.** APX F. 36379.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** ...IX vel XI.

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 624. 1) [---]I & 2) X..

**Nº 16. X.**

**16-1.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 3407.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X. Une con sello CR[---.  
(*vide* Nr. 193).

**16-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 22/29, 01. östl. NC. Schnitt 79/28.

**LC.** APX F. 10985.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X. Une con sello CSEMPOLYCLITI  
(*vide* Nr. 144j).

**16-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 22, Stadtmauer Nord; beim Burginatumtor. Schnitt 76/24.

**LC.** APX F. 12400.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X. Une con sello PORCPR (*vide* Nr. 120).

**16-4.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben vor Burginatum-Tor; Stadtmauer Nord. Schnitt 83/01.

**LC.** APX F. 24323.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X.

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 758. Une con sello DQME (*vide* Nr. 125)

**16-5.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10208a.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X (Fig.4).

**16-6.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. XAV Nr. 2333.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X. Une con sello PORLAPA  
(*vide* Nr.8b).

**16-7.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 39, Handwerkerhäuser; Portikus. Schnitt 94/06.

**LC.** APX F. 42305.

**Posición:** *in collo*.

**Lectura:** X (Fig.4).

**16-8.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel; Temenosmauer; O-Bereich. Schnitt 91/08.

**LC.** APX F. 31105.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** X (Fig.4).

**16-9.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 10222.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** X (Fig.4).

**16-10.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; Raum östlich des Frigidariums. Schnitt 92/04.

**LC.** APX F. 32767.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** X (Fig.4).

**16-11.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Herbergsthermen. Schnitt 80/25.

**LC.** APX F. 22193a2.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** X (Fig.3).

**Descripción:** X. En el mismo labio, un grafito VII (Nr. 12.-15), IRI (Nr.30-3), y sobre el asa un numeral VIII (Nr.13.-7). En el vientre, CCF (Nr.26-5).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 562. Taf. 50. 1a) IRI, 1b) VII, 1c) VIII 2) C·C·F.

**16-12.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9856a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** X (Fig.4).

**16-13.-****L.H.:** CUT. Ins. 10.**LC.** APX F. caja 151.**Posición:** *ignota*.**Lectura:** X?. Une con sello, *circulus* (*vide* Nr. 256).**Nº 17. X[X]IIII.****17.-****L.H.:** CUT. Ins. 10. Schnitt .**LC.** APX F. lam 80-1.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** X[X]IIII (**Fig.3**).**Descripción:** X[X]IIII. Sobre el mismo ejemplar dos grafitos en el labio, IIQVIISIAS (Nr. 26-6) y VIII (Nr.13.-16).**Nº 18. XI...****18-1.-****L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; SWEcke. Schnitt 92/1.**LC.** APX F. 32533ke.2.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XI...**Descripción:** XI[---]. Une con sello PIV[LICRISPI] (*vide* Nr. 86c).**18-2.-****L.H.:** CUT.**LC.** APX F. sin referencia**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XI...**Nº 19. XII****19-1.-****L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.**LC.** APX F. 9821.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XII.**19-2.-****L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, . Schnitt 75/28.**LC.** APX F. 9934a.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XII (**Fig.4**).**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 801.**19-3.-****L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben Ost; Höhe röm. Herberge. Schnitt 75/30.**LC.** APX F. 9958a.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XII (**Fig.4**).**19-4.-****L.H.:** CUT.**LC.** APX F. ohne Nr.(Weiss).**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XII o XIII.**19-5.-****L.H.:** CUT.**LC.** APX F. 37703Bl.5.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XII... Une con sello FMMS (*vide* Nr. 179).**Nº 20. XIII****20-1.-****L.H.:** CUT.**LC.** APX F. 2794.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XIII. Une con sello PORLAP (*vide* Nr. 8a).**20-2.-****L.H.:** CUT. Ins. 39, 03. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/13.**LC.** APX F. 10774.**Posición:** *in ansa*.**Lectura:** XIII. Une con sello P[---]. (*vide* Nr. 201).

**20-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol (SW Ecke). Schnitt 95/24.

**LC.** APX F. 38776Ke.1.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** XIII. Une con sello LFS (*vide* Nr. 65).

**20-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10248.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** XIII (**Fig.4**).

**20-5.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 13949.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** XIII (**Fig.4**).

**Nº 21. XIII**

**21-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 11860.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** XIII.

**Descripción:** XIII (**Fig.4**).

**21-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 27, Handwerkerviertel; Parzelle Sonntag. Schnitt 69/05+12.

**LC.** APX F. 821b.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** XIII.

**Descripción:** XIII. Une con sello LSLS (*vide* Nr. 137).

**Nº 22. XXIII**

**22-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; antike Uferzone. Schnitt 75/25.

**LC.** APX F. 14589.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** XXIII (**Fig.5**).

**22-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9856a.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** XXIII (**Fig.5**).

**GRAFITOS NUMERALES ANTE COCTURAM**

**Nº 23. C**

**23.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. lam 8.4, caja 154.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** C (**Fig.5**).

**Descripción:** también cabe la posibilidad de que se trate de un círculo.

**Nº 24. CII**

**24.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; *antike* Uferzone. Schnitt 75/25.

**LC.** APX F. 14580.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** CII (**Fig.5**).

**Nº 25. CX**

**25.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; nördl. von 98/05. Schnitt 99/01.

**LC.** APX F. 41289.

**Posición:** *in ventre*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** CX (**Fig.5**).

**Nº 26. Nominales.**

**26-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herberge. Schnitt 77/11.

**LC.** APX F. 16180.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** ...CALLI... (**Fig.5**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 875. Taf. 68.

**26-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Hafentempel; Temenosmauer; W-Bereich. Schnitt 91/11.

**LC.** APX F. 37672.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** ...D (**Fig.5**).

**26-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38/39, Stadtgraben vor Kleinem Hafentor (Turm Nr. 5 nach Müller 2008). Schnitt 75/08.

**LC.** APX F. 9658

**Posición:** *in ventre*.

**26-4.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; *antike* Uferzone. Schnitt 75/26.

**LC.** APX F. 9826a4.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** ...OIP PRIVA.

**Descripción:** [---]OIP PRIVA (**Fig.5**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 625. Taf. 53.

**26-5.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Herbergsthermen. Schnitt 80/25.

**LC.** APX F. 22193a2.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** CCF (**Fig.3**).

**Descripción:** CCF. Sobre el mismo ejemplar un grafito nominal en el asa VIII (**Nr.13.-7**). En el resto del labio, VII (**Nr.12.-15**), X (**Nr.16.-11**) e IRI (**Nr.30-3**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 562. Taf. 50. 1a) IRI, 1b) VII, 1c) VIII 2) C·C·F.

**26-6.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. lam 80-1.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIQVIISIAS (**Fig.3**).

**Descripción:** II QV(*artarii*?) II (*sextarii*) S IA S o EQVESIAS?. Sobre el mismo ejemplar, en el labio un numeral VIII (**Nr.13.-16**) y sobre el asa, un numeral X[X]IIII (**Nr.17**).

**26-7.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41821.

**Posición:** *in ventre*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** MI... (**Fig.5**).

**26-8.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben Ost; Höhe röm. Herberge. Schnitt 75/30.

**LC.** APX F. 9958a.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** restos de un nominal, SEAN con ligadura entre AN, o quizás SEN.

**26-9.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 22/29, Stadtgraben vor Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 77/06.

**LC.** APX F. 14212.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** VA.... (**Fig.5**).

**26-10.-**

**L.H.:** CUT. Schnitt 71/77a?.

**L.C.:** APX. F. 69120.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** [Q]VINTILIS? ó VITILIS? acompañado de un numeral VIII (**Fig.5**). Une con sello CIALB (**vide Nr. 77a**). Weiß-König 2010, Band, Nr. 725, VIII VITILIS.



**Nº 26. Cifras y letras.**

**27-1.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 11116.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** ...ORN..o ...RN.... (**Fig.5**).

**Descripción:** sobre un fragmento de ánfora restos de tres letras. La primera podría interpretarse como el trazo inferior de una O o S, la segunda es claramente una R y por último, un N o M. entre la O y la N una interpunción..

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 813. Taf. 61: [---]OR·N[---].

**27-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NW-Ecke. Schnitt 95/10.

**LC.** APX F. 38625.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** M. (**Fig.5**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 819. Taf. 61. Une con sello LV[---]. (**vide Nr. 169**).

**27-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10, W-Bereich, Thermen West. Schnitt 66/15.

**LC.** APX F. 5102a.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** ME. Une con sello MCLS (**vide Nr. 29**)

LECTURA INCOMPLETA O PARCIAL ANTE  
COCTURAM

**Nº 28 ROMA**

**28.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10203a.

**Posición:** *in ventre*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** ROM[A] (**Fig.5**).

**Descripción:** creemos poder recomponer la lectura del grafito como ROM[A]. Un ejemplar similar en Remesal Rodríguez et al. (2010) Los grafitos. En: Blázquez Martínez, J.M., Remesal Rodríguez, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V* (Instrumenta 35). Barcelona, 243-372.

DE SIGNIFICADO INDETERMINADO

(PALMA? VEL XX) ANTE COCTURAM

**Nº 29. Palma vel XX?.**

**29-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 11025.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** Palma (**Fig.6**).

**Descripción:** tres trazos rectilíneos que convergen hacia uno de sus extremos, uniéndose dos de ellos y restando uno de ellos en el interior. Grafito de difícil interpretación, quizás un numeral XX o una palma, un grafito similar: Remesal Rodríguez *et alii* (2014) Los grafitos, in Blázquez Martínez, J.M., Remesal Rodríguez, J. (Ed.) *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VI*. Instrumenta 47. Barcelona, nº 1174.

**29-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10234a.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** Palma (**Fig.6**).

**Descripción:** véase número anterior.

**29-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 13671.

**Posición:** *in ventre*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** Palma (**Fig.6**).

**Descripción:** véase número anterior.

## DE SIGNIFICADO INDETERMINADO *POST COCTURAM*

### Nº 30. Indeterminados

**30-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10219.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** ...NVR?.... (**Fig.6**).

**30-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 10303a.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** ...QV.... (**Fig.6**).

**30-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 37, Herbergsthermen. Schnitt 80/25.

**LC.** APX F. 22193a2.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IRI (**Fig.3**).

**Descripción:** IRI. En el mismo labio un numeral, VII (**Nr.12.-15**) y X (**Nr.16.-11**) y sobre el asa otro, VIII (**Nr.13.-7**). En el vientre CCF (**Nr.26-5**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 562. Taf. 50. 1a) IRI, 1b) VII, 1c) VIII 2) C·C·F..

**30-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herberge. Schnitt 77/18.

**LC.** APX F. 14443.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** XV o X + trazo ondulado (**Fig.6**).

**30-5.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 20, NO-Ecke; Parzelle Obladen. Schnitt 64/20.

**LC.** APX F. 3862.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** indeterminada.

**30-6.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; Parzelle Olfen. Schnitt 70/7.

**LC.** APX F. 7791.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** indeterminada. Une con sello PASSERARI (*vide* Nr. 122).

**30-7.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, Herbergsthermen. Schnitt 79/40.

**LC.** APX F. 20811.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** indeterminada. Une con sello CSEMPOLYCLITI (*vide* Nr. 145c).

**30-8.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 40, Leitungsgaben. Schnitt 86/1.

**LC.** APX F. 26159.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** indeterminada. Une con sello QI[---. (*vide* Nr. 205).

**30-9.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41811.

**Posición:** *in collo*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

**Descripción:** dos trazos rectos que convergen en un punto y cuya interpretación es dudosa.

**30-10.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben, Stadtgraben Ost; Höhe Amphitheater. Schnitt 75/31.

**LC.** APX F. 10456.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada.

### 30-11.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 11596.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

### 30-12.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10248.

**Posición:** *in pede*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

### 30-13.-

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 13448.

**Posición:** *in pede*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

**Descripción:** resto de un trazo corto rectilíneo de difícil interpretación, quizás un numeral I?

### 30-14.-

**L.H.:** CUT. Ins. 38/39, Stadtgraben vor Kleinem Hafentor (Turm Nr. 5 nach Müller 2008). Schnitt 75/08.

**LC.** APX F. 9658.

**Posición:** *in ventre* (**Fig.6**).

**Lectura:** indeterminada.

### 30-15.-

**L.H.:** CUT. Ins. 26, Capitol; NW-Ecke. Schnitt 95/10.

**LC.** APX F. 38623.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

**Descripción:** tres trazos sobre un fragmento. Un trazo curvo que cruza la pieza y cruza con otro. Dentro de ambos un pequeño trazo recto.

### 30-16.-

**L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; NO-Bereich; Forumsplatz. Schnitt 97/06.

**LC.** APX F. 40637.

**Posición:** *in ventre*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

**Descripción:** dos trazos rectos que convergen

en un punto. Quizás se trate de un numeral V o una C, o restos de una palma.

### 30-17.-

**L.H.:** CUT. Ins. 10.

**LC.** APX F. lam 2-1, caja 242.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

### 30-18.-

**L.H.:** CUT. Ins. 29, Stadtmauer Nord; östl. Turm Nr. 13 (nach Müller 2008). Schnitt 76/01.

**LC.** APX F. 10645.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

**Descripción:** restos de un trazo curvo sobre una pieza fragmentada, quizás se trate de un grafito numeral C, de un círculo o de los restos de una letra.

### 30-19.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 11611.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

### 30-20.-

**L.H.:** CUT. Ins. 10, Thermen; Basilica thermarum. Schnitt 2000/04.

**LC.** APX F. 42502.

**Posición:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

### 30-21.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 10188.

**Posición:** *in pede*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

**Descripción:** sobre lo que parece un pie de ánfora, restos de dudosa interpretación, cuya lectura podría entenderse quizás como TD?

**30-22.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 30, Stadtmauer Ost; 02. nördl. ND. Schnitt 76/29.

**LC.** APX F. 15005.

**Posición:** *in pede*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.6**).

**30-23.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 30, Stadtmauer Ost; 02. nördl. ND. Schnitt 76/29.

**LC.** APX F. 15006.

**Posición:** *in pede*.

**Lectura:** indeterminada.

**Descripción:** restos de un trazo recto de difícil interpretación. Quizás se trate de un numeral, I.

**DE** SIGNIFICADO INDETERMINADO ANTE  
COCTURAM

**30-24.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 25, Forum; SO-Ecke. Schnitt 85/01.

**LC.** APX F. 25971.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** marcas digitales.

**CORPUS DE GRAFITOS DE XANTEN SOBRE GAULOISE 4.**

**Grafitos numerales *post cocturam***

**Nº 31. II.****31-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10208.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** II (**Fig.7**).

**31-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, 1999 N-Bereich; östl. von 99/01. Schnitt 99/02.

**LC.** APX F. 43743.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** II (**Fig.7**).

**Descripción:** II. En el asa del mismo objeto un grafito numeral IIIIV (**Nr.34**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 926. 1a) II, 1b) IIIIV.

**Nº 32. III.****32-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 1975 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10203a.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** III (**Fig.7**).

**32-2.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38/39, 1975 Stadtgraben vor Kleinem Hafentor (Turm Nr. 5 nach Müller 2008). Schnitt 75/08.

**LC.** APX F. 9645

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** III (**Fig.7**).

**32-3.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 35, 1977 Stadtmauer Süd; Grundstück Heidbüchel. Schnitt 77/01.

**LC.** APX F. 13902

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** III (**Fig.7**).

**32-4.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 1975 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 15808.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** III (**Fig.7**).

**Descripción:** III. En el asa del mismo objeto un grafito numeral VI (**Nr.35.-1**).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 930. 1a) III, 1b) VI..

**32-5.-**

**L.H.:** CUT. 10, 2004. Thermen; S-Bereich; S-Portikus. Schnitt 2004/03.

**LC.** APX F. 45529.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** III (Fig.7).

**32-6.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, 1998 N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 43141 KeI

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** III (Fig.7).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 938.

**N° 33. IIII.****33.-**

**L.H.:** CUT. Ins. außerhalb der CUT, 1975 vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; antike Uferzone. Schnitt 75/26.

**LC.** APX F. 9796a.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIII (Fig.7).

**N° 34. IIIIV.****34.-**

**L.H.:** CUT. 34, 1999 N-Bereich; östl. von 99/01. Schnitt 99/02.

**LC.** APX F. 43743.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIIIV (Fig.7).

**Descripción:** IIIIV. En el labio del mismo objeto un grafito numeral II. (Nr.31.-2).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 926. 1a) II, 1b) IIIIV.

**N° 35. VI.****35-1.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 1975 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 15808.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VI.

**Descripción:** VI. En el labio del mismo objeto un grafito numeral III (Nr.32.-4).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 930. 1a., III, 1b., VI.

**35-2.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, 1975 vor Kleinem Hafentor Turm Nr. 5; antike Uferzone. Schnitt 75/25.

**LC.** APX F. 9798a3.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VI (Fig.7).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 977.

**N° 36. VII.****36.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, 1998 N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41813.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VII (Fig.7).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 969.

**N° 37. VIII.****37.-**

**L.H.:** CUT. 34, 1998 N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 42692.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** VIIII (Fig.7).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 968.

**N° 38. X VIIII.****38.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31, 1978 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/06.

**LC.** APX F. 15970.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X VIIII.

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 980.

**Nº 39. XII.**

**39.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 26, 1998 Capitol; SW-Ecke; 02. südl. ND. Schnitt 98/02.

**LC.** APX F. 41525.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** XII.

**Nº 40. XIII.**

**40.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 34, 1998 N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41106.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** XIII.

**DE SIGNIFICADO INDETERMINADO**

**Nº 41. Indeterminados**

**41.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 10. Schnitt .

**LC.** APX F. lam 14-2.

**Posición:** *ignota*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.7**).

**Descripción:** trazo ondulado en zig-zag que cubre toda la superficie del fragmento y cuya interpretación es difícil.

**CORPUS DE GRAFITOS DE XANTEN SOBRE**  
**ÁNFORAS HISPANAS.**

**GRAFITOS NUMERALES *POST COCTURAM***

**Nº 42. V.**

**42.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 11760.

**Posición:** *in campana*.

**Tipo:** Pompei VII.

**Lectura:** V (**Fig.7**).

**Descripción:** También podría tratarse de una Dr. 7/11. Sobre la campana, resto de un numeral V, cruzándole un trazo largo de difícil interpretación.

**Nº 43. X.**

**43.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 29, Stadtmauer Nord, Schnitt 76/06.

**LC.** APX F. 16450.

**Posición:** *in campana*.

**Tipo:** Haltern 70.

**Lectura:** V (**Fig.7**).

**Cifras y Letras**

**44.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38, 02. östl. NC, Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 11687.

**Posición:** *in pede*.

**Tipo:** Haltern 71.

**Lectura:** F (**Fig.8**).

**45.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 23/24/30/31, 01. nördl. ND; 01. östl. NC, Schnitt 78/06.

**LC.** APX F. 16567.

**Posición:** *in pede*.

**Tipo:** Sud hispánica.

**Lectura:** S (**Fig.8**).



DE SIGNIFICADO INDETERMINADO

Nº 46. Indeterminado.

46-1.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/38. 02. östl. NC, Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10207.

**Posición:** *in pede*.

**Tipo:** Sud hispánica.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.8**).

**Descripción:** dos trazos rectos que quizás se cruzen entre sí en un punto y cuya interpretación resulta dudosa.

46-2.-

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 25542.

**Posición:** *in pede*.

**Tipo:** Dressel 9.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.8**).

**Descripción:** un trazo recto corto de difícil interpretación.

46-3.-

**L.H.:** CUT. Ins. 37. Hafentempel; Temenosmauer; W-Bereich, Schnitt 91/11.

**LC.** APX F. 31751.

**Posición:** *in pede*.

**Tipo:** Oberaden 83.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.8**).

**Descripción:** un trazo recto corto de difícil interpretación.

CORPUS DE GRAFITOS DE XANTEN SOBRE  
ÁNFORAS LOCALES.

GRAFITOS NUMERALES *POST COCTURAM*

Nº 47. III.

47.-

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge, Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 14307.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** III (**Fig.8**).

**Descripción:** III. En la campana del mismo objeto un grafito ME (**Nr.52**).

Nº 48. IIII.

48.-

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge, Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 11766.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** IIII (**Fig.8**).

**Descripción:** IIII. Los tres últimos trazos casi ilegibles.

Nº 49. IIII.

49.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC, Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9934a1.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** IIII (**Fig.8**).

**Descripción:** IIII. Los tres últimos trazos casi ilegibles.

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 1015. Taf. 76.

Nº 50. V o X.

50.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC, Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9882a.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** V o X (**Fig.8**).

Nº 51. XI.

51-1.-

**L.H.:** CUT. Ins. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC, Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9882a.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** XI (**Fig.8**).

**51-2.-**

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 1am 188-4.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** XI (Fig.8).

**CIFRAS Y LETRAS**

**Nº 52.-**

**L.H.:** CUT. Ins. 38, röm. Herberge, Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 14307.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** ME (Fig.8).

**Descripción:** ME. En el asa del mismo objeto un grafito numeral III (Nr.47).

**CORPUS DE GRAFITOS DE XANTEN SOBRE**  
**ÁNFORAS INDETERMINADAS.**

**GRAFITOS NUMERALES**

**Nº 53. III.**

**53-1.-**

**L.H.:** CUT. 23/24/30/31, 01. nördl. ND; 01. östl. NC. Schnitt 78/06.

**LC.** APX F. 16462.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** III (Fig.8).

**53-2.-**

**L.H.:** CUT. 25 1986 Forum; SO-Ecke. Schnitt 86/02.

**LC.** APX F. 26602.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** III (Fig.8).

**Nº 54. V.**

**54-1.-**

**L.H.:** CUT. 38/39, Stadtgraben vor Kleinem Hafentor (Turm Nr. 5 nach Müller 2008). Schnitt 75/08.

**LC.** APX F. 9637.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** V (Fig.8).

**Literatura:** Weiß-König 2010, Nr. 1036.

**54-2.-**

**L.H.:** CUT.

**Posición:** *in labro*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** V... (Fig.8).

**Nº 55. VI.**

**55.-**

**L.H.:** CUT. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 12176.

**Posición:** *in labro*.

**Lectura:** VI (Fig.8).

**Nº 56. X.**

**56-1.-**

**L.H.:** CUT. 37, Hafentempel; Temenosmauer West. Schnitt 99/06.

**LC.** APX F. 39552.

**Posición:** *in ansa*.

**Lectura:** X (Fig.9).

**56-2.-**

**L.H.:** CUT. 34, N-Bereich; westl. von 70/09. Schnitt 98/04.

**LC.** APX F. 41106.

**Posición:** *in ventre*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** X (Fig.9).

## Nº 57. XII.

57.-

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT 1975 Stadtgraben Ost; Höhe Ins. 39. Schnitt 75/06.

**LC.** APX F. 16435.

**Posición:** *in ansa*.

**Cochura:** *post cocturam*.

**Lectura:** XII (Fig.9).

## Nº 58. XIII.

58.-

**L.H.:** CUT. 37, Hafentempel; Temenosmauer West. Schnitt 99/06.

**LC.** APX F. 42012.

**Posición:** *in ansa*.

**Cochura:** *post cocturam*.

**Lectura:** XIII (Fig.9).

## Nº 59. XIII.

59.-

**L.H.:** CUT. 33/38, 02. östl. NC. Schnitt 75/29.

**LC.** APX F. 10234.

**Posición:** *in ansa*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** XIII (Fig.9).

## CIFRAS Y LETRAS

60.-

**L.H.:** CUT. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 14423.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ante cocturam*.

**Lectura:** N (Fig.9).

## DE SIGNIFICADO INDETERMINADO

### Nº 61. Indeterminado

61-1.-

**L.H.:** CUT. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 12120.

**Posición:** *in ansa*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (Fig.9).

**Descripción:** resto de un grafito en el pie de un ánfora indeterminada, que podría leerse como un numeral CI, CX o quizás como una letra, D, R o B?..

61-2.-

**L.H.:** CUT. 35, Stadtmauer Süd; Grundstück Heidbüchel. Schnitt 77/01.

**LC.** APX F. 13924.

**Posición:** *in ansa*.

**Cochura:** *post cocturam*.

**Lectura:** indeterminada (Fig.9).

**Descripción:** restos de cuatro trazos de difícil interpretación.

61-3.-

**L.H.:** CUT.

**LC.** APX F. 5710.

**Posición:** *ignota*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (Fig.9).

**Descripción:** trazo curvo que podría leerse como un semicírculo abierto o como un numeral C.

61-4.-

**L.H.:** CUT. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 12100.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (Fig.9).

**Descripción:** trazo curvo que podría leerse como un semicírculo abierto o como un numeral C..

**61-5.-**

**L.H.:** CUT. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 12489.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.9**).

**Descripción:** dos trazos rectos paralelos entre sí, a los que cruza otro. Quizás se trate de los restos de una letra o de un numeral.

**61-6.-**

**L.H.:** CUT. außerhalb der CUT, Stadtgraben; Höhe Amphitheater. Schnitt 75/05.

**LC.** APX F. 16505.

**Posición:** *in pede*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.9**).

**Descripción:** restos de cuatro trazos, convergiendo dos de ellos en un punto formando de lo que parece una V. En este sentido son dos trazos en forma de V que convergen entre sí. Quizás se trate de una letra VV o M o de un símbolo.

**61-7.-**

**L.H.:** CUT. 38, röm. Herberge. Schnitt 75/35 I-VII.

**LC.** APX F. 12362.

**Posición:** *in ventre*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.9**).

**Descripción:** restos de trazos de difícil interpretación.

**61-8.-**

**L.H.:** CUT. 33/34/38/39, 02. südl. ND; 02. östl. NC. Schnitt 75/28 I-V.

**LC.** APX F. 9856a.

**Posición:** *in ventre*.

**Cochura:** *ignota*.

**Lectura:** indeterminada (**Fig.9**).

**Descripción:** restos de dos trazos curvos en un fragmento de cerámica de difícil interpretación.

# Dressel 20

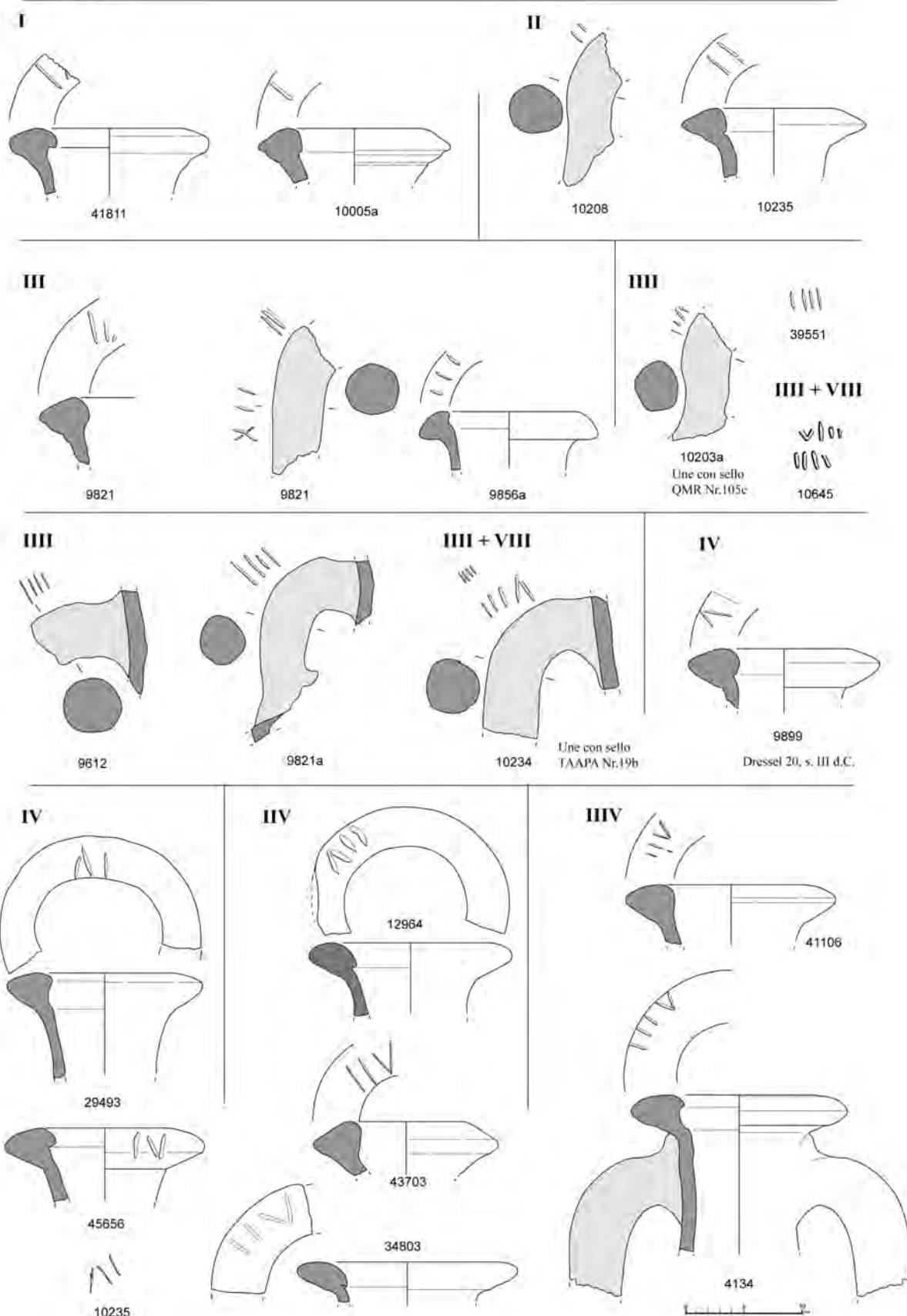


Fig. 1. Grafitos numerales sobre Dressel 20.

## Dressel 20

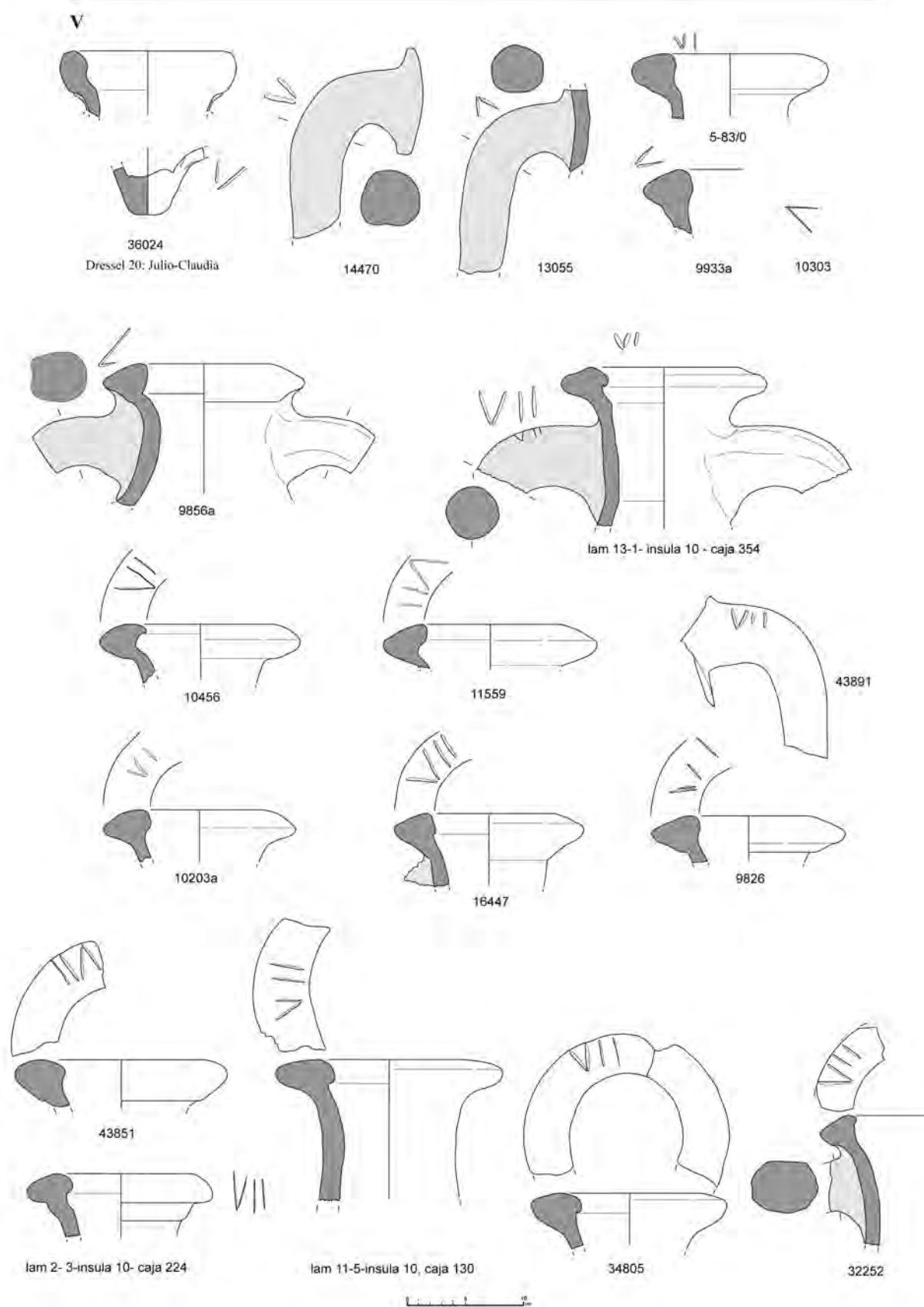


Fig. 2. Grafitos numerales sobre Dressel 20.



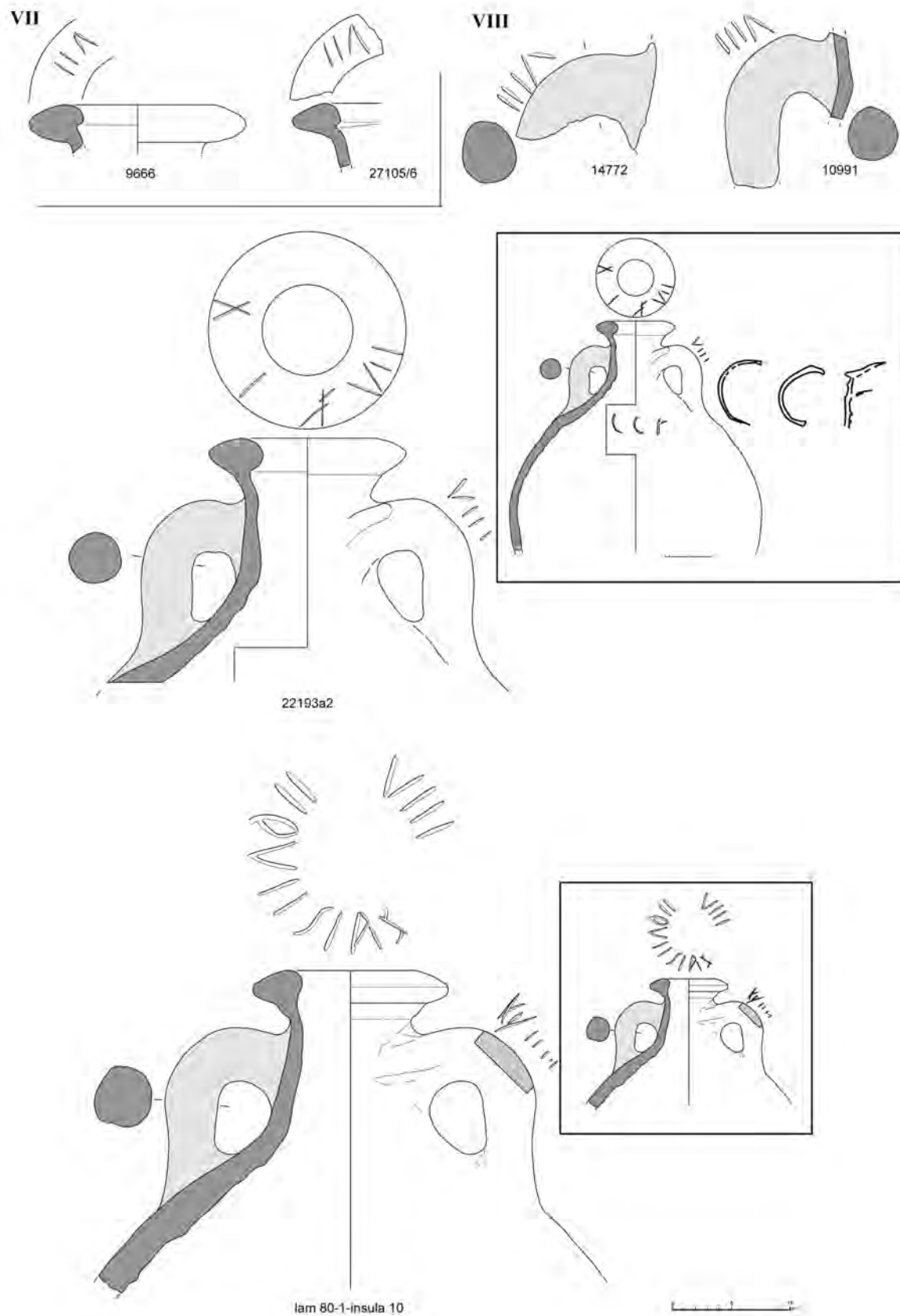


Fig. 3. Grafitos numerales sobre Dressel 20.

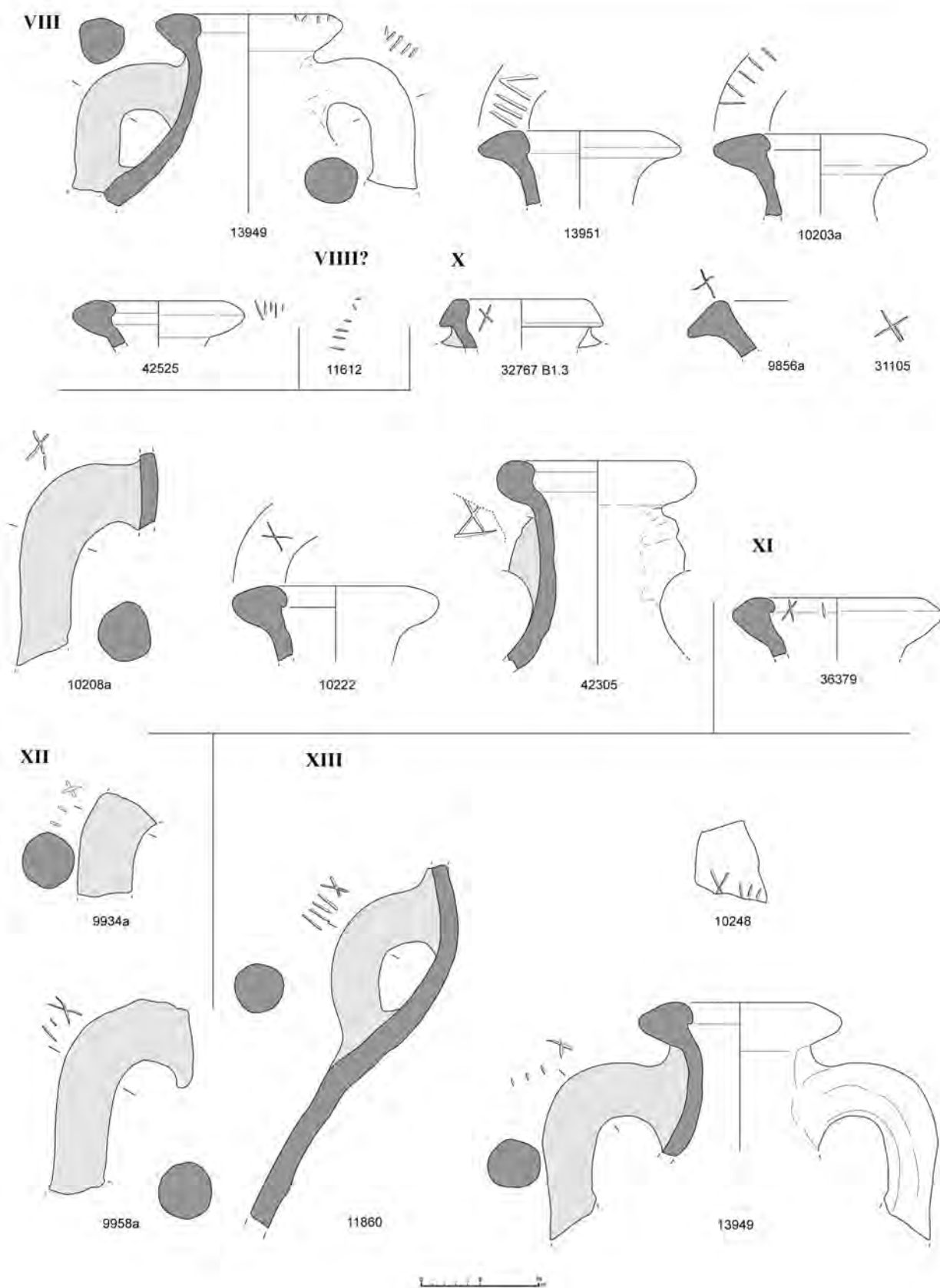


Fig. 4. Grafitos numerales sobre Dressel 20.

VIII



138332



9783

XXIII



14589



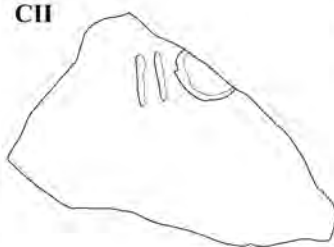
9856a

C



lam 8- 4-insula 10 caja 154

CII



14580

CX



41289

### Nominales



37672



9658



16180



9826



41821



9958a

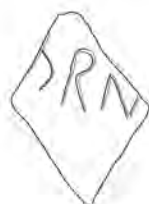


69120.  
Une con sello CIALB (Nr. 79a)



14212

### Cifras y letras



11118



38625  
Une con sello LV.. (Nr.169)



10203a



Fig. 5. Grafitos numerales, nominales y de cifras y letras sobre Dressel 20.

Indeterminados

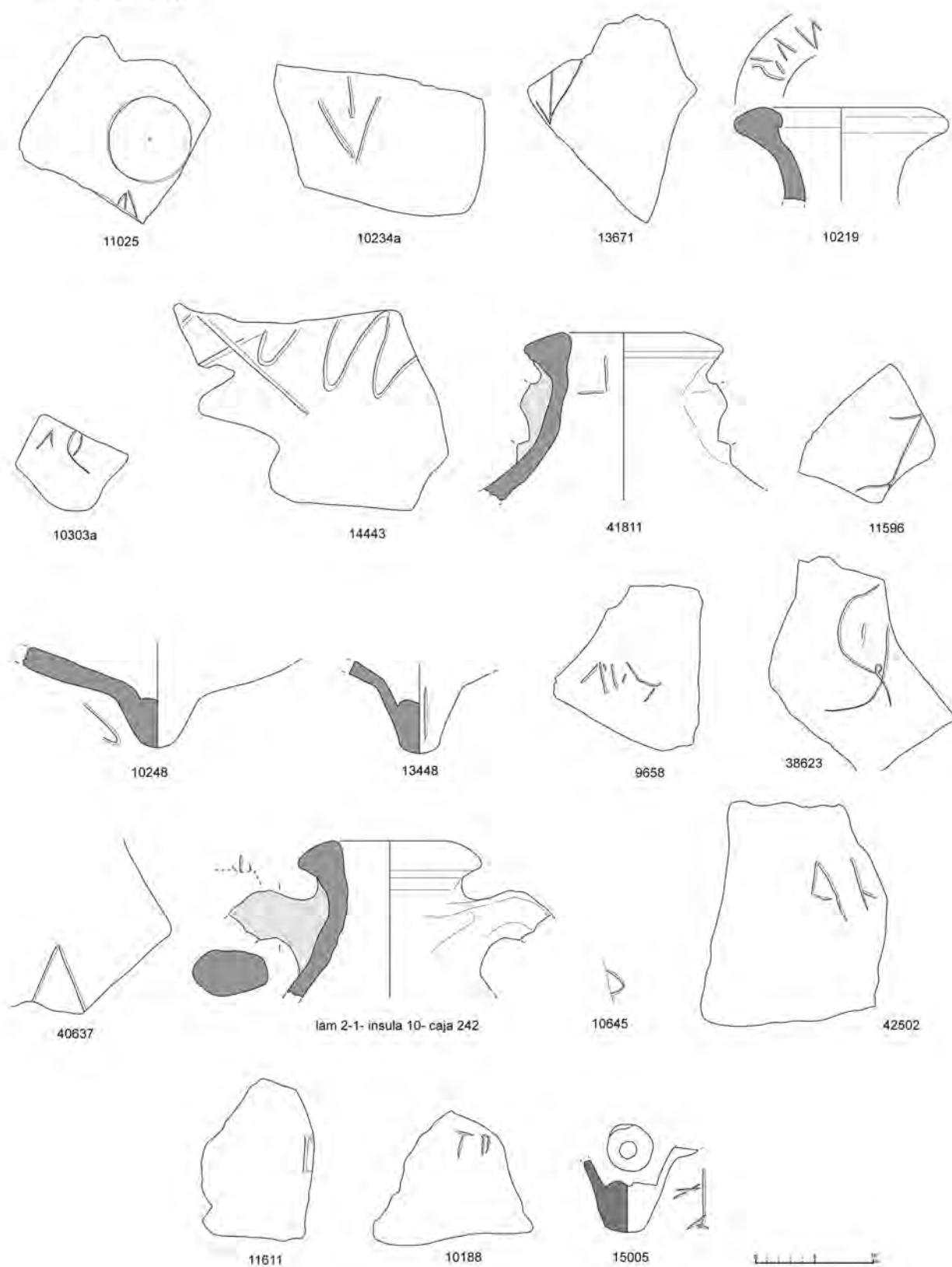


Fig. 6. Grafitos indeterminados sobre Dressel 20.

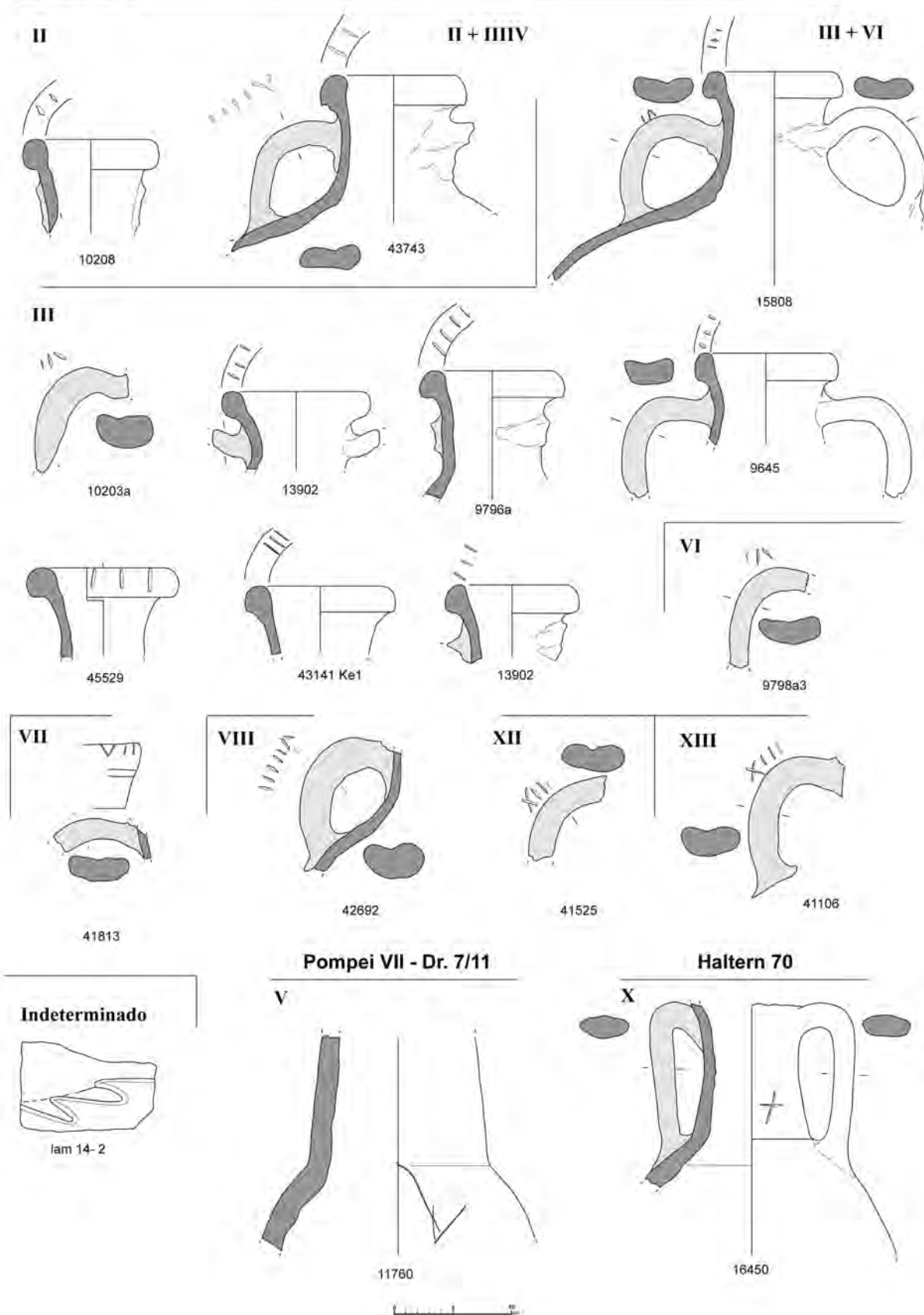
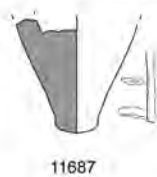


Fig. 7. Grafitos sobre Gauloise 4, Pompei VII-Dressel 7/11, Haltern 70 e ánfora indeterminada.



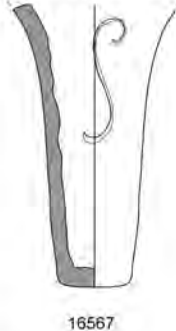
### Haltern 71

#### Cifras y Letras



### Sud hispánica

#### Cifras y Letras



#### Indeterminado



### Dressel 9

#### Indeterminado



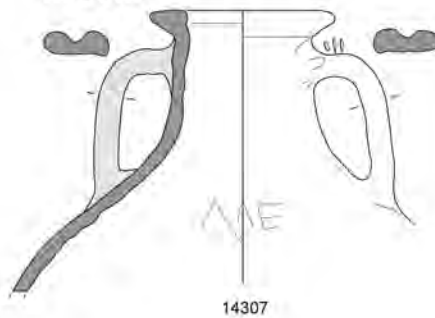
### Oberaden 83

#### Indeterminado

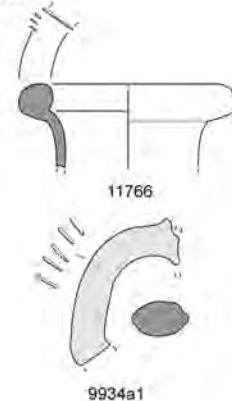


### Locales

#### III + ME



#### III



#### V vel X



#### XI

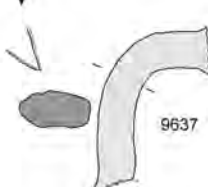


### Ánforas Indeterminadas

#### III



#### V



#### VI

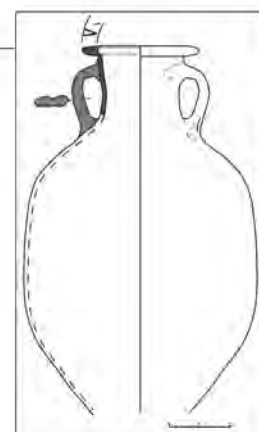
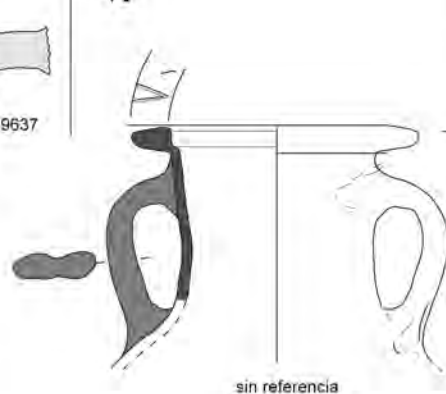
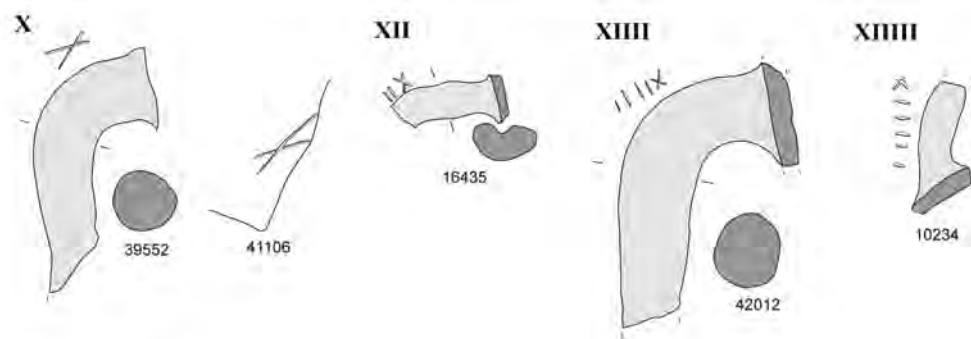


Fig. 8. Grafitos sobre Haltern 71, Sud Hispánica, Dressel 9, Oberaden 83, ánforas locales e indeterminadas.



## Ánforas Indeterminadas



## Cifras y Letras

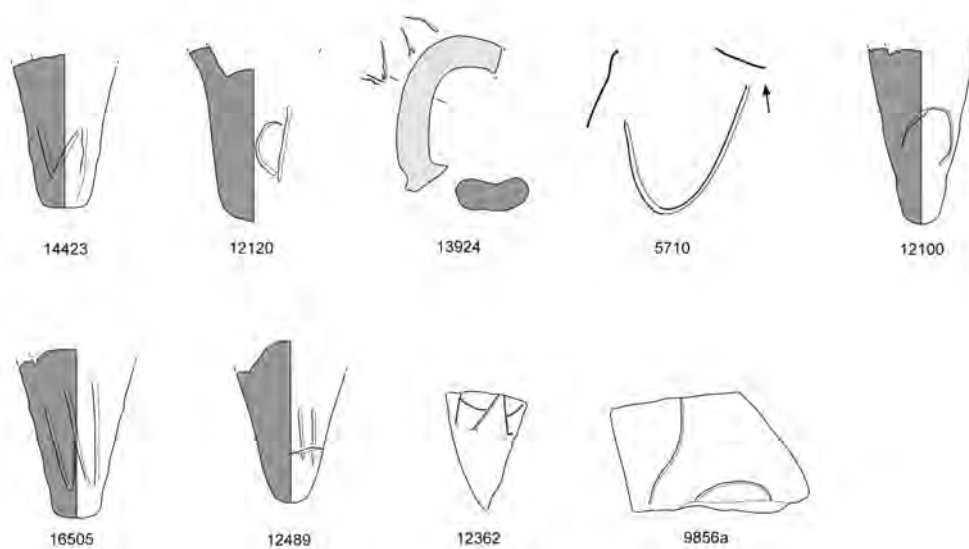


Fig. 9. Grafitos sobre ánforas indeterminadas: numerales, cifras y letras.



## CONCLUSIONES

JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ  
UNIVERSIDAD DE BARCELONA. CEIPAC.

El estudio del material de Xanten muestra, en su conjunto, la evolución de las relaciones entre una ciudad del *limes* y sus contactos con el mundo mediterráneo y, al mismo tiempo, el significado de las provincias mediterráneas dentro del concierto del imperio romano y, de qué modo, estas provincias intervinieron en el desarrollo general del imperio romano.

Hace años, como he indicado en la introducción, estudiando la presencia de aceite bético en el *limes*, propuse, dado que se trata de un producto exótico ajeno a la dieta alimentaria de los pueblos germánicos, que la presencia de aceite bético en *Germania*, cuyas ánforas están presentes en todos los campamentos romanos, obedecía al interés del estado romano en abastecer a su ejército de un producto que obtenía, en parte, como pago de impuestos en natura (REMESAL RODRÍGUEZ 1986). Esto me llevó a proponer, contra la idea comúnmente aceptada (VAN BERCHEM 1937, 117-202. IDEM 1977, 331-339), que, ya desde época de Augusto, existió un servicio administrativo, *la annona militaris*, vinculada, en mi opinión, a la *praefectura annonae*. Por otra parte, el aceite de oliva, elemento base de la dieta de los conquistadores, incitó a consumirlo a quienes querían comer, bañarse, iluminarse a la romana, en definitiva, para la población civil se convirtió en un producto de prestigio, como otros productos exóticos.

En este caso, cuando hablamos del abastecimiento militar, desde el punto de vista económico, no puede hablarse de un verdadero comercio, pues lo que el estado acarrease para el abastecimiento de las tropas debe entenderse como un mero transporte, por el que el estado pagaba a los transportistas las llamadas *vecturae* (REMESAL RODRÍGUEZ 1992); sabemos que Augusto dejó el transporte en

manos de privados (Suet. *Aug.* 12). Pero, al socaire de este transporte de estado, ello permitía a los comerciantes obtener beneficios de las cargas secundarias, entre las cuales también se encontraban ánforas de aceite bético para el uso de los civiles y otros muchos productos, sobre todo vino y conservas de pescado, tanto para el uso de civiles como militares. Por esta razón he hablado de un “mercado dirigido”. La necesidad del estado de abastecer a sus tropas, estacionadas en nuestro caso en las fronteras britano-germánica-danubiana, creó corrientes definidas comerciales entre provincias distintas del imperio romano, en particular con la Bética, dos de cuyos productos, el aceite de oliva y las salazones de pescado, inundaron *Germania*. Prueba de cuanto afirmo es que la presencia de ánforas africanas, conteniendo estos productos, es insignificante y nada podía impedir su presencia, pues llegaron al *limes* productos desde regiones más alejadas. Lo mismo sucedió en Britannia (FUNARI 1996, CARRERAS MONFORT, FUNARI 1998).

Si el aceite de oliva fue consumido en las provincias del norte de Europa lo fue, en mi opinión, porque el organizador de los abastos para el ejército, en Roma, sabía que disponía de ese producto en la Bética, parte de él como pago en natura de los impuestos y que como tal podía facilitárselo a los soldados y, más tarde, descontarlo del pago de sus sueldos bajo el concepto de “*in victum*”, como demuestra el papiro Ginebra Latino nº 1 (REMESAL RODRÍGUEZ 1990, 55-65). No hay que olvidar el marco político en el que se desarrolla el imperio. Recordemos que el primer *praefectus annonae* fue un gaditano, *Turranius Gracilis*, que ocupó el cargo largos años, que pudo usar su posición para hacer comprar al estado productos béticos necesarios al abastecimiento de Roma y sus soldados y que, como he señalado, a la sombra de dicha necesidad creada por el estado, fue posible comerciar con los mismos u otros productos.

Si el estudio de la presencia del aceite bético fue el motor para el inicio de las investigaciones sobre las relaciones económicas entre *Germania* y una provincia determinada, la Bética, hoy se han desarrollado estudios más globales que permiten conocer la interconexión entre *Germania* y otras muchas provincias del imperio romano.

Sabemos de otro producto exótico, el vino, que no fue incluido por Augusto entre los productos annonarios, porque en su momento era un negocio en manos de los productores itálicos (REMESAL RODRÍGUEZ 1999, 247-271). Las producciones de algunas provincias del este y del oeste del Mediterráneo empezaban a competir con el vino de Italia. Notable es la presencia de vino galo a partir de mediados del s. I.d.C. si este vino siguió siendo un producto fuera del sistema annonario o si parte de él, particularmente el vino galo, llegó, en parte, como contribución annonaria es algo que no podemos dilucidar.

Lo mismo sucede con las conservas de pescado. Al menos, es una consideración que tenemos que tener presente a la hora de evaluar la presencia de estos productos en los campamentos militares.

Resulta llamativo el hecho de que no conozcamos en *Germania*, mediante la epigrafía u otro tipo de documentos, a personajes vinculados al comercio de estos productos. Sorprende que en *Colijnsplaat* donde tantas inscripciones han aparecido relativas a comerciantes, no figuren comerciantes vinculados a estos productos (STUART, BOGAERS 2001). Los escasos testimonios que tenemos a través de los *tituli picti beta* de las ánforas muestran a personajes que ya son conocidos en el ámbito mediterráneo (REMESAL RODRÍGUEZ, SCHALLMAYER 1988, 395-432. HAHN 2007, EHMIG 2007, 215-322). Desconocemos quienes pudieran ser los agentes de estos personajes.

Defiendo, contra la visión tradicional, que la mayor parte del tráfico entre las provincias fronterizas del norte de Europa y el Mediterráneo se realizó a través de la ruta atlántica (REMESAL RODRÍGUEZ, Recensión a *Archeonautica* 1. 1979, 379-389. IDEM 1986, 77-79. IDEM 2010, 147-160), idea reforzada con los trabajos de Ch. Schäfer y P. Warnking<sup>1</sup>. Nuestros recientes trabajos ponen de manifiesto la veracidad de esta afirmación, al estudiar la distribución de los sellos en ánforas Dressel 20 hay concomitancia entre los sellos hallados en *Germania* y *Britannia*, diferenciándose de los sellos hallados en la cuenca del Ródano<sup>2</sup>.

Tras los trabajos de Schäfer es preciso aceptar otra idea: seguramente las grandes naves onerarias que hicieran la ruta del atlántico debieron descargar su mercancía en algún lugar en la desembocadura del Rin, pues remontar el Rin hasta *Mogontiacum*, por ejemplo, exige más tiempo que viajar desde la desembocadura del Rin hasta *Gades*<sup>3</sup>. Esta ruptura de carga significaría que una nave podría hacer más viajes en el tiempo de *mare apertum* que si tuviese que remontar el Rin. En este caso, debemos pensar en la existencia de un punto de atraque de las naves marinas y de redistribución de los productos. Esto obliga a pensar en dos posibilidades: primera, que los productos destinados al abastecimiento del ejército fuesen transportados y redistribuidos por los mismos soldados y que los destinados al consumo civil fuesen transportados por agentes privados; segunda, que la redistribución de los productos estuviese toda en manos de civiles. Por otra parte, sería necesario poder señalar el lugar de atraque e intercambio entre las naves atlánticas y las fluviales. En mi opinión, este lugar podría estar en la *insula batavorum*. Tácito, al describirla, dice que, por un lado, la bañaba el océano y por los otros estaba contorneada por el Rin (Tac. *Hist.* 4, 12, 3: *...insulam iuxta sitam occupavere, quam mare Oceanus a fronte, Rhenus amnis tergum ac latera circumluit*), es decir era un lugar idóneo para esta operación. En esta isla existían dos cohortes y dos *castella* y, que al no poder ser defendidos durante la guerra bática fueron incendiados, los soldados se refugiaron en la parte alta de la isla, fueron atacados también los “*...lixas negotiastoresque*” (Tac. *Hist.* 4,15, 8-11). Interesante resulta el uso de estos dos términos, pues representan a personajes que actúan en dos ámbitos económicos diversos, los primeros, *lixae*, dedicados al ámbito del pequeño comercio, los segundos, *negotiatores*, a negocios de mayor envergadura. Los bátavos se apoderaron de 24 naves y señala Tácito que parte de los remeros eran bátavos, hay que entender que eran naves militares pues los bátavos eliminaron a los capitanes y centuriones que no estaban de acuerdo con ellos (Tac. *Hist.* 4,16, 5). Druso había construido un dique que, sin duda, facilitaba la navegación en la zona al fijar la corriente del Rin, Civil lo destruyó, alterando la corriente del río (Tac. *Hist.* 5, 19, 2-3). Esta técnica de desviar el curso del Rin, en este caso, al contrario, construyendo un muro, la aplicó Civil en otro momento (Tac. *Hist.* 5, 14-3). Aparte de la idoneidad del lugar como punto de intercambio entre las naves marinas y las fluviales hay otra razón que me inclina a pensar que el puerto principal entre el océano y el Rin estaba en territorio bático y, probablemente en esta isla. Como señala Tácito, los bátavos, segregados de los catos, habían ocupado un terreno no cultivado a las orillas del mar y habían recibido un trato especial de los romanos que les permitieron conservar sus bienes, cosa rara, señala Tácito, en las relaciones entre poderosos y débiles (Tac. *Hist.* 4, 12, 4). En mi opinión, porque eran ellos los que conociendo y controlando las diversas desembocaduras del Rin podían facilitar el acceso de las naves oceánicas, acción necesaria para poder mantener el dominio de la provincia ya desde época de Augusto. Las noticias que transmite Tácito demuestran que los bátavos eran quienes controlaban el

<sup>1</sup> CARRERAS MONFORT, MORAIS 2010; SCHÄFER 2016, 211-248. Quien calcula el tiempo necesario entre Gades y la desembocadura del Rin en 16.5-22 días y desde la desembocadura del Rin a Mogontiacum (Mainz) en 26-35 días (pág. 239). IDEM 2017, 89-118. WARNKING 2015.

<sup>2</sup> RUBIO-CAMPILLO et al. 2018a, 37-47 (= RUBIO-CAMPILLO et al. 2018b, 237-250)

<sup>3</sup> Schäfer hace sus cálculos siguiendo la ruta de la costa gala, pero ya, desde época protohistórica tenemos noticias de una directa entre *Hibernia* y *Gallaecia*, ruta a la que también se refiere Apiano, lo que reduciría el tiempo del viaje entre *Gades* y la desembocadura del Rin calculado por Schäfer (*vide* últimamente REMESAL RODRÍGUEZ 2010, 147-160).

Rin y su navegación. La flota romana no tuvo un papel significativo durante la revuelta y, de hecho, los batavos consiguieron apropiarse de gran parte de la flota romana, además de la apropiación de la flota de la isla de los batavos, ya referida, los bátavos consiguen apropiarse de parte de la flota de Cerial, incluso de la nave pretoria, que ofrecieron a *Veleda* (Tac. *Hist.* 5, 22, 1-9). Los *cannanifates* vencieron a la flota romana (Tac. *Hist.* 4, 79, 5). Asegura Tácito que la flota no intervino en la batalla de Vada, impedida por el miedo y por la falta de remeros (Tac. *Hist.* 5, 21-4). Un encuentro entre la flota batava y la romana tuvo poco alcance, pues fue sólo un cruce entre ellas, en el que sólo se usaron armas arrojadas (Tac. *Hist.* 5, 23, 4).

En definitiva, de la información obtenida a través de Tácito podemos inferir que los batavos eran los conocedores de las desembocaduras del Rin y de las posibilidades de navegación en la zona; que la mayoría de los remeros de la flota romana de la región eran bátavos; que encontraron personal suficiente para manejar las naves robadas a los romanos: birremes, naves de una sola fila de remos y *lyntres* capaces estos de transportar de treinta a cuarenta hombres. Que la situación de la *insula batavorum* y las obras de acondicionamiento que realizó Druso permiten proponer que en esta *insula* estuviese el puerto de intercambio y lugar de ruptura de carga entre las naves oceánicas y las naves fluviales que distribuían las mercancías a lo largo del Rin y sus afluentes. Un argumento más me inclina a proponer la *insula batavorum* como puerto de entrada de los productos mediterráneos, fue en este lugar donde Germánico reunió su gran flota para su expedición al norte del Rin: *insula batavorum in quam convenirent praedicta, ob faciles adpulsus accipiendis que copiis et transmittendum ad bellum opportuna* (Tac. *Ann.* 2, 6, 3).

En el caso de la *Colonia Ulpia Traiana* podemos comprobar que desde el inicio del establecimiento romano en la región se hacen presentes productos llegados desde diversas regiones, es interesante señalar que la mayor diversidad de procedencias corresponde al vino, que llegó tanto de Grecia, Italia, la Península ibérica y la *Gallia*, lo que vendría a incidir en la idea de que el vino no estaba incluido entre los productos sometidos al control *annonario* (REMESAL RODRÍGUEZ 1999: 247-271).

Este proceso se observa en todos los lugares en los que tenemos una representación estadística consistente, Xanten, Nimega, Mainz, Augst, en todos ellos los productos de la Bética, ya desde época augustea, salazones y, sobre todo, aceite de oliva, son los mejor representados. Remarcable es la similitud entre los productos llegados a Xanten y Nimega, dos lugares próximos geográficamente (CARRERAS, VAN DEN BERG 2017). A partir de época de época Flavia el vino galo se hace casi exclusivo. Este fenómeno se repite en todas las provincias occidentales del imperio, desde *Britannia* a *Retia*, que parece constituir el territorio bisagra que marca el área principal de la difusión de los productos hispanos y galos. Véase el caso de Kempten, donde los productos itálicos son ya más representativos que en las provincias situadas al oeste de *Retia* (Fig. 1).



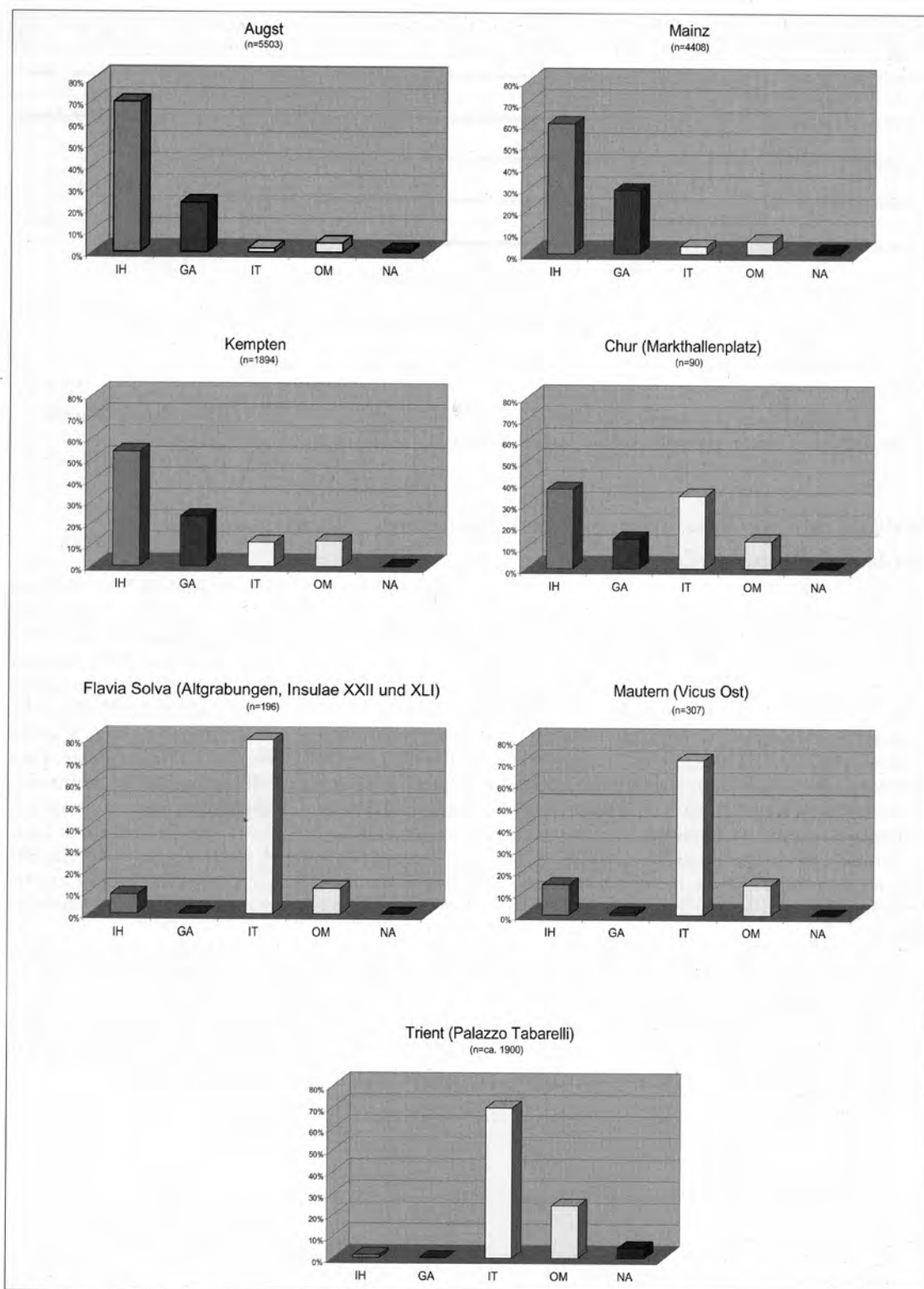


Abb. 11. Amphoren aus Kempten und von ausgewählten Fundplätzen im Rheingebiet, in Noricum und in Italien nach ihrer Herkunft. IH: Iberische Halbinsel; GA: Gallien; IT: Italien; OM: östlicher Mittelmeerraum; NA: Nordafrika (Datengrundlage: Mainz: EHMIG 2003; Augst: MARTIN-KILCHER 1987a; DIES. 1994a-b; Chur-Markthalenplatz: MARTIN-KILCHER 1991; Mautern-Vicus Ost: SEDLMAYER 2006; Flavia Solva-Altgrabungen, Insulae XXII und XLI: SAKL-OBERTHALER 2000; Trient-Palazzo Tabarelli: MAURINA 1995 [Werte approximativ]).

**Fig.1. Presencia de ánforas de diversas procedencias en los lugares de Augst, Mainz, Kempten, Chur, Flavia Solva, Mautern y Trient, en: SCHIMMER 2009, 103, Abb. 11.**

Hemos de insistir en el hecho de que a partir de Vespasiano se observa un cambio notable, *Hispania* y *Gallia* se convierten casi en abastecedores exclusivos de las provincias noroccidentales del Imperio. En otros lugares he puesto de manifiesto la significación política de dos hechos: el establecimiento, a partir de este emperador, de una nueva línea de frontera en *Germania superior*, con lo que podía significar de construcción de nuevos asentamientos militares y las necesidades de organización logística que ello exige; por otra parte, he señalado que es el mismo Vespasiano el que concede a *Hispania* el *ius latti minus*. He defendido que ambos hechos están interrelacionados y que se deben a la voluntad y necesidad de Vespasiano de reorganizar el estado romano<sup>4</sup>.

La decadencia política que afectó a *Hispania* y *Gallia* con la llegada de Severo al poder, no significó la ruina económica de estas provincias, que siguieron siendo las grandes abastecedoras de *Germania* hasta las modificaciones del *limes* producidas a mediados del s. III d.C. Nuestra documentación se hace mucho más escasa a partir de este momento, será necesario el estudio del material hallado en Trier, propuesta que hacemos desde hace años, para comprender qué pasó durante el bajo imperio romano.

El proceso que aquí señalamos está esbozado de una manera general, será preciso ir profundizando en el conocimiento concreto de cada ciudad o entidad militar y delimitando periodos históricos más definidos. Por ejemplo, poder definir la llegada de productos exógenos en momento de conflicto como, por ejemplo, en la revuelta bátava que tanto afectó a la región que nos ocupa. Tácito nos relata la carencia de todo y cómo enviaron a *Novaesium* a militares en busca de trigo acompañados de todos aquellos civiles que pudieron, los enviaron por caminos terrestres porque el río estaba controlado por Civil (Tac. *Hist.* 4, 35). En *castra vetera* se vieron compelidos a comer cualquier cosa incluido las hierbas que crecían entre las piedras (Tac. *Hist.* 4, 60, 1-3). Relata Tácito la lucha entre bátavos y romanos por apropiarse de una nave cargada de trigo que había embarrancado y que, finalmente, cayó en manos bátavas (Tac. *Hist.* 4, 27, 1-3). La sequía del verano y las lluvias del otoño impidieron el aprovisionamiento por vía fluvial (Tac. *Hist.* 4, 26, 1; 5, 23, 7). Civil había armado su flota, capturada a los romanos, pensando en impedir el acarreo de alimento por parte de los romanos situándola en la desembocadura del *Mosa*, para impedir la llegada de suministros desde la *Gallia* (Tac. *Hist.* 5, 23, 2-3). Si la guerra del 69-70 d.C. pilló desprevenidos a los habitantes de la región y a su ejército, las campañas organizadas por el emperador, presuponían una previsión de recursos y, por tanto, un aumento de las importaciones que, hoy día, no estamos en grado de determinar. Por ejemplo, habría que esperar una mayor presencia de productos importados en esta región en el momento en que Calígula, con sus legiones “conquistó el océano” (Suet. *Gai.* 45, 47), lo que hizo reír al cananifate Brinno (Tac. *Hist.* 4, 15, 5). Conquista que, más que como un acto fútil y loco, entiendo como la voluntad del emperador de mostrar, simbólicamente, su poder: los romanos dominaban el mar océano.

En los momentos de campañas militares debió existir toda una organización administrativa y militar para asegurar el abastecimiento de los ejércitos en campaña, como creo haber demostrado (REMESAL RODRÍGUEZ 2002b, 77-92). El documento más explícito es la conocida inscripción de *Valerius Maximianus*, quien, ayudado por marineros de la flota del miseno y un ala de caballería ligera, fue “*missus in procintu Germanicae expeditionis ad deducenda per Danuvium quae in annonam Pannoniae utriusque exercitus denavigarent.*” Desde la cabecera del Danubio tuvo que acarrear suministros hasta el teatro de la guerra durante la primera guerra marcomana (REMESAL RODRÍGUEZ 1986, 100. IDEM 2002b, 77-92).

---

<sup>4</sup> Una síntesis en REMESAL RODRÍGUEZ 2011.

Aunque mucho se ha avanzado sobre el tema y podemos admitir que hemos llegado a tener una visión global de la evolución entre las provincias fronterizas del interior de Europa y sus relaciones con el mundo mediterráneo, aún no estamos en condiciones de hacer un estudio muy pormenorizado y puntual. Carecemos de elementos suficientes de comparación, para profundizar en aspectos más concretos aunque la información adquirida en estos últimos años y las nuevas técnicas de cuantificación de los restos cerámicos están permitiendo avanzar en nuestra comprensión del tema.

## BIBLIOGRAFÍA

CARRERAS MONFORT, C., MORAIS, R. (Eds.) 2010: *The Western Roman Atlantic Façade. A study of the Economy and Trade in the Mar Exterior from the Republic to the Principate*. Oxford.

CARRERAS MONTFORT, C., FUNARI, P. P. A. 1998: *Britannia y el Mediterráneo*. Barcelona (Instrumenta, 5). Barcelona.

EHMIG, U. 2003: *Die römischen Amphoren aus Mainz 1-2. Frankfurter Arch. Schr. 4*. Mönhnesees.

FUNARI, P.P.A. 1996: *Dressel 20 Inscriptions from Britain and the Consumption of Spanish Olive Oil. With a Catalogue of Stamps*. Oxford.

HAHN, JH., EHMIG, U. 2007: *Tituli picti auf Amphoren in Köln. Kölner Jahrbuch* 40, 215-322.

MAURINA, B. 1995: Trento-Palazzo Tabarelli. Le anfore. En: CAVADA, E. (Hrsg.) *Materiali per la storia urbana di tridentum. Arch. Alpi* 3. Trento, 209-270.

MARTIN-KILCHER, St. 1987: *Die römischen Amphoren aus Augst und Kaeseraugst. Ein Beitrag zur römischen Handels- und Kulturgeschichte. 1: Die südspanischen Ölamphoren (Gruppe 1). Forsch. Augst* 7,1. Augst.

-1991: Die Amphoren. En: HOCHULI-GYSEL, U.A, SIEGFRIED-WEISS, A., RUOFF, E., SCHALTENBRAND OBRECHT, V. *Chur in römischer Zeit II. A. Ausgrabungen Areal Markthallenplatz. B. Historischer Überblick. Antiqua (Basel)* 19. Basel, 119-127.

REMESAL RODRÍGUEZ, J. 1979: Recensión a *Archeonautica* 1. *Archeologia Classica* 31, 379-389.

-1986: *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*. Madrid, 77-79.

-1990: Die procuratores Augusti und die Versorgung des römischen Heeres. *Akten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum*. Wien, 55-65.

-1992: Sextus Iulius Possessor en la Bética. *Anejos de Gerión* III, 281-295.

-1999: Política e regimi alimentari nel principato di Augusto: il ruolo dello stato nella dieta di Roma e dell'esercito. En: VERA, D. (a cura di) *Demografia, sistemi agrari, regimi alimentari nel mondo antico, Atti del Convegno Internazionale di Studi (Parma 17-19 ottobre 1997)*. Bari, 247-271.

- 2002a: Heeresversorgung in frühen Prinzipat. Eine Art, die antike Wirtschaft zu verstehen. *Münster-sche Beiträge zur Antiken Handels-geschichte* 21/1, 69-84) (= El abastecimiento militar durante el Alto Imperio Romano. Un modo de entender la economía antigua. *Boletim do CPA* 17, 163-182.
- 2002b: Military supply during wartime. En: DE BLOIS, L., RICH, J. (Eds.). *The transformation of economic life under the Roman Empire*. (Proceedings of the second workshop of the international network, Impact of Empire (Roman Empire, c. 200 B. C. - A. D. 476) Nottingham, July 4 - 7, 2001. Amsterdam, 77-92.
- 2010: De *Baetica* a *Germania*, consideraciones sobre la ruta y el comercio atlántico en el Imperio Romano. En: MARCO SIMÓN, F., PINA POLO, F., REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Viajeros, Peregrinos y Aventureros en el Mundo Antiguo*. (Instrumenta 36). Barcelona, 147-160.
- 2011: *La Bética en el concierto del imperio romano*. Madrid.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J., SCHALLMAYER, E. 1988: Römische Amphoren aus Baden-Württemberg. FBW 13, Landesdenkmalamt Baden-Württemberg, Stuttgart, 395-432.
- RUBIO-CAMPILLO et al. 2018a = RUBIO-CAMPILLO, X., MONTANIER, J.M., RULL FORT, G., BERMÚDEZ LORENZO, J.M., MOROS DÍAZ, J., PÉREZ GONZÁLEZ, J., REMESAL RODRÍGUEZ, J. 2018: The ecology of Roman trade. Reconstructing provincial. *Journal of Archaeological Science*, Volume 92, 37-47.
- RUBIO-CAMPILLO et al. 2018b = RUBIO-CAMPILLO, X., BERMÚDEZ LORENZO, J.M., MONTANIER, J.M., MOROS DÍAZ, J., PÉREZ GONZÁLEZ, J., RULL FORT, G., REMESAL RODRÍGUEZ, J. 2018: Provincias, sellos e hipótesis nulas: la identificación de comercio a través de medidas de distancia cultural. En: REMESAL RODRÍGUEZ, J., REVILLA CALVO, V., BERMÚDEZ LORENZO, J.M. (Eds.) *Cuantificar las economías antiguas. Problemas y métodos / Quantifying Ancient Economies. Problems and Methodologies*. (Instrumenta 60). Barcelona, 237-250.
- SAKL-OBERTHALER, S. 2000: *Die römischen Transportamphoren aus den Altgrabungen in Flavia Solva*. *Schild von Steier* 17, 8-64.
- SCHÄFER, CH. 2016: Oil for Germany. Some thoughts on Roman long-distance trade. En: SCHÄFER, CH. (Ed.) *Connecting the Ancient World. Mediterranean Shipping, Maritime Networks and their Impact*. (Pharos 38) Rahden/Westf, 211-248.
- 2017: The debate on the ancient economy as a “battlefield” and the question of transport routes to the Rhine region. En: REMESAL RODRÍGUEZ, J. (ed.) *Economía romana. Nuevas perspectivas. The roman economy new perspectives* (Instrumenta 55). Barcelona, 89-118.
- SCHIMMER, F. 2009: *Amphoren aus Cambodunum / Kempten. Ein Beitrag zur Handels-geschichte der römischen Provinz Raetia*. Wiesbaden.
- SEDLMAYER, H. 2006: Transportkeramik. En: GROH, St., SEDLMAYER, H. *Forschungen im Vicus Ost von Mautern-Favianis. Die Grabungen der Jahre 1997-1999*. RLÖ 44. Wien.
- STUART, P., BOGAERS, J.E. 2001: *Nehalennia. Römische Steindenkmäler aus der oosterschelde bei Colijnsplaat*. Leyde.

- VAN BERCHEN, D. 1937: L'Annone militaire dans l'Empire Romaine au IIIe. Siècle. *Mémoires de la Société des Antiquaires de France* 10, 117-202.
- 1977: L'annone militaire est-elle un mythe?. *Armée et fiscalité dans le monde antique*. Paris, 331-339.
- WARNKING, P. 2015: *Der römische Seehandel in seiner Blütezeit. Rahmenbedingungen, Seerouten, Wirtschaftlichkeit*. Rahden.
- WIERSCHOWSKI, L. 2001: Die römische Heeresversorgung in frühen Prinzipat. *Münstersche Beiträge zur Antiken Haldelsgeschichte* 20/2, 37-61





## ANEJOS



## ANEJO 1

TABLA DE LOS SELLOS HALLADOS EN *GERMANIA INFERIOR*  
ORDENADOS POR EL *CONVENTUS* EN LA *BAETICA* DONDE FUERON PRODUCIDOS

Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Astigi	Alcotrista	COLOBRARIA	193-211	Nijmegen	1
		LAVRELIGERMANI		Köln	1
		LFC		Altkalkar	1
				Vechten	1
			41-54	Xanten	1
			200-300	Köln	1
	Doña Mencía	CLK		Xanten	1
		GCLK	69-70	Vechten	1
			90-91	Köln	1
		LICAFITA	50-100	Xanten	1
	Isla del Castillo, Las Ánimas	LFC	220-248	Voorburg	2
				Xanten	1
	La Graja	CTYCCL	100-200	Köln	1
			145-155	Xanten	1
	Las Ánimas, Isla del Castil..	LAVRELIGERMANI	41-54	Xanten	1
	Las Delicias	CAMILIMELISSI		Bonn	1
				Köln	1
				Voorburg	1
		CORBEL	245-255	Xanten	1
		FELICIS		Köln	1
		FSCIMNIANO	198-235	Voorburg	1
				Xanten	6
		IVCVNDI	41-54	Nijmegen	1
			100-200	Köln	1
		LIVNIMELISSI	193-235	Nijmegen	1
		PSAVITI	41-54	Heerlen	1
				Nijmegen	4
				Xanten	3
		PSTVSC		Vechten	1
			69-98	Köln	1
			69-117	Xanten	1
		SEDAVITI	41-54	Nijmegen	1
	Las Monjas, Cortijo Soto d..	LFC	220-248	Voorburg	2
	Las Valbuenas	LAEL	41-54	Nijmegen	1
	Malpica	CIALB	145-155	Bonn	1
				Köln	2
				Nijmegen	2
				Vechten	1
				Voorburg	1
				Xanten	7
		CIVENALBEP		Bonn	1
		QIA	145-155	Nijmegen	2
				Xanten	4
			200-300	Köln	1
				Nijmegen	1
				Voorburg	1

**Anejo 1.1. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**

Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Astigi	Malpica	QIC	69-117	Nijmegen	2
				Vechten	1
		QIM	145-155	Köln	1
				Xanten	3
	Malpica Sur	IVLITEREN	69-117	Vechten	1
		MFQF		Alphen aan den Rijn	1
				Köln	1
		MQFF	149-154	Xanten	2
		SCLT	125-150	Nijmegen	1
				Xanten	2
	Tarancón	QAGEMELLI		Nijmegen	1
	Tierras del Judío	LCTI	69-117	Xanten	1
Astigi, Hispalis	Las Delicias, Los Villares (Villanueva del Río y Minas)	LIVNIMELISSI		Voorburg	1
				Bonn	1
			193-235	Köln	1
				Neuss	1
				Rommerskirchen	1
				Xanten	3
			200-300	Bonn	2
				Köln	2
				Nijmegen	1
				Remagen	1
				Stolberg	1
				Vechten	1
				Xanten	3
Astigi/Corduba	Madueño, Cerro de los Pesebres	MCC		Nijmegen	1
		MCCDFM	145-155	Xanten	1
Corduba	Barranco del Picacho	GFSCVF		Voorburg	1
	Barranco del Picacho, Deh..	VAR		Köln	1
	Casa de Mingaobez (Este)	MFLAVITIVRI	69-117	Nijmegen	1
	Casa del Encinarejo Bajo	LSAR		Köln	1
		MANNISATVRNINI		Köln	1
	Casa del Encinarejo Bajo, ..	LFF	160-161	Xanten	1
	Casa del Guarda o Llano	PASSERAR	69-70	Nijmegen	1
				Xanten	3
	Cerro de los Pesebres	CELSI	69-117	Nijmegen	1
		LFC	220-248	Köln	1
		PAH		Köln	1
			41-54	Xanten	1
		QSA		Köln	1
		SCALENSIA		Alphen aan den Rijn	1
				Bonn	1
				Köln	1
				Nijmegen	1
				Xanten	3
			50-150	Vechten	1

**Anejo 1.2. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**

Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Corduba	Cerro de los Pesebres	SCALENSIA	69-70	Nijmegen	1
			69-98	Nijmegen	2
			69-117	Nijmegen	1
	Cortijo del Romero	AVCT	41-54	Nijmegen	1
		BELICIANA	145-160	Köln	2
	Dehesa de Arriba	LVALERIAMETISTI		Vechten	1
				Nijmegen	1
			69-98	Vechten	1
	El Mohino	MAELIALEXANDRI	41-54	Köln	1
				Moers	1
				Nijmegen	2
				Ubbergen	1
				Wijk bij Duurstede	2
				Xanten	2
	El Sotillo	CAP		Köln	1
	El Temple	CASTELANI	69-117	Nijmegen	1
		CMARISILVANI	41-54	Xanten	1
			69-98	Nijmegen	2
		GALLICI	69-98	Nijmegen	1
	Huerta de Belén	SAXFER	49-55	Xanten	1
				Bonn	1
		SAXVM FERREVM		Köln	2
				Nijmegen	1
				Vechten	2
			70-150	Vechten	1
			90-91	Köln	1
			96-192	Altkalkar	1
				Nijmegen	5
	La Umbría de Moratalla	MFR	149-161	Bonn	1
				Xanten	7
				Nijmegen	1
				Nijmegen	1
	Posadas (alrededores)	AGRICOLAE	69-98	Bonn	1
				Nijmegen	4
			90-91	Köln	1
	Villaseca	CAERARIA	69-117	Nijmegen	1
		QMM		Voorburg	1
				Xanten	1
		THALI	14-54	Nijmegen	1
			69-117	Xanten	1
Hispalis	Nulo	ACIRGI		Voorburg	1
			150-200	Aachen	1
				Bonn	2
				Köln	2
				Neuss	1
				Nijmegen	1

**Anejo 1.3. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**



Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Hispalis	Nulo	ACIRGI	150-200	Remagen	2
				Rommerskirchen	1
				Vechten	1
				Voorburg	1
				Xanten	1
			200-300	Vechten	1
				Xanten	1
		CRYS		Xanten	1
			100-200	Alphen aan den Rijn	1
				Köln	1
		LSSEX	69-98	Nijmegen	1
		QCL	69-117	Xanten	1
		QCR	50-70	Köln	3
				Nijmegen	7
				Ubbergen	1
				Xanten	4
	Alcolea del Río	DOM	69-117	Xanten	1
			138-161	Köln	2
				Nijmegen	3
		LQS		Bonn	1
				Vechten	1
				Voorburg	1
			161-192	Nijmegen	1
			176-179	Xanten	2
		MCS	150-200	Köln	1
	Arva	GGR		Vechten	1
		GSTLA	1-100	Nijmegen	1
		IIIMINICIOR	214-223	Voorburg	1
		LVALERITROPHIMI		Neuss	1
				Nijmegen	1
				Wijk bij Duurstede	1
			54-70	Nijmegen	3
			69-117	Xanten	1
		MAEME		Vechten	1
		MEDIANAE		Voorburg	1
		MEEVPRO	145-155	Xanten	1
		MFLAVIT		Neuss	1
		PARVA	200-210	Nijmegen	1
		PCLODICEI		Köln	1
		QFR	161-192	Nijmegen	1
		QIMS		Vechten	1
		STLACCI		Nijmegen	1
	Arva, El Tejarillo, Alcolea del Río, Tostoneras	PNN	200-250	Bonn	2
				Köln	2
				Voorburg	2
				Xanten	11

**Anejo 1.4. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**

Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Hispalis	Arva, Villar Tesoro	LGG	100-125	Nijmegen	1
	Azanaque-Castillejo	CMM		Köln	1
			150-200	Xanten	1
		DATSCOL	149-153	Nijmegen	1
		EROTIS	14-54	Xanten	3
		GAF	138-161	Bonn	1
				Vechten	2
		GMMF	200-300	Bonn	1
				Köln	1
				Rommerskirchen	1
				Voorburg	2
		MAR		Köln	1
			69-117	Xanten	3
			193-235	Nijmegen	1
	Berro II	ATITTAE		Xanten	2
	Berro II, La María	DIA	145-155	Xanten	1
	Cruz Verde	PAH	69-117	Vechten	1
	El Acebuchal	ILSLEN		Neuss	1
	El Judío	CAS		Voorburg	1
				Köln	2
		QIM		Vechten	1
			138-161	Nijmegen	2
			145-155	Vechten	1
				Xanten	1
	El Marchante	APH	69-117	Xanten	2
			98-137	Nijmegen	1
		CAMPGALIOD	69-117	Köln	1
		MIAP		Neuss	1
				Xanten	1
	El Tejarillo	IICLLM		Köln	1
			200-300	Xanten	1
		MCLS	161-192	Nijmegen	1
			200-300	Xanten	1
		MMCSANTO	145-155	Xanten	3
		QVA		Nijmegen	1
	El Tejarillo, Peñaflor	IIIFIIIVPI	200-250	Xanten	1
	El Tesoro	HOPL	200-250	Xanten	1
	Guadajoz	MSP	161-192	Nijmegen	2
	Guadajoz, Juan Barba, Adelfa	Nulo	90-110	Nijmegen	1
				Nijmegen	1
		LCFPC	41-54	Xanten	1
			69-117	Köln	1
				Nijmegen	1
				Xanten	1
			90-125	Neuss	1
				Nijmegen	1

**Anejo 1.5. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**

Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Hispalis	Guadajoz, Juan Barba, Adelfa	LCSPc	90-150	Xanten	1
		LEFPC	90-125	Nijmegen	1
	Haza del Olivo	LPMS		Vechten	1
			100-200	Köln	1
		NERVAE	69-98	Köln	1
				Nijmegen	1
	Huerta del río	CENNIHISPANI	98-138	Nijmegen	2
		ENNIORVMIVLIORVM	69-117	Xanten	3
			138-161	Neuss	1
				Nijmegen	1
				Voorburg	1
		FIRMANI	100-125	Nijmegen	2
		HISPANI		Heerlen	1
				Stolberg	1
		QIM	41-68	Köln	1
		ROSAENI	69-98	Nijmegen	3
		SAENIANES	69-98	Köln	2
				Neuss	1
				Nijmegen	4
				Xanten	1
			98-192	Nijmegen	2
		SAENIANIENSIA	69-117	Xanten	1
	La Catria	CEFP	69-117	Bonn	1
				Xanten	2
			117-161	Nijmegen	1
		EXPEDITI	54-68	Nijmegen	1
		LAPAE	69-117	Xanten	1
		LFS	69-98	Nijmegen	1
				Xanten	2
		LSL		Nijmegen	1
			41-54	Xanten	1
			69-117	Nijmegen	1
		MMR	69-117	Nijmegen	1
		MVN	69-98	Nijmegen	1
		PANNIRVFI	69-98	Nijmegen	1
		PMHPOR	1-100	Köln	1
		PORCPR	69-70	Nijmegen	2
				Xanten	1
		PORGSS	90-91	Köln	1
		PORLAP	69-117	Nijmegen	1
		PORLAR	69-117	Köln	1
				Nijmegen	2
				Xanten	1
		POROCODV	54-98	Köln	1
				Neuss	1
				Nijmegen	4

**Anejo 1.6. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**

Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Hispalis	La Catria	POROCODV	54-98	Ubbergen	1
				Xanten	2
		PORPS	69-98	Nijmegen	2
			69-117	Nijmegen	4
			90-91	Bonn	1
				Köln	1
			100-200	Köln	1
			120-125	Xanten	1
		PORPSA	90-91	Köln	1
		PORTO	200-250	Nijmegen	1
		PQAF	145-155	Nijmegen	1
		PQHEHE	69-117	Nijmegen	2
		QAELIOPTATI	145-155	Xanten	1
		QANTR	75-100	Nijmegen	2
				Xanten	2
		QANTSAB		Xanten	1
		QFLAVIFLAVIANI		Köln	1
		QMS	161-192	Nijmegen	1
		RVFIPO	69-98	Nijmegen	1
		SISEN		Köln	1
			41-68	Köln	1
				Nijmegen	2
				Xanten	2
		SNR	133-166	Vechten	1
			145-155	Xanten	4
			200-300	Köln	1
	La Catria Alta	LCSOL	69-117	Xanten	1
	La Catria, Manuel Nieto	LSERLVPI	69-117	Nijmegen	1
	La Catria, Peñaflo	MIM		Köln	1
			1-100	Köln	1
			54-70	Köln	2
				Neuss	2
				Nijmegen	2
				Xanten	5
	La Estacada	SCOROBRES	90-130	Nijmegen	2
	La Mallena	PCAEHER	50-60	Xanten	1
			100-110	Köln	1
	La María	CCRASSISEMNI	90-110	Bonn	1
				Nijmegen	1
				Vechten	1
		LSLVPI	69-117	Vechten	1
		QAEAD	200-300	Köln	1
		QCFCH	90-110	Xanten	1
	La Rambla, El Acebuchal	LSL		Xanten	3
	Las Sesenta	BAETICI	66-100	Nijmegen	1
		CSTERTINIPAVLINI	69-117	Nijmegen	1

**Anejo 1.7. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**

Conventus	LP	Familia	Cronología	Lugar	
Hispalis	Las Sesenta	CSTERTINIPAVLINI	200-300	Nijmegen	1
		QCC	90-120	Xanten	1
			90-125	Nijmegen	1
			150-200	Vechten	1
		QCCF	90-125	Nijmegen	1
		QCCL		Köln	2
			69-117	Xanten	2
			90-125	Nijmegen	3
		QFLVP		Hüchelhoven	1
			69-98	Nijmegen	1
			69-117	Xanten	2
	Los Villares (Villanueva de..	FPATERNI		Voorburg	1
	Madre Vieja II, La Ramblilla	CALP		Köln	1
			41-69	Xanten	2
			100-200	Köln	1
		CALPVRNB	69-79	Nijmegen	1
		CALPVRND	69-79	Nijmegen	1
	Manuel Nieto, Escambrón	GRA	200-300	Xanten	1
		GRADOS	200-300	Xanten	1
		OFGRARLV	200-300	Xanten	1
	Mejía	TFA	220-224	Xanten	1
	Peñaflor	CNAECOR	145-155	Nijmegen	1
		GNACOR	145-155	Xanten	1
		QFC	90-100	Köln	1
			145-155	Alphen aan den Rijn	1
				Köln	1
				Xanten	6
	Sevilla	QCR	50-70	Nijmegen	1
	Tostoneras	TATILIASIATICI	69-98	Altkalkar	1
				Köln	1
				Nijmegen	3
				Vechten	1
				Xanten	1
	Villar de Brenes	VIR...		Bonn	1
				Voorburg	1
		VIRG	145-155	Vechten	1
				Xanten	1
		VIRGIN	145-155	Köln	2
				Vechten	1
				Xanten	1
		VIRGINENSIA		Köln	1
				145-155	1
		VIRI	138-161	Nijmegen	1
	Villar Tesoro	QLS	54-79	Nijmegen	1
			69-98	Köln	1
Hispalis, Corduba	Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres	CANTONIQVIETI	54-79	Bonn	1
				Köln	9
				Nijmegen	15
				Vechten	2
				Wateringen	1
				Xanten	9

**Anejo 1.8. Tabla de los sellos hallados en *Germania Inferior* ordenados por el *Conventus* en la *Baetica* donde fueron producidos.**





## **ANEJO 2**

**TABLA-ÍNDICE DE LOS SELLOS HALLADOS EN CUT (XANTEN) POR ORDEN ALFABÉTICO.**

Sello	Núm.	Letra	Tipo	Insula	Schnitt	APX. F.	Datación	LP
[---]	235	a	Dr.20	insula 20	88/2	26900a2		
[---]	235	b	Dr.20	insula 25	85/3	26738		
[---]	235	c	Dr.20	insula 39	90/5	29493		
[---]	235	d	Dr.20	insula 33/34/38/39	75/28	9856A		
[---]	235	e	Dr.20	insula 37	78/5°C"	16820		
[---]	235	f	Dr.20	außerhalb der CUT	77/24	14513		
[---]	235	g	Dr.20	insula 22/29	79/28	9899		
[---]			tarraconense Antora	insula 39, Handwerkerhäuser;				
[---]	247		indeterminada	östl. von Haus C	87/17N	21542		
ACIRGI	20	b	Dr.20	insula 27	69/05+12	06821b	Datación: Testaccio s. III d.C.	LP: La Catria, Adelfa
AEI/ALB	14		Dr.20	insula 15	00/07	42798 blatt 1		
AIS	83		Dr.20	insula 38	83/00	24685a3	Datación: Tip.: segunda mitad del s. II d.C. ? Datación: Tip.: Flavio-Trajano, Augst 50-90 y 70-110 d.C.;	LH en la Bética: Sevilla.
ALFO	91		Dr.20	insula 39	74/43	09427f	Testaccio 138-145, 153-161 d.C.	LP: La Catria.
APF	116		Dr.20			5979 Bonn	Datación: Tip. s. III d.C.	
APH	117		Dr.20			Landesmus.	Datación: Vindolanda; Tip.: Flavio-Trajano (Marliere 2003, Nr. 105-120)	LP: El Marchante.
APM	252		Gauloise 4			36.3959	Datación: Toulon 150-200 d.C.; Genève ca.69-138 d.C.	
ATTAE	19	a	Dr.20	insula 37, Temenos	91/11-8	33199kel		LP: El Berro II, La Rambilla, La
LATITTAE	19	b	Dr.20	insula 38	83/0	24530		Mallena, El Moral.
AVIHR	157		Dr.20	insula 39	88/17	27814a3	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	
BARNAEI	22	a1	Dr.20			2130	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: La Mallena.
BARNAEI	22	a2	Dr.20	insula 22	76/24	12400	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	
BL	21		Dr.20	insula 33/34/38/39	75/28	9896a		
C[---]	190	a	Dr.20			2915		
C[---]	190	b	Dr.20		31/4Bo3/4B	4628		
C[---]	190	c	Dr.20	insula 38	77/40	24024	Datación: Tip.: s.I d.C.	
C[---]	190	d	Dr.20	insula 26	98/2	40965		
C[---]	190	e	Dr.20	insula 38	83/0	24682		
C[---]			insula 26, Capitol;					
C[---]	242		Pascual 1 Antora	NW-Ecke	95/12	39551		
C[---]			tarraconense	insula 30/37, 08.				
C[---]	248		indeterminada	östl. NC	78/17	16991		
---[C]---	209		Dr.20	insula 29	76/1	10878	Datación: Tip.: Claudio.	
C[---]C	191		Dr.20	insula 26	78/22D	23697		
C[P]MC	118		Dr.20	insula 34 (Proj. 2) insula 30,	98/4	41106	Datación: Tip.: s. III d.C. (Cambodunum Kempten-Schimmer 2009).	
CAEDICIAEMEIVICTRICIS	239		Dressel 2-4 (gráfico)	Stadmauer Ost; 02. nördl. ND				
CALPV[---	41	b	Dr.20	insula 26	73/31	1583b		LP: La Rambilla, Madre Vicia I.
					82/09	25994a2		

Anejo 2.1. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.

CALPURNIJO	41	a	Dr-20		insula 38	75/25 VIII B	14302a2	Datación: Tip.: Claudio; Avenches 30-90 d.C.	LP: La Ramblilla, Madre Vieja I. LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTONIQVIETI	16	a1	Dr-20		insula 30, Stadtmauer	78/15	16503	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTONIQVIETI	16	a2	Dr-20		insula 26	95/13	39106	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTONIQVIETI	16	b	Dr-20			20/A	3861	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTONIQVIETI	16	c1	Dr-20		insula 39 ISAX	90/18	30202	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTONIQVIETI	16	c2	Dr-20		insula 39/40	75/13 III	10545	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTONIQVIETI	16	d	Dr-20		insula 12	64/26A	4134	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
[CANTIO]NIQVIHIIETUI	16	f	Dr-20		insula 22	76/24	12572a2	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTONIQVIETI	16	e	Dr-20		insula 39	88/5	27508	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CANTQVIETI	16	g	Dr-20		Gräberstr.	89/21	29256	Datación: KLMÜNZ8: 41/44; 128/138; 201 d.C. Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
CAP	6		Dr-20		insula 03	71/07	08197a	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	3). S LP: El Temple.
CEEP	44	a	Dr-20			2/A	4629	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: La Catria.
CEEP	44	b	Dr-20		Stadtmauer Nord	82/16	24177a2	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	
CENHIISPAE	47		Dr-20			2/A	4634	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Huerta del Río.
CEAV	51	a	Dr-20		insula 39	90/7	36663	Datación: Port-Vendres; Claudio; Avenches 30-80 d.C.	
CEAV	51	b	Dr-20		insula 38	77/38	15213	Datación: Tip.: Claudio.	
CEAV	51	c	Dr-20		insula 37, Temenos	91/11-07	32397	Datación: Tip.: Claudio.	
CHP?[-]	182		Dr-20		insula 40	86/1	26159		
CHRYSAN (palma)	42		Dr-20		Stadtmauer Nord	82/16	24170	Datación: Tip.: Flavio-Traiano; Avenches 50-100 d.C.; Datación: Avenches 90-120 d.C.; Augst. 130-170 d.C.;	LP: La Catria.
CIALB	75	a	Dr-20		insula 04?	71/77a	6912	Testaccio 138-145 d.C.	LP: Malpica, Las Valbuernas.
CIALB	75	b	Dr-20		insula 27 Sonntag	67/26	05783a	Datación: Testaccio; Mediadios s. II d.C.	LP: Malpica, Las Valbuernas.
CIALB	75	c	Dr-20		insula 26, Capitol	95/24	38754	Datación: Colchester 43-65 d.C.	LP: Malpica, Las Valbuernas.
CIALB	75	d	Dr-20		insula 34	98/04	41106ke1	Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C.	LP: Malpica, Las Valbuernas.
CIALB	75	e	Dr-20		insula 34 (Proj. 2) insula 39 (III <sup>o</sup> )	98/4	50000(1)		LP: Malpica, Las Valbuernas.
CIALB	75	f	Dr-20		Abschnitt	93/1	34308		LP: Malpica, Las Valbuernas.
CIL	76		Dr-20		insula 25	85/01	26095		LP: Las Delicias.
CIPF	80		Dr-20		Stadtgraben Ost	76/27	13755		
FIREXOFNS	81		Dr-20		insula 25	85/01	26161a3	Datación: Tip.: Flavio-Traiano; KLMÜNZ8: 11/12 d.C.	

CIT=ALB	241		Dressel 2-4 (Tarraconense)	insula 25, Forum; SO-Ecke	82/7	25731		
CIVLISVRI	87		Dr.20	insula 33 insula 38,	61/VIB	2091		Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.
CL+AVS + [---]	238		Dressel 2-4 (oriental)	Stadtmauer Ost; 02. nördl. ND	76/29	12407		
CL[---	192		Dr.20	insula 25	83/20	APX. F.25259		Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.
CMARISIVANI	107		Dr.20	insula 38	80/16-17	20865		Datación: Tip.: Claudio.
CMMF	98		Dr.20	insula 10.	57/IV	25		Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.
CNITETSACCONR	256		Gauloise 4	insula 41	09-ene			L.P. Azanaque-Castillejo, Alcotrista.
CORBEL	115		Dr.20	insula 27	67/17	5802		Datación: Testaccio: Mediodos s. III d.C. (246, 254 d.C.)
CR[---	193		Dr.20			3407		
CRSP	130		Dr.20	Via sagularis Ost	74/41	09405e		Datación: Tip.: Mediodos s. II d.C.
CSEMPOL	145	a	Dr.20	insula 25	97/10	40650		
CSEMPOLYCLITI	145	b	Dr.20	insula 25, Forum	95/08	39359kel		Datación: Port Vendres: Claudio.
CSEMPOLYCLITI	145	c	Dr.20	insula 38	79/40	20811		Datación: Tip.: Claudio.
CSEMPOLYCLITI	145	d	Dr.20	insula 37	79/29	20001		Datación: Tip.: segunda mitad s. I d.C.; KLMÜNZ8: ante 23 d.C.
CSEMPOLYCLITI	145	e	Dr.20	insula 38	75/35 IIIA	13453a2		Datación: Tip.: Claudio.
CSEMPOLYCLITI	145	f	Dr.20	insula 25	85/01	25926a2		Datación: KLMÜNZ8: 71 d.C.
CSEMPOLYCLITI	145	g1	Dr.20	insula 38 insula 27 Sonntag (Holzbauperiode Binding)	77/09	14152a2		Datación: Tip.: Claudio.
CSEMPOLYCLITI	145	g2	Dr.20		69/9	6903		
CSEMPOLYCLITI	145	h	Dr.20			Bonn Landesmus. 36.4020		
CSEMPOLYCLITI	145	i	Dr.20	insula 25	82/7	25210bis3		
CSEMPOLYCLITI	145	j	Dr.20	insula 22/29	79/28	10985		Datación: Tip.: Claudio.
CSEMPOLYCLITI	145	k	Dr.20	insula 23-24-30-31	78/6	16400		
CSEMPOLYCLITI	145	l1	Dr.20	insula 25	84/09	25860a2		Datación: KLMÜNZ8: 300/400 d.C.
CSEMPOLYCLITI	145	l2	Dr.20	insula 27	69/26	07441a		
CSEMPOLYCLITI	145	l3	Dr.20			2074		
CSP	143		Dr.20	insula 39	92/20	37238kel		Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.; Testaccio 138-145 d.C.
CTYCCL	154		Dr.20	insula 38/39	74/30	09334d		Datación: Testaccio: Mediodos s. II d.C.
CVL	160		Dr.20	insula 26	94/16	37812		L.P. La Graja.
CVV[---	161		Dr.20			Bonn Landesmus. 36.2860		
DECER	53		Dr.20		75/34	9945		Datación: Tip.: Mediodos s. II d.C.
DIA	71		Dr.20	Stadtmauer Ost		3880		Datación: Testaccio: Mediodos s. II d.C.
DOME	125		Dr.20	Stadtmauer Nord	83/01	24323		Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.; KLMÜNZ8: 1/100, 69/79, 81, 119, 161/176, 161/180, 193/197?
ERA	253		Gauloise 4			10329		Datación: segunda mitad s. I d.C. (Dangreux, Desbat 1988, 78)
EROTIS	49	a1	Dr.20	insula 39/40	75/13 III	10379		Datación: Testaccio 247 d.C.; KLMÜNZ8: 41/42 d.C.
EROTIS	49	a2	Dr.20	insula 25	84/10	25545a2		Datación: Testaccio 247 d.C.; KLMÜNZ8: 41/42 d.C.
EROTIS	49	b	Dr.20	insula 19?	12/A	3622 Bonn Landesmus.		Datación: Testaccio 247 d.C.; KLMÜNZ8: 41/42 d.C.
EVHELPISTI	50		Dr.20			32.549		Datación: Tip.: s. III d.C.
EX[---	194		Dr.20			APX. C.6146		Datación: Tip.: Claudio; finales s. I d.C. / primera mitad II. dC (Krause 1992); Colchester 43-61 n.Ch.; August 10-50 d.C.; London ca. 50 d.C.
FIG[---	195		Dr.20	insula 38	79/37-79/39	19044a2		

Anejo 2.3. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.



JCM	32	b	Dr.20	insula 38	79/40	19022a1	Datación: Tip.: Claudio; Augst 30-70 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	J.P.: La Catria.
JCM	32	c	Dr.20	insula 38	75/35IIA	13670	Datación: Tip.: Claudio; Testaccio: s.II d.C.	J.P.: La Catria.
JCMY	32	d	Dr.20	insula 27	68/36a1	6907	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	J.P.: Haza del Olivo.
JCPPR	34		Dr.20	insula 33/34/38/39	75/28	10609	Datación: Tip.: Claudio?	
JCSOL	36	a	Dr.20	insula 37 insula 27 Holzbauperiode	77/33	14768a2	Datación: Tip.: segunda mitad s.I d.C.	J.P.: La Catria Alta.
JLSPC	36	b	Dr.20	Binding	68/6	06115a		J.P.: Adelfa.
JLC2JII	183		Dr.20	insula 10	Gr.Hinz Caja 60		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	J.P.: La Estrella, Barranco del Picacho, Alcotrista (Remesal, inédito).
JLFC---	54		Dr.20	insula 37/38	80/15 u. 80/25	21217a2	Datación: Tip.: Claudio.	
JLFCVIF---	55	c	Dr.20	insula 39 ISAX	92/14	33301ke2	Datación: KL MÜNZ8: 82, 161/176 d.C.	
JLFCVCAT	55	a	Dr.20			Slg. Houben	Datación: Testaccio 221-223, 248 d.C.	J.P.: Isla del Castillo, Las Ánimas.
JLFCVCAT	55	b	Dr.20	Stadtmauer Nord	82/11	24070a2	Datación: Testaccio 221-223, 248 d.C.	J.P.: Isla del Castillo, Las Ánimas.
JLFCVIFCATI	55	d	Dr.20	insula 23/24/30/31	78/6	16424		J.P.: Isla del Castillo, Las Ánimas.
JLFCSENTI	56		Dr.20	insula 38	75/23	10203	Datación: Testaccio 220-223 d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLFFC	61		Dr.20	insula 37	80/24	21102a10	Datación: Testaccio: 160-161 d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLFO	63	b	Dr.20	insula 34 (Offen)	70/03	07549a1	Datación: Augst. 50-90 d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLFO(palma)	63	a	Dr.20	insula 34 (Proj. 2) insula 26. Capitol	98/5	41845		J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLES	65		Dr.20	(SW Ecke)	95/24	38776ke1		J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLES---	66	b	Dr.20	insula 20?	73/34	09948a2		J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLESEC	66	a	Dr.20	Gräberstr.	89/21D	29772	Datación: Claudio.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLCAFTA	173		Dr.20	insula 26. Capitol insula 30.	95/26	39569	Datación: Avenches 50-100 d.C.; London 55-80 d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLIT	85	a	Dr.20	Stadtmauer Ost	76/31	1583a	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLIT	85	b	Dr.20	insula 20	88/01	26886a2	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLIT	85	c	Dr.20	insula 20	88/01	26887a2	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLIT	85	d	Dr.20	insula 10	92/4	32904	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLVNIM / ELISSI	88	a	Dr.20	Stadtgraben Ost	75/26	09796a2	Datación: Testaccio: s. III d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLVNIM / ELISSI	88	b	Dr.20	Stadtmauer Nord insula 39, 11 Fö-	82/11	24044a2	Datación: Testaccio: s. III d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLVNIM / ELISSI	88	c	Dr.20	Abschnitt	93/18	35000ke1	Datación: KL MÜNZ8: 180/192 d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLL---	199		Dr.20		IVuV/b	2103		J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLIP[---]	175		Dr.20	insula 37	79/56A	19809a3	Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLMGEA?	184		Dr.20	insula 33/38	75/29	10203a	Datación: Tip.: Adriano?	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JMINIFIRMIONIS	108		Dr.20	insula 20	73/21	8579	Datación: Avenches 50-100 d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JMO & LM[---	99		Dr.20	insula 34 (Offen)	70/9	09073a1		J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLMR	100		Dr.20	insula 34 insula 35,	98/04	41106ke1	Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLMS	103		Dr.20	Stadtmauer Süd	77/01I	13949	Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLQ[---	204	a	Dr.20	insula 10	Gr.Hinz Caja 125		Datación: Tip.: mitad del s. II d.C.	J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.
JLQ[---	204	b	Dr.20	insula 10	Gr.Hinz Caja 195			J.P.: Villaciñeros, Casa del Epimarejo Baio.

Anejo 2.5. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.



LQS	126	a	Dr.20	insula 38/39	74/29	09327e	09327e	09327e	Datación: Tip.: Flavio-Traiano. Datación: Tip.: Flavio-Traiano. Testaccio: ca. 150 d.C. (K, L) & 177/179 d.C.	LP: Alcolea del Río. El Tesoro. LP: La Rambla y El Acebuchal, El Marchante. LP: La Rambla y El Acebuchal, El Marchante. LP: La Catia.
LQS	126	b	Dr.20	insula 39	90/05	31823ke2	31823ke2	31823ke2		
JSELENC	141	a	Dr.20	insula 23	79/17	19306a2	19306a2	19306a2		
JSELENP	141	b	Dr.20	insula 10. Thermen	89/05	28441a2	28441a2	28441a2		
JSLP	136		Dr.20	insula 38 insula 27 (Holzbauperiode Bindig)	75/23	10203a2	10203a2	10203a2	Datación: Tip.: Claudio.: KL MÜNZ8: ante 45 d.C.	
JSLS	137		Dr.20		69/05+12	00821b	00821b	00821b	Datación: Testaccio: mediados s. II d.C.	LP: La Rambla y El Acebuchal, El Marchante.
JSLSENI	141	c	Dr.20	Gräberstr.	89/21 F	29956	29956	29956		
JTMA(palma)	155		Dr.20	insula 10	Gr.Hinz Caja 143	3862	3862	3862		
JV[---	162	a	Dr.20	insula 20?	64/20	2028	2028	2028		
JV[---	162	b	Dr.20			10203a	10203a	10203a	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	
JV[---	162	c	Dr.20	insula 33/38	75/29	16527	16527	16527		
JV[---	162	d	Dr.20	insula 37 insula 27 (Holzbauperiode)	78/5C	06875a	06875a	06875a	Datación: Testaccio: mediados s. II d.C.	
JVALERITER[---	164	a1	Dr.20		69/07	1891	1891	1891	Datación: Tip.: Flavio-Traiano	
JVALERITERNI?	164	a2	Dr.20			10208	10208	10208	Datación: Tip.: Flavio-Traiano	LP: Arva.
JLVALJTROPHIM[I]	165		Dr.20	insula 33/38	75/29	Bom Landesmus. 36.3141	Bom Landesmus. 36.3141	Bom Landesmus. 36.3141		
JVALVT	166		Dr.20			16421	16421	16421		LP: Tierras del Judio.
JVBC	167		Dr.20	insula 23; 24; 30; 31	78/06G"	10526a2	10526a2	10526a2	Datación: Tip.: Flavio-Traiano	LP: Mejía.
JVR	158		Dr.20	insula 39	75/13I	5979	5979	5979	Datación: Tip.: Claudio.	
JVRF	168		Dr.20	insula 20	67/04A	82/13	82/13	82/13		M[---]
MI---	200		Dr.20	Stadtmauer Nord		12815	12815	12815	Datación: Amiens s. II-III d.C.	LP: La Mallena.
MERCATOR]	255		Gauloise 4	insula 10	Gr.Hinz Caja 151	41903Ke1	41903Ke1	41903Ke1		
MJRVFIAT[---	134		Dr.20	Stadtgraben Ost	76/17	2009	2009	2009	Datación: Dat. Tip.: Flavio-Traiano.	
MAA	1		Dr.20	insula 10	99/03	10906	10906	10906	Datación: Colchester 43-61 d.C.; Augst 10-50 d.C.	LP: El Mohino.
MAEL/ALEX	12	a	Dr.20	insula 33	61/IIIB				Datación: Colchester 43-61 d.C.; Augst 10-50 d.C.	LP: El Mohino. LP: La Catia (sin interpuncciones y sin nexos), Las Delicias (sin interpuncciones y con nexos M^A).
MAEL/ALEX	12	b	Dr.20	insula 29	76/1					LP: La Catia (sin interpuncciones y sin nexos), Las Delicias (sin interpuncciones y con nexos M^A).
MAR	10	a	Dr.20	insula 19	63/08c	3172	3172	3172	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	interpuncciones y con nexos M^A).
MAR	10	b	Dr.20	Gräberstr.	89/21	29773	29773	29773	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	interpuncciones y con nexos M^A).
MAR	10	c	Dr.20	insula 39/40	75/13III	11202	11202	11202	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	interpuncciones y con nexos M^A).
MCCDEM	24		Dr.20	Stadtmauer Süd	77/01 66/15	13924a1	13924a1	13924a1	Datación: Tip.: Mediodados s. II d.C.	Pesebres.
MCLS	29		Dr.20	insula 10	ThermenWest	05102a	05102a	05102a	Datación: Testaccio s. III d.C.	
MCSV	37		Dr.20	insula 38	80/17 N	22767a2	22767a2	22767a2	Datación: Tip.: Claudio.	
MEEVPRO	43		Dr.20	insula 20?	65/1/c	4524	4524	4524	Datación: Tip.: Mediodados s. II d.C.; Testaccio: 138-145 d.C.	LP: Arva.
MECD	177		Dr.20	insula 37	80/24	21144	21144	21144		

Anejo 2.6. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.

MIADINIE?	73		Dr.20				X. 8650		
MIAPRE	72		Dr.20				Privat Sammlung		
MIM	77	a	Dr.20				5085		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
MIM	77	b	Dr.20				(Dr. Schädler)		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
MIM	77	c	Dr.20			75/28I	10484		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
MIM	77	d	Dr.20			83/18	24982a2		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
MIM	77	e	Dr.20			75/23	9868		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
MMCSANTO	35	a	Dr.20			79/14	18557a		Datación: Testaccio: Mediodios s. II d.C.
MMCSANTO	35	b	Dr.20			77/01I	13945		Datación: Testaccio: Mediodios s. II d.C.
MMCSANTO	35	c	Dr.20			75/31	10962		Datación: Testaccio: Mediodios s. II d.C.
MMRPC	102		Dr.20			43	1977		Datación: Tip.: s. III d.C.
MPC	176		Dr.20			69/15	07168a?		
MQFF	59	a	Dr.20			75/3	14470		Datación: Testaccio 149, 153-154 d.C.
MQFF	59	b	Dr.20			77/1	13949		Datación: Testaccio 149, 153-154 d.C.
MSATVRNINI	105		Dr.20			3-4B	4607		Datación: Cahors: mediodios s. II d.C.
MSEPC	146		Dr.20			1/A	4509		LP: Adelfa.
MVR?	240		Dr.20			76/29	12407a4		
NRV/EP	112		Dr.20			75/13I	10526a2		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.: KLMÜNZ8: 1/200 d.C.
NVT	159		Dr.20			69/06	6978		Datación: Testaccio: Severiano?
OEGRARLY	131		Dr.20			80/23	21417		Datación: Tip.: s. III d.C.
PI---	201		Dr.20			75/13	10774		
PIRSAENI	132	b	Dr.20			75/28	11509		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
PISAVITI	138	a	Dr.20			75/28I	10490		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
PISAVITI	138	b	Dr.20			70/01	07477a3		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
PISAVITI	138	c	Dr.20			78/5	16590		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
PA---	202		Dr.20			5/239/29	9892		
PAEOA	11		Dr.20			74/105	9161		Datación: Tip.: Claudio; Port-Vendres II Claudisch;
PAHSCALC	5		Dr.20			77/41	21527		Avenches 40-60 d.C.
PAI?	250		Dr.20				43851		
PASSERAR	122	a	Dr.20			70/7	07791 Grube 2		Datación: Claudio (contextual).
PASSERARI	122	b	Dr.20			92/1	32588kel		
PCAEHER	39		Dr.20			91/01	32521		Datación: London 50-60 d.C. El sello apareció en la forma
PEMAP? ó REMAPI?	185		Dr.20			78/5b	16551		ageris en Roma en la misma cronología que en Londres.
PH---	203		Dr.20			75/35IV	11766a		Datación: Tip.: Claudio.
PHILO	123	a1	Dr.20			82/07; 83/13-	25085a3		Datación: Tip.: Adriano.
PHILO	123	a2	Dr.20			15	14797		Datación: Port Vendres: Claudio.
PHILO	123	a3	Dr.20			77/31-32	34663		Datación: Port Vendres: Claudio.
						93/16			

Anejo 2.7. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.

PHILO	123	b	Dr.20	insula 26. Capitol	95/10	38684	Datación: Port Vendres: Claudio.
PIRPO	82		Dr.20	insula 26. Capitol		6821	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo
PVILICRISPI	86	c	Dr.20	(SW Ecke)	92/1	32533ke2	Datación: Tip.: Claudio-Nerón (contextual).
PVILICRISPI	86	a	Dr.20	insula 40	80/1	17035	Datación: Avenches 50-100 d.C.
PVILICRISPI	86	b	Dr.20	insula 22	76/24	12400	Datación: Tip.: Trajano.: Augst 50-90 und 70-110 d.C.
PMANILISVP	106	d	Dr.20		78	12407a4	Datación: Tip.: Claudio.
PMANISVP	106	a	Dr.20	Sireufunde		78	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo: Augst 50-70 d.C.
PMANISVP	106	b	Dr.20	insula 38	77/40	24024	Datación: Tip.: Claudio.
PMANISVP	106	c	Dr.20	insula 33/38	75/29	10208	Datación: Tip.: Claudio.?
PMC?	94		Dr.20	insula 29	76/1	10401	
PME	96		Dr.20	insula 27	12/D	3612	
PMPS	121		Dr.20	(Holzbauperiode Bindig)	67/13	5749	Datación: Tip.: s. III d.C.
PMV	104		Dr.20		10/C	4454	Datación: mediados del siglo II d.C.
PNN	109	a	Dr.20	insula 30	76/20	05878b	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	b	Dr.20	insula 27	68/07	06140a Bonn	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	c	Dr.20			Landesmus.	
PNN	109	d	Dr.20	insula 34	98/04	36.4026	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	e	Dr.20	insula 39	74/53	41106kel	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	f	Dr.20	insula 10. Thermen Ost	58/50	09471f	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	g	Dr.20	insula 20	65/01/c	406	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	h	Dr.20	insula 10	Gr.Hinz Caja 134	4528	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	j	Dr.20	insula 38/39	74/26	09301f	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	k	Dr.20	insula 33	75/28I	10623	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PNN	109	l	Dr.20	insula 38	77/40	16307a2	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PONTICI	124	a	Dr.20	insula 24/25/30/31	78/6	16407	Datación: Testaccio: s. III d.C.
PONTICI	124	b	Dr.20	insula 22	76/24	2008	Datación: Nijmegen: 41-54 d.C. Tip.: Claudio
PORCPR	120		Dr.20				Datación: c. 70 d.C. (Dangreaux, Desbat 1988, 137).
PORLAP	8	a	Dr.20			2794	Datación: Avenches: 50-105 d.C.
PORLAP	8	b	Dr.20			en museo en vitrina Xanten Nr. 2333	
PORLAR	9		Dr.20	insula 26	82/09	23693a2	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.
PORLES	64	a	Dr.20	insula 16/23	79/17	19777a2	Datación: Augst 50-70 d.C.; KLMÜN28: 74 d.C.
PORLES	64	b	Dr.20			2437	Datación: Avenches: 40-95 d.C.
POROCJODV	114	b	Dr.20	insula 38	75/23	09867a1	Datación: Avenches: 40-95 d.C.
POROCODV	114	a	Dr.20	insula 39	75/13	11233	Datación: Testaccio: Mediodía s. II d.C.
PORPS	135		Dr.20	insula 3/4/10/11	71/25C	8362	Datación: Occ. II 1/4 in situ, 3/4 in situ, III 1/4-1/3 (Marco Aurelio-Comodo, ¿Severo?)
PQFF	67		Dr.20	insula 15	68/37	6735	Datación: Silvano: 120-125 d.C.; Avenches 50-95 d.C.
							Datación: Testaccio: Mediodía s. II d.C. (138-145 d.C.)

Anejo 2.8. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.

PRSAENI	132	a	Dr-20	insula 39	74/72	09552e	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.	LP: Huerta del Río.
PSE	139		Dr-20	Gräberstr.	89/21A	29741	Datación: Tip.: Claudio.; KLMÜNZ8: ante 45 d.C.	LP: La Catria.
PSM	142		Dr-20			Bonn Landesmus.		LP: Guadajoz.
PSTVSC	140		Dr-20	insula 33	61/IVB	2399	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.	LP: Las Delicias.
PVALEAVSSCOR	163		Dr-20	insula 37, Temenos	91/11-7	31709ke2	Datación: Tip.: Mediodados s.II d.C.	LP: La Estacada de Herrera.
IPVEAVJSTINI	163		Dr-20	insula 33/38	75/29	12083	Datación: primera mitad s.II d.C.	
QIMCAL---	95		Dr-20	insula 34 (Proj. 2)	98/6	41101 APX.	Datación: Tip.: s. III d.C.	LP: Arva.
QALLOPOR	15		Dr-20	insula 15	00/07	F42798ke1	Datación: Testaccio: mediados s. II d.C. Datación: Avenches 95-105 d.C.; Saint Romain en Gal:	LP: El Judío, Azanaque-Castillejo.
QAGEMELLI	4		Dr-20	insula 37	79/47	18673	50-100 d.C.	LP: El Judío.
QANTR	17	b	Dr-20	insula 37	77/30A	15543a2	Datación: Tip.: Claudio; Avenches 40-70 d.C.; Augst 30-70 d.C.	LP: La Catria.
QANTR	17	c	Dr-20	insula 37	80/25	23128a2		LP: La Catria.
QANTRVG	17	a	Dr-20	insula 38	75/35IV	12604a3	Datación: Tip.: Claudio; Context.: Nerón.	
QCL---	38		Dr-20	insula 35/40	75/33	12200	Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C.	
QCAEHPAE	40		Dr-20	insula 39/40	75/13 III	10335	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.	
QCC	25	a	Dr-20	insula 39	88/11	27506a	Datación: Avenches: ca. 90-120 d.C.	LP: Las Sesenta. También hallado en Sevilla.
QCCA	25	b	Dr-20	außerhalb der CUT insula 10; Thermen Ost	77/24	14582		
QCCA	25	c1	Dr-20		58/50	406	Datación: Tip.: Claudio.	
QCCA	25	c2	Dr-20					
QCCL	25	d1	Dr-20	insula 22/29	79/34	18594a	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.	
QCCL	25	d2	Dr-20	insula 32/33	79/19	18571		
QCCO	25	e	Dr-20	außerhalb der CUT	77/12	13045		
QCECH	28		Dr-20	insula 26, Capitol	95/24 ost.	38754ke1	Datación: Avenches 90-110 d.C.	LP: La María LH en la Bética: Sevilla (C/San Luis 29).
QCL	30		Dr-20	Stadtmauer Ost insula 36;	76/20	13200		
QCR	33	a	Dr-20	Stadtmauer Ost	78/07	16090	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo. Datación: Tip.: Mediodados s.III d.C.; Colchester 60-75 d.C.; Augst 30-70 d.C.; KLMÜNZ8: 98/117 d.C.	LH en la Bética: Sevilla.
QCR	33	b	Dr-20	insula 25, Forum	95/08	40340ke1		
QCR	33	c	Dr-20	insula 37	79/58	19209		
QCR	33	d	Dr-20	insula 26 (Kapitol)	97/11	40430		
			Dr-20	insula 39,				
			Anfora					
			tarraconense	Handwerkerhäuser;				
QEMV	246		indeterminada	westl. von Haus A.	92/15	33659ke1		
QEL---	57	d2	Dr-20	insula 38	75/35 VII	13207a5	Datación: Tip.: Claudio.	LP: Peñaflor.
QEL	57	a1	Dr-20			3604	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Peñaflor.
QEL	57	a2	Dr-20	insula 27	69/27	07460a	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Peñaflor.
QEL	57	a3	Dr-20	insula 34	70/08	7982	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Peñaflor.
QEL	57	b	Dr-20			3223	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Peñaflor.
QEL	57	c	Dr-20	insula 27	69/27	07892a	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Peñaflor.
QEL	57	d1	Dr-20	insula ?	77/	13058	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Peñaflor.
QEL	57	e	Dr-20	insula 35?	75/33	12202	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Peñaflor.
QELVP	60	a	Dr-20	insula 39	93/1	36114		
				insula 39 (11 F6-Abschnitt)				
QELVP	60	b	Dr-20		92/18	33604	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.	
QELVNIC	70		Dr-20	insula 22/29	77/6	13870	Datación: Nijmegen: Flavio-Trajaneo.	LP: Arva.

Anejo 2.9. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.



SAXOERREO	150	e	Dr.20	insula 27 (Holzbauperiode Bindig)	67/12	05695a	Datación: Mediados s.II d.C.	L.P.: Huerta de Belén.
SAXOERREO	150	f	Dr.20	insula 27	69/8	06670a	Datación: Mediados s.II d.C.	L.P.: Huerta de Belén.
SAXOERREO	150	g	Dr.20	insula 38	83/0	24530	Datación: Mediados s.II d.C.	L.P.: Huerta de Belén.
SBOGLVAELPAF	186		Dr.20	insula 25	97/6	40529	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.	L.P.: Isla de la Jurada.
SCAILGAB	152		Dr.20			7977		L.P.: Cerro de los Pesébrés
SCALFES	151	a	Dr.20	insula 31	79/07	17366a2	L.P.: Cerro de los Pesébrés.	
SCALFES	151	b	Dr.20	insula 37. Temenos	91/11-8	31699	Datación: KLMÚNZ8: 1/100 d.C.	
SCLC	31	a	Dr.20	insula 27		43681		L.P.: Doña Mencía.
SCLT	31	b	Dr.20	Holzbauperiode	69/2	06732a	Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	
SCLT	31	c	Dr.20	insula 26. Capitol	95/10	39505	Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	
SECTIAS	188		Dr.20	insula 37	78/5b	16508		
SER	45		Dr.20	insula 26 Capitol	92/01	32533kel	Datación: mediados del s.I d.C.	L.P.: Guadajoz?
SERIN---	46		Dr.20	insula 26. Capitol	95/18	38732kel	Datación: Avenches 50-90 d.C.	
SFE	58		Dr.20	Stadtmauer Nord	82/16 u. 82/11	24188a5	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo. Avenches: Trajaneo.	LH en la Bética: Sevilla (LFO); La Catria (ALFO)?.
SFF	62		Dr.20	insula 33/38	75/29	10200	Datación: August. 50-90 d.C.	L.P.: La Catria.
SISEN	84	a1	Dr.20	insula 25	83/17	25824i	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.; Augst 70-110 d.C.	L.P.: La Catria.
SISEN	84	a2	Dr.20	insula 39	75/13III	10512	Datación: Port Vendres: Claudio.	L.P.: La Catria.
SLI---	207		Dr.20	insula 36,		151		
SLCO	90		Dr.20	Stadtmauer Ost insula 36,	76/32-76/19	15576a4	Datación: Tip.: mitad del s. II d.C.: KLMÚNZ8: -43/12 ante.	
SLTSAXFERR	93		Dr.20	Stadtmauer Ost	76/19	12402	Datación: Colchester 49-55 d.C.	L.P.: Huerta de Belén.
SNR	111	a	Dr.20			2130	Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	L.P.: La Catria. Los Guerras.
SNR	111	b	Dr.20	insula 29	76/1	10935	Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	L.P.: La Catria. Los Guerras.
SNR	111	c	Dr.20	insula 38	75/28	10005	Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	L.P.: La Catria. Los Guerras.
SNR	111	d	Dr.20	außerhalb der CUT	77/59	15749	Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	L.P.: La Catria. Los Guerras.
SPONN	180		Dr.20 Anfora	insula 23/24/30/31, 01. nördl. ND. Östl. NC.		3894		
T[---]	245		tarraconense indeterminada		78/6H	16422		
TA...	18	c	Dr.20	insula 39	89/17	29054	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo	L.P.: Guadajoz, Juan Barba, Adelfa, Tostoneras.
TAAPA	18	a	Dr.20	insula 20	65/01B	4510	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo	L.P.: Tostoneras.
TAAPA	18	b	Dr.20	insula 33/38	75/29	10234a	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo	L.P.: Tostoneras, Juan Barba, Adelfa, Tostoneras.
TAAASIATICI	18	d	Dr.20	insula 23-24-30-31	78/6	16477	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo	L.P.: Mejía.
TFAMV	52		Dr.20	insula 26-27	2 Funf. 1		Datación: Testaccio 220-224 d.C.	L.P.: Villaseca, Almodóvar del Río.
THALI	156		Dr.20	insula 27	69/8	06774b	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.	L.P.: Villar de Brenes.
VRG	169	b	Dr.20	insula 27	68/34	06721a	Datación: Mediados s.II d.C.	L.P.: Villar de Brenes.
VIRGIN	169	a	Dr.20			3435	Datación: Testaccio: 138-145 d.C.	L.P.: Villar de Brenes.
VIRGINES[---	170		Dr.20 Pascual 1 & Dressel 2-4 (Tarraconense)	insula 38	75/55	XII 14446	Datación: Mediados s.II d.C.	
VIT	244			insula 25m Forum; SO-Ecke	86/7	26409a3	Datación: Saintes ca.15-30 d.C.	L.P.: Torre Llauder (Mataró)
VRI?	208		Dr.20			07949a		

Anejo 2.11. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden alfabético.







### ANEJO 3

**TABLA-ÍNDICE DE LOS SELLOS HALLADOS EN CUT (XANTEN) POR ORDEN DE *INSULA*.**

Insula	Schnitt	APX. F.	Núm.	Letra	Tipo	Sello	Fecha	DP
außerhalb der CUT	75/3	14470	59	a	Dr-20	MOFF	Datación: Testaccio 149, 153-154 d.C.	LP: Malpica Sur, Malpica.
außerhalb der CUT	77/12	13045	25	e	Dr-20	QCCO		
außerhalb der CUT	77/12	13045	153	a6	Dr-20	FSCIM / NIANO	Datación: Testaccio: Severiano.	LP: Las Delicias.
außerhalb der CUT	77/24	14582	25	b	Dr-20	QCCA		
außerhalb der CUT	77/24	14513	235	f	Dr-20	[---]		
außerhalb der CUT	77/27	15333	113		Dr-20	GINACOR	Datación: Mediodía del s. II d.C.	
außerhalb der CUT	77/28	15325a2	229		Dr-20	[---]RVI		
außerhalb der CUT	77/59	15749 Niederrhein	111	d	Dr-20	SNR	Datación: Testaccio: Mediodía del s. II d.C.	LP: La Catria, Los Guerras.
Garten vor dem Clever Tor		Altertumsverein	119	b	Dr-20	QPPHRYXI	Datación: c. 70 d.C.	
Gräberstr.	89/21	29773	10	b	Dr-20	MAR	(Dangraux, Desbat 1988, 137). Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: La Catria (sin interpunciones y sin nexos), Las Delicias (sin interpunciones y con nexos MVA).
Gräberstr.	89/21	29256	16	g	Dr-20	CANTQVJETI	Datación: KLMÜNZ8: 41/44;	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3). S
Gräberstr.	89/21 F	29956	141	c	Dr-20	LSLSENI	128/138; 201 d.C. Tip.: Flavio-Trajano.	LP: La Rambla y El Acebuchal, El Marchante.
Gräberstr.	89/21A	29741	139		Dr-20	PSE	Datación: Tip.: Claudio.; KLMÜNZ8: ante 45 d.C.	LP: La Catria.
Gräberstr.	89/21D	29772	66	a	Dr-20	LESEC	Datación: Context.: ca. 60/70-80 d.C. (Baudoux 1998, fig. 9,7). Cont.: Domiciano (Remesal 1997, 137)	LP: Las Delicias.
insula	62/41	9	128		Dr-20	QRR	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: El Temple.
insula 2	77/	13058	57	d1	Dr-20	QEC	Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s. II d.C.	LP: Peñaflor.
insula 03	71/01	08109a2	153	a2	Dr-20	FSCIM / NIANO	Datación: Testaccio: Severiano.	LP: Las Delicias.
insula 03	71/07	08197a	6		Dr-20	CAP	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: El Temple.
insula 04 + 11 West, Ost	71/25	8362	228		Dr-20	[---]RP		
insula 04?	71/77a	6912	75	a	Dr-20	CIALB	Datación: Avenches 90-120 d.C.; Augst. 130-170 d.C.; Testaccio 138-145 d.C.	LP: Malpica, Las Valbuernas.
insula 10	00/01	43024 (2000/01)	3		Dr-20	LAGER	Datación: Tip.: Claudio.	LP: Las Ánimas, Isla del Castillo, Alcotrista.
insula 10	66/15 ThermenWest	05102a	29		Dr-20	MCLS	Datación: Testaccio s. III d.C.	
insula 10	92/4	32904	85	d	Dr-20	LIT	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	LP: Álamo Alto, La Catria, Peñaflor.
insula 10	92/4	32767	89	b	Dr-20	IIIVNIMELISSI/ETMELISSE	Datación: Testaccio: s. III d.C.	LP: Las Delicias.
insula 10	99/03	41903Ke1	1		Dr-20	MAA		
insula 10	Gr.Hinz Caja 125		204	a	Dr-20	LQI---		
insula 10	Gr.Hinz Caja 134		109	b	Dr-20	PNN	Datación: Testaccio: s. III d.C.	LP: El Tejarillo, Arva, Tostoneras.
insula 10	Gr.Hinz Caja 143		155		Dr-20	LTMA(palma)		
insula 10	Gr.Hinz Caja 151		237			(circulus) + X?		
insula 10	Gr.Hinz Caja 151		255			MIERCATOR	Datación: Amiens s. II-III d.C.	
insula 10	Gr.Hinz Caja 195		204	b	Dr-20	LQI---		
insula 10	Gr.Hinz Caja 60		183		Dr-20	ILC?TI	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	

Anejo 3.1. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

insula 10 (Thermen Ost)	58/67	00478a2	79	a1	Dr-20	QIMF	Datación: Testaccio 138-145 d.C.	LP: El Judío (retro).
insula 10, insula 10, (Thermen Ost)	57/IV	25	98		Dr-20	CMMF	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	LP: Azanaque-Castillejo.
insula 10, Thermen Ost	58/50	482	198	a	Dr-20	L[-]		
insula 10, Thermen Ost	89/05	28441a2	141	b	Dr-20	LSELSENP		LP: La Rambla y El Acebuchal, El Marchante.
insula 10, Thermen Ost	58/50	406	25	c1	Dr-20	QCCA	Datación: Tip.: Claudio.	
insula 12	58/50	406	109	f	Dr-20	PNN	Datación: Testaccio: s. III d.C.	LP: El Tejarillo, Arva, Tostoneras.
insula 12	64/26A	4134	16	d	Dr-20	CANTONIQVIETI	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
insula 13	74/200	9008	189		Dr-20	L[-]---IRI		
insula 13	88/08	27251a	7		Dr-20	LPAE	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: La Catria.
insula 13	88/22	27709	89	c	Dr-20	IIIVNIMELISSI/ETMELISSE	Datación: Testaccio: s. III d.C.	LP: Las Delicias.
insula 15	00/07	42798 blatt 1	14		Dr-20	AELALB		
insula 15	00/07	APX_F42798ke1	15		Dr-20	QAEIOPOR	Datación: Testaccio: mediados s. II d.C.	LP: El Judío, Azanaque-Castillejo.
insula 15	68/37	6735	67		Dr-20	POFF	Datación: Testaccio: mediados s. II d.C. (138-145 d.C.)	LP: La Catria.
insula 16/23	79/17	19777a2	64	a	Dr-20	PORLES	Datación: Avenches: 40-95 d.C.	LP: La Catria, Haza del Olivo.
insula 19	63/08c	3172	10	a	Dr-20	MAR	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: La Catria (sin interpolaciones y sin nexos), Las Delicias (sin interpolaciones y con nexos M'A).
insula 19?	12/A	3622	49	b	Dr-20	EROTIS	Datación: Testaccio 247 d.C.; KLMUNZ8: 41/42 d.C.	LP: Azanaque-Castillejo.
insula 20	65/01/c	4528	109	g	Dr-20	PNN	Datación: Testaccio: s. III d.C.	LP: El Tejarillo, Arva, Tostoneras.
insula 20	65/01B	4510	18	a	Dr-20	TAAPA	Datación: Tip.: Flavio-Trajano	LP: Tostoneras.
insula 20	65/141B	4488	13		Dr-20	LAEL	Datación: Mediadados s. II d.C.	LP: Las Valbuernas.
insula 20	65/21B	4531	97		Dr-20	QMMCHER	Datación: Tip.: s. III d.C.	LP: Villaseca.
insula 20	67/04A	5979	168		Dr-20	IVRF	Datación: Tip.: Claudio.	
insula 20	73/21	8579	108		Dr-20	LMINIFIRMIONIS	Datación: Avenches 50-100 d.C.	
insula 20	74/105	9161	11		Dr-20	PAEOA		
insula 20	88/01	26886a2	85	b	Dr-20	LIT	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	LP: Álamo Alto, La Catria, Peñaflor.
insula 20	88/01	26887a2	85	c	Dr-20	LIT	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C.	LP: Álamo Alto, La Catria, Peñaflor.
insula 20	88/2	26900a2	235	a	Dr-20	[---]		
(Matronentempel) insula 20	94/25	37704 B12	79	e	Dr-20	QIMEN	Datación: Testaccio: Mediadados s. II d.C.	LP: Malpica.
(Matronentempel) insula 20?	94/25	37703B1.5	179		Dr-20	FMMS		
insula 20?	64/20	3862	162	a	Dr-20	LV[---	Datación: Tip.: Mediadados s. II d.C.; Testaccio: 138-145 d.C.	LP: Arva.
insula 20?	65/1/c	4524	43		Dr-20	MEEVPRO		
insula 20?	73/34	09948a2	66	b	Dr-20	LFSI[---		
insula 22	76/24	12572a2	16	f	Dr-20	[CANTONIQVIETI]	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
insula 22	76/24	12400	22	a2	Dr-20	BARNAEI		
insula 22	76/24	12400	86	b	Dr-20	[PIVLCRISPI	Datación: Tip.: Trajano... Augst 50-90 und 70-110 d.C.	
insula 22	76/24	12400	120		Dr-20	PORCPR	Datación: c. 70 d.C. (Dangreux, Desbat 1988, 137).	LP: La Catria.

Anejo 3.2. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

insula 22/29	77/6	13893		Dr-20	LCPCE	Datación: Tip.: Claudio. Datación: Nijmegen: Flavio-Trajane.	
insula 22/29	77/6	13870		Dr-20	QFVLNIC	LP: Arva.	
insula 22/29	77/6	13880	b	Dr-20	QSP		
insula 22/29	79/28	10985	j	Dr-20	CSEMPOLYCLITI	Datación: Tip.: Claudio.	
insula 22/29	79/28	9899	g	Dr-20	[---]		
insula 22/29	79/34	18594a	dI	Dr-20	QCCL	Datación: Tip.: Flavio-Trajane.	
insula 23	insula 23/24/30/31	19306a2	a	Dr-20	LSSENSC	LP: La Ramblay El Acebuchal, El Marchante.	
insula 23/24/30/31,	78/6	16424	d	Dr-20 Anifora	[LFCC]VECATI]		
01. nórdl. NC.				tarraconense			
Östl. NC.	78/6H	16422	245	indeterminada	T[---		
insla 23; 24;	78/06G"	16421	167		LVBC	LP: Tierras del Indio.	
insula 23-24-30-31	78/6	16477	18	Dr-20	TAASIATICI	LP: Guadajoz, Juan Barba, Adelfa, Tostoneras.	
insula 23-24-30-31	78/6	16400	k	Dr-20	CSEMPOLYCLITI		
insula 24/25/30/31	78/6	16407	a	Dr-20	PONTICII	Datación: Nijmegen: 41-54 d.C. Tip.: Claudio	
insula 25	82/07; 83/13-15	25085a3	aI	Dr-20	PHILO	Datación: Port Vendres: Claudio.	
insula 25	82/7	25210bis3	i	Dr-20	CSEMPOLYCLITI	Datación: Tip.: Flavio-Trajane.; Agust. 70-110 d.C. Datación: Tip.: Flavio-Trajane.	
insula 25	83/17	25824i	aI	Dr-20	SISEN	LP: La Catria. LP: La Catria, Huerta de Cuevas, Las Ánimas, Isla del Castillo.	
insula 25	83/18	24982a2	d	Dr-20	MIM		
insula 25	83/20	APX. F.25259	192	Dr-20	CL[---	Datación: Tip.: Flavio-Trajane.	
insula 25	84/09	25860a2	I1	Dr-20	CSEMPOLYCLITI	Datación: KLMÜNZ8: 300/400 d.C.	
insula 25	84/09	25587a2	171	Dr-20	VRIITUTER	Datación: Nijmegen 54-69/70 d.C. Datación: Testaccio 247 d.C.;	
insula 25	84/10	25545a2	a2	Dr-20	EROTIS	KLMÜNZ8: 41/42 d.C.	LP: Azanaque-Castillejo.
insula 25	85/01	26095	76	Dr-20	CIL	LP: Las Delicias.	
insula 25	85/01	26161a3	81	Dr-20	CIREXOFNS	Datación: Tip.: Flavio-Trajane.; KLMÜNZ8: 11/12 d.C	
insula 25	85/01	25926a2	f	Dr-20	CSEMPOLYCLITI	Datación: KLMÜNZ8: 71 d.C.	
insula 25	85/3	26738	b	Dr-20	[---		
insula 25	88/25	27737	213	Dr-20	---IVV[---		
insula 25	95/21	39220	219	Dr-20	---JI.I	Datación: Tip.: Flavio-Trajane	
insula 25	97/10	40650	a	Dr-20	CSEMPOL		
insula 25	97/10	40650	236	Halterm 70	[---JAV	Datación: Tip.: Flavio-Trajane.	LP: Isla de la Jurada.
insula 25	97/6	40529	186	Dr-20	SBOGLVAELPAF		
insula 25 (Forum)	95/8	39084	217	Dr-20	---IDI		
insula 25 Forum	95/8	38471	234	Dr-20	[---]P		
insula 25; Forum;	SO-Ecke	25731	241	Dr-20 Dressel 2-4	CIT+ALB		
insula 25 Forum	95/08	40340ke1	33	(Tarraconense)	QCR	Datación: August 30-110 d.C.	
insula 25 Forum	95/08	39359ke1	145	Dr-20	CSEMPOLYCLITI	Datación: Port Vendres: Claudio.	
insula 25m Forum;	86/7	26409a3	244	Dr-20 Dressel 2-4	VIT	Datación: Saintes ca.15-30 d.C.	LP: Torre Laucler (Matanó)



[illegible]

insula 27	69/26	07441a	145	I2	Dr.20	CSEMPOLYCLITI	<p>           Datación: KLMUNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.            Datación: KLMUNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.            Datación: Mediados s.II d.C.            Datación: Tip.: Flavio-Trajano.            LP: Villaseca, Almodóvar del Río.         </p>
insula 27	69/27	07460a	57	a2	Dr.20	QFC	LP: Peñaflor.
insula 27	69/27	07892a	57	c	Dr.20	QFC	LP: Peñaflor.
insula 27	69/8	06670a	150	f	Dr.20	SAXOFERREO	LP: Huerta de Belén.
insula 27	69/8	06774b	156		Dr.20	THALI	LP: Villaseca, Almodóvar del Río.
(Holzbauperiode Bindig) insula 27	67/12	05695a	150	e	Dr.20	SAXOFERREO	LP: Huerta de Belén.
(Holzbauperiode Bindig) insula 27	67/13	5749	121		Dr.20	PMPS	
(Holzbauperiode Bindig) insula 27	69/05+12	00821b	137		Dr.20	LSLS	Datación: Testaccio: mediados s. II d.C.
(Holzbauperiode) insula 27	69/06	6978	159		Dr.20	NVT	Datación: Testaccio: Severiano?
(Holzbauperiode) insula 27	69/07	06875a	164	a1	Dr.20	LVALERITER[---	Datación: Testaccio: mediados s. II d.C.
Holzbauperiode insula 27	69/2	06732a	31	b	Dr.20	SCLT	Datación: Testaccio: mediados s.II d.C.
Holzbauperiode Binding	68/6	06115a	36	b	Dr.20	LCSPC	LP: Adelfa.
insula 27 Sonntag	66/22	5302	127		Dr.20	GRA	LP: La Catria.
insula 27 Sonntag (Holzbauperiode Binding)	67/26	05783a	75	b	Dr.20	CIALB	LP: Malpica, Las Valbuernas. s. II d.C.
insula 29	69/9	6903	145	g2	Dr.20	CSEMPOLYCLITI	
insula 29	76/1	10906	12	b	Dr.20	MAELALEX	Datación: Colchester 43-61 d.C.; August 10-50 d.C. LP: El Mohino.
insula 29	76/1	10401	94		Dr.20	PMC?	
insula 29	76/1	10935	111	b	Dr.20	SNR	Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C. LP: La Catria, Los Guerras.
insula 29	76/1	10878	209		Dr.20	--- C ---	
insula 29	76/1	10659	221		Dr.20	--- P ---	Datación: Tip.: Claudio.
insula 3/4/10/11	71/25C	8362	135		Dr.20	PORPS	Datación: Silvino: 120-125 d.C.; Avenches 50-95 d.C. LP: La Catria.
insula 30	76/20	05878b	109	a	Dr.20 Dressel 2-4 (italica)	PNN	Datación: Testaccio: s. III d.C. LP: El Tejarillo, Arva, Tostoneras.
insula 30 Stadtmauer insula 30,	76/29	12407a4	240			MVR?	
Stadtmauer insula 30,	78/15	16503	16	a1	Dr.20	CANTONIQVIE/IT	Datación: Tip.: Flavio-Trajano. LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
Stadtmauer Ost insula 30,	76/31	1583a	85	a	Dr.20	LIT	Datación: Testaccio: segunda mitad del s. II d.C. LP: Álamo Alto, La Catria, Peñaflor.
02. nördl. ND	73/31	1583b	239		Dressel 2-4 (italica)	CAEDICIAEMFVICTRICIS	

Anejo 3.5. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

insula 30/31	90/3	30326	211		Dr20 Anfora tarracense indeterminada	[---]SEL[---]		
insula 30/37, 08. östl. NC	78/17	16991	248			C[---]		
insula 31	79/07	17366a2	151	a	Dr20	SCALFES		LP: Cerro de los Pescheros. Datación: Testaccio: Mediados s. II d.C.
insula 32	79/14	18557a	35	a	Dr20	MMCSANTO		
insula 32/33	79/19	18571	25	d2	Dr20	QCCL		
insula 33	61/IIIB	2009	12	a	Dr20	MAELALEX		Datación: Colchester 43-61 d.C.; August 10-50 d.C.
insula 33	61/IV u. VB	2103	69		Dr20	IIIEFIILYPI		Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C.
insula 33	61/IVB	2399	140		Dr20	PSTVSC		Datación: Tip.: Flavio- Trajano.
insula 33	61/VIB	2091	87		Dr20	CIVLISVRI		Datación: Tip.: Flavio-Trajanico.
insula 33	75/28I	10623	109	k	Dr20	PNN		Datación: Testaccio: s. III d.C.
insula 33	75/28I	10490	138	a	Dr20	PISAVITI		Datación: Tip.: Flavio- Trajano.
insula 33	75/28I	10619	153	a4	Dr20	FSCIM/NIANO		LP: Las Delicias.
insula 33	75/28I	9856	153	a5	Dr20	FSCIM/NIANO		LP: Las Delicias.
insula 33/34/38/39	75/28	9896a	21		Dr20	BL		LP: Las Delicias.
insula 33/34/38/39	75/28	10609	34		Dr20	LCPPR		
insula 33/34/38/39	75/28	11509	132	b	Dr20	PIRSAENI		Datación: Tip.: Claudio?
insula 33/34/38/39	75/28	13769	187		Dr20	GEVEM?, GEVAEM?, GEHERM?		Datación: Tip.: Flavio-Trajanico.
insula 33/34/38/39	75/28	10616	206		Dr20	SI---		LP: La Rambla y El Acebuchal. El Marchante.
insula 33/34/38/39	75/28	9856A	235	d	Dr20	[---]		Datación: Tip.: Claudio?
insula 33/38	75/29	10234a	18	b	Dr20	TAAPA		
insula 33/38	75/29	10200	62		Dr20	SFE		Datación: Tip.: Flavio-Trajanico LP: Tostoneras. LP: en la Bética: Sevilla (LFO); La Catria (ALEO)?.
insula 33/38	75/29	10208	106	c	Dr20	PMANISVP		
insula 33/38	75/29	10203a	162	c	Dr20	LV[---		Datación: Tip.: Claudio?
insula 33/38	75/29	12083	163		Dr20	[PVEAV]STINI		Datación: Tip.: Flavio-Trajanico.
insula 33/38	75/29	10208	165		Dr20	[LVAL]TROPHIMII		Datación: primera mitad s. II d.C.
insula 33/38	75/29	10203a	184		Dr20	LMGEA?		Datación: Tip.: Flavio-Trajanico LP: Arva.
insula 34	70/08	7982	57	a3	Dr20	QFC		Datación: Tip.: Adriano? Datación: KLEMONZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s. II d.C.
insula 34	70/09	07892a	174		Dr20	IIIRIAITA		LP: Peñaflor.
insula 34	98/04	41106ke1	75	d	Dr20	CIALB		Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C. s. III d.C.
insula 34	98/04	41106ke1	100		Dr20	LMR		LP: Malpica, Las Valbuernas.
insula 34	98/04	41106ke1	109	d	Dr20	PNN		Datación: Tip.: primera mitad s. III d.C. LP: El Tejarillo, Arva, Tostoneras.
insula 34 (Offen)	70/01	07477a3	138	b	Dr20	PISAVITI		Datación: Tip.: Flavio- Trajano.
insula 34 (Offen)	70/03	07549a1	63	b	Dr20	LFO		LP: Las Delicias. LP: en la Bética: Sevilla (LFO); La Catria (ALEO)?.
insula 34 (Offen)	70/7	07791 Grube 2	122	a	Dr20	PASSERAR		LP: Casa del Guardia. Umbria de Moratalla.
insula 34 (Offen)	70/9	09073a1	99		Dr20	LMO & LM[---		
insula 34 (Proj. 2)	98/4	50000(1)	75	e	Dr20	CIALB		
insula 34 (Proj. 2)	98/4	41106	118		Dr20	CIPIMC		Datación: Tip.: s. III d.C. (Cambodunum Kempen-Schimmer 2009).

Anejo 3.6. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

insula 34 (Proj. 2)	98/5	41845		63	a	Dr.20	JFO(palma)		LH en la Bética: Sevilla (LFO); La Catria (ALFO)?
insula 34 (Proj. 2)	98/6	41101		95		Dr.20	QIMCAL[---		LP: Arva.
insula 34 (Proj. 2)	98/4	50000		225		Dr.20	---]PC		
N-Bereich; östl. von 99/01	99/08		44684	254		Gauloise 4	[---]MESSORI		
insula 35	77/1	13949		59	b	Dr.20	MQFF		
insula 35, Stadtmauer Süd	77/01I	13945		35	b	Dr.20	MMCSANTO		LP: Malpica Sur, Malpica.
insula 35, Stadtmauer Süd	77/01I	13949		103		Dr.20	LMS		LP: El Tejarillo.
insula 35/40	75/33	12200		38		Dr.20	QCI---		
insula 35?	75/33	12202		57	e	Dr.20	QECF		
insula 36, Stadtmauer Ost	76/19	12402		93		Dr.20	SLTSAXFERR		
insula 36, Stadtmauer Ost	76/19	13004		198	b	Dr.20	L---		LP: Huerta de Belén.
insula 36, Stadtmauer Ost	76/32-76/19	15576a4		90		Dr.20	SLCO		
insula 36, Stadtmauer Ost	78/07	16090		33	a	Dr.20	QCR		
insula 37	77/30A	15543a2		17	b	Dr.20	QANTR		
insula 37	77/31-32	14797		123	a2	Dr.20	PHILO		
insula 37	77/33	14768a2		36	a	Dr.20	ICSOL		LP: La Catria Alta.
insula 37	78/5	16590		138	c	Dr.20	PISAVITI		LP: Las Delicias.
insula 37	78/5" C"	16820		235	e	Dr.20	[---]		
insula 37	78/5b	16551		185		Dr.20	PEMAP? ó REMAP?		
insula 37	78/5b	16508		188		Dr.20	SECTIAS		
insula 37	78/5C	16527		162	d	Dr.20	LV[---		
insula 37	79/01B	17424a2		230		Dr.20	[---]SP		
insula 37	79/29	20001		145	d	Dr.20	CSEMPOLYCLITI		
insula 37	79/47	18673		4		Dr.20	QAGEMELLI		
insula 37	79/56A	19809a3		175		Dr.20	LIP[---		
insula 37	79/58	19209		33	c	Dr.20	QCR		
insula 37	80/03	20210a2		74	b2	Dr.20	QIAFS		
insula 37	80/03	20610a2		172		Dr.20	HOPL		

Anejo 3.7. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

insula 37	80/24	21102a10	61		Dr-20	LFEC		Datación: Testaccio: 160-161 d.C.	LP: Villacisneros, Casa del Encinarejo Bajo.
insula 37	80/24	21144	177		Dr-20	MECD			
insula 37	80/25	23128a2	17	c	Dr-20	QANTR		Datación: Tip.: Claudio; Avenches 40-70 d.C.; August 30-70 d.C.	LP: La Catria.
insula 37. Temenos	91/11-07	32397	51	c	Dr-20	CEAV		Datación: Tip.: Claudio. Meditados s.II d.C.	
insula 37. Temenos	91/11-7	31709ke2	163		Dr-20	PVAFVAVSSCOR			LP: La Estacada de Herrera.
insula 37. Temenos	91/11-8	33199ke1	19	a	Dr-20	ATTAE			LP: El Berro II, La Ramblilla, La Mallena, El Moral.
insula 37. Temenos	91/11-8	31699	151	b	Dr-20	SCALFES		Datación: KLMÜNZ8: 1/100 d.C.	
insula 37/38	79/29	10228A	220		Dr-20	---IRHIVA?		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: La Mallena.
insula 37/38	80/15 u. 80/25	21217a2	54		Dr-20	LFC[---		Datación: Tip.: Claudio.	LP: La Estrella, Barranco del Picacho, Alcotrista (Remesal, inédito).
insula 37/38	80/15u.80/25	23108	224		Dr-20	---JP			
insula 37?	77/29	15371a9	223		Dr-20	IQMJJS		Datación: Tip.: s. III d.C. (in yentre). Testaccio 220-223 d.C.	LP: La Catria.
insula 38	75/23	10203	56		Dr-20	LFCSENTI		Datación: Tip.: Flavio-Traiano.	LP: Isla del Castillo, Las Ánimas.
insula 38	75/23	9868	77	e	Dr-20	MIM		Datación: Tip.: Claudio.	LP: La Catria, Huerta de Cuevas, Las Ánimas, Isla del Castillo.
insula 38	75/23	09867a1	114	b	Dr-20	POROCJODY		Datación: Testaccio: Meditados s.II d.C.	LP: La Catria, Alamo Alto, Mochales, Cortijo de los Guerras.
insula 38	75/23	10203a2	136		Dr-20	LSLP		Datación: Tip.: Claudio; KLMÜNZ8: ante 45 d.C.	LP: La Catria.
insula 38	75/28	10005	111	c	Dr-20	SNR		Datación: Testaccio: Meditados s.II d.C.	LP: La Catria, Los Guerras.
insula 38	75/35	14038	79	a2	Dr-20	QIM[---		Datación: Tip.: Claudio.	LP: Malpica.
insula 38	75/35	XII 14446	170		Dr-20	VIRGINESI---		Datación: Meditados s.II d.C.	LP: Villar de Brenes.
insula 38	75/35 IIIA	13453a2	145	e	Dr-20	CSEMPOLYCLITI		Datación: Tip.: Claudio.	
insula 38	75/35 VII	13207a5	57	d2	Dr-20	QF---		Datación: Tip.: Claudio.	LP: Peñalor.
insula 38	75/35 VIIIB	14302a2	41	a	Dr-20	CALPVRNIPO		Avenches 30-90 d.C.	LP: La Ramblilla, Madre Vieja I.
insula 38	75/35IIA	13670	32	c	Dr-20	LCM		Datación: Tip.: Claudio.	LP: La Catria.
insula 38	75/35IV	12604a3	17	a	Dr-20	QANTRVG		Datación: Tip.: Claudio; Context.: Nerón.	
insula 38	75/35IV	10311a2	150	b	Dr-20	SAXOFERREO		Testaccio, litera M, mediados del s. 2. d.C. KLMÜNZ8: 270/275 d.C.	LP: Huerta de Belén.
insula 38	75/35IV	11766a	203		Dr-20	PH[---		Datación: Tip.: Adriano.	
insula 38	77/09	14629	23		Dr-20	LCAE		Datación: Tip.: Claudio; August 50-70 d.C.	
insula 38	77/09	14152a2	145	g1	Dr-20	CSEMPOLYCLITI		Datación: Tip.: Claudio.	
insula 38	77/38	15213	51	b	Dr-20	CEAV		Datación: Tip.: Claudio.	
insula 38	77/40	24024	106	b	Dr-20	PMANISVP		Datación: Tip.: Claudio.	
insula 38	77/40	16307a2	109	1	Dr-20	PNN		Datación: Testaccio: s. III d.C.	LP: El Tejarillo, Arva, Tostoneras.
insula 38	77/40	24024	190	c	Dr-20	Cl---		Datación: Tip.: s.I d.C. Vindres II Claudischi; Avenches 40-60 d.C.	
insula 38	77/41	21527	5		Dr-20	PAHSCALC			LP: Cerro de los Pesebres.

Anejo 3.8. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

insula 38	79/37-79/39	19044a2	195		Dr.20	FIG[---	Datación: Tip.: Claudio.; finales s. I d.C. / primera mitad II. dC (Krause 1992); Colchester 43-61 p.Ch.; August 10-50 d.C.; London ca. 50 d.C.
insula 38	79/40	19022a1	32	b	Dr.20	LCM	Datación: Tip.: Claudio; August 30-70 d.C.; Testaccio: s.II d.C.
insula 38	79/40	20811	145	c	Dr.20	CSEMPOLYCLITI	Datación: Tip.: Claudio.
insula 38	80/16-17	20865	107		Dr.20	CMARISILVANI	Datación: Tip.: Claudio.
insula 38	80/17 N	22767a2	37		Dr.20	MCSV	Datación: Tip.: Claudio.
insula 38	80/17N	22739a2	32	a	Dr.20	LCM	Datación: Testaccio: segunda mitad s. II d.C.
insula 38	83/0	24530	19	b	Dr.20	IATIJITAE	
insula 38	83/0	24530	150	g	Dr.20	SAXOFERREO	Datación: Mediados s.II d.C.
insula 38	83/0	24682	190	e	Dr.20	CI---	
insula 38	83/00	24685a3	83		Dr.20	ALS	Datación: Tip: segunda mitad del s. II d.C. ?
insula 38	83/00	24520	150	d	Dr.20	SAXOFERREO	Datación: Tip.: Claudio.
insula 38, róm. Herberge	75/35I	9907a2	249		Dr.20 Anfóra tarraconense indeterminada	QST	
Stadtmauer Ost; 02. nördl. ND	76/29	12407	238		Dressel 2-4 (oriental)	CL + AVS + [---]	
insula 38. I stidl. ND	80/23	21417	131		Dr.20	OFGRARLV	Datación: Tip.: s. III d.C.
insula 38/39	80/23	21462	197		Dr.20	GI---	Datación: Tip.: Claudio.
insula 38/39	74/26	09301f	109	j	Dr.20	PNN	Datación: Testaccio: s. III d.C.
insula 38/39	74/29	09327e	126	a	Dr.20	LOS	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
insula 38/39	74/30	09334d	154		Dr.20	CTYCCL	Datación: Testaccio: Mediados s. II d.C.
insula 39	74/43	09427f	91				Datación: Tip.: Flavio-Traiano; August 50-90 y 70-110 d.C.; Testaccio 138-145, 153-161 d.C.
insula 39	74/53	09471f	109	e	Dr.20	ALFO	LP: La Carria.
insula 39	74/72	09552e	132	a	Dr.20	PRSAENI	Datación: Testaccio: s. III d.C.
insula 39	75/13	11233	114	a	Dr.20	POROCODV	Datación: Tip.: Flavio-Traiano.
insula 39	75/13	10774	201		Dr.20	P[---	Datación: Testaccio: Occ. II 1/4 in situ, 3/4 in situ, III 1/4-1/3 (Marco Aurelio-Cómodo, Severo?)
insula 39	75/13I	10526a5	74	bl	Dr.20	QIAFS	Datación: Tip.: Flavio-Traiano; KLMÚNZ8: 1/200 d.C.
insula 39	75/13I	10526a4	153	al	Dr.20	FSCIM / NIANO	Datación: Testaccio: Severiano; KLMÚNZ8: 1/200 d.C.
insula 39	75/13I	10526a2	158		Dr.20	LVR	Datación: Tip.: Flavio-Traiano
insula 39	75/13III	10512	84	a2	Dr.20	SISEN	Datación: Port Vendres: Claudio.

Anejo 3.9. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.





insula 39/40	75/13 III	10335	40		Dr-20	QCAEHPAE	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo. Datación: Testaccio 247 d.C.;
insula 39/40	75/13 III	10379	49	a1	Dr-20	EROTIS	KLMUNZ8: 41/42 d.C. Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.; KLMUNZ8: 1/200 d.C.
insula 39/40	75/13 I	10526a2	112		Dr-20	NRVJFIP	LP: La Catría
insula 39/40	75/13 III	11202	10	c	Dr-20	MAR	LP: La Catría (sin interpolaciones y sin nexos), Las Delicias (sin interpolaciones y con nexos M^A).
insula 39/40	75/13 III	10545	16	c2	Dr-20	CANTONIQVIETI	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr. 3).
insula 39?	75/29	10203	101	c	Dr-20	QMR	Datación: Testaccio: Mediados s. II d.C.
insula 40	75/14	10741	119	a	Dr-20	OPPHRYXI	Datación: Testaccio: Mediados s. II d.C.
insula 40	75/34	09842a2	144		Dr-20	QSEPSA	LP: La Catría.
insula 40	80/1	17035	86	a	Dr-20	PVL-CRISPI	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.
insula 40	86/1	26159	182		Dr-20	CHP?[-]	Datación: Avenches 50-100 d.C.
insula 40	86/1	26159	205		Dr-20	QII [-]	
insula 41	09-ene		256		Gauloise 4	CN/TETSACONR	
Mole	74/102	09105_1	48	a	Dr-20	IIENNIVL (corona)	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.
Stadtgraben Ost	75/31	10962	35	c	Dr-20	MMCSANTO	Datación: Testaccio: Mediados s. II d.C.
Stadtgraben Ost	75/26	09796a2	88	a	Dr-20	LIVNIM / ELISSI	LP: El Tejarillo.
Stadtgraben Ost	75/26	9848	101	b	Dr-20	QMR	Datación: Testaccio: s. III d.C.
Stadtgraben Ost	75/31	10456	74	d	Dr-20	QIAFS	Datación: Testaccio: Mediados s. II d.C.
Stadtgraben Ost	76/17	12815	134		Dr-20	MURVEIAT[-]	Trajaneo.
Stadtgraben Ost	76/26-27E	4533	79	b	Dr-20	QIM[-]	Datación: Dat. Tip.: Flavio-Trajaneo.
Stadtgraben Ost	76/26-27E	4533	79	c	Dr-20	QIM[-]	LP: La Mallena.
Stadtgraben Ost	76/26-27E		222		Dr-20	---II (hedera) S	LP: Malpica.
Stadtgraben Ost	76/27	13755	80		Dr-20	CIPF	
Stadtmauer	75/34	10436	150	c	Dr-20	SAXOFERREO	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.
Stadtmauer Nord	82/11	24070a2	55	b	Dr-20	LFCCVCAT	Datación: Testaccio 221-223, 248 d.C.
Stadtmauer Nord	82/11	24044a2	88	b	Dr-20	LIVNIM / ELISSI	LP: Huerta de Belén.
Stadtmauer Nord	82/12	23953a2	129		Dr-20	GRAD[OS]	LP: Isla del Castillo, Las Ánimas.
Stadtmauer Nord	82/13	23926	200		Dr-20	M[-]	LP: Las Delicias.
Stadtmauer Nord	82/16	24170	42		Dr-20	CHRYSAN (palma)	LP: Cortijo de Manuel Nieto.
Stadtmauer Nord	82/16	24177a2	44	b	Dr-20	CEEP	M[-]
Stadtmauer Nord	82/16 u. 82/11	24188a5	58		Dr-20	SFE	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.
Stadtmauer Nord	83/01	24323	125		Dr-20	QOME	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo. Avenches: Trajaneo.
Stadtmauer Nord	83/01	24286	153	a3	Dr-20	ESCIM / NIANO	Datación: Tip.: Flavio-Trajaneo.; KLMUNZ8: 1/100, 69/79, 81, 119, 161/176, 161/180, 193/197?
							Datación: KLMUNZ8: Dat: 1/100, 98/117, 98/117, 100/300, 140/144, 161/176, 190.
							Datación: Testaccio: Severiano.
Stadtmauer Nord	83/01	24286	153	a3	Dr-20	ESCIM / NIANO	LP: Las Delicias.

Anejo 3.11. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

Stadtmauer Oest	76/20	13200				Dr.20	OCL		Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LH en la Bética. Sevilla (C/San Luis 29).
Stadtmauer Ost	75/34	9945			53	Dr.20	DECER		Datación: Tip.: Mediados s.II d.C. Datación: Tip.: Mediados s.II d.C.	
StadtmauerSiid	77/011	13924a1			24	Dr.20	MCDEM		Datación: Tip.: Mediados s.II d.C.	LP: Madueño. Cerro de los Pesebres.
Via sagularis Ost Vor dem Clever Tor	74/41	09405e			130	Dr.20	CRSP		Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	LP: El Temple; Cortijo Nuevo.
	?	?		d	79	Dr.20	OIMEN			LP: Malpica.
	18.91			a2	164	Dr.20	I VALERITERNI?		Datación: Tip.: Flavio-Trajano	
	43	197/7			102	Dr.20	MMRPC		Datación: Tip.: s. III d.C.	LP: La Catria.
	78	12407a4		d	106	Dr.20	PMANILISVP		Datación: Tip.: Claudio. Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	
	2/A	4629		a	44	Dr.20	CEFP			LP: La Catria.
	21B	4553			27	Dr.20	ICEPCO		Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	
	5/239/29	9892			202	Dr.20	PA[---			
				a	20	Dr.20	FIGLINA ACIRGI/MSM		Datación: Tip.: s. III d.C.	LP: La Catria.
		43681		a	31	Dr.20	SCLC		Datación: Testaccio 221-223, 248 d.C.	LP: Doña Mencía.
		Slg. Houben		a	55	Dr.20	LFCCVCAT		Datación: KLMÜNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s.II d.C.	LP: Isla del Castillo. Las Ánimas.
		3604		a1	57	Dr.20	OFC			LP: Peñaflor.
		Privat Sammlung			72	Dr.20	MIAPRF			
		X. 8650			73	Dr.20	MIADINIF?			
		5308		c	74	Dr.20	OIAFS		Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	LP: Malpica. Villalata.
		(Dr. Schädlér)		b	77	Dr.20	MIM		Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: La Catria. Huerta de Cuevas, Las Ánimas. Isla del Castillo.
		6821			82	Dr.20	PIRPO		Datación: Tip.: Flavio-Trajano	
		06594a2		a	89	Dr.20	IIIVNIMELISSI/ETMELISSE		Datación: Testaccio: s. III d.C. Datación: Testaccio: Mediados s.II d.C.	LP: Las Delicias.
		2130		a	111	Dr.20	SNR		Datación: Vindolanda; Tip.: Flavio-Trajano (Marliere 2003, Nr. 105-120)	LP: La Catria. Los Guerras.
		Bonn Landesmus. 36.3959 Bonn Landesmus. 36.4020			117	Dr.20	APH			LP: El Marchante.
		2028		b	145	Dr.20	CSEMPOLYCLITI			
		3435		a	162	Dr.20	LV[---		Datación: Testaccio: 138-145 d.C.	
		3894			169	Dr.20	VIRGIN			LP: Villar de Brenes.
		APX. C.6146			180	Dr.20	SPONN			
		242			194	Dr.20	EX[---			
		301			196	Dr.20	FS[---			
		4509			215	Dr.20	--- AR (palma)		Datación: Cahors: mediados s.II d.C.	
	1/A	4454			146	Dr.20	MSFPC			LP: Adelfa.
	10/C	3612			104	Dr.20	PMV		Datación: mediados del siglo II d.C.	
	12/D	3926		a3	96	Dr.20	PME			
	19/C	4634			147	Dr.20	QSP		Datación: Tip.: Flavio-Trajano Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	
	2/A				47	Dr.20	CENHISPSAE			LP: Huerta del Río.

Anejo 3.12. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

20/A	3861	16	b	Dr.20	CANTONIQVIETI	Datación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: Alcolea del Río, Cerro de los Pesebres (Barea et alii 2008, Nr.3).
31/4Bo3/4B	4628	190	b	Dr.20	C[---		
3-4B	4607	105		Dr.20	MSATVRNINI		
Dumlop	K(D)	2		Dr.20	LBP...		
IVuV/b	2103	199		Dr.20	LI[---		
Streutunde	78	106	a	Dr.20	PMANISVP	Datación: Tip.: Flavio-Trajano; Augst 50-70 d.C. Dación: Avénches: 50-105 d.C.	
	2794	8	a	Dr.20	PORLAP		LP: La Catria.
	en museo en vitrina Xanten Nr. 2333	8	b	Dr.20	PORLAPA	Dación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: La Catria.
	2130	22	a1	Dr.20	BARNAEI	Dación: Tip.: Flavio-Trajano.	
		25	c2	Dr.20	QCCA		
	Bonn Landesmus. 32.549	50		Dr.20	EVHELPISTI	Dación: Tip.: s. III d.C. Dación: KLMUNZ8: ante 45 d.C.; Testaccio: s. II d.C.	
	3223	57	b	Dr.20	QEC		LP: Peñaflor
	2437	64	b	Dr.20	PORLES	Dación: Avénches: 40-95 d.C.	LP: La Catria. Hazza del Olivo.
	5633	68		Dr.20	FMEA	Dación: Testaccio: Mediados s. II d.C. (138-145 d.C.) Dación: Testaccio: Mediados s. II d.C.	
	3880	71		Dr.20	DIA	Dación: Tip.: Flavio-Trajano.	LP: Berro II, La María.
	5085	77	a	Dr.20	MIM	Dación: Tip.: mediados del s. II d.C.	LP: La Catria, Huerta de Cuevas, Las Ánimas, Isla del Castillo.
Bonn Landesmus. 36.4020	36.4020	79	f	Dr.20	IQIMES		LP: Malpica.
3095	3095	92		Dr.20	IICCLMM	Dación: Tip.: s. III d.C.	LP: El Tejarillo.
Bonn Landesmus. 36.4026	36.4026	109	c	Dr.20	PNN	Dación: Testaccio: s. III d.C.	LP: El Tejarillo, Arva, Tostoneras.
	1919	110		Dr.20	QNI---		
	5979	116		Dr.20	APF	Dación: Tip.: s. III d.C.	
	2008	124	b	Dr.20	PONTICI	Dación: Nimegen: 41-54 d.C. Tip.: Claudio Dación: Las Delicias: 30-50 d.C.	LP: Las Delicias.
		133		Dr.20	ROMANI		LP: Guadajoz.
Bonn Landesmus.		142		Dr.20	PSM		
2074	2074	145	13	Dr.20	CSEMPOLYCLITI		
	2861	147	a2	Dr.20	QSP		
	7977	152		Dr.20	SCAIIIGAB		LP: Cerro de los Pesebres
Bonn Landesmus. 36.2860	36.2860	161		Dr.20	CVVI---		
Bonn Landesmus. 36.3141	36.3141	166		Dr.20	LVALVIT		
	2915	190	a	Dr.20	C[---		
	3407	193		Dr.20	CR[---		
	151	207		Dr.20	SL[---		
	07949a	208		Dr.20	VR1?		
	07070a	210		Dr.20	---]FM[---		

Anejo 3.13. Tabla-Índice de los sellos hallados en CUT (Xanten) por orden de *Insula*.

	3415		214		Dr.20	---]A	
	2896		216		Dr.20	[---]CCL	
	2237		226		Dr.20	[---]PPRI	
	06594a1		232		Dr.20	[---]N	
	5335		233		Dr.20	[---]N	
					Pascual 1 & Dressel 2-4 (Tarraconense) Anfora		Datación: Can Tintorer 25-50 & 15-20 d.C.; Frejús 27 a.C.-14 d.C.; Diano Marina (Imperia) ca. 50 d.C.
			243			HILARI	LP: Can Tintorer (El Papiol); Turó del Roser o del Mujal (Calella).
	43851		250		tarraconense indeterminada	PAI?	
	6026		252		Gauloise 4	APM	Datación: Toulon 150-200 d.C.; Genève ca.69-138 d.C.
	10329		253		Gauloise 4	ERA	Datación: segunda mitad s.I d.C. (Dangreaux, Desbat 1988, 78)







## ***INSTRUMENTA***

<http://www.publicacions.ub.es/coleccion.asp?col=INSTRUMENTA>

Colección de Historia Antigua.

Dpt. Història i Arqueologia

Facultat de Geografia i Història

Carrer de Montalegre, 6-8

08001 Barcelona, SPAIN

Tel. +34 93 403 75 57

Fax +34 93 403 75 41

<http://ceipac.ub.edu>

<http://publicacions.ub.edu>

**Director / Editor:** José Remesal Rodríguez (Universitat de Barcelona)  
remesal@ub.edu

**Secretario / Secretary:** Antonio Aguilera Martín (Universitat de Barcelona)  
antonioaguilera@ub.edu

### **Consejo asesor / Editorial Board**

J. Remesal Rodríguez	Universitat de Barcelona. Director Colección.
A. Aguilera Martín	Universitat de Barcelona. Secretario Colección.
Simon J. Keay	University of Southampton (Reino Unido).
Francisco Pina Polo	Universidad de Zaragoza.
Kai Ruffing	Universität Kassel (Alemania).
Paolo Sommella	Istituto di Studi Romani, Roma (Italia).

### **Consejo de redacción**

Pedro Barceló Batiste	Universität Postdam
Moncef Ben Moussa	Université de Tunis
Alfredo Buonopane	Università degli Studi di Verona
Antonio Caballos Rufino	Universidad de Sevilla
Francisco Díaz de Velasco	Universidad de La Laguna
Carlos Fabião	Universidade de Lisboa
Pedro Paulo A. Funari	Universidade Estadual de Campinas
Gianluca Gregori	Università degli Studi di Roma La Sapienza
Simon J. Keay	University of Southampton
Jorge Martínez Pinna	Universidad de Málaga
Francisco Pina Polo	Universidad de Zaragoza
Kai Ruffing	Universität Kassel
Christoph Schäfer	Universität Trier
Paolo Sommella	Istituto di Studi Romani
Josep Vilella Masana	Universitat de Barcelona

### **Política editorial / Editorial policy**

La colección *Instrumenta* publica obras sobre historia de la Antigüedad clásica que se signifiquen por el valor científico de sus aportaciones. El objetivo es promover la investigación y la divulgación de los resultados en ese campo del conocimiento, con una especial atención al mundo académico y profesional. *Instrumenta* sólo publica estudios inéditos y originales, tanto desde el punto de vista metodológico como teórico. Se dará preferencia a los estudios de síntesis frente a los analíticos. Los originales se publicarán en cualquiera de las lenguas científicas habituales en el ámbito de la historia antigua y la arqueología clásicas.

*The Instrumenta collection publishes works about the history of classical Antiquity that are significant for the academic value of their contributions. The objective is to promote research and the dissemination of the results in this field of knowledge, paying special attention to the academic and professional world. Instrumenta publishes original unpublished studies only, from both the methodological and theoretical points of view. Preference will be given to synthesis studies as opposed to analytical ones. The originals will be published in any of the habitual academic languages in the sphere of ancient history and classical archaeology.*

### **Presentación de originales / Submission of originals**

Las propuestas editoriales pueden dirigirse al siguiente correo electrónico: **remesal@ub.edu**. En caso de que las propuestas editoriales se envíen a la dirección general de Edicions de la UB (**infopublicacions@ub.edu**), se remitirán a los responsables editoriales de la colección para que puedan valorarlas y comunicar su decisión. Los originales deben entregarse siguiendo los criterios especificados en las **normas de presentación de originales y las normas de estilo**, y han de ir acompañados de una descripción de la obra, así como de un breve currículum académico del autor o autores, donde deberá precisarse el nombre completo, el cargo institucional o la titulación, el lugar de residencia y el correo electrónico.

*Proposals for publication must be sent to the following email: **remesal@ub.edu**. If proposals for publication are sent to the Edicions de la UB general address (**infopublicacions@ub.edu**), they will be referred to the collection's heads of publishing so that they may evaluate them and inform authors of their decision. Originals must be submitted in accordance with the criteria listed in the **rules for the submission of originals and the style guide**, and they must be sent with an abstract describing the work, as well as a brief curriculum vitae of the author or authors, which must include his/her/their full name, institutional post or qualifications, place of residence and email address.*

### **Proceso de selección de los originales / Selection process for originals**

Los originales son evaluados por expertos internos y externos a la Universidad de Barcelona, de acuerdo con la revisión por pares a doble ciego con el fin de asegurar el anonimato de autores y revisores. Una vez hecha la selección, el autor recibirá la respuesta de la dirección de la colección, tanto si la obra ha sido rechazada como si ha sido aceptada, y se le indicará, si procede, la posibilidad de reelaborar o replantear el original presentado para adecuarlo a los criterios editoriales de la colección, especificándose si los cambios son obligatorios u optativos. Si corresponde, el autor podrá volver a presentar el original, que será evaluado nuevamente. En el caso de aceptación de la obra, y si la dirección lo considera oportuno, la editorial contactará con el autor para comunicar la fecha prevista de publicación y facilitar los detalles pertinentes sobre el proceso editorial.

*Originals are evaluated by in-house and external experts at the University of Barcelona in accordance with double-blind peer reviewing, in order to ensure the anonymity of authors and reviewers. Once the selection has been made, whether the work has been accepted or rejected, the author will receive a reply from the editor of the collection pointing out, if necessary, the possibility of rewriting or reworking the original submitted in order to adapt it to the collection's editorial criteria, and specifying whether the changes are obligatory or optional. Where appropriate, the author may re-submit the original, which will be assessed again. In the event of the work being accepted, and if the editor considers it appropriate, the publisher will contact the author to formalize the publishing contract and inform him/her/them of the planned publication date.*

**Aviso de derechos de autor / Copyright warning**

Edicions de la Universitat de Barcelona publica bajo licencias de *copyright* y, si corresponde, con licencias *Creative Commons*. Se analiza cada caso con la dirección de la colección y se comunica al autor la licencia más adecuada.

*Edicions de la Universitat de Barcelona works with copyright licenses and, where appropriate, with Creative Commons licenses. Each case is studied with the editor of the collection and the author is informed of the most suitable license.*

**Declaración de confidencialidad / Declaration of confidentiality**

Los nombres propios y la información vinculada –por ejemplo, los correos electrónicos–, así como las obras que se presentan para ser valoradas, sirven exclusivamente a la finalidad declarada por la colección sin que puedan hacerse públicos ni ponerse a disposición de terceros.

*Proper names and related information, such as email addresses, and also the works that are submitted for evaluation, are used solely for the collection's declared purpose, and under no circumstances will they be made public, nor will they be made available to third parties.*



## **Normas de publicación**

### ***Rules for the submission of originals and style guide***

#### **Información general y de contacto / General and contact information**

El texto deberá ser entregado tanto en papel como en soporte electrónico a:

*The text must be submitted, in print and on a digital medium, to:*

CEIPAC (Colección Instrumenta). Departamento de Historia i Arqueologia.

c/ Montalegre, 6-8

08001, Barcelona

tel. 0034 - 93.403.75.57

Universitat de Barcelona

**remesal@ub.edu** ó **antonioaguilera@ub.edu**

#### **Caja de edición, márgenes y columnas / Page box, margins and columns**

Los márgenes de la publicación son de 25 mm en el lado superior, 35 mm en el inferior, 25 mm en interior y 30 mm en el exterior. Las columnas tienen una separación de 12 mm.

No es imprescindible para el autor ajustar el texto a esa caja, si bien debe tener en cuenta que tablas e ilustraciones deberán quedar enmarcadas en estos márgenes (ya sea en formato vertical o apaisado), no siendo aceptadas las que los excedan.

*The margins of the publication must be: top, 25 mm; bottom, 35 mm; inner, 25 mm, and outer, 30 mm. The columns must be 12 mm apart.*

*It is not essential for authors to fit the text into this box, although they must bear in mind that tables and illustrations have to be framed within these margins (in either vertical or oblong format) and those that stick outside them will not be accepted.*

#### **Uso de fuentes / Use of fonts**

La fuente utilizada por defecto es la **Times New Roman** (11pt). Para los textos griegos el texto deberá ser entregado en Unicode, para mantener la uniformidad de la obra. Solamente en casos excepcionales, por extensión del texto, etc. estará contemplado el uso de otras fuentes. En estos casos deberá usarse las fuentes **Graeca** o **SGreek**, que pueden descargarse en esta misma página.

Está permitido el uso de otro tipo de fuentes (ibéricas, hebreas, etc.) siempre que no pueda usarse Unicode. En estos casos, éstas deberán ser entregadas también como archivo adjunto vía e-mail.

*The default font used is Times New Roman (11-point). Greek texts must be sent in Unicode, to maintain the uniformity of the work. Only in special cases (due to the length of the text, for example), will the use of other fonts be considered. In these cases Graeca or SGreek fonts must be used.*

*The use of other font types is permitted (Iberian, Hebrew, etc.) whenever Unicode cannot be used. In these cases, they must also be sent as an attached file via email.*

#### **Divisiones internas / Internal divisions**

Dentro de un capítulo están previstas divisiones internas de diferente orden, indicadas en cada caso por un cuerpo de letra diferente y, si es necesario, la numeración correspondiente.

##### **1. Capítulo**

##### **1.1. Subcapítulo**

##### **1.1.1. Parte**

##### **1.1.1.1. Apartado**

##### **1.1.1.1.1. Subapartado**

En el caso de que existan dichas divisiones, el autor deberá especificar el título de las mismas para una mejor organización i comprensión del índice general.

*Within a chapter internal divisions of a different kind are envisaged, indicated in each case by a different letter style and, if necessary, the corresponding numbering. Example:*

##### **1. Chapter**

##### **1.1. Subchapter**

##### **1.1.1. Part**

##### **1.1.1.1. Section**

##### **1.1.1.1.1. Subsection**

*If these divisions exist, the author must specify their titles for a better organization and understanding of the general table of contents.*

### **Nombre del autor/-es (sólo para obras colectivas) / Name(s) of the author(s) (collective works only)**

Nombre de pila y apellidos, sin abreviatura – excepto nombres compuestos. A continuación, centro al que se adscribe y/o grupo de investigación (en el caso de que corresponda).

*First name and surname(s), unabbreviated (except compound names). Then, the centre to which he/she/they is/are attached and/or the research group (where applicable)*

Ejemplo/example: J. Remesal Rodríguez  
CEIPAC - Universitat de Barcelona

### **Uso de la cursiva / The use of italics, bold and underlining**

La letra cursiva queda reservada para las palabras y nombres propios latinos o griegos, así como para palabras en un idioma extranjero, diferente al del resto del texto. No está previsto el uso de la negrita y el subrayado en el texto, excepto en los apartados y subapartados, siguiendo los criterios detallados anteriormente. Para un uso de los mismos, el autor deberá coordinarse con el responsable de maquetación que se le adjudique.

*Italic lettering is reserved for Latin or Greek words and proper names, and for words in a different language to that of the rest of the text. The use of bold lettering and underlining is not envisaged in the text, except in sections and subsections, according to the criteria previously outlined. For their use, the author must coordinate with the person responsible for page layout that he is assigned.*

### **Normas para la inclusión de imágenes / Rules for the inclusion of images**

Las imágenes que deban incluirse en el texto deben entregarse por separado del mismo (CD-rom, datos adjuntos a un mensaje de correo electrónico). Deben ser de una definición igual o superior a 300dpi y en formato .TIFF. Cuando las imágenes no sean en color deberán estar en formato Escala de Grises. Los mapas y similares, deben ser en Blanco y Negro. El texto correspondiente al pie de fotografía deberá ser conciso y escueto. Deberá entregársele al responsable de maquetación los pies de imagen en un archivo Word o equivalente (.doc; .odt; .txt) a modo de lista, para posteriormente ser incluidos en el texto junto con las imágenes.

*The images that have to be included in the text must be sent separately from it (CD-ROM or attached files in an email message). Their definition must be equal to or greater than 300 dpi and in .tiff format. When images are not in colour they must be in greyscale format. Maps and the like must be in black and white. The text corresponding to the photo caption must be concise and succinct. Photo captions must be sent to the person responsible for page layout in a Word file or equivalent (.doc, .odt, .txt) in list form, to later be incorporated into the text along with the images.*

*Ejemplos/examples:*

Figure 1. Carte minière de l'Hispania antique (C. Domergue *del.* 2008).

Figure 2. Carte minière de la Gaule antique (C. Domergue *del.* 2008).

### **Normas para índices temáticos / Rules for thematic indexes**

Los índices temáticos se colocarán al final de la obra, e incluyen cuatro categorías: **Fuentes Antiguas** (diferenciando entre literarias, epigráficas y papirológicas), **Personajes Antiguos**, **Topografía** y de **Materias** o palabras clave, siempre que correspondan. Si fuera necesario incluir alguna categoría adicional, rogamos pónganse en contacto con el responsable de maquetación. El autor debe hacer llegar una lista con las palabras que desee indexar por cada uno de esos ítems. Para las **obras individuales**, el idioma principal será el idioma de referencia de la obra. En el caso de que se trate de una **obra colectiva** con participaciones en diferentes lenguas, se elegirá como idioma principal la lengua elegida por el editor. El indexado en estos casos se hará en base a los siguientes criterios:

- a) En el caso de topónimos y palabras latinas, para facilitar el uso del índice por parte de lectores en el máximo número de idiomas posibles, se usará como idioma de referencia el latín.
- b) En el caso de palabras en griego, se transliterarán al alfabeto latino.
- c) En caso de palabras en varios idiomas, la referencia al número de página irá en la entrada correspondiente al idioma principal, mientras que en el resto de variantes, se hará llamada a la entrada en el idioma principal.

*Thematic indexes will be placed at the end of the work, and they include four categories: Ancient Sources (differentiating between literary, epigraphic and papyrological), Ancient Personages, Topography and Subjects or Keywords, provided that they correspond. If it were necessary to include an additional category,*



*please contact the person responsible for page layout. The author must send a list of the words that he/she wishes to index for each of these items. For individual works, the main language will be the work's language of reference. In the event of a collective work with contributions in different languages, the language indicated by the editor will be chosen as main language. In these cases the indexing will be done based on the following criteria:*

*a) In the case of place-names and Latin words, to make it easier for readers to use the index in as many languages as possible, Latin will be used as the language of reference.*

*b) In the case of Greek words, they will be transliterated using the Latin alphabet.*

*c) In the case of words in different languages, the reference to the page number will go in the entry corresponding to the main language, while in the remaining variants, readers will be directed to the entry in the main language.*

Ejemplos/examples:      *Barcino 35*  
                                 *Barcelona vide Barcino*  
                                 *Barcelone vide Barcino*  
                                 *barco 26*  
                                 *bateau vide barco*  
                                 *ship vide barco*

### **Normas para las citas bibliográficas / Rules for bibliographical citations**

La bibliografía deberá ceñirse a las obras citadas a lo largo del texto. En las monografías publicadas por Instrumenta el autor deberá incluir una bibliografía general, que se colocará al final de texto, siguiendo los criterios a continuación expresados. En las obras de carácter colectivo publicadas por Instrumenta la bibliografía irá en notas a pie de página, sin preverse inicialmente un listado bibliográfico al final de cada contribución ni al final del volumen.

*The bibliography must keep to the works cited throughout the text. In the monographic studies published by Instrumenta the author must include a general bibliography, which will be placed at the end of the text, according to the criteria given below. In the collective works published by Instrumenta the bibliography will go in footnotes. A bibliographical listing at the end of each contribution or at the end of the volume will not initially be considered.*

### **Citas de libros / Citations of books**

Inicial del nombre del autor, punto, y apellido del autor (en versales), coma, título de la obra (en cursiva), coma, lugar de edición (en la lengua en que aparezca en dicha obra) y fecha de edición (sin estar separados por coma). Cuando exista más de un autor se harán separaciones por punto y coma.

*Initial of the author's first name, full stop, author's surname, comma, title of the work (in italics), comma, place of publication (in the language in which it appears in the said work) and date of publication (not separated by a comma). Where there is more than one author, they will be separated by a semi-colon.*

Ejemplo/example: M. Ponsich; M. Tarradell, *Garum et industries de salaison dans la Méditerranée Occidentale*, París 1965.

Si se hace referencia a algunas páginas en especial, seguido del año: coma, indicación de las páginas (inicial y final, separadas por guion, sin abreviación "pp." o similares). Aunque también se puede hacer referencia indicando el número de página y la abreviatura siguiente/s, s. o ss., sin espaciado (ejemplo 76ss.):

*If any particular pages are referred to, followed by the year: comma, indication of the pages (first and last, separated by a hyphen, without abbreviation "pp." or similar). Although they can also be referred to by indicating the page number and the following abbreviation(s), s. or ss., without spacing).*

Ejemplo/example: M.<sup>a</sup> R. Cimma, *Ricerca sulle società di publicani*, Roma 1981, 56-59 (or 56ss.).

Si la obra pertenece a una colección, su nombre será escrito tras el título, en redonda y entre paréntesis (el número de volumen de la colección se pondrá tras la misma sin coma).

*If the work belongs to a collection, its name will be written after the title, in roman and in brackets (the volume's number in the collection will follow it without a comma).*

Ejemplo/example: A. Chausa Sáez, *Veteranos en el África romana* (Instrumenta 3). Barcelona 1997.

### **Artículos de revista / Journal articles**

Inicial del nombre del autor, punto, apellido del autor (en versales), coma, título del artículo (en redonda), coma, nombre de la revista (en cursiva, si se desea se podrá abreviar según los criterios de *L'Année Philologique* o de la *Archäologische Bibliographie*), número, coma, año de edición, coma, y páginas (inicial y final, separadas por un guion, sin abreviación "pp." o similares)

*Initial of the author's first name, full stop, author's surname, comma, title of the article (in roman), comma, name of the journal (in italics, if you wish it can be abbreviated according to the criteria of L'Année Philologique or the Archäologische Bibliographie), number, comma, year of publication, comma and pages (first and last, separated by a hyphen, without abbreviation "pp." or similar).*

Ejemplo/example: W. Den Boer, Die prosopographische Methode in der modernen Historiographie der hohen Kaiserzeit, *Mnemosyne* 22, 1980, 260-270.

### **Obras colectivas / Collective works**

Inicial del nombre del autor, punto, apellido del autor (en versales), coma, título del artículo, de la contribución o del capítulo (en redonda), coma, en:, inicial del nombre del editor, punto, apellido del editor (versales), título de la obra colectiva (cursiva), coma, lugar de edición (en la lengua en que aparezca en dicha obra) y fecha de edición (sin estar separados por coma), coma, indicación de las páginas (inicial y final, separadas por un guion, sin abreviación "pp." o similares). Cuando exista más de un autor o editor se harán separaciones por punto y coma.

*Initial of the author's first name, full stop, author's surname, comma, title of the article, of the contribution or of the chapter (in roman), comma, "in:", initial of the editor's first name, full stop, editor's surname, comma, title of the collective work (italics), comma, place of publication (in the language in which it appears in the said work) and date of publication (not separated by a comma), comma, indication of the pages (first and last, separated by a hyphen, without abbreviation "pp." or similar). Where there is more than one author or editor, they will be separated by a semi-colon.*

Ejemplo/example: J. Alvar, Los misterios en la construcción de un marco ideológico para el Imperio, en: F. Marco Simón; F. Pina Polo; J. Remesal Rodríguez (eds.), *Religión y propaganda política en el mundo romano* (Instrumenta 12), 71-81.

### **Casos especiales / Special cases**

En caso de querer especificar una/s página/s en especial, se puede indicar mediante la abreviatura "esp." (especialmente) y la página/s en cuestión.

*If it is wished to specify one or more pages in particular, this can be indicated by using the abbreviation "esp." (especially) and the page/s in question.*

Ejemplo/example: J. Rougé, Transports maritimes et fluviaux dans les provinces occidentales, *Ktèma* 13, 1988, 87-93, esp. 90.

Cuando se cite una obra más de una vez, se repetirá el nombre del autor (en versales), seguido de una coma, las dos primeras palabras del título del artículo o libro, seguido de puntos suspensivos (...).

*When a work is cited more than once, the author's name will be repeated, followed by a comma, the first two words of the title of the article or book, followed by an ellipsis "...".*

Ejemplos/examples: J. Rougé, Transports maritimes..., 91-93.

J. Alvar, Los misterios en la construcción..., esp. 74ss.

Cuando se repita una cita en dos notas consecutivas deberá utilizarse la fórmula ***Ibid.*** o ***Idem.***, cuando corresponda, en cursiva, seguido de la página.

*When a citation is repeated in two consecutive notes the formula "Ibid." or "Idem" must be used, where appropriate, in italics, followed by the page.*

Ejemplos/examples: *Idem.* 91-93

*Ibid.* 74ss.

### **Normas para las citas de autores clásicos / Rules for citing classical authors**

Para la cita de autores griegos se utilizarán los criterios del diccionario ***Greek-English Lexicon*** de Liddel-Scott. Para los autores latinos, se utilizarán los criterios del ***Oxford Latin Dictionary***. Se señalarán los libros y capítulos como corresponda, ajustándose a las obras antes mencionadas. Cuando se sucedan dos citas o más de un mismo autor y libro se separarán por punto y coma.

*To cite Greek authors the criteria of Liddell & Scott's Greek-English Lexicon will be used. For Latin authors, the criteria of the Oxford Latin Dictionary will be used. The books and chapters will be indicated appropriately in accordance with the aforementioned works. When two or more citations from the same author and book are stated, they will be separated by a semi-colon.*

Ejemplos/examples: Hom. *Od.* 9.266-271.

Serv. *Aen.* 1.6.

Arr. 4.22.4; 5.3.2.

## TÍTULOS PUBLICADOS

1. VÍCTOR REVILLA CALVO, *Producción cerámica y economía rural en el Bajo Ebro en época romana. El Alfar de l'Aumedina, Tivissa (Tarragona)*, 1993.
2. JOAN RAMON TORRES, *Las ánforas fenicio-púnicas del Mediterráneo central y occidental*, 1995 (AGOTADO).
3. ANTONIO CHAUSA SÁEZ, *Veteranos en el África romana*, 1997.
4. PIERO BERNI MILLET, *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana*, 1998.
5. CÈSAR CARRERAS MONFORT y PEDRO PAULO A. FUNARI. *Britannia y el Mediterráneo. Estudios sobre el abastecimiento de aceite bético y africano en Britannia*, 1998.
6. JOSÉ M.<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I*, 1999.
7. JOSEP A. REMOLÀ VALLVERDÚ, *Las ánforas tardo-antiguas en Tarraco (Hispania Tarraconensis)*, 2000.
8. CÈSAR CARRERAS MONFORT, *Economía de la Britannia Romana: La importación de Alimentos*, 2000.
9. GIULIA BARATTA, *Il culto di Mercurio nella Penisola Iberica*, 2001.
10. JOSÉ M.<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II*, 2001.
11. LÁZARO LAGÓSTENA BARRIOS, *La producción de salsas y conservas de pescado en la Hispania Romana*, 2001.
12. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). *Religión y propaganda política en el mundo romano*, 2002.
13. LUÍS AMELA VALVERDE, *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania*, 2002.
14. JOSÉ M.<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) III*, 2003.
15. DESIDERIO VAQUERIZO GIL, *Immaturi et innupti. Terracotas figuradas en ambiente funerario de Corduba, colonia patricia*, 2004.
16. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.). *Vivir en tierra extraña: emigración e integración cultural en el mundo antiguo*, 2004.
17. JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (ed.), *Epigrafía anfórica*, 2004.
18. JUAN CARLOS MÁRQUEZ VILLORA, JAIME MOLINA VIDAL, *Del Hiberus a Carthagonova. Comercio de alimentos y epigrafía grecolatina*, 2005.
19. ISAÍAS ARRAYÁS MORALES, *Morfología Histórica del territorio de Tarraco*, 2005.
20. MARTA GARCÍA MORCILLO, *Las ventas por subasta en el mundo romano: la esfera privada*, 2005.

continuación...

## TÍTULOS PUBLICADOS

...continuación

21. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Repúblicas y ciudadanos: modelos de participación cívica en el mundo antiguo*, 2006.
22. SANTIAGO MONTERO HERRERO, *Augusto y las aves. Las aves en la Roma del Principado: prodigio, exhibición y consumo*, 2006.
23. MONZEF BEN MOUSSA, *La production de sigillées africaines. Recherches d'Histoire et d'Arqueologie en Tunisie septentrionale et centrale*, 2007.
24. JOSÉ M.<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) IV*, 2007.
25. ABDELLATIF MRABET, JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *In Africa et in Hispania: Études sur l'huile africaine*, 2007.
26. BORJA DÍAZ ARIÑO, *Epigrafía latina republicana de Hispania*, 2008.
27. JOSÉ SALVADOR BAREA BAUTISTA, JUAN LUÍS BAREA BAUTISTA, JUAN SOLÍS SILES, JUAN MOROS DÍAZ, *Figlina Scalensia: Un centro productor de ánforas Dressel 20 de la Bética*, 2008.
28. RUI ALMEIDA, *Las ánforas del Guadalquivir en Scallabis (Santarém, Portugal). Una aportación al conocimiento de los tipos minoritarios*, 2008.
29. PIERO BERNI MILLET, *Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis*, 2008.
30. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Formae Mortis: El Tránsito de la vida a la muerte en las sociedades antiguas*, 2008.
31. JORGE MARTÍNEZ-PINNA NIETO, *La Monarquía romana arcaica*, 2009.
32. JAVIER ANDREU PINTADO (ed.), *Los Vascones de las Fuentes Antiguas. En torno a una etnia de la Antigüedad Peninsular*, 2009.
33. MANEL GARCÍA SÁNCHEZ, *El Gran Rey de Persia: formas de representación de la alteridad persa en el imaginario griego*, 2009.
34. LLUÍS PONS PUJOL, *La economía de la Mauretania Tingitana (s. I-III d.C.). Aceite, vino y salazones*, 2009.
35. JOSÉ M.<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V*, 2010.
36. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Viajeros, Peregrinos y Aventureros en el Mundo Antiguo*, 2010.
37. FERNANDO LOZANO GÓMEZ, *Un dios entre los hombres. La adoración a los emperadores romanos en Grecia*, 2010.
38. LLUÍS PONS PUJOL (ed.), *Hispania et Gallia: dos provincias del Occidente romano*, 2010.

continuación...

## TÍTULOS PUBLICADOS

...continuación

39. JORGE MARTÍNEZ-PINNA NIETO, *Las leyendas de fundación de Roma. De Eneas a Rómulo*, 2011.
40. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Vae victis! Perdedores en el mundo antiguo*, 2012.
41. DANIEL GÓMEZ CASTRO, *Relaciones internacionales y mercenariado griego: del final de la Guerra del Peloponeso a la Paz del Rey (404-386 a. C.)*, 2012.
42. PAUL JOHNSON, *Economic Evidence and the Changing Nature of Urban Space in Late Antique Rome*, 2012.
43. JULIÁN ESPADA RODRÍGUEZ, *Los dos primeros tratados romano-cartagineses. Análisis historiográfico y contexto histórico*, 2013.
44. PABLO OZCÁRIZ GIL, *La administración de la provincia Hispania Citerior durante el Alto Imperio Romano. Organización territorial, cargos administrativos y fiscalidad*, 2013.
45. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Fraude, mentiras y engaños en el mundo antiguo*, 2014.
46. FRANCISCO JOSÉ GARCÍA FERNÁNDEZ, ENRIQUE GARCÍA VARGAS (eds.), *Comer a la moda. Imitaciones de vajilla de mesa en Turdetania y la Bética Occidental durante la antigüedad (s. VI a.C. – VI d.C.)*, 2014.
47. JOSÉ M<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VI*, 2014.
48. EDUARD SHEHL, *Céramiques sigillées importées et productions locales à engobe rouge en Illyrie Méridionale et en Chaonie*, 2015.
49. GONZALO FONTANA ELBOJ, *Los orígenes del cristianismo en Asia Menor (a. 70-135): Textos e historia*, 2015.
50. YANN LE BOHEC, *Inscriptions de la cité des Éduens. Inscriptions sur pierre*, 2015.
51. JOAN OLLER, *El territorio y poblamiento de la Layetania interior en época antigua (ss. IV a.C.-I d.C.)*, 2015.
52. DANIEL MATEO CORREDOR, *Comercio anfórico y relaciones mercantiles en Hispania Ulterior (ss. II a.C. – II d.C.)*, 2016.
53. FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO y JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Autorretratos: La creación de la imagen personal en la Antigüedad*, 2016.

continúa en la contracubierta...







## TÍTULOS PUBLICADOS

*continuación*

54. GUSTAVO GARCÍA VIVAS, *Ronald Syme. El camino hasta “La Revolución Romana” (1928-1939)*. Prólogo de Anthony R. Birley, 2016.
55. JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (ed.), *Economía romana. Nuevas perspectivas / The Roman economy. New perspectives*, 2017.
56. JORDI PRINCIPAL, TONI ÑACO DEL HOYO, MONTSERRAT DURAN, IMMA MESTRES (eds.), *Roma en la Península Ibérica presertoriana. Escenarios de implantación militar provincial*, 2017.
57. HELENA JIMÉNEZ VIALÁS, *Carteia y Traducta. Ciudades y territorio en la orilla norte del estrecho de Gibraltar (siglos VII a.C. – III d.C.)*, 2017.
58. JOSÉ CARLOS BERMEJO BARRERA, MANEL GARCÍA SÁNCHEZ (eds.), *Δεσμοὶ φιλίας / Bonds of friendship. Studies in ancient history in honour of Francisco Javier Fernández Nieto*, 2017.
59. MANEL GARCÍA SÁNCHEZ, MARGARITA GLEBA (eds.), *Vetus textrinum. Textiles in the ancient world. Studies in honour of Carmen Alfaro Giner*, 2018.
60. JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ, VÍCTOR REVILLA CALVO, JUAN MANUEL BERMÚDEZ LORENZO (eds.), *Cuantificar las economías antiguas: Problemas y métodos / Quantifying ancient economies: Problems and methodologies*, 2018.
61. DANIEL J. MARTÍN-ARROYO SÁNCHEZ, *Colonización romana y territorio en Hispania. El caso de Hasta Regia*, 2018.
62. MANUELA MONGARDI, *Firmissima et splendidissima populi Romani colonia. L’epigrafia anforica di Mutina e del suo territorio*, 2018.
63. JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (ed.), *Colonia Ulpia Traiana (Xanten) y el Mediterráneo. El comercio de alimentos*, 2018.

## EN PREPARACIÓN

- FRANCISCO MARCO SIMÓN, FRANCISCO PINA POLO, JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Xenofobia y racismo en el mundo antiguo*.
- JOSÉ M.<sup>a</sup> BLÁZQUEZ MARTÍNEZ (+), JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ (eds.), *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) VII*.